

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 13. november 2024 blev i sag nr. 101797:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 1/5 2024 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Den 11. marts 2023 kl. 20.26 optager politiet rapport i forbindelse brand i min klients køretøj. Køretøjet har været parkeret på adressen ... i perioden 10. februar 2023 til skaden indtræffer. Årsagen til parkeringen, og at køretøjet ikke har været i min klients besiddelse, henføres til et angstanfald, hvilket i øvrigt er veldokumenteret i anmeldelsessagen hos Tryg og jf. politirapporten af den 27. april 2023.

Min klient bliver først bekendt med skaden, da han skal afhente køretøjet i forbindelse med denne skal synes 13. marts 2023. Skaden anmeldes samme dag til forsikringen, da køretøjet har en gyldig kaskoforsikring og hændelsen utvivlsomt anses for omfattet af forsikringsdækningen.

Der fremsendes min klient et spørgeskema, som han svarer på og underskriver den 20. marts 2023. I har en opfølgende samtale med min klient den 12. april 2023, og efterfølgende sender i en mail, hvor min klient skal fremlægge yderligere oplysninger.

I opfordrer til et personligt møde med min klient, som afslår under hensyn til hans psykiske helbred, hvorved et fysisk møde vil bringe ham længere ud af balance. Min klient responderer med at være yderst velvillig til at medvirke til sagens oplysninger, men henser til at det bliver på skriftligt grundlag.

Her angiver min klient, at køretøjet og motor er i perfekt stand, men der dog er en lille skade bag højre bagdør, som er sket forinden brandens opståen.

Der foretages en mekanisk undersøgelse af køretøjet den 21. juli 2023, hvor det konkluderes, at køretøjets motor under kørsel skulle have revet tandrem i stykker og ødelagt motor, topstykke,

Ankenævnet for Forsikring

2.

101797

ventil og vippearmer, og derved anses det bevist, at køretøjet havde været ude af stand til at køre før brandens opståen. Hvilket min klient benægter.

Der fremsendes afslag den 27. juli 2023 til min klient på at skaden dækkes med begrundelse i, at i anser min klient for at have givet urigtige oplysninger, og ikke har medvirket til sagens oplysning, hvilket bestrides. Der henføres til, at der ikke er udleveret beviser for min klients kontakt til læge, hvilket afvises, da dette er forklaret og fremlagt.

Der henføres til, at der ikke er fremlagt geodata, og i derved ikke kan konstatere min klients færden i en knap 5 ugers periode forud for skaden, og at der ikke vil udleveres kontaktdata til det vidne, som var med min klient, da han ville afhente denne. Disse begrundelser kan ikke anses for at være grundlag for at vurdere, hvorvidt der er tale om en dækningsberettiget skade.

Det må naturligvis konstateres, at den af ukendte gerningsmænd påsatte brand i sig selv, er en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, at køretøjet på skadetidspunktet er behørigt kaskoforsikret, og derved vil der skulle udmåles en erstatning for tabet af køretøjet, som ikke længere er anvendelig efter branden.

Til vurdering af hvorvidt køretøjet har været farbart før skadens opståen foreligges sagens bilag, som også er anvendt af jer til afgørelsen, en anden sagkyndig, som konstaterer, at der kan være andre forhold, der kan gøres gældende end de af jer anførte.

'Når der er brand i en bil, kan der ske flere ting, grundet varmen. For eksempel at starterens signalledning og hovedstrømsledning smelter sammen, og derved aktiver starteren, så motoren kører rundt, det kan påvirke tandremmen, på motoren, således at der sker motorhavari. Billeder viser krumtappen som er nederste position på tandremmen, og der ses tænder fra tandremmen som er brændt. Hvis tandremmen er sprunget under kørsel, ville tænderne fra tandremmen ligge ved krumtappen (som er nederst på motorblokken) og ikke være brændt, da branden har været i øverste del af motoren ved knasthjulet'

Den 20. december 2023 fremsender jeg på vegne af min klient en klage til jer med disse nye oplysninger, I visiterer sagen til genvurdering i jeres afdeling Specialskade, Kvalitetsafdelingen, med de nye oplysninger. Dette videresendes til værkstedet, som tidligere har undersøgt køretøjet.

Jeres værksted responderer: *'Tandrems dæksel og multirem, og de manglende tænder har vi gemt sammen med olie prøven. Vedhæftet 2 billeder af motor skjold som vises fra begge sider. Dæksel er intakt, selv multirem (rem til generator) som sider i det fri har ikke taget skade af varmen På billeder er de tænder der mangler på tandremmen. Bilen er med manuelt gear. Hvis den har stået i gear og den ville kortslutte starter ville bilen prøve på at køre frem ad. Når dæksel til tandrem er intakt og multirem ingen synlige varmeskader har, kan branden ikke være årsagen til at tandremmen er defekt.'*

Vi fastholder betingelserne for dækning er opfyldt og vi beder ankenævnet tage stilling til sagen."

Selskabet har den 20/8 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren har fremlagt påstand om, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed, hvorfor selskabet skal erstatte klagerens brændte bil jf. kaskoforsikringsbetingelserne.

Klageren har fremført, at branden har ødelagt motoren og at selskabet ikke med overvejende sandsynlig har godtgjort, at motoren i den skadede bil var defekt inden branden blev påsat.

Desuden har klageren fremført, at selskabets anmodning om udlevering af teledata og lægefaglige oplysninger ikke kan være udslagsgivende for selskabets afvisning.

Selskabet finder, at klageren ikke sandsynliggjort at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed – som anmeldt af klageren – og har på denne baggrund afvist at dække skaden.

Klageren har tegnet kaskoforsikring hos selskabet. Der henvises til betingelserne nr. 20T8 i **bilag 1**.

Sagsfremstilling

Klageren anmodede i ultimo 2021 om kombineret kasko-og ansvarsforsikring og den 28. december 2021 indgik selskabet aftale om denne forsikring med tilbagevirkende kraft fra 25. december 2021.

Af denne police fremgik det, at det var en forudsætning for prisen på forsikringen, at klageren var bosat på den oplyste adresse. Policen er fremlagt som **bilag 2**.

Da klageren trods rykkere ikke havde betalt præmie for forsikringen som aftalt, sendte selskabet den 15. februar 2022 en varsling om opsigelse af den fulde forsikringsaftale, hvilket er fremlagt som **bilag 3**.

Klageren indbetalte herefter den skyldige præmie til selskabet. Da han havde købt ny bil (sagens genstand) sendte selskabet en ny police til klageren den 16. april 2022. Også her fremgik det, at prisen på forsikringen var forudsat, at klageren var bosat på den oplyste adresse. Policen er fremlagt som **bilag 4**.

Til trods for den forudgående historik betalte klageren igen ikke præmien rettidigt og blev igen varslet opsagt, hvorefter klageren igen betalte og selskabet fremsendt endnu en police – den sidst fremsendte police inden den anmeldte skade - til klageren. Også her fremgik det, at prisen på forsikringen var forudsat, at klageren var bosat på den oplyste adresse. Varslingen er fremlagt som **bilag 5** og policen er fremlagt som **bilag 6**.

Den 13. januar 2023 anmeldte klageren en skade på bilens venstre side til selskabet foretaget af en modpart. Denne skade afventede fortsat modpartens indlæg, og således ikke behandlet yderligere. Anmeldelsen er fremlagt som **bilag 7**.

Klageren anmeldte den 13. marts 2023 telefonisk, at han havde fundet bilen brændt på [GER-NINGSSTEDET] – et for bilen uvant sted - og som ikke var sammenfaldende med klagerens til selskabet oplyste adresse. Skadestidspunktet blev angivet til 12. februar 2023.

Selskabet tog i den forbindelse forbehold for dækning indtil politirapporten var modtaget og bad efter almindelig praksis klageren om at uddybe sin anmeldelse samt indsende underskrevet samtykke til, at selskabet kunne indhente oplysninger til sagen. Anmeldelsen er fremlagt som **bilag 8**.

Samme dag besvarede klageren at han:

'...var på vej til [NAVN] shoppingcenter hvor jeg fik et angstanfald og ikke lige var i stand til at køre længere. da jeg har haft det psykisk dårligt og ikke havde overskud til lige at hente den. Hvor min ven efterfølgende kom og hentede mig. Vejen har desuden ikke numre. Det er på bagsiden af en villavej og der er ingen numre på vejen, kunne hverken finde dem på google maps eller i virkeligheden'

Mailkorrespondancen mellem klager og skadeafdelingen er fremlagt som **bilag 9**.

Selskabet modtog desuden politiets anmeldelsesrapport. Her fremgik det, at politiet havde modtaget vidneanmeldelse om forsætlig brandstiftelse af klagerens bil lørdag den 11. marts 2023 kl. 20.26

Det fremgår af rapporten at et vidne havde anmeldt, at:

'to ukendte gerningsmænd havde sat ild til et køretøj, hvorefter de begge undløb fra stedet. Køretøjet fremstod udbrændt da brande var slukket.'

...

'... der pludselig sås flammer i køretøjets kabine, hvorefter de to personer sætter sig ind i et sort køretøj med ukendt reg.nr. hvorefter de undkørte fra stedet.

Anmeldelsesrapporten er fremlagt som **bilag 10**.

Efterfølgende afviste klageren at underskrive den fremsendte samtykkeerklæring.

Klageren oplyste i den forbindelse, at han var villig til at underskrive et samtykke, der gav selskabet

begrænset adgang til at indhente oplysninger fra tredjeparter.

Desuden havde klagerens vedlagt en udfyldt skadeerklæring. Af den fremgik det, at bilens motor og gearkasse var i perfekt stand, og at der var en lille bule bag højre bagdør.

Desuden var klagerens adresse nu ukendt i [BY]. Klageren vidste ikke hvem han havde købt bilen af.

Slutteligt havde klageren vedlagt sine svar på de uddybende spørgsmål. Her fremgik at køretøjet sidst var blevet benyttet:

'ca. den tidligere weekend'

og at klageren ikke havde bemærket uregelmæssigheder/adviseringer og at køretøjet ikke havde smådefekter.

Klageren mail er fremlagt som bilag 9, skadeerklæringen er fremlagt som **bilag 11**, klagerens svar på uddybende spørgsmål er fremlagt som **bilag 12** og den indskrænkede samtykkeerklæring, som klageren var villig til at underskrive, er fremlagt som **bilag 13**.

Da branden ifølge anmeldelsesrapporten formentlig var blevet påsat, blev sagen overdraget til en grundigere gennemgang i selskabets specialskadeafdeling.

Den 12. april 2023 talte specialskadekonsulenten med klageren. Under denne samtale oplyste klageren, at han havde parkeret bilen på gerningsstedet midt i februar 2023. Det havde han gjort,

da han fik et angstanfald på vej mod [NAVN] indkøbscenter, som han var kørt til for at få det bedre. Klageren var alene i bilen.

Klageren kunne ikke huske præcis, hvornår bilen var blevet parkeret på gerningsstedet, men oplyste, at han efter tidspunkt for parkeringen af bilen på gerningsstedet havde bestilt en lægetid til et par dage efter. Klageren havde ikke været ved lægen tidligere. Her fik han tilbudt medicin, men takkede nej og fik tilbudt psykolog i stedet.

Klageren havde ringet til sin ven, som havde hentet ham ved lyskrydset ved [VEJ] efter 20-40 minutter. Han ringede ikke til andre end sin ven.

Klageren havde aflåst bilen og taget nøglen med. Han havde ikke overskud til at hente bilen.

Da han ville hente den var den brændt. Efterfølgende ændrede klageren dette til, at han og samme ven var kørt hen til bilen ca. 1 uge før han anmeldte skaden, men at han lod bilen stå, da han blev dårlig.

Idet han havde fået det bedre, og da bilen skulle til syn den 12. marts 2023, kørte han og samme ven ud til bilen om søndagen (12. marts 2023) om eftermiddagen ca. mellem kl. 12 og 15 og fandt den brændt af.

Klageren ringede til politiet ude på stedet. Politiet oplyste at de ville ringe tilbage om mandagen. Det gjorde de ikke. Klageren ringede igen til politiet om onsdagen. Denne oplysning ændrede klageren til at han først én uge efter han fandt bilen brændt rykkede politiet igen.

Klageren oplyste desuden, at der ikke var noget galt med bilen, da han parkerede midt februar – Motor, gearkasse virkede og bilen havde været til service i sommeren 2022.

Referat af samtalen er fremlagt som **bilag 14** og samtalen haves og kan fremlægges på Ankenævnets anmodning.

På baggrund af denne samtale, og da klageren havde afvist at indsende underskrevet fuldmagt til selskabet, anmodede selskabet klageren om at indsende kontaktoplysninger på klagerens omtalte ven, lægejournal, der omhandlede klagerens oplyste angstanfald i nær forbindelse med hændelsen med klagerens bil samt samtykke til indhentelse af teledata, der ligeledes havde tidsnær tilknytning til parkering, gerningstidspunktet og klagerens oplyste tidspunkt for afhentning af bilen.

Herefter indtrådte klagerens advokat i sagen, som stillede sig undrende overfor de efterspurgte oplysninger.

Selskabet besvarede klagerens advokats henvendelse og fastholdt sin anmodning om oplysninger.

Desuden oplyste selskabet at selskabet ønskede bilen undersøgt af en fagspecialist, hvilket først kunne ske når selskabet havde modtaget nøglen til bilen.

Mailen fra specialskadekonsulenten samt den efterfølgende korrespondance med klagerens advokat er fremlagt som **bilag 15**.

Kort herefter modtog selskabet en underskrevet samtykkeerklæring, samt nøglen til bilen, hvorefter selskabet lod bilen transportere til fagspecialisten for nærmere undersøgelse af bilen. Samtykkeerklæringen er fremlagt som **bilag 16**.

Desuden modtog selskabet en ny besvarelse af selskabets uddybende spørgsmål samt en ny skadeserklæring. Klageren havde i sine uddybende svar ændret tidspunktet, hvor klageren havde anvendt køretøjet til:

'ca. 10. februar'

Disse dokumenter er fremlagt som **bilag 17**.

Da der fortsat var divergerende og uklare oplysninger i sagen og efter aftale med advokaten kontaktede selskabet klageren den 24. april 2023 for at aftale et personligt møde med ham.

Her aftalte klageren og specialskadekonsulenten, at klageren skulle vende tilbage med mødedatoer, hvor dette kunne foregå.

Specialskadekonsulenten sendte herefter en opfølgende mail til klageren med mulige datoer samt de oplysninger, som selskabet efterspurgte. Denne mail besvarede klageren dagen efter og ændrede igen sin forklaring til følgende:

'I forhold til teleoplysninger så tror jeg at I har misforstået noget. Jeg ringede til min ven over sociale medier... så det har intet med mine teleoplysninger at gøre

...

Til det med min læge har jeg kontaktet dem i dag. For det første så foregår læge tid hos min læge via selvbetjening på internettet, så igen, det har intet med mit teleselskab at gøre. Jeg bad dem om et journalnummer som i også bad mig om, og til det sagde min læge, at jeg skal skrive en mail med helt konkret oplysninger I gerne vil have

...

I forhold til jeres anmodning om et personlige må jeg pænt afvise med et ellers tak da jeg hverken har tid, energi eller overskud til det lige nu, men vil med glæde give alle tilgængelige oplysninger skriftligt på mail

...

Jeg har dog indtil din mail ikke fået at vide hvilken dato bilen blev brændt eller hvad årsagen for branden skyldes...'

Korrespondancen mellem specialskadekonsulenten og klageren er fremlagt som **bilag 18**.

På denne baggrund ringede specialskadekonsulenten igen til klageren og forklarede at klageren kunne finde de anmodede lægefaglige oplysninger online, hvilket klageren afviste at gøre.

Desuden oplyste klageren at han på gerningstidspunktet var sammen med hele sin familie, hvilket han havde billeder og video af.

Referat af samtalen er fremlagt i bilag 14. Samtalen haves og kan fremlægges på nævnets foranledning.

Da klageren trods opfordringen fra klagerens advokat alligevel ikke ønskede at deltage i et personligt møde fremsendte selskabet den 1. maj 2023 en række foreløbige spørgsmål, som det ønskede at klageren forklarede uddybende.

Ankenævnet for Forsikring

7.

101797

Den 3. maj 2023 besvarede klageren denne mail. Her fastholdt klageren, han parkerede bilen på gerningsstedet ca. den 10. februar, og at bilen var indkaldt til syn den 13. marts 2024. Han fastholdt desuden, at bilen ikke fejlede noget.

I forhold til sine oplysning vedrørende sin anmeldelse til politiet ændrede klageren denne til, at han kontaktede politiet den 12. marts kl. 18:00 første gang. Desuden oplyste han, at han var blevet afhørt af politiet.

Klageren kunne ikke huske, hvornår han sidst havde tanket og fremsendte ikke dokumentation for købet af bilen.

Klageren afviste desuden at oplyse, hvor han kørte fra og ad hvilken rute, og hvornår han sidst så bilen inden branden og hvem han var sammen med. Han afviste at afgive kontaktoplysninger til mulige vidner og trods, at skadekonsulenten ad flere omgange havde specificeret, hvilke lægefaglige oplysninger, selskabet ønskede oplyst, fastholdt klageren, at han skulle have en specifik mail med disse oplysninger, som han kunne videresende til sin læge.

Desuden ændrede klageren oplysningen vedrørende kontakt til lægen til:

'Da det jo var weekend, så havde jeg regnet med sådan nogle kloge og dygtige special sagsbehandlende forsikring mænd/kvinder godt var klar over lægen jo var lukket over weekenden, hvis i overhovedet har undersøgt hvilken dag d. 10. var. Men i kan se i bilaget jeg får bestilt d. 13 tiden 8:05, hvilket vil sige jeg ringede med det samme, som jeg sagde, med det samme (hvor lægen jo rent faktisk har åbent) og får en akut tid dagen efter, altså d. 14-02-2023.

Slutteligt undlod klageren at besvare selskabets spørgsmål om skaden på bilens højre side og henviste selskabet til at kontakte hans advokat for yderligere oplysninger.

Mailen er fremlagt i **bilag 18**.

Klageren vedlagde screenshot af sms'er fra en læge, der bekræftede bestilte læge tider, et screenshot af en sms fra politiet uden angivelse af dato og hvor ... Politi anmoder klageren om at ringe til sig, et screenshot af oplysningen om, at politiet har besluttet at standse efterforskningen, et billede af en yngre mand, der spiser pizza, hvoraf 11. marts og 19:26. fremgår, samt en video, af en gruppe unge mænd, der spiser sammen på en restaurant.

Disse er fremlagt som **bilag 19**.

Samme dag konstaterede selskabet overfor klageren, at det ikke havde modtaget de anmodede oplysninger. Selskabet forklarede igen klageren hvilke oplysninger det efterspurgte, samt hvordan klageren indhentede dem, og idet selskabet ikke havde samtykke hertil. Denne korrespondance fremgår også af mailtråden i bilag 18.

Den 8. maj 2023 modtog selskabet den resterende del af politirapporten, herunder afhøringsrapport og kriminalteknisk gerningsstedsundersøgelse samt fotorapport. Af denne rapport fremgår det af afhøringen af klageren, som foregik telefonisk den 27. april 2023 kl. 11.22 at:

'... han ikke havde nogen fast bopæl, men boede hos familie og venner. Han forklarede omkring køretøjet, at han nogen uger forinden bilen blev sat i brand havde været en tur ude og køre, idet han ville en tur i [NAVN] indkøbscenter i [BY], og har forklarede, at han på dette tidspunkt ikke havde det særlig godt, ... [SLETTET AF POLITIET]...

Da afhørte var på vej til [NAVN] indkøbscenter, blev han pludselig ramt af... [SLETTET AF POLITIET] ... han kørte videre på [VEJ], og derfor turde han ikke køre videre, hvorfor han blot var kørt ind på den nærmeste vej – som var [GERNINGSSTEDET]- hvor han havde parkeret sin bil.

Dette var sket i dagene op til den 130223, men han vidste ikke præcis hvilken dag, men afhørte have kontaktet egen læge efterfølgende, og der vidste afhørte at han havde en tid til lægen netop 130223.

Bilen havde så været parkeret på [GERNINGSSTEDET] siden da, og afhørte havde efterfølgende ikke haft overskud til at køre i bilen, ligesom han ikke havde haft overskud til at hente bilen.

...

Efterfølgende havde afhørte fået indkaldelse på bilen til syn, og dette syn var blevet aftalt til den 130323, hvorfor afhørte var taget ud for at hente bilen ... enten den 120323 eller den 130323 ... Forespurgt om hvordan afhørte ville have fået bilen bragt til syn, når han ikke selv turde køre bilen, forklarede afhørte at hans fætter var taget med ud for at hente bilen, og forespurgt om afhørte ønskede at oplyse, hvem denne fætter var identisk med, oplyste afhørte, at han ikke ønskede at drage fætteren ind i sagen.'

Af den kriminaltekniske gerningsstedsundersøgelse fremgår det, at der ved den udvendige undersøgelse:

'... sås umiddelbart ingen spor efter opbrud af køretøjet. På asfalten ud for venstre fordør sås der rene glasskår, hvilket kan indikere rudeknusning forud for brandens start. Køretøjets øvrige ruder sås sprunget som følge af varmepåvirkning.'

Af den kriminaltekniske gerningsstedsundersøgelse fremgår det, at der ved den indvendige undersøgelse:

'... blev der på højre forsæde fundet rester af en grøn dunk (formentlig grøn benzindunk). Denne grønne dunk var kraftigt brandskadet og lugtede som for motorbenzin'

Ved brandårsag og vurdering fremgår:

'Ud fra ovennævnte taktiske oplysninger, undersøgelse og brandskader blev det vurderet, at branden efter al sandsynlighed var antændt med åben flamme og ved brug af motorbenzin som accelerator.

På baggrund af skaderne i kabinen vurderes det, at branden efter al sandsynlighed er startet efter rudeknusning af sideruden i venstre fordør – indhældning af motorbenzin – antændelse med åben flamme og indkast af den grønne dunk i kabinen.'

...

Af afhøringsrapport anmelder fremgår det at vidnet:

'... ikke havde set (gerningsmændene) før samt, at hun ikke ville være i stand til at genkende dem grundet deres maskering.'

Denne del af politirapporten er fremlagt som bilag 20.

I forbindelse med den tekniske undersøgelse oplyste fagspecialisten den 7. juni 2023, at der skulle foretages en mere tilbundsående undersøgelse, hvilket selskabet bekræftede. Her oplyste fagspecialisten bl.a. at:

*'olieprøve taget og gemt.
Kontrol af oliefilter. (kan se små spåner)'*

Den 21. juli 2023 modtog selskabet fagspecialistens konklusion, hvoraf det fremgik at:

'Tandremsdæksel / tandrem ikke brændt

Kontrol af tandrem, mangler tænder (billede AT42811-10 +11+12). Låse værktøj passer ikke, så krumtap og knast passe ikke sammen. Adskilt til tandrem og topstykke for kontrol. På cylinder 1,2,3 er vippearmene knækket, (AT42811-1+2+3+5+6). Det sker når krumtap og knast ikke passer.

Konklusion:

*Motor har revet tandrem i stykker og der ved ødelagt motor/topstykke/ ventil/vippearme
Dette har ikke noget med branden at gøre.'*

Denne mailkorrespondance er fremlagt som **bilag 21** specialistens medfølgende bilag er fremlagt som **bilag 22**.

Da det således kunne konstateres, at motoren var havareret inden branden blev påsat, og da dette ikke stemte overens med klageren oplysning om, at bilen ikke fejlede noget, da han stillede bilen på skadesstedet, afviste selskabet at dække skaden, hvilket klageren blev oplyst om den 24. juli 2023. Samtalen er refereret i bilag 14. Den haves og kan fremlægges på nævnets anmodning.

Den 27. juli 2023 sendte selskabet sin fulde afgørelse, hvoraf det fremgår, at selskabet har afvist dækning, da det ikke finder at klageren har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, som anmeldt af klageren. Afgørelsen er fremlagt som **bilag 23**.

Herefter modtog selskabets klageansvarlige afdeling en henvendelse fra klagerens advokat. Den indeholdt en fagmæssig vurdering foretaget af klagerens udvalgte mekaniker og ud fra selskabets afgørelse, fagspecialistens konklusion samt de tilhørende billeder i sagen.

Her havde blev det fremført, at det var muligt, at branden i bilen kunne medføre start af motoren, hvilket kunne føre til motorhavari.

Desuden fremførte mekanikeren at:

'Hvis tandremmen er sprunget under kørsel, ville tænderne fra tandremmen ligge ved krumtappen (som er nederst på motorblokken) og ikke være brændt. Da branden har været i øverste del af motoren ved knasthjulet.'

Denne henvendelse er fremlagt som henholdsvis **bilag 24, bilag 25, bilag 26, bilag 27 og bilag 28**.

Da dette var nye oplysninger til sagen, sendte den klageansvarlige afdeling disse oplysninger til skadeafdelingen for konkret vurdering.

Advokatens indhentede udtalelse blev sendt til konkret vurdering hos fagspecialisten den 21. december 2023, og den 5. februar 2024 tilbageviste brandspecialisten klagerens mekanikers udtalelse og fastholdt at bilens motor var defekt inden branden blev påsat i bilen:

'Tandremns dæksel og multirem, og de manglende tænder har vi gemt sammen med olie prøven

Vedhæftet 2 billeder af motor skjold som vises fra begge sider

*Dæksel er intakt, selv multirem (rem til generator) som sider i det fri har ikke taget skade af varmen
På billeder er de tænder der mangler på tandremmen
Bilen er med manuelt gear. Hvis den har stået i gear og den ville kortslutte starter ville bilen prøve at køre fremad
Når dæksel til tandrem er intakt og multirem ingen synlige varmeskader har, kan branden ikke være årsagen til at tandremmen er defekt'*

Dette fremgår af bilag 21 og de vedlagte billeder er fremlagt som **bilag 29**.

På denne baggrund fastholdt skadeafdelingen afgørelsen overfor klagerens advokat og henviste ham til at indbringe sin klage for den klageansvarlige afdeling, såfremt han ønskede at fastholde den. Mailen er fremlagt som **bilag 30**.

Herefter modtog selskabet ikke yderligere fra klagerens advokat før advokaten indbragte sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets vurdering

Klageren anmeldte at hans bil var brændt, og klageren forklarede, at han havde parkeret bilen på skadesstedet den 12. februar 2023, hvorefter han havde fundet den brændt den 13. marts 2023.

Selskabet har afvist dækning af skaden, da det finder, at klageren ikke sandsynliggør, at der er indtrådt en dækningsberettigende skade som anmeldt af ham.

Klagerens krav udgør totalskadeerstatning.

Det følger af forsikringsbetingelsernes pkt. 4.3, at:

'Forsikringen dækker

Forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil samt ved tyveri og røveri...'

Af betingelsernes pkt. 9.1 fremgår det at:

'...Ved anmeldelse af en skade skal du sandsynliggøre og dokumentere dit erstatningskrav og give os alle de oplysninger om forholdet, der kan have betydning for bedømmelsen af skaden.'

Efter dansk rets almindelige bevisbyrderegler er det den, der rejser et krav mod andre, der skal dokumentere at kravet er berettiget samt sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af sit krav.

I relation til krav mod forsikringsselskaber er denne regel lovfæstet i Forsikringsaftalelovens § 22.

Vi bemærker, at det er klageren, der i den forbindelse skal kunne sandsynliggøre at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Kan klageren ikke det, er selskabet berettiget til at afvise at dække skaden.

Begge dele følger af almindelige forsikringsretlige principper og er fastsat i righoldig ankenævnspraksis.

Der er vores vurdering, at klageren ikke sandsynliggør, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed som anmeldt af klageren.

Samlet finder selskabet, at klageren er kommet med modstridende, uklare og ukorrekte forklaringer om tidspunkter, færden og skaderne på køretøjet, hvilket medfører, at selskabet ikke kan sætte lid til klagerens anmeldelse.

Selskabet har særligt lagt vægt på, at bilen ikke kunne køre inden branden blev påsat.

Dette står i direkte modstrid med klagerens flerfoldige oplysninger om, at bilens motor ikke fejlede noget.

Selskabet finder, at dette i sig selv skaber en berettiget tvivl om rigtigheden af klagerens forklaring om skaden og hans færden op til det anmeldte skadestidspunkt, herunder at han kørte bilen til gerningsstedet og parkerede den dér, og at motoren var i perfekt stand på dette tidspunkt, hvilket medfører at klagerens bevisbyrde skærpes markant.

Den udtalelse, som klageren har indhentet fra en mekaniker, er alene foretaget ud fra billeder og tekniske oplysninger til sagen. Klagerens mekaniker har således ikke inspiceret bilen selv.

Fagspecialisten fastholdt, at branden ud fra en fagteknisk konkret vurdering ikke kunne være årsagen til, at tandremmen var defekt og deraf ikke årsagen til motorhavariet.

Klagerens indhentede udtalelse fra en mekaniker kan således ikke føre til et andet resultat.

Klageren har kontinuerligt undladt at oplyse konkret hvor og hvornår han parkerede bilen, hvor han kørte fra og hvilken rute han kørte ved denne lejlighed.

Klageren har i den forbindelse forklaret, at han i nær sammenhæng med tidspunktet for parkering af bilen havde ringet til sin læge og bestilt en tid, da han havde fået et angstanfald, hvilket var grunden til, at han parkerede bilen på gerningsstedet – et ganske uvant sted for bilen.

Klageren har for sin påstand fremlagt en automatisk sms-besked fra en læge, der bekræfter at nogen har en læge tid mandagen efter, at bilen - ifølge klageren - var blevet parkeret på gerningsstedet.

Som det fremgår af den forudgående lægeaftale, der fremgår af sms-tråden, er den også sendt dagen inden læge tiden, hvorfor dette ikke udgør dokumentation for, at læge tiden er bestilt i forbindelse med klagerens påståede angstanfald ved parkeringen af bilen eller at denne sms i øvrigt vedrører klageren.

Klageren har afvist at fremlægge yderligere dokumentation for sit oplyste opkald til sin læge og klageren har afvist at indhente og fremlægge teledata, der ville kunne understøtte klagerens oplysning.

Klageren har også afvist at fremlægge lægefaglige notater, der ville kunne understøtte klagerens påstand.

Desuden ændrede klageren forklaring om, hvordan han bestilte læge tiden, idet han først forklarede, at bestillingen var foretaget ved at ringe til lægen, hvilket han ændrede til, at den var bestilt online, hvorefter denne forklaring igen ændredes til, at klageren ringede til sin læge.

Selskabet bemærker desuden at det først modtager klagerens underskrevne samtykke, efter klagerens advokat modtager oplysning om, at sagen på denne baggrund vil kunne afvises.

Dette sker mere end én måned efter skaden anmeldes og selskabet anmoder om samtykket.

Slutteligt har klageren afvist at afgive kontaktoplysninger på sin ven, der kunne bevidne klagerens forklaring og dermed understøtte klagerens oplyste hændelsesforløb.

Dette medfører, at selskabet ikke kan sætte lid til klagerens forklaring om, hvorfor han parkerede bilen på det pågældende sted og klagerens manglende oplysninger til sagen og hans ændrede forklaringer medfører, at han stiller sig bevismæssigt meget vanskeligt.

Klageren har forklaret, at han ringede til politiet, da han fandt bilen brændt på gerningsstedet.

Ifølge klageren oplyste politiet, at de ville ringe tilbage til klageren. Klageren oplyste desuden, at han rykkede politiet for svar onsdagen (2 dage) efter.

Klageren ændrede denne oplysning til, at han rykkede politiet én uge efter den 13. marts 2023.

Klageren har for sin påstand om, at han ringede til politiet for at anmelde branden, fremlagt en skrivelse fra politiet om, at de standser efterforskningen af bilbranden samt en sms fra ... Politi, at de ønsker at komme i kontakt med klageren. Der fremgår ingen datoer for modtagelse af disse.

Selskabet finder, at dette ikke dokumenterer klagerens påstand om, at han anmeldte skaden til politiet.

Klageren har afvist at indsende yderligere dokumentation for sin anmeldelse af sagen til politiet, herunder indsendelse af teledata, der ville kunne understøtte klagerens påstand.

Det fremgår ikke af politiet rapporter, at klageren havde kontaktet politiet inden politiet kontaktede klageren.

Samlet medfører dette, at selskabet finder, at klageren ikke dokumenterer sin påstand og at klageren stiller sig bevismæssigt i en vanskelig situation.

Klageren har fremlagt påstand om, at klagerens manglende udlevering af kontaktoplysninger på klagerens ven samt geodata for klagerens færd i 5 uger ikke kan anses for at være grundlag for at vurdere, hvorvidt der er tale om en dækningsberettigende skade.

Selskabet bemærker, at de oplysninger det har efterspurgt har været indsnævret til oplysninger, der ville kunne bekræfte klagerens forklaring omkring tidspunktet for den anmeldte parkering og omkring tidspunktet for den påsatte brand, hvorfor de anses for væsentlige for sagens oplysning, især henset til, at bilen konkret ikke kunne køre på tidspunktet for branden.

Selskabet henviser i den forbindelse til Ankenævn for Forsikrings kendelser 96377 og 99639, hvor nævnet lagde vægt på, at klagerens oplysning til selskabet om sin færd ikke stemte overens med de indhentede teledata og deraf udgjorde væsentlige oplysninger.

Selskabet har også lagt vægt på, at det er vidnefast, at branden er forsætligt påsat og at dette desuden er underbygget ved, at politiet fandt acceleratoren – en grøn dunk, der lugtede af benzin – for branden i bilens kabine.

Ved denne lejlighed sås to unge maskerede mænd flygte fra gerningsstedet i en anden bil.

Sammenholdt med, at bilen stod på en for den uvant plads, finder selskabet det påfaldende, at to motivløse gerningsmænd skulle have sat ild til en bil, der ikke kunne køre. En ildspåsættelse, der i øvrigt fremstår planlagt og målrettet.

At klageren har fremsendt billede fra snap-chat og en video, som er angivet til at skulle være taget på gerningstidspunktet, hvor klageren spiser sammen med sin oplyste familie – en række unge mænd, som klageren kalder for 'Blood', kan ikke føre til et andet resultat.

Klageren oplyste, at bilen var planlagt til syn, hvilket ifølge ham skulle foregå den 13. marts 2023.

Klageren har ikke fremlagt yderligere dokumentation herfor og oplysningen stemmer ikke overens med det faktiske forhold, idet bilen ikke ses indkaldt af myndighederne.

Klageren oplyste til selskabet, at han købte bilen for 60.000 kr. Klageren havde indtegnet bilen i april 2022 hos selskabet. På dette tidspunkt havde bilen kørt 200.052 km.

Klageren har ikke fremlagt nogen form for dokumentation for købet – hverken slutseddel eller bankkvitteringer.

Desuden fremgår det af politirapporten at klageren var hjemløs på gerningstidspunktet og klagerens forsikringshistorik, at han kontinuerligt var i præmierestance op til skaden.

Klageren har anmeldt en skade på venstre side af bilen, men den havde skade på højre side.

Klageren oplyste selskabet om, at skaden på højre side var anmeldt til selskabet, men endnu ikke udbedret. Dette står altså i modstrid med klagerens oprindelige anmeldelse.

På denne baggrund finder selskabet, at det samlet skaber en formodning imod, at bilen de facto var ejet af klageren.

Slutteligt bemærker selskabet, at havde klageren overholdt sin pligt til at oplyse selskabet om, at han var blevet hjemløs, havde selskabet afvist at tegne kaskoforsikring på bilen.

Selskabet henviser til Ankenævnets kendelse 99639, hvor nævnet fandt, at da klagerens forklaring om hændelsesforløbet var uklar og divergerende, hans forklaring om, at bilen intet fejlede inden branden ikke stemte overens med de faktiske forhold og da teledata placerede klageren i området, hvor bilen var placeret fandt nævnet at selskabet var berettiget til at afvise at dække skaden idet klageren ikke sandsynliggjorde, at der var indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, som anmeldt af ham.

Konklusion

Bilen blev den 13. marts 2023 anmeldt afbrændt. Klageren oplyste at han havde stillet bilen på gerningsstedet – en for bilen uvant plads - på et ikke nærmere angivet tidspunkt mellem den 10. februar 2023 og den 5. marts 2023. Bil var stillet dér, fordi klageren angiveligt fik et angstanfald, og ikke følte sig i stand til at køre videre. Bilen havde en lille bule, men havde ikke andre fejl – heller ikke på motor eller gearkasse. Klageren oplyste, at han havde anmeldt branden til politiet.

En nærmere undersøgelse af bilen viste, at der var sket motorhavari og at dette havari var sket inden branden. Bilen kunne således ikke køre på brandtidspunktet.

Branden blev påsat forsætligt af to maskerede yngre mænd, hvilket er vidnefast.

Klagerens oplysninger var desuden uklare, divergerende, og stemte ikke overens med politiets oplysninger og de faktiske forhold i sagen. Desuden har klageren igennem hele sagen afvist at indsende nødvendige oplysninger til sagen og således ikke overholdt sin forpligtelse til at oplyse sagen, hvilket bør tillægges processuel skadevirkning for klageren.

På denne baggrund fastholder selskabet, at klageren ikke sandsynliggør, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed jf. forsikringsaftalelovens § 22, hvorfor selskabet er berettiget til at afvise at dække den anmeldte skade."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af politiets anmeldelsesrapport af 12/3 2023 fremgår bl.a.:

"Anmeldelsesdato/klokkeslæt:
Lørdag den 11. marts 2023 kl. 20.26

Anm. måde: Alarm

...

Sagens art:
Brandstiftelse, forsætlig.

...

Sagens genstand:
to ukendte gerningsmænd havde sat ild til et køretøj, hvorefter de begge undløb fra stedet. Køretøjet fremstod udbrændt da branden var slukket.

...

Under kørende patrulje den 11. marts 2023 sammen med pb ... og pb. ... i ... blev vi af vagtcentralen sendt til [adresse], hvor et parkeret køretøj stod i flammer. Vagtcentralen meddelte, at to ukendte gerningsmænd var blevet set undløbe fra stedet i retning mod ... Vagtcentralen oplyste signalement på de to gerningsmænd som værende:

...

Ved ankomst til stedet bemærkede vi, at køretøjet var overtændt i kabinen og at det holdt parallelparkeret langs vejens sydlige kant.

...

Anmelder [vidne] forklarede kort, at hun stod på sin altan, hvor hun pludselig bemærkede, at to ukendte personer var i færd med at sætte ild til et parkeret køretøj. Hun beskrev de to personer som værende:

...

Hun forklarede, at der pludselig sås flammer i køretøjets kabine, hvorefter de to personer sætter sig ind i et sort køretøj med ukendt reg.nr. hvorefter de undkørte fra stedet."

Af politiets afhøring af klageren den 27/4 2023 fremgår bl.a.:

"Han forklarede omkring køretøjet, at han nogen uger forinden bilen blev sat i brand, havde været en tur ude og køre, idet han ville en tur i [center], og han forklarede videre, at han på dette tidspunkt ikke havde det særlig godt,

Da afhørte var på vej til [center], blev han pludselig ramt af ... da han kørte på [vej], og derfor turde han ikke køre videre, hvorfor han blot var kørt ind på den nærmeste vej – som så var [vej] – hvor han havde parkeret sin bil.

Dette var sket i dagene op til den 130223, men han vidste ikke præcis hvilken dag, men afhørte havde kontaktet egen læge efterfølgende, og der vidste afhørte at han havde en tid til lægen netop den 130223.

Bilen havde så været parkeret på [vej] siden da, og afhørte havde efterfølgende ikke haft overskud til at køre i bilen, ligesom han ikke havde haft overskud til at hente bilen.

Det eneste afhørte havde overskud til var at være i nærheden af sin familie og venner, hvorfor afhørte ikke havde fået afhentet bilen på [vej].

Efterfølgende havde afhørte fået en indkaldelse på bilen til syn, og dette syn var blevet aftalt til den 130323, hvorfor afhørte var taget ud for at hente bilen, og dette havde afhørte gjort enten den 120323 eller den 130323. Afhørte huskede ikke præcis hvilken dag.

Da afhørte var kommet ud på [vej] bemærkede han naturligvis, at hans bil var blevet brændt, hvorfor han blev meget chokeret, og afhørte havde ringet til politiet, som havde sagt til ham, at han ville blive ringet op af en sagsbehandler fra politiet snarest muligt.

Dette var ikke sket og afhørte havde først for et par dage siden, da afhørte blev kontaktet af forsikringsselskabet, fundet ud af at bilen var blevet brændt af den 110323.

Forespurgt om, hvordan afhørte ville have fået bilen bragt til syn, når han ikke selv turde køre bilen, forklarede afhørte at hans [familiemedlem] var taget med ud for at hente bilen, og forespurgt om afhørte ønskede at oplyse, hvem denne [familiemedlem] var identisk med, oplyste afhørte at han ikke ønskede at drage [familiemedlem] ind i sagen."

Af politiets gerningsstedsundersøgelse af 15/3 2023 fremgår bl.a.:

"Ved den indvendige undersøgelse sås brandskaderne kraftigst i den forreste del af kabinen. Ydermere sås de kraftigst omkring venstre forsæde og derfra aftagende mod højre forsæde. Dette

Ankenævnet for Forsikring

16.

101797

sås ved, at der var en væsentlig større mængde sædeskum tilbage ved højre forsæde i forhold til venstre forsæde.

Ved en rydning af køretøjet blev der på højre forsæde fundet resterne af en grøn dunk (formentlig grøn benzindunk). Den grønne dunk var kraftigt brandskadet og lugtede som for motorbenzin.

...

Ud fra ovennævnte taktiske oplysninger, undersøgelse og brandskader blev det vurderet, at branden efter al sandsynlighed var antændt med åben flamme og ved brug af motorbenzin som accelerator.

På baggrund af skaderne i kabinen vurderes det, at branden efter al sandsynlighed er startet efter rude knusning af sideruden i venstre fordør – indhældning af motorbenzin – antændelse med åben flamme og indkast af den grønne dunk i kabinen"

Af selskabets telefonnotat fra skadesanmeldelse af 13/3 2023 fremgår bl.a.:

"Ft ... opl. at bilen er brændt af – ingen overvågning på stedet".

Af skadeerklæring af 20/3 2023 fremgår bl.a.:

"Bilens aktuelle kilometerstand: 230.000

Registreret første gang den: 02-03-2015

Sidst synet den: 05-05-2021

Anskaffelsesdato: 10-04-2022

Købt hos: ved ikke

...

Motorens stand: Perfekt

Karosseri stand: Perfekt

Lakeringens stand: 9,5/10

...

Var der skader på bilen inden branden: Ja

Hvis ja, hvilke: en lille bag højre dør"

Af uddybende spørgsmål til brandskaden af 20/3 2023 fremgår bl.a.:

"Hvornår blev køretøjet sidst benyttet: Ca. den tidligere weekend.

...

Har du bemærket nogle uregelmæssigheder/adviseringer inden for den sidste tid? Nej"

Af selskabets telefonnotater fra samtaler med klageren fremgår bl.a.:

"FDS samtale d. 12-04-2023

01:06

FT opl på vej til [center] – får angstanfald og parkerer hurtigst muligt, hvorefter han blev hentet.

Ankenævnet for Forsikring

17.

101797

For ca. 10 dage - 2 uger – 1 uge, FT ikke overskud til at hente bilen, idet han var dårlig ej i skole. da han ville hente var den brændt ned. Ej underrettet om branden af politiet, ved ikke en gang hvilken dag den var brændt. FT ringede til politiet den dag han så bilen var brændt ned, og fik at vide at de ville ringe søndag eller mandag. De ringer ikke tilbage, så ringer til dem igen onsdag.

02:43

FT oplyser parkere [vej] – der er ingen numre på vejen. Ved heller ikke præcis hvornår.

FT kører fra ... - ... – Ej huske hvor han har været inden. Sidste gang ude at køre bilen.

Tidligt eftermiddag – ml. 12-16. det var lyst / Ej været i skolen – FT kan ikke huske det. FT alene i bilen.

04:34

Du har forklaret til os, at den sidste dato du kørte i bilen, var den 12. februar er sidste gang du kører i bilen – Nej det er den dag jeg ringede ind

FT ringede til forsikring d. 13. marts.

FT oplyst midt februar parkeret – FT havde en lægetid et par dage efter. (Tjekker opl ... ændre siger kan ikke huske om lægetiden var før eller efter).

FT ved hvor han parkerede bilen – i starten af [vej] - FT er ikke særligt bekendt med området. Kører [vej] mod [center] – drejer til højre november i ca. 1 minutter og parkerer da han finder første store parkering.

08:15

FT begyndte at få angstanfald i starten af februar. Tidligere om natten.

Bestilte lægetid efter episoden med (bilen) – Ej været ved læge tidligere. FT kan ikke huske det.

FT kørte til [center] for at få det bedre – ingen plan. Brug for at køre en tur.

FT parkerer bilen og står ud af bilen for at trække vejret – ringer herfra direkte til ven [NAVN], som kommer og henter ham ved [vej] efter 20-40 minutter.

FT går ad [vej] ved lyskryds i [by].

Årsag til han ikke parkere [center] – FT siger pga. angstanfald – Drejer til højre og parkere ude på gaden.

12:48

FT ringer til ven [NAVN] lige efter han parkerer bilen om eftermiddagen.

FT ringer ikke til andre end ven [NAVN] / FT ej købt eller anvendt kort efterfølgende da han forlader bilen.

FT fik tilbudt medicin hos læge – men takkede nej og fik i stedet tilbud psykolog.

Ankenævnet for Forsikring

18.

101797

FT aflåser bilen og tar nøglen med.

OBS. FT har kun en nøgle til bilen. / ingen andre bruger bilen.

14:30

Bilen brændt midt februar – Først anmeldt marts – ca. 3 uger.

OBS - FT været forbi bilen ca. 1 uge-10 dage før anmeldt, hvor han sammen med ven [NAVN] kører på [vej]. FT ber ham kører forbi bilen – FT opl. Da han sidder inde i bilen får han det dårligt, hvorfor han lader den stå. FT ændrer til at han ikke når at sidde i bilen. FT kan nu ej huske hvornår de var forbi.

FT fastholder ingen andre kører i bilen. FT bruger bilen til at køre i skolen inden i byen i landemærket – [skole]

FT oplyser ej været i skole i perioden. Hvis behov for bilen får han hjælp fra venner.

Snak om kørsel – FT kører normalt meget -12XXX km fra april-maj 2022 – undres over hvorledes undvære bilen i en hel måned. FT forholder sig ikke til dette.

FT opdager bilen var brændt søndag – den dag han ringer til os. (for en mdr siden).

FT havde fået det bedre hvorfor hente bilen.

Søndag beder ven [NAVN] om at de henter bilen. De kører dertil om eftermiddagen.

FT ringer til politiet mens han står på stedet og spørg til hvornår brændt. Politiet oplyser de vil ringe retur, men det gør de ikke.

FT ringer til sin advokat, idet skulle tale om noget andet. FT sir nu ej snakket med politiet – forsøgt ringe 2 gange. Advokat [navn].

Ved ikke hvornår bilen blev brændt.

Sidst været ved bilen: FT ej huske dato.

FT har forsøgt at ringe til politiet 2 gange – den dag dét sker og 1 uge efter (ændring)

Købsoplysninger:

FT købt bilen i april sidste år – betalt omkring 60000 kr.

FT har fået anmærkning på kørekort, fik det af vide i dag fra Borgerservice.

Da han parkerede havde han kørekort. Ej stoppet af politiet på noget tidspunkt. Ændres til at FT er blevet stoppet efterfølgende

Ankenævnet for Forsikring

19.

101797

Tidligere skade januar måneder – påkørsel anden bil. FT ej fået lavet skaden – fik en dato, men ej fået lavet skaden.

Der var skade på bilen da han parkerede den.

Øvrige fejl på bilen: Der var ikke noget galt med bilen da han parkerede midt februar – Motor, gearkasse virkede og bilen har været til service i sommers.

Bilen til syn i 2021 – FT oplyser bilen skulle til syn i marts måned – bilen var indkaldt til syn 12. marts. (søndag). FT skulle have haft bilen til syn dagen inden henter bilen.

OBS - FT skulle have været til syn d. 13. marts !!!! samme dag som han opdager branden.

FT tidligere oplyst at de tilfældigvis kørte tilfældigt – hvor FT bad ven [NAVN] om at køre forbi ham forbi bilen.

FT oplyst at bilen 100 % ville være gået igennem syn. FT mere behov for bilen.

FT har stadig nøglen til bilen.

FT har ej registreringsattest, idet den lå i bilen.

(FT henvist til at kontakte motorregister samt taks.)

Bilen står stadig samme sted – Bilen er 50/ 50 udbrændt.

FT har taget billeder den dag han kører ud for at hente den sammen med ven [NAVN].

Mere brændt foran end bagved.

Ej haft til salg.

FT ej købt ny bil.

Aftalt:

ven [NAVN] tlf. nr.

ven [NAVN] nummerplade

FT bedt indsende nøgler

Samt svar jf. skrivelse fra [andet forsikringsselskab]

Vejledt om at behandlingstids lang – pga. brand – afventer brandundersøgelse.

FT vejledt om sender mail vedr. oplysninger.

25.04.2023

Samtale med FT, hvor FT bliver oplyst om, at de oplysninger vi anmoder om, er med til at underbygge hans oplysninger.

Lige nu er der divergerende oplysninger ifm. hvornår bilen stilles, hvornår FT kører forbi bilen uden at hente den og FT fremsender ikke de anmodede oplysninger.

FT ringer ikke til sin læge. Det er foregået på en anden måde.

Alt bliver slettet på snap-chat efter 24 timer.

Har du adgang til sundhed.dk. Oplysningerne fremgår her. Her burde der være journal, som bekræfter, at FT har haft kontakt til lægen.

18.04.2023 noterede FT at han parkerer bilen ca. 10. februar.

FT var ude med hele sin familie den 11. marts – FT har billeder af det og video.

... aftaler med FT undersøger journal på sundhed.dk, sender dokumentation for at FT var sammen med familie. Gå ind på telefon og se, om der er konkrete oplysninger, der understøtter FTs forklaring.

FT vil ikke indhente oplysninger på sundhed.dk. FT vil havde at vi sender en mail med de faktiske lægefaglige oplysninger, som han kan sende videre til sin læge. ... henviser igen FT til at indhente oplysninger online.

13.06.2023

Vi mangler undersøgelsen af dit køretøj

Vedr. standen på bilen. Der var nogle ting på motoren og mekanikken.

... spørger om bilen kunne køre og om der var noget galt med motoren – FT bliver oplyst om, at undersøgelser viser, at bil ikke kunne køre.

FT oplyser den var kørt dertil. Den var ikke gået i stykker, da FT stillede den- Den kørte fint, da FT stiller den på [vej]. Der er ikke noget galt med motor eller gear. Det er 100%

... oplyser, at kabinen var brændt, men motorrummet er ikke brændt og derfor kan motor undersøges

... efterspørg lægeoplysninger og FT oplyser at han vil sende det til ...

24.07.2023

Konklusion på motorundersøgelse er at motor er defekt allerede inden branden skete. ... afviser skadedækning. Det er ikke branden, der er årsagen til skaden på motoren.

FT fastholder at bilen godt kunne køre."

Ankenævnet for Forsikring

21.

101797

"Var der skader på bilen inden branden? Ja
Hvis ja, hvilke? Et lille bagved"

Af uddybende spørgsmål til brandskaden af 18/4 2023 fremgår bl.a.:

"Hvornår blev køretøjet sidst benyttet? Ca. 10. februar"

Af e-mail af 3/5 2023 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

"Hvornår parkerede du din bil –[registreringsnummer]

Den parkerede jeg som sagt ca. den 10. februar, under et angstanfald, så er det sidste jeg tænker på datoen og derfor ikke fik gemt den. Jeg har som jeg sagde jeg ville undersøge det. Og som jeg også forklarede dig telefonisk, som til vores begges fordel, er gemt. At, kære [navn], vi lever i en nyere tid end din, som jeg forstår, og har ikke ringet til ham over telefonnummeret. Jeg har som tidligere nævnt, det ikke er noget der kan findes frem på grund af det var over en app hvor datoer og samtaler slettes efter 24 timer. Så lad venligst spørge gentagne gange om noget, som jeg har forklaret nu flere gange, både skriftligt og telefonisk at det ikke er tilgængeligt.

Beskriv kørselsruten - hvor kørte du fra og hvilken rute?

Det har jeg allerede gjort, faktisk flere gange. Endda en detaljeret rute, til både jer og politiet. I har som I har forklaret, at telefonsamtalen bliver gemt, så synes jeg at du bare lige skal gå igennem optagelserne, så har du en helt klar og detaljeret kørselsrute. Til det vil jeg gerne henvise til: Forsikringsaftaleloven § 22

I det jeg har overholdt min pligt ved at give 'alle tilgængelige oplysninger' og der ikke står noget om at jeg skal svare flere gange på samme spørgsmål. Jeg har givet de tilgængelige oplysninger til det ovenstående spørgsmål, du kan bare gå igennem optagelserne igen, jeg har ingen pligt til at svare på samme spørgsmål flere gange og synes det blevet ret irriterende at skulle gentage mig selv til jer og politiet, jeg døjer med mine egne problemer og derfor beder jeg dig som min sagsbehandler, at gøre det lidt lettere for os begge to, og gå igennem de optaget telefonsamtaler.

Hvornår blev bilen sidst set inden branden og hvem var du sammen med?

Igen, det har jeg allerede svaret på og henviser til mit øvrige svar, hvor jeg beder dig om at gå igennem de gemte telefonoptagelser.

Hvornår var du præcist ude for at hente bilen, da du konstaterede at den var brændt, og hvem var du sammen med ude ved bilen?

Jeg må beklage mit tidligere svar til den aggressive sagsbehandler [navn], i det hun spurgte for hurtigt og aggressivt hvor jeg ikke fik lov til at tænke klart, men fik 3-4 spørgsmål i minuttet og rykket hurtigt til et nyt hvis jeg ikke svarede hurtigt nok i følge hende. Men pyt med det, det ikke i orden, men skidt pyt. Nå, men jeg fik svaret d. 13. marts til hende, jeg byttede om på datoen. Det var d. 12. marts som jeg fik opklaret ved at se på telefonsamtalen med politiet. Jeg fik egentligt også sagt det rigtigt til den første sagsbehandler. Det hvad der kan ske når man får en aggressiv sagsbehandler som ikke giver en tid til faktisk at tjekke det, hvilket I også kan se jeg fik sagt første gang. Og jeg skulle hente den for at tage den til syn næste dag.

Du har skriftligt anført sidst benyttet ca. 10 februar. Men vi aftalte at du skulle undersøge din telefon for evt. kontakt til ven (NAVN) eller andre vedr. afhentningen efter at du parkerede bilen samt de andre gange hvor du var ude ved bilen.

...

Kontakt til læge.

- Hvornår kontaktede du læge vedr. angstanfaldet?
- Fremsend lægejournal vedr. din henvendelse til egen læge ca. den 10. februar 2023 i forbindelse lægebesøg?

Jeg bestilte en tid i det, lægens kontor åbnede. D. 10 feb. var en fredag og før jeg kom til mig selv efter angstanfaldet var kontoret lukket. I kan se på bilaget med et screenshot over præcis bestilling af tid og hvornår jeg så fik en tid hos lægen.

Da det jo var weekend, så havde jeg regnet med sådan nogen kloge og dygtige special sagsbehandlende forsikring mænd/kvinder godt var klar over lægen jo har lukket over weekenden, hvis i overhovedet har undersøgt hvilken dag d. 10 var. Men I kan se i bilaget jeg får bestilt d. 13-tiden 8:05, hvilket vil sige jeg ringede med det samme, som jeg sagde, med det samme (hvor lægen jo rent faktisk har åbent) og får en akut tid dagen efter, altså d. 14-02-2023.

Med hensyn til lægejournal kære [navn], har jo gentagne sagt og skrevet vi gøre det som lægen bad om, da det omhandler en angst sag og jeg føler mig mere tryk ved lægens vejledning, og nu det seriøst sidste gang jeg beder om det, så kan du tage imod det eller lade vær, jeg har i hvert fald gjort min pligt for at hjælpe jer og mere til. Jeg beder dig, efter lægens instruktioner at indsende en skriftlig mail med konkret hvad det er du gerne vil vide, så du ikke modtager informationer du ikke har krav på. Her i bilaget får du i hvert fald hvornår jeg får aftalt det med lægen og hvornår min tid er.

...

Kontakt vidner.

- Fremsend kontaktoplysninger på din kammerat ven [NAVN] fulde navn og telefonnummer?
- Fremsend kontaktoplysninger på øvrige personer, som er været tilstede sammen med dig ude ved bilen på [vej].

Du har oplyst at ven [NAVN] hentede dig, da du havde parkeret bilen i forbindelse med angstanfaldet og ligeledes var til stede sidste gang du så bilen inden branden.

Der har ikke været øvrige personer til stede sammen med mig, og som jeg sagde til sagsbehandler [navn], ville jeg spørge ven [NAVN] om det er okay at dele hans fulde navn og telefonnummer. Og som udgangspunkt vil han ikke have jeg oplyser hans personlige oplysninger til jer, og det forsikret politimanden til afhøringen mig også om jeg faktisk ikke er nødsaget til det. Og så har jeg heller ikke myndighed til at hive ham fra ørene og tvinge ham til at snakke med jer, og det har i faktisk heller ikke myndighed til at tvinge ham til noget som helst, det min bil, jeg gøre krav på forsikringen så synes jeg vi skulle fokusere på det nu når det ikke er nødvendigt at han blander sig i vores forsikringsaftale.

...

Teleoplysninger.

- Kontakt dit teleselskab og anmod om indsigt i persondata

...

Det her kan du glemme alt om, det er simpelthen helt udelukket jeg gøre det, min lokalitetsdata og opkaldsdata har vitterligt ingenting at gøre med om jeg er forsikringspligtig at gøre. At du overhovedet spørger mig om lokalitetsdata og opkaldsdata i en 5 ugers periode, i en lukket sag hos, er simpelthen langt ude. Jeg tør dårligt nok at bevæge mig rundt med konstant angst, så beder i mig seriøst om en ugers periode hvor i vil følge hvert opkald og skridt? Det nægter jeg sim-

Ankenævnet *for* Forsikring

23.

101797

pelthen, har vist hvor jeg var på selve dagen og det er en lukket sag hos politiet. Jeg vil mene det næsten er misbrug af din autoritet at putte almindeligt anerkendt forsikringsretligt princip hvor du tildeler jeres angstramte kunde bevisbyrden ved at skulle tildele jer oplysninger om min 5 ugers færden og opkald. I Har overhovedet ingen ret til dem, og jeg vil på ingen måde udlevere dem.

...

Ankenævnet for Forsikring

24.

101797

Fremsend købsaftale på bilen, hvor købsdato, købspris, kilometerantal samt oplysninger på sælger fremgår. (Du har oplyst kun 1 nøgle til bilen).

Har ikke hørt om en købsaftale på en bil før nu, har aldrig benyttet sådan en til at købe en bil. Og ja den anden nøgle er væk.

Fremvis dokumentation for betalingen af bilen.

Hvordan?

Fremsend brev vedr. indkaldelse syn med dato

Servicebog oplyses at være brændt

Køretøjets stand:

Du har oplyst at bilen havde en lille bule bagved

Foto optaget på skadestedet viser at bilen har flere skader langs hele højre side.

...

Har der været nogen fejl på bilen - motor eller lignende?

Nej"

Af udateret sms fremgår bl.a.:

"jeg er på vej

Hej [klageren]

... politi her... giver du et kald når muligt. På forhånd tak."

Af skærmfoto af sms af 13/2 kl. 08.05 fremgår bl.a.:

"Husk: Aftale hos læge d. 14-02-2023 kl. 11.45."

Af e-mailkorrespondance mellem selskabet og værksted fremgår bl.a.:

"Sendt: 21. juli 2023

...

[Værksted]

Resultat af undersøgelse på [sagens bil].

Tandremsdæksel / tandrem ikke brændt

Kontrol af tandrem, mangler tænder (billede AT42811-10 +11+12)

Låse værktøj passer ikke, så krumtap og knast passe ikke sammen.

Adskilt til tandrem og topstykke for kontrol.

På cylinder 1,2,3 er vippearmene knækket, (AT42811-1+2+3+5+6)

Det sker når krumtap og knast ikke passer.

...

Sendt: 21. december 2023

...

[Selskab]

Ankenævnet for Forsikring

25.

101797

Som aftalt d.d. fremsender jeg besvarelsen vi har modtaget fra anden mekaniker i forbindelse med

undersøgelse af bilen [registreringsnummer].

'Når der er brand i en bil, kan der ske flere ting, grundet varmen. For eksempel at starterens signalledning og hovedstrømsledning smelter sammen, og derved aktiver starteren, så motoren kører rundt, det kan påvirke tandremmen, på motoren.

således at der sker motorhavari.

Billede nr. [registreringsnummer] viser krumtappen som er nederste position på tandremmen, og der ses tænder fra tandremmen som er brændt.

Hvis tandremmen er sprunget under kørsel, ville tænderne fra tandremmen ligge ved krumtappen (som er nederst på motorblokken) og ikke være brændt. Da branden har været i øverste del af motoren ved knasthjulet.'

Det fremgår, at mekanikeren inden besvarelsen har modtaget oplysninger fra kunden om at bilen var med automatgear, og at den sandsynligvis var efterladt i gear.

Endvidere er mekanikeren på baggrund af fotos, spurgt til om motoren er gået i stykker før branden,

eller om der kan være andre årsager.

I bedes vurdere mekanikerens udtalelse og sende jeres svar retur hertil.

...

Sendt: 5. februar 2024

...

[Værksted:]

Tandremns dæksel og multirem, og de manglende tænder har vi gemt sammen med olie prøven.

Vedhæftet 2 billeder af motor skjold som vises fra begge sider. Dæksel er intakt, selv multirem (rem til generator) som sider i det fri har ikke taget skade af varmen. På billeder er de tænder der mangler på tandremmen. Bilen er med manuelt gear. Hvis den har stået i gear og den ville kortslutte starter ville bilen prøve på at køre frem ad.

Når dæksel til tandrem er intakt og multirem ingen synlige varmeskader har, kan branden ikke være årsagen til at tandremmen er defekt."

Af e-mail af 5/12 2023 fra klagerens værksted fremgår bl.a.:

"Når der er brand i en bil, kan der ske flere ting, grundet varmen. For eksempel at starterens signalledning og hovedstrømsledning smelter sammen, og derved aktiver starteren, så motoren kører rundt, det kan påvirke tandremmen, på motoren, således at der sker motorhavari. Billede nr. AT42811 viser krumtappen som er nederste position på tandremmen, og der ses tænder fra tandremmen som er brændt. Hvis tandremmen er sprunget under kørsel, ville tænderne fra tandremmen ligge ved krumtappen (som er nederst på motorblokken) og ikke være brændt. Da branden har været i øverste del af motoren ved knasthjulet."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:"**4.3 Kaskoforsikring**

...

Forsikringen dækker

Ankenævnet for Forsikring

26.

101797

Forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil samt ved tyveri og røveri, bortset fra de nævnte undtagelser i pkt. 4.4.

...

Forsæt, spiritus, manglende kørekort mv.

Forsikringen dækker ikke

...

- skade, der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed."

Nævnet har fået forelagt politiets fotografier fra brandslukningen.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at han den 12/3 2023 havde fundet sin bil udbrændt. Bilen er fra 2015 og havde en kilometerstand omkring 230.000. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at branden er en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, og at han parkerede bilen på en vej den 10/2 2023 på grund af et angstanfald, og at bilen holdt på vejen frem til brandtidspunktet. Der var ifølge politirapporten tale om påsat brand. Klageren har med henvisning til udtalelse fra et værksted anført, at bilens motor ikke var beskadiget før branden.

Selskabet har anført, at det er påfaldende, at to motivløse gerningsmænd skulle have sat ild til en bil, der ikke kunne køre. Ildspåsættelsen fremstår planlagt og målrettet. Selskabet har anført, at der forud for branden var sket motorhavari, hvorfor bilen ikke kunne køre på brandtidspunktet. Selskabet har anført, at klageren er kommet med modstridende, uklare og ukorrekte forklaringer om tidspunkter, færden og skaderne på køretøjet. Selskabet har anført, at klageren ikke har dokumenteret forklaringen om, at han i nær sammenhæng med tidspunktet for parkering af bilen ringede til sin læge og bestilte en tid, da han havde fået et angstanfald. Klageren har afvist at fremlægge teledata og lægefaglige notater. Klageren har ændret forklaring til, at han bestilte lægetid online. Klageren har afvist at fremlægge kontaktoplysninger til den ven, der hentede klageren, efter klageren havde parkeret bilen. Selskabet har anført, at udtalelsen fra

Ankenævnet for Forsikring

27.

101797

klagerens mekaniker alene er foretaget ud fra fotografier og tekniske oplysninger. Selskabet har anført, at bilen ifølge klageren skulle til syn den 13/3 2023, men at myndighederne ikke har indkaldt bilen til syn.

Det fremgår af politiets anmeldelsesrapport af 12/3 2023, at "*Sagens art*: Brandstiftelse, forsætlig ... *Sagens genstand*: to ukendte gerningsmænd havde sat ild til et køretøj, hvorefter de begge undløb fra stedet. Køretøjet fremstod udbrændt da branden var slukket ... Anmelder [vidne] forklarede kort, at hun stod på sin altan, hvor hun pludselig bemærkede, at to ukendte personer var i færd med at sætte ild til et parkeret køretøj ... Hun forklarede, at der pludselig sås flammer i køretøjets kabine, hvorefter de to personer sætter sig ind i et sort køretøj med ukendt reg.nr. hvorefter de undkørte fra stedet".

Det fremgår af politiets gerningsstedsundersøgelse af 15/3 2023, at "Ved en rydning af køretøjet blev der på højre forsæde fundet resterne af en grøn dunk (formentlig grøn benzindunk). Den grønne dunk var kraftigt brandskadet og lugtede som for motorbenzin ... På baggrund af skaderne i kabinen vurderes det, at branden efter al sandsynlighed er startet efter rude knusning af sideruden i venstre fordør – indhældning af motorbenzin – antændelse med åben flamme og indkast af den grønne dunk i kabinen".

Det fremgår af selskabets telefonnotat af samtale med klageren den 12/4 2023, at "FT opl. på vej til [center] – får angstanfald og parkerer hurtigst muligt, hvorefter han blev hentet. For ca. 10 dage - 2 uger – 1 uge, FT ikke overskud til at hente bilen, idet han var dårlig ej i skole. da han ville hente, var den brændt ned. Ej underrettet om branden af politiet, ved ikke en gang hvilken dag den var brændt ... FT oplyser parkerer [vej] – der er ingen numre på vejen. Ved heller ikke præcis hvornår. FT kører fra ... - ... – Ej huske hvor han har været inden. Sidste gang ude at køre bilen ... *Du har forklaret til os, at den sidste dato du kørte i bilen, var den 12. februar er sidste gang du kører i bilen* – Nej det er den dag jeg ringede ind. *FT ringede til forsikring d. 13. marts* ... FT havde en lægetid et par dage efter. (Tjekker opl. ... ændre siger kan ikke huske om lægetiden var før eller efter) ... Bestilte lægetid efter episoden med (bilen) – Ej været ved læge tidli-

Ankenævnet for Forsikring

28.

101797

gere. FT kan ikke huske det ... FT parkerer bilen og står ud af bilen for at trække vejret – ringer herfra direkte til ven [...], som kommer og henter ham ved [vej] efter 20-40 minutter ... OBS - FT været forbi bilen ca. 1 uge-10 dage før anmeldt, hvor han sammen med ven [...] kører på [vej]. FT ber ham kører forbi bilen – FT opl. Da han sidder inde i bilen, får han det dårligt, hvorfor han lader den stå. FT ændrer til at han ikke når at sidde i bilen. FT kan nu ej huske hvornår de var forbi ... FT opdager bilen var brændt søndag – den dag han ringer til os. *(for en mdr. siden)*. FT havde fået det bedre hvorfor hente bilen. Søndag beder ven [...] om at de henter bilen. De kører dertil om eftermiddagen ... Sidst været ved bilen: FT ej huske dato ... Der var ikke noget galt med bilen da han parkerede midt februar – Motor, gearkasse virkede og bilen har været til service i sommers. Bilen til syn i 2021 – FT oplyser bilen skulle til syn i marts måned – bilen var indkaldt til syn 12. marts. *(søndag)*. FT skulle have haft bilen til syn dagen inden henter bilen. *OBS - FT skulle have været til syn d. 13. marts !!!! samme dag som han opdager branden ...* FT oplyst at bilen 100 % ville være gået igennem syn".

Det fremgår af politiets afhøring af klageren den 27/4 2023, at "Han forklarede omkring køretøjet, at han nogen uger forinden bilen blev sat i brand, havde været en tur ude og køre, idet han ville en tur i [center], og han forklarede videre, at han på dette tidspunkt ikke havde det særlig godt. Da afhørte var på vej til [center], blev han pludselig ramt af ... da han kørte på [vej], og derfor turde han ikke køre videre, hvorfor han blot var kørt ind på den nærmeste vej – som så var [vej] – hvor han havde parkeret sin bil. Dette var sket i dagene op til den 130223, men han vidste ikke præcis hvilken dag, men afhørte havde kontaktet egen læge efterfølgende, og der vidste afhørte at han havde en tid til lægen netop den 130223. Bilen havde så været parkeret på [vej] siden da, og afhørte havde efterfølgende ikke haft overskud til at køre i bilen, ligesom han ikke havde haft overskud til at hente bilen ... Efterfølgende havde afhørte fået en indkaldelse på bilen til syn, og dette syn var blevet aftalt til den 130323, hvorfor afhørte var taget ud for at hente bilen, og dette havde afhørte gjort enten den 120323 eller den 130323. Afhørte huskede ikke præcis hvilken dag ... først for et par dage siden, da afhørte blev kontaktet af forsikringsselskabet, fundet ud af at bilen var blevet brændt af den 110323. Forespurgt om, hvordan afhørte ville have fået bilen bragt til syn, når han ikke selv turde køre bilen, forklarede afhørte

Ankenævnet for Forsikring

29.

101797

at hans [familiemedlem] var taget med ud for at hente bilen, og forespurgt om afhørte ønskede at oplyse, hvem denne [familiemedlem] var identisk med, oplyste afhørte at han ikke ønskede at drage [familiemedlem] ind i sagen".

Det fremgår af e-mail af 3/5 2023 fra klageren, at "Hvornår var du præcist ude for at hente bilen, da du konstaterede at den var brændt, og hvem var du sammen med ude ved bilen? ... *jeg fik svaret d. 13. marts til hende, jeg byttede om på datoen. Det var d. 12. marts ...* Hvornår kontaktede du læge vedr. angstanfaldet? ... *Jeg bestilte en tid i det, lægens kontor åbnede. d. 10. feb. var en fredag og før jeg kom til mig selv efter angstanfaldet var kontoret lukket. I kan se på bilaget med et screenshot over præcis bestilling af tid og hvornår jeg så fik en tid hos lægen ... I kan se i bilaget jeg får bestilt d. 13-tiden 8:05, hvilket vil sige jeg ringede med det samme, som jeg sagde, med det samme (hvor lægen jo rent faktisk har åbent) og får en akut tid dagen efter, altså d. 14-02-2023".*

Det fremgår af skærmfoto af sms af 13/2 kl. 08.05, at "Husk: Aftale hos læge d. 14-02-2023 kl. 11.45". Det fremgår af skadeerklæring af 20/3 2023, at "Motorens stand: Perfekt".

Det fremgår af e-mail af 5/12 2023 fra klagerens værksted, at "Når der er brand i en bil, kan der ske flere ting, grundet varmen. For eksempel at starterens signalledning og hovedstrømsledning smelter sammen, og derved aktiver starteren, så motoren kører rundt, det kan påvirke tandremmen, på motoren, således at der sker motorhavari. Billede nr. AT42811 viser krumtappen som er nederste position på tandremmen, og der ses tænder fra tandremmen som er brændt. Hvis tandremmen er sprunget under kørsel, ville tænderne fra tandremmen ligge ved krumtappen (som er nederst på motorblokken) og ikke være brændt. Da branden har været i øverste del af motoren ved knasthjulet".

Det fremgår af selskabets værksteds e-mail af 5/2 2024, at "Tandrems dæksel og multirem, og de manglende tænder har vi gemt sammen med olie prøven. Vedhæftet 2 billeder af motor skjold som vises fra begge sider. Dæksel er intakt, selv multirem (rem til generator) som sider i

det fri har ikke taget skade af varmen. På billeder er de tænder der mangler på tandremmen. Bilen er med manuelt gear. Hvis den har stået i gear og den ville kortslutte starter ville bilen prøve på at køre frem ad. Når dæksel til tandrem er intakt og multirem ingen synlige varmeskader har, kan branden ikke være årsagen til at tandremmen er defekt".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 4.3, at forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil. Forsikringen dækker ikke skade, der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at branden ifølge værkstedets undersøgelse ikke er årsagen til, at tandremmen er defekt. Det må derfor lægges til grund, at bilen ikke kunne køre forud for den påsatte brand, hvilket ikke er i overensstemmelse med klagerens oplysninger om, at motoren fungerede perfekt. Nævnet bemærker, at bilen er fra 2015 og havde en kilometers-tand omkring 230.000 km. Nævnet bemærker videre, at udtalelsen fra klagerens værksted er foretaget ud fra fotografier og ikke en besigtigelse af motoren.

Nævnet har også lagt vægt på, at bilen stod på et uvant sted, og at branden fremstår målrettet og planlagt.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren har svært for at redegøre for hændelsesforløbet omkring tidspunktet for parkeringen af bilen og omkring brandtidspunktet.

Nævnet har henset til, at klageren ikke har ønsket at fremlægge teledata fra skadestidspunktet eller at selskabet kontakter den ven, der hentede ham, efter han parkerede bilen.

Ankenævnet *for* Forsikring

31.

101797

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck