

Ankenævnet for Forsikring

Den 30. oktober 2024 blev i sag nr. 101801:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klageskema af 10/6 2024 har klageren bl.a. anført:

"Under en særdeles kraftig nedrivning på grunden ([adresse] – ca. 15 m fra vores hus), rykker vores skorsten sig 2-3 cm og efterlader en revne mellem loft og skorsten. Nedrivning pågår i 1-2 dage og er så kraftig at hele huset næsten hopper og billeder på væggene er rykket. Afdækning mellem tag og skorsten har ligeledes rykket sig 2-3 cm. Vi har anmeldt en pludselig opstået skade på vores hus. Skorstenen og hus er fra 1943 og der har ikke været sætningsskader mellem hus og skorsten før denne nedrivning.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vi vil gerne have udbedret skaden der er opstået."

Selskabet har den 26/6 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Kunden oplyser i klageskemaet, at der klages over, at selskabet ikke anerkender sætningsskader mellem huset og skorstenen er dækket af den tegnede husforsikring.

Sætningsskaderne skulle ifølge klageren være opstået i forbindelse med nedrivningen af en ejendom, der skulle befinde sig 15 meter fra klagerens ejendom. Den del af ejendommen, hvor skaden er sket, er opført i 1943.

Skaden skal vurderes over klagerens bygningsforsikring tegnet i [forsikringsformidler]. Kopi af den gældende police fremlægges som **Bilag 1**.

Forsikringen er tegnet med betingelser 1716, dog uden dækningerne udvidet vand, Bolighjælp og Mere Tryghed. Betingelser 1716 fremlægges som **Bilag 2**.

2.0 Kort sagsfremstilling

Den 12. august 2022 anmeldte klageren via internettet, at der var sket en sætning omkring husets skorsten og loftet. Anmeldelsen fremlægges som Bilag 3. Ifølge klageren skulle skaden være sket den 1. juli 2022.

Med anmeldelsen fulgte tre billeder. Billederne fremlægges som **Bilag 3a**.

Selskabet lod ejendommen besigtige af en taksator, og denne besigtigelse fandt sted den 24. august 2022. Taksatoren udarbejdede en foreløbig besigtigelsesrapport, hvoraf det fremgår, at årsagen til at loftsbjælken havde rykket sig var ukendt på dette tidspunkt. Rapporten fremlægges som **Bilag 4**. De optagne fotos fremlægges som **Bilag 4a**.

Taksatoren sendte samme dag en mail til klageren, hvori taksatoren kort gennemgik det observerede.

Herunder oplyste taksatoren, at umiddelbart har forholdet stået på over en længere periode.

Taksatoren oplyser også i mailen, at selskabet ikke på det foreliggende kan tage stilling til sagen, samt at selskabet ville afvente yderligere fra kunden. Mailen fremlægges som **Bilag 5**.

Dagen efter modtog taksatoren en mail, hvori klageren blandt andet oplyste, at inddækningen havde sluppet oppe ved skorstenen. Klageren var endvidere ikke enig i taksatorens vurdering og oplyste i den forbindelse, at de væsentligste skader skulle være sket i løbet af 1½ dag, netop i den periode, hvor der foregik nedrivning på naboejendommen. Klagerens mail fremlægges som **Bilag 6**.

Med mailen fulgte tre billeder, der er fremlagt af klager.

Den 29. august 2022 sendte taksatoren en mail til klageren, hvori han blandt andet oplyste, at der ikke sås nye afskallinger, revner eller nylige opstået sætningsskader i/omkring området ved skorstenen.

Der var således efter taksatorens vurdering ikke tale om forhold/skader der er opstået pludseligt eller for nyligt. Mailen fremlægges som **Bilag 7**.

Det i mailen omtalte billede genfremlægges som **Bilag 7A**.

Den 30. august 2022 sendte klageren en ny mail til taksatoren, og i denne mail fastholdt klageren, at der er tale om skade forvoldt ved nedrivningen på naboens grund. Mailen fremlægges som **Bilag 8**.

Denne henvendelse besvarede taksatoren den 31. august 2022, hvor han fastholdt, at der var tale om en ældre bygning, hvor der må forventes gamle bevægelse/sætningsrevner, og at hvis der er tale om skader forvoldt ved nedbrydningen, ville der ikke være dækning over Pludseligt skade.

Klageren sendte dagen efter en mail, hvor han udtrykte sin utilfredshed med taksatorens vurdering.

Korrespondancen fremlægges som **Bilag 9**.

Den 6. september 2022 sendte klageren en mail til taksatoren, og i denne mail fastholder klageren, at der må være dækning for idet skaderne opstod over 1-2 dage tilfældigvis samtidig med at nedrivningen foregik.

Herefter fulgte en del korrespondance mellem klageren og taksatoren, hvor klageren fastholdt sit krav, og taksatoren fastholdt sin afvisning af sagen. Korrespondancen fremlægges som **Bilag 10**.

Den 29. november 2023 henvendte klageren sig til selskabets klageansvarlige afdeling, Kvalitet. Mailen fremlægges som **Bilag 11**.

Kvalitet fastholdt afgørelsen den 15. december 2023. I denne besvarelse fastholdt selskabet, at der ikke kunne være tale om en pludselig skade, idet skaden sker over tid og ikke på et tidspunkt. Svaret fremlægges som **Bilag 12**.

Samtidig fastholdt selskabet, at skaden var undtaget fra dækningen Pludselig Skade. Selskabet henviste til nævnets kendelse nr. 97433. Kendelsen fremlægges som **Bilag 13**.

Den 4. januar 2024 fastholdt klageren sin uenighed i afgørelsen, og samtidig anmodede om en klagevejledning til Nævnet.

Selskabet besvarede henvendelse dagen efter, og gentog i den forbindelse dele af den normale klagevejledning. Mailkorrespondancen fremlægges som **Bilag 14**.

Den 10. juni 2024 rettede klageren telefonisk henvendelse til selskabets klageansvarlige afdeling. Af referatet fremgår det blandt andet, at klageren fortsat var uforstående overfor afslaget på dækningen, samt at han ikke vidste, om skaderne var sket over en dag, en time eller kortere tid.

Klageren oplyste i forbindelse med selskabets forklaring af pludselig skadebegrebet, at nu var tapet også begyndt at falde ned.

Selskabet fastholdt afgørelsen og henviste til Nævnet. Referatet fremlægges som **Bilag 15**.

Herefter blev sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

3.0 Betingelserne

Skaden skal vurderes ud fra betingelsernes pkt. 5.2.2 **Anden pludselig skade**.

Af denne bestemmelse fremgår blandt andet følgende:

'Forsikringen dækker skader som følge af:

- *Pludselig skade, som ikke kan henføres til forsikringens øvrige dækninger, undtagelser eller begrænsninger.*

Ved pludselig skade forstås en skade, som skyldes en udefrakommende og øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal ske samtidig.

...

Forsikringen dækker ikke:

- *Skader som følge af sætninger, rystelser fra trafik og lignende'.*

Ankenævnet *for* Forsikring

4.

101801

4.0 Bevisbyrde

Efter dansk rets almindelige bevisbyrderegler er det den, der rejser et krav mod andre, der skal dokumentere at kravet er berettiget samt sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af sit krav. I relation til krav mod forsikringsselskaber er denne regel lovfæstet i Forsikringsaftalelovens § 22.

5.0 Selskabets vurdering

Af de foreliggende oplysninger fremgår det blandt andet, at klageren den 12. august 2022 via internettet anmeldte, at der skulle være sket en sætning omkring skorstenen og loftet, jf. Bilag 3. Forholdet er anmeldt med skadedato 1. juli, og er derfor anmeldt mere end 1 måned efter.

Som det fremgår af klagerens oplysninger, er bygningen opført i 1943. Dengang byggede man anderledes end man gør i dag, og det er ikke usædvanligt, at der kan opstå sætninger i ejendomme af denne alder.

På baggrund af selskabets besigtigelse vurderede taksatoren, at forholdet havde stået på gennem længere tid, men at efter byggeriet på nabogrunden er afstanden forøget. Taksatoren vurderede, at årsagen til revnedannelsen burde undersøges nærmere, da skaden bliver større.

Taksatoren oplyste endvidere klageren om, at sådanne undersøgelser, som udgangspunkt ville være for klagerens regning og risiko, samt at taksatoren herefter ville afvente klageren. jfr. Bilag 5.

Dette er i overensstemmelse med de almindelige bevisbyrderegler.

Ud fra oplysninger fra et system fra [firma] kan det konstateres, at den ejendom, der er revet ned for at opføre en anden på adressen ..., befinder sig 36,4 meter fra klagerens ejendom. Som Bilag 16, fremlægges fotos, der viser hvilken ejendom, samt afstanden mellem den nedrevne ejendom og klagerens ejendom.

Der foreligger ikke oplysninger om, at klagerens nabohus, der ligger mellem klagerens ejendom og den nedrevne ejendom skulle have fået skader i forbindelse med nedrivningen af ejendommen.

Det fremgår derudover af sagens Bilag 11 klagerens mail til taksatoren, at skorstenen skulle have rykket sig 2-3 cm. over 1-2 dage.

Yderligere fremgår det at klagerens telefoniske henvendelse til Kvalitetsafdelingen den 10. juni 2024, eller mere end 2 år efter anmeldelsen, Bilag 17, at skaden fortsat skulle være under udvikling, idet tapet også skulle være begyndt at falde ned.

Ud fra disse oplysninger kan det konstateres, at forholdet med revnedannelse er sket over tid, mindst 1-2 dage, samt at der fortsat sker skadesudvikling i ejendommen. Klageren har ikke fremlagt dokumentation for, hvad årsagen til revnedannelsen skulle være, samt hvorfor der fortsat sker udvikling af skaden.

I den forbindelse henledes nævnets opmærksomhed på, at efter de almindelige bevisbyrderegler er det klageren, der skal dokumentere årsagen til de skader, som klageren ønsker erstattet.

Henset til afstanden mellem klagerens ejendom og den nedrevne ejendom, samt at der ikke er fremlagt oplysninger om skader på andre bygninger i området, herunder klagerens nabos, der lå

tættere på byggepladsen, finder selskabet det ikke dokumenteret, at der i forbindelse med nedrivningen har været rystelser i et sådant omfang, at de kan have medført skader på klagerens ejendom.

Det er endvidere selskabets opfattelse, at hvis årsagen helt eller delvist skulle have været nedrivningen på naboens grund, ville skadesudviklingen være stoppet, når nedrivningen var færdig.

Herudover er det fortsat selskabets opfattelse, at skaderne er sket over tid, hvilket underbygges af, at der fortsat skulle ske skadesudvikling på ejendommen.

Klageren har i mail af 20. september 2022 oplyst, at skaderne skulle være sket over 1-2 dage.

Dette er et tidsrum, og ikke et tidspunkt.

I henhold til betingelserne omkring pludselig skade, skal skaden være sket på ét tidspunkt, og årsag til skaderne, samt skaderne skal tidsmæssigt være sammenfaldende til et konkret tidspunkt.

Idet skaderne er anmeldt mere end 1 måned efter den anførte nedrivning, og der fortsat sker udvikling i skaderne, finder selskabet det ikke dokumenteret, at årsag og virkning er tidsmæssig sammenfaldende, hvorfor det anmeldte forhold ikke opfylder definitionen på en dækningsberettiget Pludselig skade.

Af undtagelser for dækningen Anden pludselig skade, fremgår det endvidere, at forsikringen ikke dækker skade som følge af sætninger, rystelse fra trafik og lignende.

Det fremgår af sagen, at det er klagerens opfattelse, at skaderne, der består af sætninger i ejendommen, skulle være forårsaget af rystelser i forbindelse med nedrivningen af naboens ejendom.

Blandt andet ud fra disse oplysninger finder selskabet, at hvis nævnet måtte finde, at der er tidsmæssigt sammenfald mellem nedrivningen omkring 1. juli 2022 og de anmeldte skader, hvor der fortsat er skadesudvikling, er skaderne direkte undtaget i betingelserne, da der er tale om sætninger, og rystelser i forbindelse med nedrivning.

Nævnet har tidligere truffet afgørelser i lignende sager, og selskabet vil i den forbindelse henlede nævnets opmærksomhed på følgende kendelser:

AK 72045: Efter nedrivningen på en fabriksgrund havde klageren konstateret revner i ejendommen.

Klagerens lejer havde oplyst, at der var så kraftige rystelser, at pyntegenstande på reoler og borde stod og hoppede, samt at der formentligt i forbindelse med nedbrydningen af noget beton, pludselig lød et højt brag. Nævnet fandt ikke, at der var tale om en pludselig skade. Kendelsen fremlægges som Bilag 17

AK 97433: Klageren havde anmeldt sætningsskader i sin bygning og var af den opfattelse, at arbejdet med en letbane skulle være årsagen til revnerne. Nævnet fandt, at klageren hverken havde dokumenteret, at årsagen til sætningsskaderne og sætningsskadernes opståen har været øjeblikkelig og uventet, eller at årsagen og virkningen er sket samtidig og ikke over et tidsrum.

Fremlagt som Bilag 13.

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

101801

7.0 sammenfattende.

Selskabet finder det ikke dokumenteret, at der er tale om en skade, der er omfattet af dækningen anden pludselig skade, og selskabet har i den forbindelse lagt vægt på følgende:

- det er ikke dokumenteret, at nedrivningen af naboens nabos ejendom har medført rystelser, som kunne medføre skader på ejendommen
- at der ikke er tale om en pludselig skade idet nedrivningen, som klageren mener er årsagen, er sket over en periode på 1-2 dage, og ikke på et tidspunkt.
- at der efter det oplyste fortsat skulle være skadesudvikling mere end 2 år efter nedrivningen
- dette medfører, at årsag og virkning ikke er tidsmæssig sammenfaldende.
- at sætninger og følger efter rystelser er direkte undtaget i dækningen.
- at kendelserne AK72045, og AK97433 underbygger selskabets vurdering."

Klageren har i brev af 19/8 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Der er et par centrale punkter hvor forsikring (Tryg) vedblivende fastholder deres egne konklusioner og konsekvent henviser til disse.

1. Skadens opståen.

Tryg har fra starten postuleret at skaden er sket over tid og at den var igangværende. Tryg vender således konsekvent tilbage til denne antagelse, dette til trods for at vi utallige gange har gjort opmærksom på at der før nedrivning ingen skade var og at skaden var der efter nedrivningen. Vi gjorde taksator opmærksom på at vi ikke har set tegn på dette hverken indvendigt eller udvendigt tidligere.

Vi har tilmed spurgt Tryg en del gange hvorledes de kommer til den konklusion at skaden er sket over tid, og de er ikke kommet med et svar på dette centrale spørgsmål. Dog vender de hele tiden tilbage til denne påstand. Det strider mod vores retsopfattelse at Tryg ikke vil godtage vores oplysning om at der ikke var skade på vores hus før nedrivning. Tryg henviser i deres svar til at det ikke 'er dokumenteret, at nedrivningen af naboens nabos ejendom har medført rystelser, som kunne medføre skader på ejendommen' – vi henholder os dog til at skaden ikke var der før nedrivning og at den helt sikkert var derefter.

2. Årsag og virkning (samt tidsperspektiv)

Tryg skriver i deres svar' at der ikke er tale om en pludselig skade idet nedrivningen, som klageren mener er årsagen, er sket over en periode på 1-2 dage, og ikke på et tidspunkt.'

Vi oplever følgende – Vores skorsten i stuen og vores loft slutter tæt, og vi har boet i ejendommen siden 2006 og har ikke tidligere observeret noget indvendigt eller udvendigt der indikerer at der er en sætning/ skade i gang. I juli måned 2022 sker der en særdeles kraftig nedrivning på [adresse], og efter denne nedrivning konstaterer vi at der er kommet en sætning mellem skorsten og loft på 2-3 cm. Det skal bemærkes at nedrivning var så kraftig at huset nærmest hoppede, og billeder på vægge sad skævt bagefter. Vi opholder os ikke i stuen i de dage, dels er der meget larm og dels er det sommer og vi opholder os derfor udenfor om aftenen. Dagen før vi skal på ferie opdager vi at der er sket en sætning – denne anmeldes dog først da vi kommer hjem fra ferien. Tryg beder os om en tidsangivelse af hvornår skaden er sket, her oplyser jeg at det er sket i løbet af den nedrivningsperiode på 1½ dag – dette nedfældes af tryg til at det er sket over 1½ dag. Vi har derefter gjort opmærksom på at der ikke kan sættes lighedstegn mellem skadens opståen og nedrivningsperioden. Skaden kan være sket på et minut eller 1 time – vi har ikke videoovervågning og

ej heller overvågning af dette sted i huset og dermed er der ingen data der kan bevise tidsperioden for selve skaden.

Vi mener dog at det er helt urimeligt at Tryg postulerer at skaden er sket over 1½ dag, hverken Tryg eller vi kan bevise dette. Vi kan med sikkerhed vide at der er en virkning og en årsag, ved at der ikke var skade før nedrivning og den var der efter nedrivning. Vi så med sikkerhed skaden efter nedrivning. Vi mener ikke at det hverken er ret eller rimeligt at vi skal kunne bevise at skaden er sket på et bestemt tidspunkt – det ville kræve vores konstante tilstedeværelse og/eller at der var overvågning af det pågældende sted i huset.

3. Efterfølgende:

Tryg skriver i deres svar 'at der efter det oplyste fortsat skulle være skadesudvikling mere end 2 år efter nedrivningen'

Dette er ikke korrekt – skaden/ sætningen på de 2-3 cm er den samme og lokaliseret hvor den var da vi meldte det i sin tid og skorstenen har ikke flyttet sig hverken før eller efter nedrivningen. Tryg konkluderer fejlagtigt at der sker en fortsat udvikling, på baggrund af en af mine senere henvendelser hvor jeg nævner at tapetet har sluppet væggen. At puds og tapet slipper mursten fra skorstenen efter den har stået skævt i nu over 2 år er vel nærmere en naturlig følgevirkning af at skaden endnu ikke er udbedret.

Jeg har netop målt med en tommestok i al den tid der er gået både horisontalt og vertikalt og kan bekræfte at der ikke er sket ændringer.

Billederne herunder viser skaden samt hvordan puds under tapet nu har sluppet skorstenen.

...

Puds bag skorsten har sluppet

...

Revne mellem væg (skorstenen) og loftet. Denne er løbende målt og ligger hvor den var på anmeldelsestidspunktet på 2-3 cm. Jeg satte ligeledes en streg ved underkanten af pynte bjælken og der er ikke sket yderligere sænkning af loftet i de 2 år jeg har målt dette.

4. Sidst nævner Tryg noget omkring afskallinger af maling eller mangel på samme som argument for at der ikke kan være tale om en pludselig skade. Her må jeg præcisere at som det fremgår af ovenstående billeder så er der væsentlige skader inde i huset. Tryg henholder sig i deres argumentation til at der ikke er skader at se, og negligerer at der er skader indvendigt. Taksator startede med at undlade at besigtige inddækningen omkring skorstenen hvor man kan se at inddækning er sluppet præcis den samme afstand på 2-3 cm som vi ser indvendigt – dette bevis måtte jeg selv eftersende til Tryg der ikke har ønsket at komme ud og genbesigtige trods utallige opfordringer fra vores side. Det er korrekt at der ikke er afskallinger på ydersiden, men som jeg fortalte så er der kun en 'reglar' (45x70) mm der er blevet påvirket af skorstenens udadgående bevægelse, som var nymalet og malingen er derfor ikke påvirket. Dog kan man se en kraftig bue på den 'reglar' der jo er flyttet 2-3 cm og ligeledes er tagrenden der sidder på denne 'reglar' også buet tilsvarende.

Vi har gjort opmærksom på at dette som argumentation for at skaden ikke er pludselig er helt udenfor kontekst, og vi anerkender ikke dette argument, og da slet ikke som fagfolk. Enhver ved at ny maling har en langt større fleksibilitet og strækbarhed end en maling der har siddet i 10 år."

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

101801

Ankenævnet for Forsikring

11.

101801

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 12/8 2022 fremgår bl.a.

"Hvilken skade er der sket? Der er sket en sætning omkring vores skorsten, og loftet
Hvor er hændelsen sket? Din bolig/have
Hvad er der sket skade på? Væg/ Skorsten/ tag/ Loft"

Af selskabets besigtigelsesnotat af 24/8 2022 fremgår bl.a.:

"Besigtigelsesdato: 24-08-2022 08:30
Dækning: Uafklaret
Årsag til afgørelse: Der er ikke taget stilling til dækning endnu
...
Skadebeskrivelse
Kender ikke årsagen til loftbjælke har rykket sig endnu"

Af taksatorens e-mail af 24/8 2022 fremgår bl.a.:

"Efter vores gennemgang dd, på adr, har vi aftalt at jeg sender et kort resume og aftaler hertil

- Den en loft/bjælke pyntekasse i stue som støder op til skorstenen, har rykket sig ca 4-5 cm fra muren
- Der kan ikke ses indikation på at der er sætningsskader på/fra skorsten eller følgeskader derfra
- Umiddelbart har forholdet stået på over en længere periode, men efter nabobyggeri er afstanden forøget
- Der har være udbedret en ejerskifte-skade i området for længe siden, pga af defekt undertag
- Det kan være flere muligheder til årsagen som bør undersøges, da skaden bliver større
- Du skal være obs på af diverse undersøgelser omkostninger, er som udgangspunkt for egen betaling til andet er aftalt,
- På nuværende tidspunkt står årsagen som uafklaret
- Jeg afventer nærmere info fra dig, inden jeg kan tage videre stilling i sagen."

Af klagerens e-mail af 25/8 2022 fremgår bl.a.:

"Jeg har i dag været oppe og male skorstenen, og må desværre konstatere at din besigtigelse deroppe ikke har fanget at inddækningen har jo sluppet helt fra tagstenene svarende til den afstand vi ser i stuen.

Derfor er jeg lodret uenig i din konklusion om at der ikke ses følgeskader. Du skriver at forholdet har stået på over en længere periode og det er jo heller ikke en konklusion jeg kan være enig i. Der har rigtignok været en lille afstand mellem pyntekassen og væggen som har været der siden vi flyttede ind for 16 år siden, og det skyldes formentlig den tidligere skade du beskriver.

Men objektivt set så flyttede det hele sig jo 2-3 cm på 1½ dag og tilfældigvis da nedrivning foregik, hvor vi oplevede at huset nærmest stod og hoppede.

Jeg vil på baggrund af vedhæftede billeder der viser at inddækningen har sluppet fastholde at der er sket en sætningsskade samt at den er pludseligt opstået – jeg har faktisk umådelig svært ved at forstå at du kan konkludere anderledes."

Af taksatorens e-mail af 29/8 2022 fremgår bl.a.:

"Har kigget på dine fremsendte foto, hvis jeg forstår dig korrekt, så anviser du at inddækningen har løftet/rykket sig fra teglstenene, Det kan ikke ses ny afskallinger, revner eller nylige opstået sætningsskader i/omkring området af skorstenen, 'se vedhæftet foto' som skulle været opstået pludseligt/eller for nylig, men jeg er tænker at årsagen til inddækningerne har løftet/rykket sig kan stammen efter bevægelse som følge af varme påvirkninger/vejr og vind."

Af selskabets interne telefonreferat af 10/6 2024 fremgår bl.a.:

"Kunden ringede op for at meddele, at han ikke forstod vores afgørelse.

Jeg meddelte, at det var et stykke tid siden jeg sidst havde skrevet; men efter det foreliggende må vi fastholde, at der ikke er tale om en pludselig skade; men en skade sket over tid.

Jeg foreslog indledningsvis, at han kunne sende sine kommentarer ind, så ville vi kigge på det; men det oplyste kunden, at han allerede havde gjort, men der havde jeg oplyst, at der ikke var nye oplysninger etc.

Kunden meddelte herefter, at han ikke vidste om det var sket over en dag, en time eller kortere tid, og han fortsat ikke forstod, at der var ikke var tale om en pludselig skade.

Jeg forsøgte at forklare, at årsag og virkning skal være sammenfaldende, for at der er tale om en pludselig skade. Kunden var fortsat uforstående, og oplyste samtidig, at nu var tapet også begyndt at falde ned."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"5.2.2 Anden pludselig skade

Forsikringen dækker skader som følge af:

...

- pludselige skader, som ikke kan henføres til forsikringens øvrige dækninger, undtagelser og begrænsninger.

Ved **pludselig skade** forstås en skade, som skyldes en udefra kommende og øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal ske samtidig.

Eksempler på en pludselig skade:

- Et ophængt fladskærms-tv falder ned og ødelægger parketgulvet. Skaden på parketgulvet er dækket.
- En bil kører ind i dit hus. Skaden på bygningen er dækket.
- Et træ vælter ned i taget på dit hus. Skaden på bygningen er dækket.

Forsikringen dækker ikke:

...

- skader som følge af sætninger, rystelser fra trafik og lignende.
- skade som følge af bygge- og reparationsarbejde på bygning eller grunden, fx udgravning til dræn eller kloak."

Nævnet har fået forelagt fotografier af revne indvendigt og skorsten udvendigt.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 12/8 2022, at der den 1/7 2022 var sket sætning mellem skorsten og loft på klagerens ejendom fra 1943. Selskabet besigtigede ejendommen den 24/8 2022. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke foreligger pludselig skade i forsikringens forstand. Klageren ønsker udbedring af skaden.

Klageren har anført, at skorstenen rykkede sig 2-3 cm. under en kraftig nedrivning i juli 2022 af et hus ca. 15 meter fra klagerens ejendom. Nedrivningen stod på i 1-2 dage og var så kraftig, at hele huset næsten hoppede og billeder på væggen sad skævt bagefter. Klageren har anført, at skorsten og loft sluttede tæt før nedrivningen. Klageren har boet i huset siden 2006 og har ikke tidligere observeret noget indvendigt eller udvendigt, der indikerer, at der er en sætning/skade i gang. Klageren har oplyst, at de ikke opholdt sig i rummet i dagene, hvor nedrivningen fandt sted. Klageren opdagede sætningen dagen før, de skulle på ferie, og anmeldte det, da de kom hjem fra ferien. Klageren har anført, at "Tryg beder os om en tidsangivelse af hvornår skaden er sket, her oplyser jeg at det er sket i løbet af den nedrivningsperiode på 1½ dag – dette nedfældes af tryk til at det er sket over 1½ dag. Vi har derefter gjort opmærksom på at der ikke kan sættes lighedstegn mellem skadens opståen og nedrivningsperioden. Skaden kan være sket på et minut eller 1 time – vi har ikke videoovervågning og ej heller overvågning af dette sted i huset og dermed er der ingen data der kan bevise tidsperioden for selve skaden". Klageren har anført, at skaden ikke er under udvikling. Han har løbende målt med en tommestok. Revnen er stadig 2-3 cm. og loftet har ikke sænket sig yderligere. Puds og tapet har sluppet mursten fra skorstenen, fordi den har stået skævt i over 2 år og er en naturlig følgevirkning af at skaden

endnu ikke er udbedret. Klageren har anført, at skorstenen var nymalet. Ny maling har større fleksibilitet og strækbarhed. Derfor er der ikke afskalninger udvendigt.

Selskabet har anført, at forholdet med revnedannelse er sket over tid, mindst 1-2 dage, og at der fortsat sker skadesudvikling i ejendommen. Skorstenen har ifølge en e-mail fra klageren rykket sig 2-3 cm. over 1-2 dage. Tapetet er ifølge telefonsamtale med klageren begyndt at falde ned 2 år efter den anmeldte skade. Klageren har ikke fremlagt dokumentation for, hvad årsagen til revnedannelsen skulle være, eller hvorfor der fortsat sker udvikling af skaden. Taksatoren har vurderet, at forholdet har stået på gennem længere tid, men at afstanden er forøget efter byggeriet på nabogrunden. Hvis årsagen helt eller delvist skulle have været nedrivningen på naboens grund, ville skadesudviklingen være stoppet, når nedrivningen var færdig. Årsagen til revnedannelsen bør undersøges nærmere, da skaden bliver større. Klageren skal selv afholde udgifterne til undersøgelserne. Selskabet har anført, at nedrivningen foregik 36,4 meter fra klagerens ejendom. Der er ikke oplysninger om, at huset imellem klagerens ejendom og det nedrevne hus har fået skader. Selskabet har anført, at det ikke er usædvanligt, at der kan opstå sætninger i en ejendom fra 1943.

Det fremgår af taksatorens besigtigelsesnotat af 24/8 2022, at "Dækning: Uafklaret. Årsag til afgørelse: Der er ikke taget stilling til dækning endnu ... Skadebeskrivelse: Kender ikke årsagen til loftbjælke har rykket sig endnu".

Det fremgår af taksatorens e-mail af 24/8 2022, at "Den en loft/bjælke pyntekasse i stue som støder op til skorstenen, har rykket sig ca. 4-5 cm fra muren. Der kan ikke ses indikation på at der er sætningsskader på/fra skorsten eller følgeskader derfra. Umiddelbart har forholdet stået på over en længere periode, men efter nabobyggeri er afstanden forøget. Der har være udbedret en ejerskifte-skade i området for længe siden, pga. defekt undertag. Det kan være flere muligheder til årsagen som bør undersøges, da skaden bliver større. Du skal være obs på af diverse undersøgelser omkostninger, er som udgangspunkt for egen betaling til andet er aftalt. På nu-

Ankenævnet for Forsikring

15.

101801

værende tidspunkt står årsagen som uafklaret. Jeg afventer nærmere info fra dig, inden jeg kan tage videre stilling i sagen".

Det fremgår af klagerens e-mail af 25/8 2022, at "der har rigtignok været en lille afstand mellem pyntekassen og væggen som har været der siden vi flyttede ind for 16 år siden, og det skyldes formodentligt den tidligere skade du beskriver".

Det fremgår af taksatorens e-mail af 29/8 2022, at "Har kigget på dine fremsendte foto, hvis jeg forstår dig korrekt, så anviser du at inddækningen har løftet/rykket sig fra teglstenene. Det kan ikke ses ny afskallinger, revner eller nylige opstået sætningsskader i/omkring området af skorstenen, 'se vedhæftet foto' som skulle været opstået pludseligt/eller for nylig, men jeg er tænker at årsagen til inddækningerne har løftet/rykket sig kan stammen efter bevægelse som følge af varme påvirkninger/vejr og vind".

Det fremgår af selskabets interne telefonreferat af 10/6 2024, at "jeg forsøgte at forklare, at årsag og virkning skal være sammenfaldende, for at der er tale om en pludselig skade. Kunden var fortsat uforstående, og oplyste samtidig, at nu var tapet også begyndt at falde ned".

På fotografier ses en revne indvendigt i beboelsen mellem loft og væg. På nyere fotografi ses en udposning på væggen, som ifølge klageren er puds bag skorstenen, der har sluppet.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5.2.2, at forsikringen dækker pludselige skader, som ikke kan henføres til forsikringens øvrige dækninger, undtagelser og begrænsninger. Ved pludselig skade forstås en skade, som skyldes en udefra kommende og øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal ske samtidig. Forsikringen dækker ikke skader som følge af sætninger, rystelser fra trafik og lignende.

Nævnet bemærker, at klageren skal bevise, at et forhold er omfattet af forsikringsdækningen.

Ankenævnet for Forsikring

16.

101801

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hovedårsagen til sætningsskaden på hans hus er nedrivningen af den nærliggende ejendom eller en anden pludselig skadeårsag. Nævnet bemærker, at forsikringen ikke dækker skader som følge af sætninger. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ca. to år efter den anmeldte skade er sket yderligere skade i form af udposning på væggen, fordi pudset bag skorstenen efter klagerens forklaring har løsnet sig. Der er derfor en formodning for, at skaden er i udvikling, og klageren har ikke fremlagt sagkyndige udtalelser til støtte for det modsatte.

Nævnet har også lagt vægt på, at der før den anmeldte skade var en mindre afstand mellem væg og loft, som blev større efter nedrivningen af den nærliggende ejendom. Nævnet bemærker, at der tidligere er udbedret en skade i undertaget i umiddelbar nærhed af sætningsskaden.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand