

Ankenævnet for Forsikring

Den 13. november 2024 blev i sag nr. 101802:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har sommerhusforsikring. I klageskema af 10/6 2024 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Konstateret råd i en bjælke i bjælkehuset. Taksator har inspiceret.

Tilbage melding at råd ikke dækkes af min forsikring?

DETTE STÅR IFLG GF i deres forretningsbetingelser i mit GF. Kan ikke finde dette i min GF. Står intet om at GF ikke dækker råd. Betalt min forsikring i 9 år. Gf ved at vi købte et bjælkehus i 2015 og blev også besigtiget i dec 2023 ifbm. oprettelse af udvidet rørskade. GF burde have informeret mig om, at de ikke dækker rådskade på bjælker, havde de gjort dette ville jeg ha forsøgt at finde anden forsikring.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dække skaden. Få mine 9 års betalinger tilbage, så jeg kan finde ny forsikring."

Selskabet har den 18/7 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget Ankenævnet for Forsikrings brev af d. 14. juni 2024 med kopi af klageskema fra vores medlem.

Indledningsvis kan vi bekræfte at [klageren] har tegnet Sommerhusforsikring her i selskabet hvor forsikringsbetingelser nr. 46-1 er gældende.

Sagsfremstilling

Klagen vedrører selskabets afvisning af rådskade opstået i bjælkeende i medlemmets sommerhus. Medlemmet ønsker GF Forsikring skal dække skaden, og medlemmet mener GF Forsikring burde

Ankenævnet for Forsikring

2.

101802

have informeret om at der ikke er dækning for rådskeer på bjælker i bjælkehuse, da medlemmet i så fald ville have forsøgt at finde en anden forsikring.

Medlemmet bemærker i sin klage til Ankenævnet at GF Forsikring vidste, at medlemmet havde købt et bjælkehus, da medlemmet tegnede forsikring i selskabet i 2015. På dette tidspunkt var sommerhuset forsikret på betingelser nr. 44-6.

Forsikringen blev omtegnet d. 21.11.23 til nye betingelser (nr. 46-1), i forbindelse med medlemmet fik mulighed for at tegne dækning for 'udvidet vandskade'.

Selskabet afviste at yde erstatning da der jf. dækningsskemaet i forsikringsbetingelserne, 'Råd, punkt B' fremgår; Forsikringen dækker ikke 'Skade, der konstateres i eller udbreder sig fra stråtag, bindingsværk, **bjælker i bjælkehuse** eller pudsede træydervægge'.

Selskabet bemærker at medlemmet på sin gamle police (betingelser nr. 44-6), som sommerhuset var forsikret på i perioden 01.06.15 til 21.11.23, ikke havde dækning for Råd. Se vedlagte police (bilag).

Da medlemmet omtegnede sin forsikring til nye betingelser d. 21.11.23, blev forsikringen udvidet med bedre dækninger. Der blev tegnet dækning for Rør og Kabel, Stikledning, Råd og Udvidet vandskade.

Det er selskabets opfattelse at i henhold til forsikringsbetingelserne, samt de faktiske omstændigheder, er sagen behandlet og afvist korrekt.

Gennemgang af sagen

Medlemmet indgav telefonisk anmeldelse til selskabet d. 30.04.2024.

Vi tog imod anmeldelsen, og bad vores håndværkstaksator om at besigtige skaden. Vores håndværkstaksator blev gjort opmærksom på følgende;

Hej,

I bedes besigtige skaden og vurdere dækningen.

OBS på at forsikringen ikke dækker stembeklædninger, vindskeer, tilhørende dækliister og fritragende uafdækkede spær-, bjælke- og remender.

OBS på at forsikringen ikke dækker Skade, der konstateres på eller udbreder sig fra stråtag, bindingsværk, bjælker i bjælkehuse eller pudsede træydervægge.

OBS på at forsikringen ikke dækker mangelfuld vedligeholdelse og fejlkonstruktion.

Vores håndværkstaksator aftalte besigtigelse med medlemmet d. 07.05.24. Håndværkstaksator vendte sagen med vores skadebehandler d. 07.05.24, som bekræftede skaden skulle afvises jf. vores betingelser og der blev udarbejdet besigtigelsesrapport.

Håndværkstaksator afviste herefter skaden, i en mail til medlemmet d. 07.05.24. Følgende blev sendt til medlem:

...

Tak for et behageligt møde.

Jeg må desværre meddele dig, at skaden ikke er dækket af forsikringen, da de ikke dækker bjælkehuse. Dette står også i dine forsikringsbetingelser.

Skulle der være nogle spørgsmål er du velkommen til at kontakte GF forsikring.

...

Ankenævnet for Forsikring

3.

101802

D. 08.05.24 kontakter medlemmet selskabets skadeafdeling telefonisk. Medlemmet oplyste jf. notat, at medlem var meget uforstående over, at deres skade var blevet afvist. Skadebehandler henviste til betingelserne, og sendte derefter mail til medlemmet, hvor forsikringsbetingelserne blev vedhæftet, samt et udklip fra dækningsskemaet, overstreget med gult, for at præcisere præcis hvor medlemmet kunne læse undtagelsen for bjælkehuse vedr. råddækning (se bilag 1).

Herefter blev sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring, hvor medlemmet indsendte sin klage.

Vurdering

Efter at have gennemgået sagen på ny, finder vi at skaden er korrekt afgjort.

Jf. forsikringsbetingelsernes dækningsskema er bjælker i bjælkehuse undtaget under Råd dækning. Skaden er råd i nederste bjælke mod terrasse, opstået i en uafdækket bjælkeende.

Medlem oplyser i sin klage til Ankenævnet at GF Forsikring er bekendt med, at medlemmet i 2015 tegnede forsikring på et bjælkehus, samt at selskabets taksator i 2023 besigtigede huset ved omtegning af forsikringen til nye betingelser.

Da medlemmet ikke tidligere havde dækning for råd, er medlemmets dækning ikke forringet ved omtegning, medlemmet er derimod bedre stillet ved nu at have dækning for råds-kader jf. betingelsernes dækningsskema, som dog undtager bjælker i bjælkehuse.

Vi finder ikke at selskabet har handlet i strid mod god skik, således at selskabet af den grund skal yde dækning på et erstatningsretligt grundlag.

Det er ikke muligt ved GF Forsikring at tegne en hus- eller sommerhusforsikring, der dækker råds-kade der opstår i, eller udbreder sig fra uafdækkede bjælkeender. Ydermere er det ikke muligt at tegne en sommerhusforsikring, som dækker råd i bjælker i bjælkehuse.

Der er ikke tale om en forringelse af dækning, i forhold til medlemmets tidligere sommerhusforsikring på betingelser nr. 44-6., hvor der slet ikke var dækning for råd.

Der fremgår råddækning på den nye sommerhuspolice, som er fremsendt til medlem d. 16.12.23 og 07.01.24. Dog fremgår det af policen, at 'Ovenstående erstatter ikke forsikringsbetingelserne. Se forsikringsbetingelserne for yderligere information om dækning og eventuelle sumgrænser.' (bilag)

GF Forsikring er endvidere ikke bekendt med andre forsikringsselskaber, hvor medlemmet ville have opnået dækning for denne skade. Skader som opstår i og udbreder sig fra uafdækket bjælkeende, er en generel undtagelse i branchen.

Vi fastholder således vores afgørelse i sagen. Vi afventer herefter nævnets afgørelse."

Klageren har i mail af 19/8 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Vedr ny police 46-1:

Forsikringen blev ændret nov/dec 2023, men vedrørende bare udvidet rørs-kade også kaldet stklekning. Forretningsbetingelsen vedr. råds-kade står IKKE I min police I MIN [GF] FORSIKRING.

Ankenævnet for Forsikring

4.

101802

Har bedt dem om at vise mig, hvor jeg finder dem..... men har ikke skrevet, hvor jeg finder dem i MIN [GF] I DERES PORTAL."

Klageren har i mail af 17/9 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Blot informere om, at jeg skrev ... istedet for GF.... beklager dette. Ellers kan jeg stadigvæk bekræfte, at jeg IKKE kan finde det sted i 'Min side' i GF's webside/portal vedr. at GF ikke forsikrer rådsfade i bjælkehuse."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget et fotografi. Ud-
drag af bilagene gengives nedenfor. Af sommerhusforsikringspolice fremgår bl.a.:

"

Ejendomstype:	Sommerhus		
Boligareal:	117 m2	Tagtype:	Hårdt
Antal plan:	1 plan	Støbt sokkel/fundament:	Ja
Kælder:	Nej	Primær byggeart:	Træbjælker
Byggeår:	2010	Sekundær byggeart:	Ingen
Udhusareal:	10 m2	Primær opvarmningsform:	Elektricitet (elvarme / luft til luft varmepumpe)
Udlejes:	Nej	Supplerende energikilde:	Brændeovn, pilleovn, pejs o.l.
Bevaringsværdigt:	Nej	Indendørs swimmingpool:	Nej

...

Dækning	Valgt	Sum	Selvrisko
Bygningsbrand	Ja		1.989 kr.
Bygningskasko	Ja		1.989 kr.
Svamp og insekt	Ja		1.989 kr.
Råd	Ja		1.989 kr.

"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"Dækningsskema – bygning ...

A. Forsikringen dækker ...

Råd

Når en rådsfade har betydning for træværkets funktions eller bæreevne.

Råd er en langsomt forløbende nedbrydning af træ i forhold til konstruktionens forventede levetid.

Funktionsevnen er nedsat, hvis træværket har mistet evnen til at holde bygningen tæt, fx hvis et udvendigt beklædningsbræt på beboelsen er ødelagt af råd.

Udbedring af rådsfade på vinduer og døre dækkes uanset træværkets funktions- eller bæreevne.

Rådsfaden skal være konstateret og anmeldt i forsikringstiden.

B. Forsikringen dækker ikke

...

3. Skade, der konstateres på eller udbreder sig fra stråtage, bindingsværk, bjælker i bjælkehuse eller pudsede træydervægge.

...

Forsikrede genstande

...

Råd

Kun bygninger, som er godkendt til beboelse samt garager og carporte.
Ikke åbne konstruktioner, der er udsat for vind og vejr, fx verandaer, terrasser, svalegange, altaner og balkoner.
Ikke sternbeklædninger, vindsheder, tilhørende dæklistes og fritragende uafdækkede spær-, bjælke- og remender.
Ikke træbeklædninger og bagvedliggende trækonstruktioner i kælder, herunder gulve med tilhørende underlag og fodpaneler."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 30/4 2024 en råds-kade til selskabet, der herefter besigtigede forholdet og afviste dækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker råds-kade på bjælkehuse. Klageren ønsker, at selskabet skal dække råds-kaden og subsidiært at selskabet betaler 9 års indbetalt præmie retur.

Klageren har anført, at selskabet ved, at klageren købte et bjælkehus i 2015, og at huset også blev besigtiget i december 2023 i forbindelse med, at der blev tegnet dækning for udvidet rørskade. Klageren har påpeget, at det ikke står i "min GF", at forsikringen ikke dækker råd, som selskabet har oplyst. Klageren har anført, at "forretningsbetingelsen vedr. råds-kade står IKKE i min police".

Hvad angår, at klageren har oplyst, at selskabet var bekendt med, at klageren i 2015 tegnede forsikring på et bjælkehus – og at selskabets taksator i 2023 besigtigede huset ved omtegning af forsikringen til nye betingelser – har selskabet anført, at da klageren ikke tidligere havde dækning for råd, er klagerens dækning ikke forringet ved omtegningen. Klageren er derimod bedre stillet ved at have dækning for råds-kader, der dog jf. forsikringsbetingelserne undtager bjælker i bjælkehuse. Selskabet har anført, at selskabet ikke har handlet i strid med god skik således, at selskabet af den grund skal yde dækning på et erstatningsretligt grundlag. Der er tale om råd i nederste bjælke mod terrasse opstået i en uafdækket bjælkeende. Selskabet har anført, at "det er ikke muligt ved GF Forsikring at tegne en hus- eller sommerhusforsikring, der dækker råds-kade der opstår i, eller udbreder sig fra uafdækkede bjælkeender. Ydermere er det ikke muligt at tegne en sommerhusforsikring, som dækker råd i bjælker i bjælkehuse", og at selskabet "er

Ankenævnet for Forsikring

6.

101802

endvidere ikke bekendt med andre forsikringsselskaber, hvor medlemmet ville have opnået dækning for denne skade. Skader som opstår i og udbreder sig fra uafdækket bjælkeende, er en generel undtagelse i branchen".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise, at der foreligger en dækningsberettigende skade.

Nævnet lægger efter en gennemgang af sagen til grund, at den konstaterede råds-kade er opstået i en uafdækket bjælkeende.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har navnlig lagt vægt på, at det fremgår af forsikringsbetingelsernes dækningsskema omkring "råd", at de forsikrede genstande er "bygninger, som er godkendt til beboelse samt garager og carporte", og ikke "sternbeklædninger, vinds-keder, tilhørende dæk-lister og fritræ-gende uafdækkede spær-, bjælke- og remender".

Da uafdækkede bjælkeender i henhold til forsikringsbetingelserne ikke er en af de forsikrede genstande, finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at dække råds-kaden.

Nævnet finder ikke grundlag for at pålægge selskabet at tilbagebetale 9 års præmie, da nævnet må lægge til grund, at selskabet i hele forsikringsperioden har været i risiko, og at selskabet for så vidt angår den aktuelle råds-kadedækning, som klageren har været omfattet af siden 2023, har været i risiko, bortset fra de råds-kader, der er undtaget i forsikringsbetingelserne.

Nævnet bemærker, at det ved nærværende kendelse ikke har fundet anledning til at tage stilling til, om selskabet generelt, når der er tegnet råds-dækning, kan undtage råd i bjælkehusets bjælker. Nævnet henviser til nævnets kendelse 101280.

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

101802

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke fører til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck