

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 11. december 2024 blev i sag nr. 101809:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Privatsikring
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 11/6 2024 har klageren bl.a. anført:

"Selskabet har ikke taget hensyn til min alvorlige rygskaade som betyder at jeg har smerter hele tiden og ikke kan gå ret mange meter uden smerten bliver så voldsom at jeg ikke kan holde det ud. Jeg fik et voldsomt slag i ryggen så jeg røg langt hen ad gaden og var lam i nakken længe efter og mit venstre ben svigter mig nogen gange pludseligt kan ikke gå tur med min hund mere og cykle som jeg har gjort i mange år tør jeg ikke på grund af venstre ben har prøvet men væltede så også det er slut.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

En rimelig méngrad erstatning."

Selskabet har den 16/8 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Det fremgår, at der klages over, at Privatsikring, i forbindelse med ménvurderingen efter ulykkestilfældet den 29. august 2022, ikke har taget hensyn til klagerens rygskaade.

Efter fornyet gennemgang af sagen fastholder selskabet, at klageren ikke er berettiget til yderligere godtgørelse, da der ikke ses dokumentation for, at klagerens gener i ryg og ben skyldes ulykken.

Sagsforløb

Klageren er omfattet af en ulykkesforsikring hos selskabet. Police og betingelser er fremlagt som bilag A.

Selskabet modtog anmeldelse fra klageren den 21. september 2022, hvoraf det fremgik, at klageren den 29. august 2022 blev påkørt bagfra af en cyklist i høj fart, da han stod i vejkanten. Anmeldelsen er fremlagt som bilag B.

Selskabet indhentede herefter journal fra egen læge, fremlagt som bilag C. Det ses heraf, at klageren kontaktede lægen den 4. september 2022 pga. store smerter i nakke og skulder. Klageren blev af egen læge henvist til røntgen og fysioterapi.

Af henvisningen til røntgen fremgår:

'...

Pt har i forbindelse med påkørsel af cyklist fået vrid i nakke og ve skulder. Ikke noget direkte traume mod nakken.

Har til stadighed kraftige muskelsmerter i nakken og der ønskes derfor rtg.us i forbindelse med den videre behandling af disse smerter.

Endvidere er der vedvarende smerter fra ve skulder, dog god bevægelighed.

...'

Selskabet anerkendte den anmeldte skade på nakke og skulder som omfattet af forsikringen ved brev af 7. oktober 2022, fremlagt som bilag D, og dækkede herefter klagerens udgifter til fysioterapibehandling.

Den 2. juni 2023, ca. 9 måneder efter uheldet, kontaktede klageren selskabet telefonisk og oplyste, at han havde gener fra venstre knæ/venstre ben.

Selskabets skadebehandler forklarede klageren om nødvendigheden af tidsmæssig sammenhæng mellem uheld og gener, årsagssammenhæng mv. og aftalte med klageren, at han skulle vende tilbage med status på knæet, når han havde været i kontakt med sin læge vedrørende udredning.

Telefonnotat fra samtalen den 2. juni 2023 er fremlagt som bilag E.

Selskabet hørte herefter først fra klageren igen den 5. december 2023, da han ved telefonisk henvendelse tilkendegav, at han ønskede det varige mén vurderet, idet han på trods af fysioterapi og kiropraktorbehandlinger ikke oplevede fremgang i sine gener.

Telefonnotat fra samtalen den 5. december 2023 er fremlagt som bilag F.

Selskabet indhentede herefter journal fra egen læge, fremlagt som bilag G, journal fra fysioterapeut, fremlagt som bilag H samt journal fra kiropraktor, fremlagt som bilag I, og klageren blev herefter indkaldt til ortopædkirurgisk speciallægeundersøgelse for vurdering af de varige følger. Speciallægeerklæringen er fremlagt som bilag J.

Sagen blev efterfølgende forelagt selskabets rådgivende lægekonsulent for fastsættelse af méngraden efter ulykken.

Lægekonsulenten vurderede:

'Der var strakssymptomer fra nakken og den venstre skulder, men ikke fra lænden. Han var kendt med forudbestående ryggener fra både nakke og lænd. Fra lænden havde han mindre end 1 må-

ned før hændelse klaget hos sin egen læge over betydelige lændesmerter. Rtg af den venstre skulder kort efter uheldet viste slidgigt i skulderleddet.

Jeg finder derfor alene åssh mellem en del af nakkesmerterne og skuldersmerterne. Grundet manglende straks og brosymptomer fra lænden finder jeg ikke åssh mellem de gener og den anmeldte hændelse.

Han har daglige gener fra nakken samt den venstre skulder. I nakken er der fundet et lille bevægetab. I den venstre skulder er der normal bevægelighed, men tegn til indeklemning.

Men efter B.1.1.1. og D.1.5.1. = 8% efter den anmeldte hændelse. Da ikke alle gener fra nakken skyldes den anmeldte hændelse er det endelige men = 5%.'

Selskabet meddelte klageren ved brev af 6. april 2024, fremlagt som bilag K, at det varige mén efter uheldet blev vurdereret til 5 %.

Klageren skrev herefter til selskabet, at han undrede sig over, at hans problemer med ryg og venstre ben ikke var nævnt i vurderingen. Mailen er fremlagt som bilag L.

På baggrund af klagerens henvendelse forelagde selskabet herefter sagen for en anden af selskabets rådgivende lægekonsulenter for en second opinion.

Lægekonsulenten vurderede:

'Skl. henvender sig efter at ménet for skulder og nakke skaden er afgjort på baggrund af ortopæd erkl, der intet nævner om skade på lænderyg eller ve ben som følge af aktuelle hændelse. Det nævnes i erkl. at skl i dag har udviklet smerter i lænd og ve. ben.

Ifølge egen læges jr. 11/8 2020 er skl tidl. set pga lændehold efter træfældning. Så sent som 5/8 2022 angiver skl. at have 'store problemer med ryggen'. Har svært ved at smertestille sig.

Efter aktuelle forsikringsbegivenhed får skl. primært gener fra ve skulder og nakken; et traume mod ryggen ved påkørsel fremgår ikke før lægekonsultation d. 8/11 2023, hvor skl henvender sig med smerter primært i ve ben; røntgenundersøgelse af begge hofter på mistanke om slidgigt, viser ledspalte indsnævring med sklerosering såvel som randudbygning acetabulum sin. (venstre hofte ledskål). Slidgigt diagnosen således bekræftet; vurderes ikke at være en følge af aktuelle hændelse.

Den 08-05-2023 starter skl. hos kiropraktor i Denne skriver: Skl henvender sig med ryggen gennem et par år. Midt i lænden. Derudover kørt ned af cykel på ferien, sensommer 2022. Ret voldsomt traume. (Bor i Fået kiro i ..., men han tog ikke ved. Fik sideleje behandling af HL.) Går ud over livskvaliteten. Kan lide at lave noget i haven. Ikke udstråling til ben. Årsag: Kommet gennem flere år, og særligt efter cykeluheldet, hvor han bliver påkørt. Debut/Varighed: Gennem et par år. og sep 2022 (cykeluheld) Føler langsomt han er faldet sammen. Forværrende faktorer; gå langt – smerter til lænden. Træthedssmerter. Forbedrende faktorer: Sætte sig ned. Ok at cykle. Rotationer stående.

På baggrund af egen læges journal, kiropraktor journal og ortopæd erkl. vurderes det at aktuelle klager fra lænderyg og ve. hofte ikke er en følge af forsikringsbegivenheden d. 29/8 2022. Der foreligger ingen tidstro dokumentation for en sammenhæng, som det er tilfældet med skulder og nakkegenerne.'

På baggrund af vurderingen fra lægekonsulenten fastholdt selskabet sin vurdering af méngraden på 5 % og tilbød klageren at sende sagen til vurdering i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Fastholdelsesbrevet af 18. maj 2024 er fremlagt som bilag M.

Den 11. juni 2024 oplyste klageren telefonisk, at han ønskede, at sagen skulle sendes til vurdering i AES, hvorfor selskabet samme dag sendte sagen dertil.

Den 4. juli 2024 modtog selskabet supplerende bemærkninger fra klageren vedrørende hans gener. Mailsene er fremlagt som bilag N.

Samme dag blev selskabet bekendt med, at klageren, udover at bede om sagen vurderet i AES, tillige havde indgivet nærværende klage til Ankenævnet for Forsikring.

Selskabet kontaktede derfor klageren for at afklare, om der var tale om en fejl/misforståelse, hvilket ifølge klageren dog ikke var tilfældet. Selskabet redegjorde herefter for samspillet mellem ankenævnet og AES, og klageren ønskede herefter ikke længere at få sagen vurderet af AES, hvorfor selskabet nu har trukket anmodningen til AES tilbage.

Forsikringsbetingelserne

Det fremgår af selskabets betingelser, s. 5:

'4.1. Hvad forstås ved et ulykkestilfælde?

Vi betragter et ulykkestilfælde som

- *en pludselig hændelse,*
- *der forårsager personskade*

...

Vi dækker kun, hvis der er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Når vi vurderer sagen, lægger vi bl.a. vægt på, om hændelsen medicinsk set i sig selv er egnet til at forårsage personskaden.

...'

Side 10:

'2 Vi dækker ikke

Forsikringen dækker ikke følgende tilfælde og mén:

- *Ulykkestilfælde, der skyldes sygdom.*
- *Varigt mén, der skyldes enhver sygdom, forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om den har givet symptomer før ulykken eller ej.*
- ...
- *Varigt mén, der skyldes, at en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde.*
- *Varigt mén, som udelukkende er en forværring af en forudbestående lidelse.*

...

3.3 Bestående invaliditet

Forsikringen dækker ikke invaliditet, du også havde før ulykkestilfældet. Forudbestående invaliditet kan heller ikke medføre, at erstatningen bliver højere, end hvis du ikke havde haft en sådan invaliditet.'

Selskabet fastholder sin vurdering

Privatsikring skal over for Ankenævnet for Forsikring fastholde, at klagerens mén efter ulykken udgør 5 %, og at klageren derfor ikke er berettiget til yderligere udbetaling fra selskabet.

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er klageren, der har bevisbyrden for rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning, ligesom det fremgår, at der ikke er forsikringsdækning for forudbestående forhold.

Det er selskabets opfattelse, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at generne i ryg og ben er en direkte følge af ulykkestilfældet den 29. august 2022

Ifølge sagens lægelige oplysninger havde klageren en mangeårig smerteproblematik i lænderyggen forud for ulykken, ligesom han havde gener i nakken.

I tidsmæssig sammenhæng med ulykkestilfældet fremgår det, at klageren havde pådraget sig gener i nakke og skulder. Der er ingen oplysninger om gener i ryg og ben.

Selskabets lægekonsulent har vurderet klagerens mén ud fra generne oplyst i speciallægeerklæringen og under hensyntagen til de forudbestående forhold.

Klageren har ikke tilvejebragt oplysninger, som giver anledning til at tilsidesætte lægekonsulentens udtalelse, idet klageren ikke ses at kunne dokumentere, at der har været nyopståede gener i ryg og ben i tidsmæssig sammenhæng med ulykken.

Det er på baggrund heraf samt den omstændighed, at klageren ikke vil have sagen forelagt AES for en uvildig vejledende udtalelse, selskabets opfattelse, at selskabets lægekonsulenters vurderinger skal lægges til grund i sagen."

Klageren har i brev af 11/9 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Det er som om privatsikring ikke ser før og efter ulykken ingen kan stavle 10rm brænde uden ømhed i ryggen bagefter har aldrig tidligere haft rygproblemer. Gik til kiropaktor som forebyggelse mod det men det bliver tolket som alvorlig sygdom og mit venstre ben bliver helt overset. Har cyklet i 30 år og før ulykken mellem 30 til 40 kilometer 2 til 3 gange om ugen. Mit venstre ben svigter så jeg tør ikke mere, er bange for at vælte og jeg kan ikke gå hjem hvis noget sker. Min livskvalitet er voldsomt forringet efter ulykken"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af journal fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

"11.08.20

L03 Ryg, smerte, lumbosakralt ...

5 dage siden -forkert bevægelse ved -fældning af træ. Nu lokaliseret smerter til lænden. Forværres ved bevægelse, lindres i hvile eller siddende. Ingen udstråling. Ingen tegn på QES.

Obj.: Ryg: ingen skoliose, norm. lordose og kyfose. Ingen palp. eller perkussionsømhed svt. columna. Begrænset bevægelighed cervikalt i alle planer (velkendt). Begrænset bevægelighed lumbalt i alle planer. lokaliseret smerter ved us.

Neg. laseque.

UE: norm. kraft over store led. norm. neurologi. nat. reflekser.

Plan: Hold i ryggen

...

11.01.22

...

Sub.: gigtsmerter

...

Hvorfor kan jeg ikke få Panodil mere jeg har det ret slemt i perioder tager kun sjældent 6 om dagen men næsten altid 4 på denne årstid værst med ryg og nakke

...

05.08.22

...

Sub.: Rygsmerter

...

Vil du give mig en henvisning til kiropraktor jeg har store problemer med min ryg særligt når jeg går er det slemt og kan ikke rette mig op en trætheds smerte om morgenen går det nogenlunde men så kommer smerten og pillerne kan ikke tage den

...

05.08.22

...

Det lyder som en mere kronisk problematik, som skal udredes nærmere. Vi kan ikke henvise uden at du er set af læge. Du er velkommen til at kontakte klinikens sekretærer eller en af vores uddannelseslæger (endetal 08/11) og endelig at forsøge min telefon, så hjælper vi dig med tid.

...

04.09.22

Sub.: ulykke kørt ned af cyklist bagfra

vil gerne have tid hos dig kan ikke på tlf. har store smerter i nakke og skulder er ramt hårdt i ryggen

...

05.09.2022

...

Henvisningsdiagnose (He runder evt. bidiagnose/Ønsket undersøgelse/Ønsket behandling)

Alm fysioterapi

...

anamnese: muskulære smerter fra nakke efter påkørsel af cyklist, intet direkte traume af nakke. henv til rtg afnakke og ve skulder

...

23-09-2022

...

Ønsket us.: Rtg columna cervikalis samt ve skulder

Indikation: Pt har i forbindelse med påkørsel af cyklist fået vrid i nakke og ve skulder.

Ikke noget direkte traume mod nakken.

Har tilstedighed kraftige muskelsmerter i nakken og der ønskes derfor rtg.us i forbindelse med den videre behandling af disse smerter.

Endvidere er der vedvarende smerter fra ve skulder, dog god bevægelighed.

...

CT-skanning af columna cervicalis viser ingen fraktur, afrivning eller luksationer. Der ses udtalte facetledsartrose svarende til C1/ C2 på venstre side og facetledsartrose i næsten samtlige cervikale hvirvler på højre side. Der er til discus forandringer i C5/C6 og C6/C7 med spondyloseforandring.

RD: Ingen synlig fraktur påvist

...

23-09-2022

...

Ønsket us. Rtg columna cervicalis samt ve skulder

Indikation: Pt har i forbindelse med påkørsel af cyklist fået vrid i nakke og ve skulder. Ikke noget direkte traume mod nakken. Har tilstedehed kraftige muskelsmerter i nakken og der ønskes derfor rtg.us i forbindelse med den videre behandling af disse smerter. Endvidere er der vedvarende smerter fra ve skulder, dog god bevægelighed.

...

Røntgen af venstre skulder:

Viser i to projektioner afsmalnet kileformet glenohumeral ledspalte med randudtrækning medalt ved collum anatomicum humeri. Let sklerosering af corticalis over tuberculum majus, men ingen bløddelsforkalkninger i det subakromiale rum eller næbdannelse acromions kaudale flade. AC-leddet fremstår bevarede. Medfotograferede del af thorax er uden anmærkninger. Undersøgelse af venstre skulder 3. marts 2017 fremviser tilsvarende forandringer.

...

Konklusion:

Glenohumeral artrose – uændret

...

02.08.23

...

Traume for 1 år siden. Blevet påkørt af en cykel i høj fart. Falder og lander på venstre side. Siden da problemer med det venstre knæ. Kan få smerter ved belastning fx ved trappegang eller når han skal komme op på cyklen. Føler knæet 'svigter'. Bange for at falde. I øvrigt ingen klager.

Objektiv:

Gangen nat.

Venstre knæ: ia ved inspektion. Øm ved palpation sv.t. mediale kant af patella mod den mediale ledlinje. Fuld bevægelighed i alle planer. Ingen rotationsømhed. Ingen løshed sammenlignet med modsidige side.

Plan:

Knæproblematik, følger efter traume

rp henvisning røntgen af venstre knæ for at udelukke gammel skeletskade

rp henvisning til fysioterapi mhp træning

Henvider sig ved manglende bedring.

...

08.11.23

...

L13 Hofte, klage stb/stb

Sub.: UT i aug. 2022. Var gående og blev påkørt af en racercykel. Landede på venstre side og slog specielt venstre ben. Havde også ondt i nakke og skulder og det fyldte mere lige da ulykken skete. Lige efter ulykken bemærkede han smerter i benet men tillige at benet svigter når han lægger

vægten over på det. Angiver at det er smerte i hofte og knæ der gør at benet giver efter. Artrose-triade sv.t. hofte. Kan godt klare trappegang med gelænder; men kan ikke komme op på sin cykel hvis han skal sætte af på det ben. Ikke natlige smerter.

Obj.: Gangen let haltende. Hofte med nedsat bev. i alle plan. Indadrotation stort set ophævet.

Plan: Rp. rtg. af venstre hofte

...

21-11-2023

...

Ønsket us. Rtg, af venstre hofte: hofteartrose obs pro

Indikation 08.11.23 dm255 Hofte, klage

Subjektiv:

UT i aug. 2022. Var gående og blev påkørt af en racercykel. Landede på venstre side og slog specielt venstre ben. Havde også ondt i nakke og skulder og det fyldte mere lige da ulykken skete. Lige efter ulykken bemærkede han smerter i benet men tillige at benet svigter når han lægger vægten over på det. Angiver at det er smerte i hofte og knæ der gør at benet giver efter. Artrosetriade sv.t. hofte. Kan godt klare trappegang med gelænder; men kan ikke komme op på sin cykel hvis han skal sætte af på det ben. Ikke natlige smerter.

Objektiv:

Gangen let haltende.

Hofte med nedsat bev. i alle plan. Indadrotation stort set ophævet.

Plan:

Rp. rtg. af venstre hofte

...

Røntgenundersøgelse af begge hofter mhp. artrose taget stående og liggende, viser ledspalte indsnævring med sklerosering såvel som randudbygning acetabulum sin. Diskret ledspalteforsnævring med sklerosering og let randudbygning acetabulum dxt. Bilateral arteriosklerose. I øvrigt alderssvarende ossøse og artikulære forhold.

Konklusion:

Bilateral artrose prim sin."

Af journal fra en fysioterapeut fremgår bl.a.:

"09-09-2022

29-9 blev ramt i ryggen af en cykellist med fart på så Jeg faldt slog min venstre skulder og fik smerter i ryggen og nakken kunne ikke dreje hovedet til venstre uden store smerter. Skal til scanning d.23- 9 og røntgen

...

22-09-2022

...

Nakkesmerter i 1 måned. Blevet påkørt af en cyklist. Stod stille og blev påkørt direkte i ryggen og faldt ned på asfalt.

Nu Smerter i ve. side af nakken. Sommetider også smerter i ve. skulder, men nakken er største problem. For år tilbage haft begge skuldre af led. Tid til scanning af nakke i morgen.

Svært ved at kigge til ve. Forhindrer pt. i at køre på cykel. Er medlem i en ... og er vant til at cykle meget. Kan ikke sove på ve. side pga. smerter. Tager panodil efter behov som hjælper.

Ingen oplevet svimmelhed eller hovedpine. Ingen udstrålende smerter ned i arm.

P/E

Cx

Kompression: ia.

Spurling: ia.

Ses meget opspændt SCM ve. side. muligvis lille hævelse.

F: stræk

E: ia.

LF.H: nedsat

LF.V: nedsat

Rot.H: nedsat+ P

Rot.V: markant nedsat+ P, kan nærmest ikke rotere

Alle bevægelser er langsomme.

Palp. øm i hele SCM forløb. Føles hård og spændt

Modstand:

Pi LF., Rot. og E.

Elevation skuldre: ia.

/Tyder på at pt. ved påkørsel har fået en hyperekstension/-fleksion af nakke, der har ført til overbelastning.

Plan: Behandles manuelt med udspænding. Instrueres i skulderrulninger og at bevæge nakken så meget som muligt inden for smertegrænsen.

...

Varighed

Der har været symptomer fra nakken i mindre end 3 mdr.

Mønster

Nakkeproblemerne er tilbagevendende

Vågen om natten

Patienten oplever af og til søvnforstyrrelser

Funktionsbegrænsning

Nakken giver middel funktionsbegrænsninger (vurderet ud fra de angivne effektmål)

...

05.10.2022:

Synes det hjalp sidst, havde nemmere ved at dreje hovedet. Stadig mange smerter i nakke. Ingen svar fra scanning eller røntgen. Ville have afprøvet cykling igår, men var for træt.

LV: bevæger hovedet i langsomme bevægelser. Cx: F: stræk, Rot.H: nedsat+ P, Rot.V: markant nedsat+ P: Palp. øm SCM. Udspænding, traktion og mvb. ex. Instrueres i øvelse pro/retraktion af nakke.

14.10.2022:

Hjalp fra sidst. Fortsat smertepræget i nakke ve. side. Ingen svar endnu fra røntgen eller scanning. Ude og cykle for 2 dage siden og det gik godt, stadig problemer med at rotere hovedet til ve.

Ankenævnet for Forsikring

10.

101809

LV: Rot.H: P, Rot.V: Nedsat+ P. Palp.øm. SCM og scalener. Udspænding og mvb. ex. Opfordres til at fortsætte med øvelser. Snakker om gerne at have svar fra scanning og røntgen til næste gang.

10.11.2022:

Svar fra scanning: Fundet facetledsartrose ved C1-C2. Samt er der fundet discus forandringer C4-C5 og C5-C6. Synes generelt det går bedre, oplever ikke så mange smerter mere. Har stadig svært ved at orientere sig til ve.

LV: Rot.H: ia. Rot.V: nedsat+ P. Palp.øm. omrking ve. skulderblad. Idag mvb. og let traktion ex, samt mvb. ve. skulderblad. Re-test: Rot.V: lille bedring.

01.12.2022:

Synes det går bedre, smerten i nakken mindsket, men ikke væk. Synes det er nemmere at dreje hovedet til ve.

LV: Rot.H: ia. Rot.V: Samme bevægeudslag som H + P. Fortsætter som sidst mvb. og traktion Cx. Opfordre pt. til at lave øvelsen pro-/retraktion af nakken flere gange dagligt.

16.12.2022: Lille bedring, kun smerter om morgenen der forsvinder efter ca. 10 min. laver øvelser næsten hver morgen og synes det hjælper."

Af skadeanmeldelse af 16/9 2022 fremgår bl.a.:

"Hvornår skete ulykken? 29/8 ca. kl. 1800

...

Hvordan skete ulykken? Blev kørt ned bagfra af en ... cyklist med meget fart på. stod i vejkanthen af en sidevej og talte med mine venner

Hvad var årsagen til, at ulykken skete? [Cyklist] så sig ikke for. Der er mange mennesker der går der på en ensrettet sidevej. Han røg selv ned sammen med mig

...

Diagnose på dansk

Kan ikke dreje hovedet til venstre. Smerter i ryg og skulder

...

Hvor blev du undersøgt første gang efter skaden? ... Hvornår? 5-9-22

...

Er du tidligere blevet undersøgt/behandlet hos læge, fysioterapeut, kiropraktor eller lign.? Ja ...

Hvornår? Ca. 7 år siden

Hvilken lidelse blev du undersøgt/behandlet for? Ryg smerter

...

Har du tidligere været udsat for et ulykkestilfælde? Nej ...

Hvilken legemsdel? Skulder af led ca. 3 år siden

Har du modtaget erstatning herfor? Ja"

Af selskabets brev af 7/10 2022 fremgår bl.a.:

"Ulykkestilfældet er omfattet af forsikringen

Vi har modtaget anmeldelse af ulykkestilfældet den 29-august-2022, hvor du kom til skade med nakke og venstre skulder.

Ulykkestilfældet er omfattet af forsikringen.

Vi gør opmærksom på, at vi har anerkendt ulykkestilfældet ud fra de oplysninger, som du har givet os. Skulle disse oplysninger senere vise sig at være forkerte, eller hvis vi senere modtager (lægelige) oplysninger som har betydning for din sag, kan det medføre en ændring i vores dækning af skaden."

Af journal fra en kiropraktor fremgår bl.a.:

"08-05-2023

...

Aktuelle klage: Kommer med ryggen gennem et par år. Midt i lænden.
Derudover kørt ned af cykel på ferien, sensommer 2022. Ret voldsomt traume.

...

Går ud over livskvaliteten. Kan lide at lave noget i haven.

Ikke udstråling til ben.

Årsag: Kommet gennem flere år, og særligt efter cykeluheldet, hvor han bliver påkørt.

Debut/varighed: Gennem et par år. og sep 2022 (cykeluheld)

Føler langsomt han er faldet sammen.

Forværende faktorer: gå langt – smerter til lænden. Træthedssmerter.

Forbedrende faktorer: Sætte sig ned. Ok at cykle. Rotationer stående.

Døgnvariation/Udvikling: sover fint.

...

Tidl. undersøgelser aktuelle: Kiro i ingen effekt.

Tidl.traume/ulykker/fald: kørt ned af cykel i ... sidste sommer. sep 2022

Tidl./aktuel sygdom: ingen

Tidl. operation/indlæggelse: OP for brok i højre flanke.

Fritid/sport/hobby/motion: Cykelsports mand.

...

Objektivt:

Smerter til L4-5, C4-5 og t6-8 området.

Særligt ved rotationer i nakke og lænd forværres smerterne

Ømhed svt. m. e.s lum/tho og m. suboccipitalis

Neurologi: Strakt benløftstest negativ for udstråling eller smerter.

Normale og egale senereflekser , følesans og muskelkraft i OE og UE

Diagnose;

Ryg syndrom uden smerteudstråling.

BEHANDLING:

Tilstand: Lumbal dysfunktion uden smerteudstråling

Behandling: L5 pl-r + SL. tp e .s lum bilat. T6p+

Instruks: Rø af lænd og nakke

laver stjerne kigger øvl. Mest ømhed på venstre side af nakken som er spændt.

NG: nakke og tho (av) som henik.)

11-05-2023

...

Ankenævnet for Forsikring

12.

101809

RØNTGEN :

Beskrivelse : Col. cerv et lumb

11-05-2023

...

Tilstand: Det er meget bedre, men god smerte. I forhold til det han plejer at have. Ikke så svært at rette sig op. Gåtur igår og det gik også fint. Men træt i ryggen igår aftes. og i nakken kan han dreje mere til venstre.

Behandling: L5 pl-r + SL. tp e.s lum bilat. c6pl-r +O, tp trap sup bilat.

Instruks: rø af lænd og nakke. meget slidt i begge regioner, lumbalt svær scoliose og svære degenerative forandringer. Cervicalt også degenerative forandringer, særlig midtcervicalt.

...

24-05-2023

...

Tilstand. Op og ned, nu til morgen fint. men stadig smerter. Mindre ondt end før han kom. God smerter.

Behandling. L5 pl-r + SL. tp e .s lum bilat. c6pl-r +O, tp trap sup bilat.

Note. 4 u

20-06-2023

...

Tilstand. går godt. kan gå på en anden måde. mindre smerter.

Behandling. L5 pl-r + SL. tp e .s lum bilat. c6pl-r +O, tp trap sup bilat.

Note. 6 u

01-08-2023

...

Tilstand: går meget godt, lidt i venstrenakke ved rotation. Kan gå meget længere nu.

Behandling. L5 pl-r + SL. tp e. s lum bilat. c6pl-r +O, tp trap sup bilat.

...

29-09-2023

...

Tilstand. ondt i venstre balle og føler det er ischiasnerven.

Behandling: 15 pi+, c5pl +, tp glut med sin.

09-10-2023

...

Tilstand. noget bedre ondt på indersiden af låret i venstre side. og venstre knæ

Behandling. 15 pi+, c5pl +, tp glut med sin."

Af selskabets telefonnotat af 2/6 2023 fremgår bl.a.:

"Tlf med skl. der ringer fordi han har gener fra ve knæ/ve ben.

Jeg har oplyst skl om, at vi på baggrund af anm har anerkendt skade på nakke og ve skulder. Skl fastholder krav om ve ben. Han oplyser, at han stort set ingen gener har fra nakke, ve skulder. Vi har talt om lægelig dok, ÅSSH, bro og straks vedr. ve ben.

Skl har tidligere henvendt sig til sin læge omkring ve ben, men uden at lægen har gjort noget.

Skl vil nu prøve at tage fat i sin læge for en udredning af ve knæ.

Oplyst til skl. at han skal vende tilbage til os med en status når han har været hos lægen ift. om han er blevet henvist til yderligere udredning,

Når vi kender status, da evt, indhente journal fra egen læge vedr ve ben, og herefter stilling til anerkend eller ej."

Af selskabets telefonnotat af 5/12 2023 fremgår bl.a.:

"skl ringer ind.

Der er ikke fremgang i skl gener. har forsøgt kir og fys, skl ønsker at blive menvurderet nu efter UT.

Skl har gener i form af:

Venstre skulder – har smerter og kan ikke kigge på venstre side. er bevægeindskrænket.

Nakke – daglige smerter nakken, nedsat bevægelighed når han drejer

Bevægeindskrænkning

Knager og brager når han drejer hovedet

Ryggen – smerter nederste del og smerter i venstre ben. daglige smerter. kan ikke gå mere end 300 m. Kan ikke cykle mere"

Af speciallægeerklæring af 2/3 2024 fremgår bl.a.:

"Tidligere sygdomme, skader og indlæggelser:

Kendt med mangeårige gener fra nakkeregionen. Aldrig tidligere operative behandlinger i nakke eller venstre skulder. Skadelidte angiver, at årsagen i generne i nakken er på grund af mangeårig hårdt, fysisk arbejde.

...

Aktuelle ulykkestilfælde og behandlingsforløb:

Den 29.08.2022 var skadelidte i ..., hvor han blev kørt ned af en cyklist og pådrog sig et vrid i nakken og slog venstre skulder.

Efter uheldet fik han tiltagende smerter i skulder og nakke og han kunne ikke dreje hovedet. Ca. 1 uge efter uheldet kom han hjem til ... og han kontaktede sin egen læge. Egen læge udredte skadelidte med røntgen og CT-skanning. CT-skanning af columna cervicalis fra oktober 2022 viste ingen tegn til fraktur, afrivning eller luksationer. CT-skanningen viste udtalt facetledsartrose svarende til C1 og C2 på venstre side og facetledsartrose i næsten samtlige cervikale hvirvler på højre side. Der er diskusdegeneration i C5/C6 og i C6/C7 med spondylose forandringer.

Røntgen af venstre skulder viste afsmallet kileformet glenohumeral ledspalte med randudtrækning medialt ved collum humeri. Skadelidte opstartede forløb hos fysioterapeut.

Han er kendt med nakkesmerter gennem mange år på grund af hårdt, fysisk arbejde, men han angiver, at situationen er blevet meget værre og han kan ikke dreje hovedet efter uheldet. I december 2022 var skadelidte indlagt på [sygehus] på grund af lungebetændelse og blærebetændelse. Efter han blev udskrevet, blev han henvist til fysioterapi træning af hele kroppen.

I øjeblikket klager han over tiltagende gener fra lænderyggen med udstråling til venstre ben. Situationen i venstre skulder og nakkeregion er stationær.

Aktuelle Klager, symptomer og funktionstab:

Oplyser han at:

Han har hvilesmerter på VAS 5 i nakken og ingen hvilesmerter i venstre skulder.

Efter belastning smerter i nakkeregionen på VAS 7 og skulder VAS 4.
Oplever smerter i venstre skulder om natten, når han sover på venstre side.
Nedsat bevægelse i skulder og nakke.
Kraftnedsættelse i venstre arm.
Skadelidte kan maks. gå 50 meter og bliver nødt til at sætte sig ned på grund af smerter i lænderyggen. Han går langsomt, men bruger ingen hjælpemidler. Han kan ikke cykle, men han kan fortsat køre bil.

...

Parakliniske undersøgelser:

CT-skanning af columna cervicalis viser ingen tegn til frakturer. Der ses udtalt artrose i facetled svarende til C1 og C2. Diskusforandringer i C5/C6 og C6/C7.
Røntgen af venstre skulder viser glenohumeral artrose.

Objektivt:

...

Gangen afvikles meget langsomt, men uden halten.
Klager og sygehistorie fremsættes roligt.
Farven er pæn. Almentilstanden er middel.
Skadelidte er undersøgt passende afklædt.
Af- og påklædning forgår langsomt.
Aktuelle region er venstre skulder og nakkeregion.

Nakke:

Columna cervicalis: Ingen palpatorisk ømhed, men stivhed svarende til sternocleidomastoid muskulatur på begge sider.
Sidebøjning mod højre/venstre 10°/10°.
Fleksion/ekstension 60°/10°.
Rotation mod højre side 45°.
Rotation med venstre side 30°.
Hagen kan nå brystet.
Foramen kompressionstest negativ.

Skulder:

Venstre skulder: Ingen palpatorisk ømhed. Lidt atrofi svarende til musculus deltoideus og supraspinatus samt infraspinatus muskulatur.
Kan foretage aktiv abduktion fra 0-160°. Fleksion 0-160°. Ekstension 0-40°. Udadrotation fra 0-45°. Normale indadrotation.
Kan føre armen bag til ryggen til L2-niveau.
Positiv Hawkins- og Neers test. Negativ Jobes supraspinatus test. Negativ Lift-off test. Negativ udad- og indadrotation Lag-sign. Negativ O'Briens test.
Der ses lidt tegn på impingement.

Højre skulder: Ingen palpatorisk ømhed. Lidt atrofi svarende til musculus deltoideus og musculus supraspinatus.
Kan foretage abduktion 0-160°. Fleksion: 0-160°. Ekstension 0-40°.
Kan føre armen bagtil ryggen til L2-niveau.
Udadrotation 0-50°. Normal indadrotation.
Negativ Hawkins- og Neers test. Negativ Jobes supraspinatus test.

Ingen tegn til impingement eller rotator cuff læsion.

Albue

Højre og venstre albue:

Ingen hævelse eller misfarvning. Ingen palpatorisk ømhed. Begge albuer kan bevæges fra 0-120°. Normal supination og pronation. Begge albuer er stabile.

Diagnose:

DS134 Distorsion i cervikale rygsøjle.

DM430 Spondylose nakkeregion.

DM198A Slidgigt i venstre skulderled.

DM754 Impingement ve. skulder

Resumé:

Det drejer sig om en ...-årig mand, som under tur til ... i august 2022, blev kørt ned af en cyklist. Han vred om i nakkeregionen og slog venstre skulder. Efter ca. 3-4 uger var han til CTskanning af columna cervicalis som viste ingen tegn til fraktur, men nakkeartrose. Røntgen af venstre skulder viste glenohumeral artrose, men ingen tegn til fraktur.

Blev henvist til fysioterapi træning.

Skadelidte angiver, at han er kendt med nakkesmerter igennem mange år, men situationen blev værre efter uheldet i august 2022. Han kan ikke dreje hovedet som han kunne før.

Umiddelbart er der ingen hvilesmerter i venstre skulder, men hvilesmerter VAS 4 i nakkeregionen.

Efter belastning VAS 7 i nakkeregionen og VAS 4 i venstre skulder. Nedsat bevægelse i nakken.

Han kan ikke cykle, men han kan fortsat køre bil. Han kan maks. gå 50 meter på grund af ondt i lænderyg med udstråling til venstre ben.

Ved objektiv undersøgelse er der ingen palpatorisk ømhed i nakken, men stivhed i sternocleidomastoid muskulatur. Nedsat bevægelse i nakken.

Tegn på impingement i venstre skulder.

Konklusion:

Der er overensstemmelse mellem de subjektive klager og objektive fund.

Jeg vurderer, at skadelidtes nuværende tilstand i nakkeregionen er på grund mangeårige gener og artrose i nakkehivler, men situationen er blevet værre efter faldtraumet i august 2022.

Med hensyn til venstre skulder har skadelidte kun gener om natten, når han sover på venstre side, samt når han udadroterer armen.

Der er tegn på lidt impingement og glenohumeral artrose, men umiddelbart finder jeg ingen indikation for ortopædkirurgisk behandling.

Jeg finder heller ikke indikation for ortopædkirurgisk behandling af nakken, men jeg vil anbefale, at skadelidte fortsætter med fysioterapi træning både af skulder og nakke."

Af selskabets brev af 6/4 2024 fremgår bl.a.:

"Ulykkesforsikring – udbetaling af erstatning

I vores brev af den 7. oktober 2022 skrev vi til dig, at hændelsen den 29-august-2022, hvor du kom til skade med din nakke og venstre skulder, var omfattet af ulykkesforsikringen.

Den 3. marts 2024 modtog vi din speciallægeerklæring.

Varigt men

Vi har sammen med den lægekonsulent der er tilknyttet din sag hos os, vurderet dine gener efter hændelsen den 29. august 2022.

Det fremgår af speciallægeerklæringen, at du har gener i form af:

Daglige gener fra nakken samt den venstre skulder. I nakken er der fundet et lille bevægetab. I den venstre skulder er der normal bevægelighed, men tegn til indeklemning.

Forud for hændelsen havde du gener i din nakke, og derfor er det vores vurdering, at det ikke er alle dine nuværende gener, der skyldtes hændelsen den 29. august 2022.

Vi har vurderet, at dine samlede gener bedst kan sammenlignes med Arbejdsmarkedets Erhvervs-sikrings mentabel punkter:

B.1.1.1 (Lette, daglige nakkesmerter uden eller med let bevægeindskrænkning) som ifølge tabellen giver et men på 5 %.

D.1.5.1 (Til tider belastningsudløste smerter og normal bevægelighed) som ifølge tabellen giver et men på under 5 %.

Da ikke alle gener fra nakken skyldes den anmeldte hændelse er det endelige varige men til 5%.

Du skal være opmærksom på, at der er en række ulemper, som du ikke får erstatning for. Ulykkestilfældet kan have ændret dit liv og din hverdag på mange måder, men nedsat erhvervsevne og ændringer i arbejdsmæssige forhold påvirker ikke din erstatning. Mengraderen bliver fastsat ud fra en ren medicinsk vurdering af dine gener.

Erstatning

Du er derfor berettiget til erstatning for 5 % i varigt men som udgør 58.094 kr."

Af selskabets telefonnotat af 11/4 2024 fremgår bl.a.:

"Har læst jeres opgørelse og undre mig over at problemer med min ryg og venstre ben ikke er nævnt. Jeg kan ikke gå ret langt uden at få stærke smerter i ryggen og skal sidde ned og mit venstre ben svigter nogen gange så jeg falder har nævnt det for kirurgen i sendte mig til. Før min ulykke cyklede jeg et par gange om ugen 30 til 40 km. men det jeg ikke nu for det har også påvirket min balance hvis benet svigter i et trods så jeg vælter min ryg er det værste at jeg ikke kan gå ret langt har smerter hele tiden men meget være når jeg går kan ikke stå og tale med nogen ude at hvile ryggen op ad noget."

Af selskabets brev af 18/5 2024 fremgår bl.a.:

"Genvurdering af din skade

Den 11. april 2024 modtager vi din henvendelse, hvor du oplyser, at du ikke er enig i vores vurdering vedrørende din ryg og venstre ben.

Du oplyser, at du ikke kan gå ret langt uden smerter og du nævner hvilke andre smerter ryggen giver dig, samt hvad du kunne før hændelsen den 29. august 2022.

Efter aftale med dig, forelagde vi din sag for en lægekonsulent igen, desværre uden, at vi kan komme frem til et andet resultat.

I henhold til Forsikringsbetingelsernes afsnit om invaliditetsdækning dækker forsikringen ikke lidelser som var til stede inden skaden, ligesom sygdomme og udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde, ikke er dækket af forsikringen.

Det nævnes i speciallægeerklæringen at du i dag har udviklet smerter i lænd og venstre ben.

Ifølge egen læges journal den 11. august 2020 er du tidligere er set pga. lændehold efter træfældning. Den 5 august 2022 (24 dage før anmeldte hændelse) angiver du at have 'store problemer med ryggen'. Du har svært ved at smertestille dig.

Efter aktuelle forsikringsbegivenhed får du primært gener fra venstre skulder og nakken; et traume mod ryggen ved påkørsel fremgår ikke før lægekonsultation d. 8 november 2023 (over et år efter), hvor du henvender dig med smerter primært i venstre ben; røntgenundersøgelse af begge hofter på mistanke om slidgigt, viser ledspalte indsnævring med sklerosering såvel som randudbygning acetabulum sin. (venstre hofte ledskål).

Slidgigt diagnosen således bekræftet; vurderes ikke at være en følge af aktuelle hændelse.

Den 08 maj 2023 starter du hos kiropraktor i Denne skriver: *'Skl henvender sig med ryggen gennem et par år. Midt i lænden. Derudover kørt ned af cykel på ferien, sensommer 2022. Ret voldsomt traume. (Bor i Fået kiro i ..., men han tog ikke ved. Fik sideleje behandling af) Går ud over livskvaliteten. Kan lide at lave noget i haven. Ikke udstråling til ben. Årsag: Kommet gennem flere år, og særligt efter cykeluheldet, hvor han bliver påkørt. Debut/Varighed: Gennem et par år. og sep 2022 (cykeluheld) Føler langsomt han er faldet sammen. Forværrende faktorer; gå langt – smerter til lænden. Træthedssmerte. Forbedrende faktorer: Sætte sig ned. Ok at cykle. Rotationer stående.'*

For, at vi kan vurdere om den anmeldte hændelse er omfattet af din ulykkesforsikring, har vi brug for tidstro lægelig dokumentation.

I henhold til almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, som skal bevise, at der er indtrådt en begivenhed, der er dækket af forsikringen. Det betyder, at du skal kunne oplyse, og dokumentere, hvornår skaden er sket, og at der er årsagssammenhæng mellem generne og den anmeldte hændelse.

På baggrund af egen læges journal, kiropraktor journal og ortopæd erklæring vurderes det at aktuelle klager fra lænderyg og venstre hofte ikke er en følge af forsikringsbegivenheden den 29 august 2022. Der foreligger ingen tidstro dokumentation for en sammenhæng, som det er tilfældet med din skulder og nakkegenerne.

Sagens videre forløb

Vi vil gerne tilbyde dig, at vi sender din sag til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, og beder dem om en vejledende udtalelse om hvorvidt de finder at der er dokumenteret årsagssammenhæng mellem dine gener og den anmeldte hændelse."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"4. Vi dækker

Forsikringens dækning afhænger af, hvilke dækninger du har valgt på din forsikring. Du kan se de valgte dækninger i din police.

4.1 Hvad forstås ved et ulykkestilfælde?

Vi betragter et ulykkestilfælde som

- en pludselig hændelse,
- der forårsager personskade.

...

Vi dækker kun, hvis der er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Når vi vurderer sagen, lægger vi bl.a. vægt på, om hændelsen medicinsk set i sig selv er egnet til at forårsage personskaden. Den pludselige hændelse skal være forskellig fra selve personskaden.

...

Invaliditet ved ulykke

For Invaliditet ved ulykke gælder følgende betingelser og Fællesbestemmelser.

1 Vi dækker

Vi udbetaler erstatning, hvis du i forsikringstiden er udsat for et ulykkestilfælde, som er direkte årsag til, at du får et fysisk varigt men*.

...

2 Vi dækker ikke

Forsikringen dækker ikke følgende tilfælde og men:

- Ulykkestilfælde, der skyldes sygdom.
- Varigt men, der skyldes enhver sygdom, forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om den har givet symptomer før ulykken eller ej.
- ...
- Varigt men, der skyldes, at en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde.
- Varigt men, som udelukkende er en forværring af en forudbestående lidelse.

...

3 Fastsættelse af erstatning

Vi fastsætter mengraden* efter Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings mentabel.

...

3.3 Bestående invaliditet

Forsikringen dækker ikke invaliditet, du også havde før ulykkestilfældet. Forudbestående invaliditet kan heller ikke medføre, at erstatningen bliver højere, end hvis du **ikke** havde haft en sådan invaliditet.

Får du en skade på et af de såkaldte parrede organer, det vil sige øjne, ører, lunger og nyrer, og der i forvejen er skade på det andet organ, bliver mengraden fastsat som forskellen mellem den oprindelige mengrad og den samlede mengrad for skaden på begge organer.

Har du fået godtgørelse for et varigt men efter en tidligere ulykke, betaler vi i forbindelse med et nyt ulykkestilfælde ikke godtgørelse for de samme gener igen. Det gælder, uanset om de tidligere gener fortsat var til stede frem til den nye ulykke, og om erstatningen er udbetalt af os eller et andet forsikringsselskab."

Ankenævnet for Forsikring

19.

101809

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings méntabel:

"B. 1.1. Nakken

...

B. 1.1.1. Lette, daglige nakkesmerter uden eller med let bevægeindskrænkning	5
--	---

...

D. 1.5. Skulder

...

D. 1.5.1. Til tider belastningsudløste smerter og normal bevægelighed	< 5
---	-----

"

Nævnet udtaler:

Klageren – som er født i 1940'erne – anmeldte, at han blev påkørt af en cykel den 29/8 2022 og fik en skade på nakke, ryg og skulder. Selskabet har betalt erstatning for et varigt mén på 5 %. Selskabet har afvist yderligere dækning med henvisning til, at der ikke er dokumentation for, at ben- og ryggenerne skyldes ulykken. Klageren ønsker en højere méngodtgørelse.

Klageren har anført, at selskabet ikke har taget hensyn til rygskaden. Klageren har anført, at han fik et voldsomt slag i ryggen, at han "røg langt hen ad gaden og var lam i nakken længe efter", og at venstre ben af og til svigter. Klageren har anført, at han ikke tidligere har haft rygproblemer, og at han gik til kiropaktor som forebyggelse mod rygproblemer. Klageren har anført, at generne fra venstre ben bliver overset.

Selskabet har anført, at der ikke i tidsmæssig sammenhæng med ulykken er oplysninger om gener i ryg og ben. Selskabet har anført, at klageren har en mangeårig smerteproblematik i lænderyggen forud for ulykken, ligesom han havde nakkegener. Selskabet har oplyst, at selskabets lægekonsulent vurderede det varige mén ud fra speciallægeerklæringen og de forudbestående forhold.

Det fremgår af journal af 11/8 2020, at klageren har "smerter til lænden. ...Obj.: Ryg: ingen skoliose, norm. lordose og kyfose. Ingen palp. eller perkusionsømhed svt. columna. Begrænset be-

Ankenævnet for Forsikring

20.

101809

vægelighed cervikalt i alle planer (velkendt). Begrænset bevægelighed lumbalt i alle planer. lokaliseret smerter ved us".

Det fremgår af journal af 11/1 2022, at klageren har "gigtsmerter ... på denne årstid værst med ryg og nakke".

Det fremgår af journal af 5/8 2022, at klageren "har store problemer med min ryg særligt når jeg går er det slemt og kan ikke rette mig op en trætheds smerte om morgenen går det nogenlunde men så kommer smerten".

Det fremgår af journal af 4/9 2022, at klageren blev "kørt ned af cyklist ... har store smerter i nakke og skulder er ramt hårdt i ryggen".

Det fremgår af journal af 9/9 2022 fra en fysioterapeut, at klageren "blev ramt i ryggen af en cykellist med fart på så jeg faldt slog min venstre skulder og fik smerter i ryggen og nakken kunne ikke dreje hovedet til venstre uden store smerter".

Det fremgår af journal af 23/9 2022, at klageren "har i forbindelse med påkørsel af cyklist fået vrid i nakke og ve skulder. Ikke noget direkte traume mod nakken. Har til stadighed kraftige muskelsmerter i nakken Endvidere er der vedvarende smerter fra ve skulder, dog god bevægelighed".

Det fremgår af journal af 8/5 2023 fra en kiropraktor, at klageren "Kommer med ryggen gennem et par år. Midt i lænden. Derudover kørt ned af cykel på ferien, sensommer 2022. Ret voldsomt traume ... Ikke udstråling til ben. Årsag: Kommet gennem flere år, og særligt efter cykeluheldet, hvor han bliver påkørt ... Føler langsomt han er faldet sammen. Forværrende faktorer: gå langt – smerter til lænden. Træthedssmerte ... Rygsyndrom uden smerteudstråling Lumbal dysfunktion uden smerteudstråling".

Ankenævnet for Forsikring

21.

101809

Det fremgår af journal af 11/5 2023 fra en kiropraktor: "rø af lænd og nakke. meget slidt i begge regioner, lumbalt svær scoliose og svære degenerative forandringer. Cervicalt også degenerative forandringer, særlig midtcervicalt".

Det fremgår af selskabets telefonnotat af 2/6 2023, at klageren "ringer fordi han har gener fra ve knæ/ve ben".

Det fremgår af journal af 2/8 2023: "Traume for 1 år siden. ... Siden da problemer med det venstre knæ. ... Føler knæet 'svigter'. Bange for at falde. I øvrigt ingen klager. ... Venstre knæ: ia ved inspektion. ... Fuld bevægelighed i alle planer. Ingen rotationsømhed. Ingen løshed sammenlignet med modsidige side. ... Knæproblematik, følger efter traume".

Det fremgår af journal af 8/11 2023, at klageren ved ulykken "slog specielt venstre ben. Havde også ondt i nakke og skulder og det fyldte mere lige da ulykken skete. Lige efter ulykken bemærkede han smerter i benet men tillige at benet svigter når han lægger vægten over på det. Angiver at det er smerte i hofte og knæ der gør at benet giver efter. Artrosetriade sv.t. hoften".

Røntgenundersøgelse af 21/11 2023 af hofterne viste "ledspalte indsnævring med sklerosering såvel som randudbygning acetabulum sin. Diskret ledspalteforsnævring med sklerosering og let randudbygning acetabulum dxt. Bilateral arteriosklerose. I øvrigt alderssvarende ossøse og artikulære forhold. Konklusion: Bilateral artrose prim sin".

Det fremgår af speciallægeerklæringen af 2/3 2024, at "Efter uheldet fik han tiltagende smerter i skulder og nakke og han kunne ikke dreje hovedet. ... I øjeblikket klager han over tiltagende gener fra lænderyggen med udstråling til venstre ben. ... Han kan maks. gå 50 meter på grund af ondt i lænderyg med udstråling til venstre ben".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen undtager dækning for varigt men, der skyldes enhver sygdom, forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om den har givet symptomer før ulykken eller ej, og varigt men, der skyldes, at en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde.

Ankenævnet for Forsikring

22.

101809

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der i de tidsnære lægelige oplysninger ikke er dokumentation for strakssymptomer for så vidt angår generne fra venstre ben. Bengenerne beskrives først den 2/6 2023 ved klagerens telefoniske henvendelse til selskabet. Nævnet bemærker, at klageren i anmeldelsen af 16/9 2022 alene har beskrevet smerter i nakke, ryg og skulder, og at røntgenundersøgelsen af 21/11 2023 af hofterne viste degenerative forandringer.

Nævnet har videre lagt vægt på, at ryggerne efter den 9/9 2022 først ses beskrevet i journalen af 5/8 2023, hvor det fremgår, at ryggerne er "kommet gennem flere år". Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at røntgenundersøgelsen af 11/5 2023 viste "lumbalt svær scoliose og svære degenerative forandringer", og at klageren forud for ulykken havde flere tilfælde af smerter i ryg/lænd, herunder den 5/8 2022, 11/1 2022 og 11/8 2020.

Nævnet bemærker, at forsikringen undtager dækning for varigt men, der skyldes enhver sygdom, forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

23.

101809



Jens Kruse Mikkelsen

formand