

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 8. januar 2025 blev i sag nr. 101811:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Privatsikring
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 11/6 2024 har klageren bl.a. anført:

"Det er første gang, vi har haft indbrud, det er den værste følelse, men vores forsikring har ikke gjort det bedre, vi har fået den værste oplevelse nogensinde. Her har vi klaget over vores taksator. Inden vinduet blev besigtiget af taksator, kom håndværkeren og reparerede vinduet. Taksator og skadekonsulent kom og gennemgik hele huset stillede de mærkeligste spørgsmål bl.a. om vi selv havde renoverede vores hus. De billeder jeg havde indsendt, havde jeg grå sofaer, hvorfor var de beige nu, jeg kommenteret med at sige billederne er taget fra vores daværende hjem + taksator ønskede at jeg sendte billederne fra det kamera/ tlf. billederne er taget fra, hvor jeg svare med at sige. Jeg har ikke den telefon længere og om hun kan henvise til betingelsen hvor det indgår at man skal sende fra den telefon billedet er taget fra. Her kan hun intet svare igen. De besigtigede vinduet som tyvene havde opbrudt. Inden de forlod huset, sagde hun kort at hun nu allerede kan sige at hun betragter det som simpelt tyveri, men at hun gerne vil have en fagmand for at bekræfte dette.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker forsikringer dækker mine stjalne genstande"

Selskabet har den 2/7 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Der klages over, at Privatsikring har afvist dækning for anmeldt indbrud, idet klageren er uenig i selskabets opfattelse af, at der ikke er dokumentation for, at der har været tale om et indbrud i forsikringsmæssig forstand, men at der udelukkende har været tale om simpelt tyveri.

Ankenævnet for Forsikring

2.

101811

Efter fornyet gennemgang af sagen fastholder selskabet, at der ikke er dokumentation for, at der er sket indbrud fra forsvarligt låst bygning.

Sagsfremstilling

Klageren har tegnet indboforsikring hos selskabet. Police samt forsikringsbetingelser er fremlagt som bilag A.

Selskabet modtog telefonisk anmeldelse den 1. september 2023.

Af skadebehandlerens notat fra samtalen fremgår:

... ft. ringer ind. De har haft indbrud via vindue som tyvene har sprættet op. Det er meldt til politiet. Blandt andet stjålet en masse smykker, tasker, dyre sko. Har endnu ikke helt overblik. Aftaler sb-link og sætter bygning på sagen da vinduet skal repareres.

Den 28. september 2023 besigtigede en taksator og en skadeinspektør fra selskabet skadesstedet. Her sås der mindre mærker efter brug af værktøj på vinduet, hvor opbruddet skulle være sket. Det blev derfor umiddelbart vurderet, at mærkerne ikke var af et sådant omfang, at de kunne have haft opbrydende effekt på et lukket vindue.

Selskabet foranledigede derfor, at Dansk Brand- og Sikringsteknisk Institut (DBI) foretog en besigtigelse af vinduet for en vurdering af, om det ud fra de mærker og skader, der var på vinduet og hasper, kunne konstateres, om der var sket opbrud af et lukket vindue.

DBI udfærdigede efter besigtigelsen en rapport, hvoraf det af konklusionen fremgår:

'Det konkluderes at vinduet ikke kan opbrydes fra forsvarlig aflåst position uden synlig afsat effekt, hvorfor det kan afvises at det har været manipuleret eller opbrudt.'

Der er ingen tegn på opbrydende effekt, ligesom rekonstruktion påviser at der selv ved minimal effekt, afsættes mærker i træet. Den afsatte effekt og indvendige mærke, er konsistente med at vinduet på tidspunktet kan have været åbent, men fastholdt udelukkende af PN beslagnet i en yderposition, dette vil ved sparsomt brug af værktøj, betyde at man vil kunne få håndgreb i bunden af glasrammen og derved trække vinduet op til fri passage.'

Rapporten fra DBI er fremlagt som bilag B.

Selskabet meddelte herefter klageren, at der ikke var dokumentation for indbrud i forsvarligt låst bygning, hvorfor der udelukkende var dækning for tyveriet ud fra betingelserne om simpelt tyveri.

E-mailen fra selskabet er fremlagt som bilag C.

Der var herefter en kort korrespondance mellem klageren og selskabet, idet klageren var uenig i selskabets vurdering af sagen.

Korrespondancen er fremlagt som bilag D.

Selskabet har efterfølgende betalt erstatning for de anmeldte effekter i henhold til betingelserne vedrørende simpelt tyveri.

Herefter har klageren indgivet klagen til Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelserne

Det fremgår af betingelserne vedrørende tyveri:

Indbrud

Hvad dækker forsikringen?

Tyveri ved indbrud i forsvarligt låst bygning eller lokale. Det er en betingelse for dækning, at alle hoved-, bag-, bryggers- og kælderdøre var aflåst med mindst en cylinderlås eller en registret låseenhed. Se mere på forsikring.dk.*

Hvad dækker forsikringen ikke?

...

Tyveri fra bygninger eller lokaler, hvor der ikke er nogen hjemme, og hvor tyven skaffer sig adgang gennem vinduer, der ikke er lukket forsvarligt eller døre, der ikke er låste.*

...

Simpelt tyveri

Tyveri uden for bygning eller fra bygning eller lokale, der ikke var forsvarligt låst.*

...

Ordforklaring

**Forsvarligt låst*

Ved forsvarligt låst forstår vi som minimum, at yderdøre og andre indgangsåbninger i boligen er låst, og at vinduer og lignende er lukkede og tilhaspede på en sådan måde, at de ikke kan åbnes udefra uden brug af værktøj eller vold.

Vinduer, der står på klem er ikke forsvarligt aflåste, heller ikke selvom der er monteret sikringsbeslag.

Vi dækker kun ved indbrudstyveri, hvis alle hoved-, bag-, bryggers-, og kælderdøre er aflåst med mindst en cylinderlås eller en registret låseenhed. Se også forsikring.dk.

Selskabet fastholder sin vurdering

Selskabet skal over for Ankenævnet for Forsikring fastholde, at det ikke er dokumenteret, at der har været tale om et indbrud i forsikringsmæssig forstand.

Selskabet gør overordnet gældende, at det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er klageren, der har bevisbyrden for, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Ud fra de meget begrænsede skader på vinduet og oplysningerne og konklusionen i rapporten fra DBI, er det selskabets opfattelse, at klageren ikke har dokumenteret, at indbrud er sket på et vindue, som har været lukket og tilhaspet. Selskabet fastholder derfor, at der udelukkende kan betales erstatning ud fra betingelserne om simpelt tyveri, hvilket allerede er sket.

Klageren bemærker i sin klage, at der havde været en håndværker og reparere vinduet, inden taksatorens besigtigelse. Dette er ikke korrekt. Reparationen af vinduet er først sket efter rapporten fra DBI blev udfærdiget.

Ankenævnet for Forsikring

4.

101811

Selskabet fastholder således, at klageren ikke er berettiget til yderligere erstatning i sagen."

Klageren har i brev af 8/7 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Det skal således siges, at jeg fastholder uenigheden for afgørelsen/vurdering.

'Efter fornyet gennemgang af sagen fastholder selskabet, at der ikke er dokumentation for, at der er sket indbrud fra forsvarligt låst bygning'

Her henviser jeg endnu engang til politiets rapport -hvor politiet tydeligvis har beskrevet at der er brudt op. Her er Politiets rapport den relevante dokumentation.

...

'Klageren bemærker i sin klage, at der havde været en håndværker og reparere vinduet, inden taksatorens besigtigelse. Dette er ikke korrekt. Reparationen af vinduet er først sket efter rapporten fra DBI blev udfærdiget'

[Firma], sendte en håndværker ud til os d. 15/9 kl. 7.00. håndværkeren, har repareret vinduet så vi kunne lukke vinduet igen. (Screenshot af sms vedlagt + billeder som er sendt til ... fra Privatsikring). Bl.a. Har håndværeren også taget dele med som blev ødelagt under indbruddet. Derefter har han bestilt dele som skulle udskiftes. Her rykker jeg for forsikringen i dec. 2023 for hvornår, håndværkerne kom igen for at påsætte nye dele til vinduet. Jeg hørte først fra forsikringen d. 31/1-24- her havde de ikke sørget for at bestille delene endnu. Vi laver en ny aftale til d. 5/6. - mail fra korrespondance."

Selskabet har i brev af 23/8 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Opbrud

Klageren har henvist til politiets rapport, idet hun anfører, at det deraf fremgår, at vinduet er brudt op.

Selskabet er ikke uenig i, at det fremgår af politirapporten, at der er sket opbrud. Det er dog selskabets opfattelse, at det ikke kan udledes af rapporten fra politiet, at der skulle være tale om opbrud af et lukket vindue, idet der ud fra det noterede lige så vel kan være refereret til opbrud af et åbent vindue fastgjort med sikringsbeslag, som det er konkluderet i rapporten fra DBI.

...

Reparation af vinduet

Klageren gør gældende, at der har været en håndværker ude og reparere vinduet inden, at DBI har lavet rapporten.

Selskabet fastholder, at der ikke er sket reparation af vinduet forinden, at rapporten fra DBI blev lavet.

Det er korrekt, at der var en håndværker ude og besigtige vinduet, inden rapporten fra DBI blev lavet, så han kunne bestille relevante dele hjem til reparationen. Selskabet er ikke bekendt med, at håndværkeren skulle have foretaget nogen justering af vinduet, idet dette hverken fremgår af besigtigelsesrapporten eller håndværkerens opsummering af det udførte arbejde i forbindelse med faktureringsoverslaget.

Besigtigelsesrapporten er fremlagt som **bilag F**.

Håndværkerens opsummering af det udførte arbejde i faktureringsoverslaget:

'Arbejdet omfatter

Arbejdsbeskrivelse:

Besigtigelse samt vurdering af skader på vindue

Opmåling samt bestilling af dele

Afhentning af materialer

Udskiftning af udv. alu-ramme.

Rep. af karm indvendigt m/ kit og maling.

Bortskaffelse af gl. alu-ramme og affald.'

Såfremt der skulle være sket en mindre justering af vinduet, som det anføres af klageren, så det kunne lukkes til uden at 'gå på', er det selskabets opfattelse, at det ikke har relevans for DBI's vurdering af forholdene/opbrudsmærkerne, og derfor ikke har betydning for rapportens konklusion."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Det fremgår af anmeldelsesrapporten til politiet af 29/8 2023:

"Sagens art

Indbrud i villa og lignende

...

Sagens genstand

Indstigning via nordvendt vindue, idet vindueshaspen var ødelagt og der sås trykmærker i vinduet. Færden i alle rum. Udgang via hoveddør, idet denne var lukket men ulåst, ved anmelder/forurettedes hjemkomst. Fra en bog i soveværelset, blev der sikret muligt DNA afsmittning. Anmelder/forurettede kunne med sikkerhed sige, at der ikke var blevet rørt ved bogen i meget lang tid. Intet overvågning på stedet. Koster endnu ikke opgjort.

...

Anmelder/forurettet, [klageren], forklarede kort, at hun forlod huset kl. 0640 imorges og kontrollerede, at alle døre og vinduet var låst. Hun kom hjem igen kl. 1600 og opdagede, at der havde været indbrud. Hun havde ikke overblik og kostervalget endnu.

...

Gerningsstedsundersøgelsen viste, at det nordvendte vindue, på det mest østlige ... værelse, var brudt op. Dette blev formentlig gjort med et koben, idet der var et anlægsmærke i karmen, hvorfor dette vindue formentlig blev brugt til indstigning. Anlægsmærkerne blev opmålt til 1 cm.

Undersøgelse viste videre, at der var havde været færden i hele huset, idet alle skabe og skuffer stod atypisk åbne. Ydermere lå flere af genstandene inde fra skabene og skufferne atypisk henkastet på gulvene og bordene.

Gerningsmanden havde formentlig brugt den sydvendte hoveddør til sin udgang, idet denne var lukket, men ulåst, ved anmelder/forurettedes ankomst."

Ankenævnet for Forsikring

6.

101811

Det fremgår af besigtigelsesrapporten af 4/9 2023:

"Skadebeskrivelse

Skader på vindue efter indbrud

Skader på ramme og karm både inde og ude (Træ/Alu)

Billeder

...

Skadetype: Indbrud/tyveri, Indbrud/hærværksskade

Skadedato: 29-08-2023"

Det fremgår af politiets afhøringsrapport af klageren af 15/9 2023:

"Afhøring af

[Klageren]

...

Sagens art

Indbrud i villa og lignende

...

Afhøringens resultat

Afhørte forklarede, at hun forlod huset som den sidste i morges kl. 0640, og kontrollerede, at alle døre og vinduer var lukkede og låste. Hun kom hjem igen Ca. kl. 1600 og opdagede, at der havde været indbrud.

Afhøre havde endnu ikke noget overblik over var der var blevet stjålet, men vidste, at der ikke var stjålet noget, som var søgbart i politiets systemer.

Afhørt oplyste, at der havde ligget nogle rød/hvide pinde i hendes garage i noget tid. Disse pinde havde hun ikke vidst hvad hun skulle gøre af, hvorfor afhørte havde ladet dem ligge. Afhørte tænkte, at det var et trick tyvene havde brugt, for at se, om afhørte var til stede i huset eller ej.

Afhørte blev vejledt om, at hun kunne opføre de stjålne koster elektronisk på politiets hjemmeside."

Det fremgår af politiets fotorapport:

"Indbrud i Villa, sydvendt hoveddøren stod ulåst, da anmelder/forurettede kom hjem.

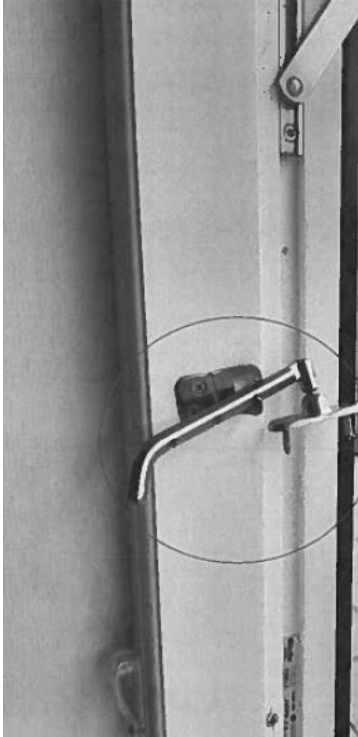
...

Færden i bryggers. Nordvendt bryggersdør var låst.

...

Indstigningssted ad ... vindue. Hasp var brækket af. Gardinet var trukket ned og vinduet var åbent.

...



Ødelagt hasp ved indstigningssted.

...

Opbrudsmærker på vindueskarm ... Måler ca. 1 cm to steder. Formentlig et koben, der blev brugt.

...

Mærker på vindueskarm ... samme højde som på selve vinduet. Umiddelbart ingen trykmærker."

Det fremgår af undersøgelsesrapporten af 13/10 2023:

"Sagsgrundlag

DBI er inviteret som uvildig part i sagen til at afdække forhold omkring skadested i en sag, hvor der skal have været adgang til FT's hus igennem vindue.

Undersøgers opgave er at vurdere om de der kan skaffes adgang med uden at afsætte effekter/tegn, og om det er muligt at manipulere vinduet på andre måder.

Undersøgelses-forretningen

Ved undersøgelsen 10/10/2023 fremgår der følgende observationer

- Nyere Outline trævindue med aluminium beklædning
- Aflåses med Paskevilgreb med to skyde kalver, det er muligt at stille vinduet i ventilations position i slutblikket (2. position)
- På vinduerne er der ligeledes monteret PN beslag, det er dog manglende på det undersøgte vindue, det FT oplyser det var ødelagt og derved bortskaffet
- Der ses et mindre mærke i alu-beklædningen i højre side af vinduet – tilsvarende ses afsmitningsmærke på mursten ud for samt et aflægningsmærke i træet på den indvendige side af vinduet.
- Der ses ingen øvrige mærke i vindues- eller glas-ramme

- Der ses ingen deformation eller mærker på kalver- de har en vandring på 2cm og griber med samme afstand i slutblik
- Slutblik har nogle karakteristiske mærker i 1. position, undersøgelser af de andre lignende vinduer viser dog at det ses på alle, og derved må effekten fremkomme ved brugen af vinduet og ikke et opbrud.
- Det er ikke muligt at forskubbe eller anden fysisk manipulering af vinduet i rammen, i lukket tilstand ligesom kolvernes udformning med krave gør de ikke kan ud løftes fra slutblikket uden deformation.
- Det er ikke muligt at indføre værktøj til afsætningsstedet indvendigt hverken ved korrekt aflåst (1. position) eller ventilation (2.position)
- Det er ikke muligt at manipulerer paskvil låsen såfremt den er korrekt aflåst med grebet i 90 Grader.

Konklusion

Det konkluderes at vinduet ikke kan opbrydes fra forsvarlig aflåst position uden synlig afsat effekt, hvorfor det kan afvises at det har været manipuleret eller opbrudt.

Der er ingen tegn på opbrydende effekt, ligesom rekonstruktion påviser at der selv ved minimal effekt, afsættes mærker i træet.

Den afsatte effekt og indvendige mærke, er konsistente med at vinduet på tidspunktet kan havde været åbent, men fastholdt udelukkende af PN beslaget i en yderposition, dette vil ved sparsomt brug af værktøj, betyde at man vil kunne få håndgreb i bunden af glasrammen og derved trække vinduet op til fri passage."

Det fremgår af selskabets og klagerens mailkorrespondance:

"25-10-2023Hej [klageren]

Som jeg oplyste på vores møde og iht mail fra min kollega ..., dækkes og opgøres den anmeldte skaden som simpelt tyveri, da betingelserne for indbrudstyveri ikke er opfyldt.

Jeg henviser venligst til forsikringsbetingelsernes dækningsskema side 14 og 15.

Forsikringen dækker indbrudstyveri ved indbrud i forsvarligt låst bygning eller lokale. Det vindue, hvorfra tyveriet er sket, har ikke været forsvarligt aflåst og på den baggrund dækkes tyveriet som simpelt tyveri.

Jeg henviser ligeledes til forsikringsbetingelsernes ordforklaring side 25 hvoraf følgende fremgår:

Forsvarligt låst:

Ved forsvarligt låst forstår vi som minimum, at yderdøre og andre indgangsåbninger i boligen er låst, og at vinduer og lignende er lukkede og tilhaspede på en sådan måde, at de ikke kan åbnes udefra uden brug af værktøj eller vold.

Vinduer, der står på klem er ikke forsvarligt aflåste, heller ikke selvom der er monteret sikringsbeslag.

Vi dækker det anmeldt tyveri som simpelt tyveri, hvorfor vi ikke kan yde erstatning for penge samt særlige private værdigenstande som bla. er smykker, guld og sølv mv samt ure, ligeledes iht forsikringsbetingelserne side 11 og iht dækningsskemaet.

Jeg afregner erstatning for de genstande der er dækket af forsikringen til dig via vores betalings-system Scalepoint.

Du vil, så snart jeg har afregnet, modtage endnu en mail med et link til erstatningen.

Dette link skal du anvende og opgive adgangskoden som jeg sender via SMS.

Erstatningen er opgjort iht forsikringsbetingelserne.

Der er foretaget afskrivning ud fra alder og brug mv og den rabat der kan opnås ved genanskaffelse via vores betalingssystem er ligeledes fratrullet.

Der er samtidig foretaget afskrivning ud fra manglende dokumentation for kravet, manglende dokumentation for køb af de stjålne og skade genstande, ligeledes iht forsikringsbetingelserne punkt 5 og 6.

...

2. november 2023 Hej ...

Tak, for din tilbagemelding. Dog er jeg stadig ikke enig i afgørelsen. Sikringskonsulentens billeder på slutbrinken viser kun de mærker forud fra, der ses tydeligt på slut brinken at vinduet har været aflåst, de har fået tydelig rise på indersiden af slutbrinken. Desuden, kunne vi ikke lukke vinduet helt efter indbruddet. Jeres håndværker kom d. 15/9 -23 kl. 07.00, fik rettet op på vinduet. Hvorfor kommer håndværkeren før taksatoren? Når det er taksatoren der skal besigtige skaden først.? Hvordan kan jeg vide hvad han har udskiftet eller justeret noget på vinduet. Da han var færdig, sagde han at nu havde han rettet op på det så der kunne lukkes. Det giver på ingen måder mening at en håndværker kommer før taksator, håndværker retter/ skifter dele på vinduet og derefter kommer taksator for at besigtige skaden? Det vil jeg rigtig gerne have en forklaring på tak.

/[klageren]

...

03-11-2023

At håndværkeren kommer før taksatoren, er almindelig praksis for at få sikret indstigningsstedet og bestilt dele til udbedring af skaderne.

At vinduet ikke kunne lukkes, kan skyldes flere ting - på jeres vindue har man stadig trukket forholdsvis voldsomt for at rive stormkrogen ud af trækarmen. I det hele taget skal der er en del manuelt arbejde til at opbryde et korrekt lukket vindue og det var derfor at DBI sikring også kom ud og vurderede den opbrydende effekt. I rapporten skal du lægge mærke til at der ikke anlægsmærker på vinduets side og kun et meget beskedent anlæg på aluforkanten udvendigt. For at besvare dit spørgsmål til sporene i slutblikket, henviser jeg til DBI's rapport, som jeg også har vedhæftet et udklip fra nedenfor."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"3.8 Tyveri

Dækning for tyveri afhænger af en række omstændigheder. Fx om tyveriet sker i eller uden for dit hjem, om døren var forsvarligt låst*, og om der er tydelige tegn på opbrud.

Forsikringssummerne* står i din police.

I skemaet kan du se, hvordan du er dækket ved de forskellige tilfælde af tyveri.

...

Dækning ved forskellige tilfælde af tyveri

Hvad dækker forsikringen?

Indbrudstyveri

Tyveri ved indbrud i forsvarligt låst* bygning eller lokale. Det er en betingelse for dækning, at alle hoved-, bag-, bryggers- og kælderdøre var aflåst med mindst en cylinderlås eller en registret låseenhed. Se mere på fpsikring.dk.

Simpelt tyveri

Tyveri uden for bygning eller fra bygning eller lokale, der ikke var forsvarligt låst*. Desuden dækker vi tyveri, som du ikke har bemærket, fx fra din lomme.

...

Hvad dækker forsikringen ikke?

Indbrudstyveri

Tyveri fra boliger, der har været ubeboet* i mere end 6 måneder. Tyveri fra bygninger eller lokaler, hvor der ikke er nogen hjemme, og hvor tyven skaffer sig adgang gennem vinduer, der ikke er lukket forsvarligt* eller døre, der ikke er låste. Tyveri fra hotelværelse, kahyt eller topkupe, hvis det ikke kan konstateres, at tyvene har brudt døren eller lignende op.

Simpelt tyveri

Glemte, tabte eller forlagte ting. Tyveri begået af en person, der er dækket af forsikringen eller af medhjælp eller logerende og dermed ligestillede. Tyveri af ting i boligen, hvis den er ubeboet, udlånt eller udlejet. Opmagasinerede* ting. Tyveri, hvor du har udvist grov uagtsomhed.

...

Ordforklaring

...

Forsvarligt låst

Ved forsvarligt låst forstår vi som minimum, at yderdøre og andre indgangsåbninger i boligen er låst, og at vinduer og lignende er lukkede og tilhaspede på en sådan måde, at de ikke kan åbnes udefra uden brug af værktøj eller vold.

Vinduer, der står på klem er ikke forsvarligt aflåste, heller ikke selvom der er monteret sikringsbeslag."

Nævnet har fået forelagt fotos.

Ankenævnet for Forsikring

11.

101811

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at der den 29/8 2023 var indbrud via et vindue. Selskabet har opgjort erstatningen efter reglerne for simpelt tyveri med henvisning til, at vinduet ikke var forsvarligt aflåst. Klageren ønsker dækning efter reglerne for indbrudstyveri.

Klageren har anført, at det er beskrevet i politirapporten, at vinduet er brudt op. Klageren har anført, at vinduet blev repareret inden taksatorens besigtigelse. Klageren har anført, at "håndværeren [har] også taget dele med som blev ødelagt under indbruddet. Derefter har han bestilt dele som skulle udskiftes. Her rykker jeg for forsikringen i dec. 2023 for hvornår, håndværkerne kom igen for at påsætte nye dele til vinduet. Jeg hørte først fra forsikringen d. 31/1-24- her havde de ikke sørget for at bestille delene endnu. Vi laver en ny aftale til d. 5/6".

Selskabet har anført, at "ud fra de meget begrænsede skader på vinduet og oplysningerne og konklusionen i rapporten fra DBI, er det selskabets opfattelse, at klageren ikke har dokumenteret, at indbrud er sket på et vindue, som har været lukket og tilhaspet". Selskabet har anført, at "det ikke kan udledes af rapporten fra politiet, at der skulle være tale om opbrud af et *lukket* vindue, idet der ud fra det noterede lige så vel kan være refereret til opbrud af et *åbent* vindue fastgjort med sikringsbeslag, som det er konkluderet i rapporten fra DBI". Selskabet har anført, at "det er korrekt, at der var en håndværker ude og besigtige vinduet, inden rapporten fra DBI blev lavet, så han kunne bestille relevante dele hjem til reparationen. Selskabet er ikke bekendt med, at håndværkeren skulle have foretaget nogen justering af vinduet, idet dette hverken fremgår af besigtigelsesrapporten eller håndværkerens opsummering af det udførte arbejde i forbindelse med faktureringsoverslaget ... Såfremt der skulle være sket en mindre justering af vinduet, som det anføres af klageren, så det kunne lukkes til uden at 'gå på', er det selskabets opfattelse, at det ikke har relevans for DBI's vurdering af forholdene/opbrudsmærkerne, og derfor ikke har betydning for rapportens konklusion".

Det fremgår af anmeldelsesrapporten til politiet af 29/8 2023, at "vindueshaspen var ødelagt og der sås trykmærker i vinduet ... det nordvendte vindue ... var brudt op. Dette blev formentlig

gjort med et koben, idet der var et anlægsmærke i karmen, hvorfor dette vindue formentlig blev brugt til indstigning. Anlægsmærkerne blev opmålt til 1 cm".

Det fremgår af afhøringsrapport af 15/9 2023, at klageren "forlod huset som den sidste i morges kl. 0640, og kontrollerede, at alle døre og vinduer var lukkede og låste".

Det fremgår af politiets fotorapport: "Indstigningssted ad ... vindue. Hasp var brækket af ... Ødelagt hasp ved indstigningssted ... Opbrudsmærker på vindueskarm ... Måler ca. 1 cm to steder. Formentlig et koben, der blev brugt ... Mærker på vindueskarm ... samme højde som på selve vinduet. Umiddelbart ingen trykmærker".

Det fremgår af undersøgelsesrapport af 13/10 2023, at "*Der ses et mindre mærke i alubeklædningen i højre side af vinduet – tilsvarende ses afsmitningsmærke på mursten ud for samt et aflægningsmærke i træet på den indvendige side af vinduet. *Der ses ingen øvrige mærke i vindues- eller glas-ramme. *Der ses ingen deformation eller mærker på kalver- de har en vandring på 2cm og griber med samme afstand i slutblik. *Slutblik har nogle karakteristiske mærker i 1. position, undersøgelser af de andre lignende vinduer viser dog at det ses på alle, og derved må effekten fremkomme ved brugen af vinduet og ikke et opbrud. *Det er ikke muligt at forskubbe eller anden fysisk manipulering af vinduet i rammen, i lukket tilstand ligesom kolvernes udformning med krave gør de ikke kan ud løftes fra slutblikket uden deformation. *Det er ikke muligt at indføre værktøj til afsætningsstedet indvendigt hverken ved korrekt aflåst (1. position) eller ventilation (2.position). *Det er ikke muligt at manipulerer paskvil låsen såfremt den er korrekt aflåst med grebet i 90 Grader".

Det konkluderes i undersøgelsesrapporten, at "vinduet ikke kan opbrydes fra forsvarlig aflåst position uden synlig afsat effekt, hvorfor det kan afvises at det har været manipuleret eller opbrudt. Der er ingen tegn på opbrydende effekt, ligesom rekonstruktion påviser at der selv ved minimal effekt, afsættes mærker i træet. Den afsatte effekt og indvendige mærke, er konsistente med at vinduet på tidspunktet kan have været åbent, men fastholdt udelukkende af PN

beslaget i en yderposition, dette vil ved sparsomt brug af værktøj, betyde at man vil kunne få håndgreb i bunden af glasrammen og derved trække vinduet op til fri passage".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3.8, at forsikringen dækker tyveri ved indbrud i forsvarligt låst bygning. Forsikringen dækker ikke tyveri fra bygninger, hvor der ikke er nogen hjemme, og hvor tyven skaffer sig adgang gennem vinduer, der ikke er lukket forsvarligt. Det fremgår, at ved forsvarligt låst forstås "som minimum, at yderdøre og andre indgangsåbninger i boligen er låst, og at vinduer og lignende er lukkede og tilhaspede på en sådan måde, at de ikke kan åbnes udefra uden brug af værktøj eller vold. Vinduer, der står på klem er ikke forsvarligt aflåste, heller ikke selvom der er monteret sikringsbeslag".

Bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om, at bygningen skal være forsvarligt låst, fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Klageren har kun et krav mod selskabet, hvis forsikringsbegivenhedens indtræden – her tyveriet – ikke skyldes en uagtsom overtrædelse af forskriften. Det er forsikringsselskabet, der skal bevise, at der er sket en overtrædelse af forskriften.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at sikkerhedsforskriften objektivt set er overtrådt, at der er årsagssammenhæng mellem tilsidesættelsen af sikkerhedsforskriften og tyveriet, samt at tilsidesættelsen af sikkerhedsforskriften kan tilskrives klageren som uagtsom. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har behandlet tyveriet efter betingelserne for simpelt tyveri.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på undersøgelsesrapporten fra Dansk Brand- og Sikrings-teknisk Institut, hvor det fremgår, at vinduet ikke kan opbrydes fra forsvarlig aflåst position uden synlig afsat effekt, hvorfor det kan afvises, at det har været manipuleret eller opbrudt. Det fremgår videre, at "den afsatte effekt og indvendige mærke, er konsistente med at vinduet på tidspunktet kan have været åbent, men fastholdt udelukkende af PN beslaget i en yderposition".

Ankenævnet for Forsikring

14.

101811

Nævnet har også lagt vægt på fotos af vinduet, herunder et billede fra politirapporten, hvor man kan se, at PN-beslaget, ikke længere er fastgjort til vinduesrammen. Der ses ikke at være billeder, som viser, at vinduets låsemekanisme (slutblik og/eller kolver) er ødelagt.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck