

Ankenævnet for Forsikring

Den 13. november 2024 blev i sag nr. 101814:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ejerskifteforsikring. I klageskema af 12/6 2024 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Vi har konstateret en revne i samlingen i komposit køkkenbordplade samt en lille revne ved udskæringen til induktionspladen. [Klagerens sagkyndige] har vurderet at hele pladen skal skiftes, da revnen er åben og med sikkerhed vil brede sig i hele bordpladens længde. Kompositlaget for tyndt til at det kan repareres. Det samme gælder revnen ved kogeøen. [Klagerens sagkyndige] har lavet en skriftlig udtalelse. Ingen af disse forhold er nævnt i tilstandsrapporten. Revnen har udviklet sig siden denne sags påbegyndelse. Ved henvendelse til ejerskifteforsikring blev vi henvist til byggherre, der afviste ad 2 omgange. Ejerskifteforsikringen henviste os til byggeskadeforsikringselskabet, der også afviste sagen. Ejerskifteforsikring har herefter afvist os ad 2 omgange.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At ejerskifteforsikring tager ansvar for den skade, der var ukendt for os ved overdragelse af huset, og som kræver en udskiftning af bordpladen."

Selskabet har den 23/7 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Det fremgår af klagen, at der klages over, at Alm. Brand Forsikring har afvist dækning for klagers anmeldelse på ejerskifteforsikringen vedrørende revner i køkkenbordpladen.

Efter gennemgang af klagen fastholder Alm. Brand Forsikring, at klageren, jf. forsikringsbetingelserne, ikke er berettiget til dækning på ejerskifteforsikringen.

Sagens forløb

Klageren overtog ejendommen beliggende på ..., den 1. april 2023. Ejendommen er opført i 2019.

Ejerskifteforsikringen er tegnet pr. 31. marts 2023 med en basis dækning, og klageren havde boet i huset i ca. 6 måneder, da hun den 9. oktober 2023 anmeldte skaden telefonisk til selskabet.

Forsikringspolice og forsikringsbetingelser er fremlagt som **bilag A** og købsaftale som **bilag B**.

Det fremgår af klagerens anmeldelse, at der er konstateret revner i køkkenbordpladen.

Selskabet anmodede klageren om at fremsende nærmere beskrivelse af forholdet samt yderligere dokumentation, herunder købsaftale, tilstandsrapport, billeder m.v.

Da selskabet ikke modtog svar fra klageren, rykkede selskabet den 15. november 2024 for de efterspurgte oplysninger og dokumenter.

Samme dag modtog selskabet en udtalelse fra klageren, som var fra [Klagerens sagkyndige]. [Klagerens sagkyndige] hævdede, at revnen var opstået som følge af, at materialet var bearbejdet forkert fra fabrikken.

Der henvises til dokumentet 'Udtalelse fra [klagerens sagkyndig]' fremlagt af klageren.

Tilstandsrapporten er fremlagt som **bilag C**.

Selskabets taksator indgik en aftale om besigtigelse med klageren den 14. december 2023. På baggrund af besigtigelsen blev forholdet den 15. december 2023 afvist af selskabet, da selskabet kunne konstatere, at revnerne var jævne og at der ikke var tegn på fejlmontage eller andet som gjorde revnerne ustabile. Som følge heraf, blev det vurderet, at forholdet ikke nedsatte husets brugbarhed nævneværdigt, da der alene var tale om et kosmetisk forhold.

Der henvises til dokumentet 'Generelt_skadebrev_15-12-2023_0918' fremlagt af klageren. Klageren var ikke enig i afgørelsen, og fremsendte endnu en udtalelse fra [Klagerens sagkyndige]:

...
Vi har konsulteret [klagerens sagkyndig] og forevist ham Skadebrevet. Han har efterfølgende sendt nedenstående til os og er ikke enig i din afgørelse. Han vurderer ikke at der er tale om en kosmetisk skade, men at toppladen er flækket hele vejen igennem og dermed mulighed for fugtskade på underliggende spånplade. Dette var desværre ikke nævnt i tilstandsrapporten og derfor inddrager vi ejerskifteforsikringen.

Den 17. januar 2024 meddelte selskabet følgende til klageren:

...
Jeg har set de nye fotoer og her ses også revner midt på, uden de går ud til kanten, derudover også revner ifm med boring af hul op til revnen. Jeg har dog svært ved at forholde mig til en bordplade som ikke er den, der er i dit køkken, derimod en som er på et værksted.

Sagen blev herefter påklaget til Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelserne

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2.2.1, jf. bilag A, s. 6, at:

...

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2.6.3 under kosmetisk skade, jf. bilag A, s. 9, at:
Beskadigelse af kosmetisk art, samt farveforskelle mellem erstattede genstande og de resterende, er ikke omfattet af forsikringen.

Selskabet fastholder sin vurdering

Alm. Brand Forsikring skal over for Ankenævnet for Forsikring fastholde, at der ikke er forsikringsdækning på ejerskifteforsikringen for det af klageren anmeldte forhold.

Selskabet skal overordnet gøre gældende, at det er klageren, der efter almindelige forsikringsretlige principper, har bevisbyrden for, at der er tale om en dækningsberettiget skade.

Det er selskabets opfattelse, at denne bevisbyrde ikke er løftet, idet det ikke er dokumenteret, at der er tale om en skade eller en nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand.

Klageren har gjort gældende, at den konstaterede revne i samlingen i køkkenbordpladen, kræver en udskiftning, som selskabet er ansvarlig for, da forholdet ikke er anmærket i tilstandsrapporten.

Selskabet skal hertil bemærke, at revnerne ikke har konstruktionsmæssig betydning for bordpladens funktion i sig selv, og at det afgørende er, om forsikringens skadebegreb er opfyldt.

At [Klagerens sagkyndige] har anført, at top pladen er flækket hele vejen igennem og at der er risiko for fugtskade på underliggende spånplade, er ikke et forhold, som selskabet kan anerkende hverken ud fra besigtigelsen eller ud fra de fremsendte billeder.

Revnerne ses ikke at være dybdegående og ej heller gennemgående. Der er tale om meget tynde overfladiske revner, som ikke vurderes at kunne udvikle sig yderligere.

Selskabet er af den opfattelse, at revnerne er af kosmetisk betydning, hvorfor forholdet ikke medfører nogen nævneværdig nedsættelse af brugbarheden. Forholdet opfylder derfor ikke forsikringens skadebegreb, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 2.2.1 og er i øvrigt omfattet af undtagelsesbestemmelsen i punkt 2.6.3 om kosmetisk skade.

Selskabet fastholder derfor, at det ikke er påvist, at revnerne i køkkenbordpladen udgør en skade eller en nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 2.2.1."

Klageren har i meddelelse af 28/7 2024 til nævnet bl.a. anført:

" Tak for tilbagemelding. Vi har indsigelser til klagesvaret vedrørende:

- Sen anmeldelse: Årsagen til at vi først anmeldte sagen til ejerskifteforsikring efter 6 mdr., var at vi efter telefonisk råd fra ejerskifteforsikringen var omkring byggherre 2 gange, og derefter byggeskadeforsikringen før vi foretog anmeldelsen.

- [Klagerens sagkyndiges] vurdering: Vi kontaktede i første omgang [klagerens sagkyndig] for at få bordpladen repareret. Dette kan ikke lade sig gøre og [klagerens sagkyndig] har lavet en skriftlig begrundelse. Det eksempel [klagerens sagkyndig] har illustreret på billeder, er selvsagt ikke vores

Ankenævnet for Forsikring

4.

101814

bordplade, da det vil kræve at den saves over, men en bordplade med tilsvarende fejl. Som [Klagerens sagkyndige] også forudså er skaden siden anmeldelsen tiltaget og nu væsentlig længere. Ifølge [klagerens sagkyndig] vil revnen brede sig til bordpladens fulde bredde, og være gennemtrængelig for væske."

Selskabet har i meddelelse af 2/8 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet skal bemærke, at der ikke er fremsendt billeder, der dokumenterer, at skaden har udviklet sig yderligere. Selskabet opfordrer derfor klageren til at fremsende billeder af revnen, så selskabet har mulighed for at tage konkret stilling hertil."

Klageren har i meddelelse af 14/8 2024 bl.a. anført

" Hermed vedhæftet 2 billeder samt en video med lyd, hvor jeg kører en negl over revnedannelsen, så man kan høre at der nu er niveauforskel."

Selskabet har i meddelelse af 20/8 2024 bl.a. anført:

"Selskabet kan ikke ud fra de fremsendte billeder se, at revnen skulle have udviklet sig i en sådan grad, at revnedannelsen har betydning for bordpladens funktion i sig selv. Revnen vurderes fortsat at være af kosmetisk karakter og selskabet henviser således til sit 1. klagesvar og har ikke yderligere bemærkninger til sagen."

Klageren har i meddelelse af 23/8 2024 bl.a. anført:

"Vi er fortsat ikke enige i Alm. Brands vurdering af, at revnedannelsen kun er af kosmetisk karakter og at den ikke er forværret. Som det fremgår af video, hvor jeg kører en negl over revnen, er der nu niveauforskel og mulighed for nedtrængning af væske (som [klagerens sagkyndig] har forudset i tidligere tilsendt udtalelse)"

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af e-mail af 30/10 2023 fra klagerens sagkyndige til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg har været ude og besigtige jeres bordplade i køkkenet, der er en stor revne i samlingen, og den kan ikke der ikke gøres noget ved, da det er 3 mm Coretop materiale.

Yderlig er der spændings revner i kogepladeudskæringen dette kan der heller ikke gøres noget ved.

Det skyldes at materialet er bearbejdet forkert fra fabrikken og materialet er ikke til og fræse nyt materiale i da det kun er 3 mm som er fuld limet på spånplade."

Af e-mail af 19/12 2023 fra klagerens sagkyndige til klageren fremgår bl.a.:

"Din bordplade er lavet på den måde at der er limet en 3 mm Coretop plade på en spånplade og alle kanter er der også limet en 3 mm Coretop plade på så bordpladen fremstår massiv. De revner

ved kogepladen er selve top pladen i Coretop som er revnet hele vejen i gemme de 3mm Coretop og de vil fortsætte med og løbe og bordpladen kan ikke repareres men skal udskiftes. Jeg må klart afvise at det er en Kosmetisk skade, jeg har vedhæftet foto af samme type bordplade som vi har udskiftet og der kan ses at revnen i top pladen er flækket hele vejen i gennem de 3 mm. Jeg er Autoriseret fra [firma] og har lavede bordplader i Solid Surface i 25 år, jeg laver service fra de fleste køkken forhandler bl.a. [firma 2] som jeg mener din bordplade er fra, de er holdt med og lave bordplader på denne måde da de kender til dette problem. Foto 5 er der hvor der er skåret ud til kogeplade. Foto 4-3-2 er kanten hvor kogeplader har ligget og der fra starter revnerne som på din bordplade. Foto 1 der kan du se at revnen er gemmen gående."

Af selskabets brev af 15/12 2023 til klageren fremgår bl.a.:

"Min besigtigelse

Jeg gennemgik bordplanen som er i køkken med opstilling som et 'U' med indvendige mål 65*227*140 cm.

Den fremstår jævn, underliggende opklodsning ser ok og der er ikke tegn på fejlmontage eller andet som gør denne ustabil.

Den synlig revne ses i det indvendige hjørne, den kan ikke mærkes ved at føre hånden henover, derudover er selve samlingen som sådan ikke forskudt op/ned.

...

Min afgørelse

Som jeg fortalte, er der ikke tale om et forhold, der udgør en ejerskifteskade, da en eventuel fejlkonstruktion ikke udgør en skade sig selv.

Derudover ses ingen tegn på ustabilitet og jævnfør betingelser erstatter ikke kosmetiske skader. Som afslutning kan jeg ej heller se det nedsætter husets brugbarhed nævneværdig."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"2.2 Hvad dækkes?

2.2.1 Skade

Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved skade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved 'nærliggende risiko for skader' forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

Forsikringstagerens individuelle ønsker om en særlig anvendelse af ejendommen eller det forhold i sig selv, at en bygningsdel består af et andet materiale end beskrevet i tilstandsrapporten eller

elinstallationsrapporten, er ikke omfattet af formuleringen 'fysiske forhold i bygningen, der ned-sætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt'.

...

2.6.3 Kosmetisk skade

Beskadigelse af kosmetisk art, samt farveforskelle mellem erstattede genstande og de resterende, er ikke omfattet af forsikringen."

Nævnet har fået forelagt fotografier af revnerne i bordpladen.

Nævnets sekretariat har gennemset en videosekvens, hvor der ses en finger køre hen over revnen på køkkenbordet. Det giver en lyd, når neglen føres over revnen.

Nævnet udtaler:

Den forsikrede ejendom er fra 2019. Bordpladen i køkkenet måler 65x227x140 cm. Bordpladen er udført i 3 mm coretop materiale, som er fuldlimet på spånplade. Klageren overtog ejendommen den 1/4 2023. Klageren anmeldte den 9/10 2023, at der var 2 revner i køkkenbordpladen. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret, at der er tale om en skade eller en nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand. Klageren kræver, at selskabet dækker udskiftning af bordpladen.

Klageren har anført, at revnen ikke er nævnt i tilstandsrapporten, og at revnen har udviklet sig. Klageren har anført, at ifølge en sagkyndig indenfor den pågældende type bordplade vil revnerne brede sig til bordpladens fulde bredde og være gennemtrængelige for væske. Klageren har anført, at det fremgår af video, at der nu er niveauforskel i revnen.

Selskabet har anført, at revnerne er af kosmetisk karakter og ikke har konstruktionsmæssig betydning for bordpladens funktion i sig selv. Selskabet har anført, at revnerne ikke ser ud til at være dybdegående eller gennemgående. Der er tale om tynde, overfladiske revner, som ikke udvikler sig yderligere og alene er af kosmetisk betydning.

Ankenævnet for Forsikring

7.

101814

Det fremgår af e-mail af 30/10 2023 fra klagerens sagkyndige, at "der er en stor revne i samlingen, og den kan ikke der ikke gøres noget ved, da det er 3 mm Coretop materiale. Yderlig er der spændings revner i kogepladeudskæringen dette kan der heller ikke gøres noget ved. Det skyldes at materialet er bearbejdet forkert fra fabrikken og materialet er ikke til og fræse nyt materiale i da det kun er 3 mm som er fuld limet på spånplade".

Det fremgår af taksatorens brev af 15/12 2023, at "den fremstår jævn, underliggende opklodsning ser ok og der er ikke tegn på fejlmontage eller andet som gør denne ustabil. Den synlig revne ses i det indvendige hjørne, den kan ikke mærkes ved at føre hånden henover, derudover er selve samlingen som sådan ikke forskudt op/ned".

Det fremgår af e-mail af 19/12 2023 fra klagerens sagkyndige, at "De revner ved kogepladen er selve top pladen i Coretop som er revnet hele vejen i gennem de 3mm Coretop og de vil fortsætte med og løbe og bordpladen kan ikke repareres men skal udskiftes. Jeg må klart afvise at det er en kosmetisk skade ... Jeg er autoriseret fra [firma] og har lavede bordplader i Solid Surface i 25 år, jeg laver service fra de fleste køkken forhandler bl.a. [firma 2] som jeg mener din bordplade er fra, de er holdt med og lave bordplader på denne måde da de kender til dette problem".

På fotografier ses en tynd revne i samling af bordplade og en tynd revne ved venstre side af induktionspladen.

På den sagkyndiges fotografier af en tilsvarende bordplade ses på et tværsnit af bordpladen, at to tynde revner går gennem hele materialet. En del af coretop materialet løftes op, så der ses misfarvning indvendig i revnen.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2.2.1, at forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele. Ved skade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse

Ankenævnet for Forsikring

8.

101814

se, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade. Ved 'nærliggende risiko for skader' forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger. Det fremgår af punkt 2.6.3, at forsikringen ikke dækker beskadigelse af kosmetisk art, samt farveforskelle mellem erstattede genstande og de resterende.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det er klageren, som skal bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at revnerne udgør skade eller nærliggende risiko for skade. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at revnerne ikke har betydning for bordpladens funktion og efter nævnets opfattelse derfor i det væsentlige er af kosmetisk betydning. Nævnet bemærker, at forsikringen undtager beskadigelse af kosmetisk art.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Ankenævnet *for* Forsikring

9.

101814

Hans-Jørgen Nymark Beck