

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 19. marts 2025 blev i sag nr. 101815:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Lokal Forsikring G/S
Holsted Park 15
4700 Næstved

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har en bygningsforsikring. I klageskema af 12/6 2024 har klageren bl.a. anført:

"D. 31.03.24 skete der en såkaldt overspænding på elnettets forsyningskabler. Resultatet var, at elektriske apparater i vores hus for omkring 40.000 kr. blev skadet. Ansvar er alene hos el-selskabet [elselskab]. Derfor er regningerne på erstatning mm. sendt videre fra Lokal Forsikring til [elselskab].

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vi har fået en tilfredsstillende erstatning på alle apparater undtagen vores centrale varmepumpe, som blev totalskadet og måtte erstattes af en ny. Man sidestiller den centrale varmepumpe i huset med mindre husholdningsapparater som brødrister, kaffemaskiner og røremaskiner i stedet for som man efter min mening burde med andre centrale varmekilder. Hensigten med denne anke er få flyttet centrale varmekilder såsom moderne varmepumper over i samme kategori som andre centrale varmekilder, som de i vid udstrækning erstatter. Den grønne omstilling forudsætter, at man i stor udstrækning i områder uden fjernvarme udskifter olie- og gasfyr med varmepumper. Derfor er det utidssvarende at sidestille varmepumper med mindre husholdningsapparater."

Selskabet har den 22/7 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi fastholder vores afgørelse i sagen, idet vi ikke mener, at klager er berettiget til yderligere erstatning.

Sagsfremstilling

Klager har tegnet en bygningsforsikring hos Lokal Forsikring, som er omfattet af forsikringsbetingelserne VILLA.09.2013 (**Bilag 1**).

I forbindelse med en totalskade af klagers varmepumpe, har Lokal Forsikring opgjort skaden i henhold til betingelsernes pkt. 15.2.2, der omfatter 'Hårde hvidevarer, glaskeramiske kogeplader, ovnglas og el-drevne genstande'.

Eftersom klagers varmepumpe var opsat i december 2017, var den på skadetidspunktet 6-7 år gammel, hvilket i henhold til afskrivningstabellen under pkt. 15.2.2 medfører en erstatning på 40% af varmepumpens nyværdi. Selskabet har dog erstattet varmepumpen med 50%.

Klager mener ikke, at han har modtaget en korrekt erstatning, da Lokal Forsikring efter hans opfattelse skal sidestille en varmepumpe med olie-, gas- og biobrændselsfyr etc. i forsikringsbetingelsernes pkt. 15.2.1, og at afskrivning skal ske i henhold til denne bestemmelse

I mail af 11. juni 2024 har vi afvist at dække yderligere (**Bilag 2**) og i en opfølgende mail fra den 12. juni 2024 har vi sendt klager kopi af ankenævnets kendelse 89901 fra 2017, der vedrører samme problematik (**Bilag 3**).

Sammenfatning

Vi har dækket skaden i henhold til de aftalte forsikringsbetingelser, og klager har således ikke krav på yderligere erstatning.

Klagers bemærkninger om, at forsikringsbetingelserne blokerer for den grønne omstilling, og at selskabet overvejer at ændre på afskrivningstabellerne, så de i højere grad afspejler klagers ønsker, ændrer ikke herpå."

Klageren har i brev af 5/9 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringsselskabet har ganske rigtigt behandlet sagen i henhold til gældende praksis og anfører en afgørelse fra 2017, der omhandler samme problematik, som dokumentation for, at man har handlet korrekt.

Pointen i min klage er, at denne praksis er forældet, ja, den er ældre end min varmepumpe og der sket så meget på denne front i forbindelse med den grønne omstilling, at man ikke uden videre kan henholde sig til en 'gammel' praksis. Som det også fremgår af breve og mails fra forsikringsselskabet, har man indset, at den sædvanlige praksis er håbløs forældet og at man derfor er ved at udarbejde en ny kategori specielt for varmepumper og modeller, der bruges som centrale opvarmningsenheder i lighed med olie- og gasfyr.

Min varmepumpe var netop sådan en 'central opvarmningsenhed' af højere kvalitet end de fleste almindelige varmepumper, som benyttes til ventilation og aircondition. Ifølge vores installatør – ... – har sådanne kvalitetspumper en levetid på minimum 20-25 år, hvor en erstatning på 50% er langt under, hvad den er værd. Set ud fra varmepumpens værdi og levetid, burde erstatningen være omkring 70-75%.

Den erstatnings varmepumpe vi valgte: ... til 21.995 kr. er udtryk for, at dette var det bedste og billigste produkt til formålet: at fungere som central opvarmnings enhed for hele huset. Med den

Ankenævnet for Forsikring

3.

101815

ringe erstatning vi har fået, risikerer man at sætte den grønne omstilling i stå, fordi vi har måttet investere ti og et halvt tusinde i at få tingene til at fungere igen. Med så dårlige forsikringsbetingelser, kan det ikke betale sig at investere grønt – kun kortsigtet og sort. Husk på, at det ikke er os, der kortsluttet forsyningskabler for at få en anledning til at få en ny varmepumpe!"

Klageren har videre i brev af 7/9 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Det er muligt at LF har handlet i overensstemmelse med meget gammel (forældet) praksis, men da jeg skiftede til LF var det ikke tydeliggjort for mig, at man forsikrede centrale opvarmingsenheder på lige fod med brødrister og kaffemaskiner. Jeg kan som kunde ikke sætte mig ind alle detaljer, men man burde have oplyst mig specifikt om, at man leverede den ringeste forsikring som over hovedet muligt, når det gjaldt varmepumper, at man var mindst 10-20 år bagud i forhold til kategorisering af disse enheder og at man modarbejdede den grønne omstilling så meget, som det er muligt for et forsikringsselskab.

Som et kuriosum kan nævnes, at man har erstattet en 30 år gammel clockradio, som næsten intet er værd med 100% eller til nutidens anskaffelsespris.

Det forekommer grotesk, at man ikke yder en bedre erstatning, når man tager i betragtning, at regningerne skal sendes videre til [elselskab], som er ansvarligt for skaden. Sådan som betyder det jo, at man i højere grad varetager elselskabernes interesser end kundernes. Måske foregår der oven i købet bestikkelse og /eller korruption i sådanne sager.

Det kan ikke forventes, at et forsikringsselskab medvirker til eller ser positivt på den grønne omstilling, men man burde flage tydeligere, at man er klimaforbættende og vil modarbejde alle initiativer, der medvirker til den grønne omstilling efter bedste evne. Så har kunderne noget at rette sig efter.

Det er klart, at LF ikke kvalificerer sig som kundernes forsikringsselskab og at vores samarbejde må høre op."

Selskabet har i brev af 10/9 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har dækket skaden i henhold til de aftalte forsikringsbetingelser, og klager har således ikke krav på yderligere erstatning. Lokal Forsikrings dækninger fsva. varmepumper er markedskonforme, og således ikke ringere end andre selskabers.

Vi har noteret, at klager ønsker samarbejdet bragt til ophør. På den baggrund vil vi over for ham bekræfte, at hans forsikringer er opsagt af ham.

Klagers konspiratoriske bemærkninger om bestikkelse og korruption grænser til injurier, og har ingen bund i realiteter."

Klageren har i breve af 12/9 2024, 19/9 2024, 16/10 2024, 23/10 2024, 24/10 2024 og 21/11 2024 yderligere redegjort for sine synspunkter. Selskabet har svaret i breve af 12/10 2024,

Ankenævnet for Forsikring

4.

101815

17/10 2024 og 18/9 2024 til nævnet. Det fremgår blandt andet af klagerens brev af 19/9 2024, at "dags dato har LF opsagt mine forsikringer med falske begrundelser. Det er efter min mening uhørt og ganske givet i strid med gældende regler, at man opsiger forsikringer midt i et sagsforløb".

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af selskabets afgørelse af 11/6 2024 fremgår bl.a.:

"Jeg har gennemgået sagen, og umiddelbart har jeg ikke fundet anledning til at ændre den afgørelse om afskrivning af din varmepumpe, vores skadeafdeling har foretaget.

Baggrund for min vurdering

Skaden er behandlet ud fra dine forsikringsbetingelser – VILLA.09.2013, og særligt betingelsernes afskrivningstabel under pkt. 15.2.2. Betingelserne er vedhæftet denne mail.

Din varmepumpe var fra 2017 og i henhold til afskrivningstabellen dækker forsikringen 40% af varmepumpens nyværdi, når denne er 6-7 år gammel. Vores skadeafdeling har erstattet din varmepumpe med 50%, og derved stillet dig bedre, end betingelserne tilsiger. Hertil kommer, at du har ikke betalt selvrisiko i forbindelse med skaden, idet denne er udbetalt til dig.

Skaden er således efter min opfattelse behandlet korrekt ud fra de aftalte forsikringsbetingelser, og som nævnt finder jeg ikke anledning til at ændre denne. Om noget, ville der skulle ske en reduktion af den udbetalte erstatning."

Af selskabets brev af 12/6 2024 fremgår bl.a.:

"Erstatning i sagen er opgjort helt i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne, branchestandard og i overensstemmelse med Ankenævnet for Forsikrings praksis. Til illustration heraf har jeg vedhæftet ankenævnets kendelse 89901 fra 2017, der beskriver præcis samme problematik. Ankenævnet for Forsikring har således allerede forholdt sig til spørgsmålet i en sag, hvor de gav forsikringsselskabet medhold. Jeg forstår din argumentation for, at en varmepumpe bør afskrives efter andre levetidstabeller end for eksempel hårde hvidevarer, og dine input har jeg ladet gå videre til vores Produktudvikling. Dette ændrer dog ikke ved, at skadeafdelingen i denne sag har fulgt de gældende forsikringsbetingelser, og efter min opfattelse opgjort skaden helt korrekt."

Af selskabets brev af 18/9 2024 fremgår bl.a.:

"Efter ønske fra dig har pr. dags dato fritstillet alle dine forsikringer. Det betyder at du frit kan skifte til andet selskab. Vi skal blot modtage en opsigelse fra det selskab du ønsker skal forsikre dig fremadrettet.

hvis vi ikke hører noget fra andet selskab ændre vi dine forsikringer som beskrevet herunder.

Villaforsikringen med police nr. ... opsiger vi pr. 1-1-2025 med undtagelse branddækningen, da denne er lovpligtig. Såfremt du ønsker at fortsætte med Branddækningen vil præmien stige med 100%.

Kaskoforsikringen på din bilforsikring med police nr. ... opsiger vi pr. 1-1-2025, som er hovedforfald.

Ansvarsforsikringen er lovpligtig, hvorfor vi ikke opsiger denne del af forsikringen. Såfremt du ønsker at fortsætte med ansvarsforsikringen vil præmien stige med 100%.

Indboforsikringen med police nr. ... opsiger vi til hovedforfald, som er 1-1-2025.

Hundeforsikringen er lovpligtig, hvorfor vi ikke opsiger denne forsikring. Såfremt du ønsker at fortsætte med ansvarsforsikringen på hunden, vil præmien stige med 100%"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"3.2 Hvilke skader er dækket?

...

3.2.5 Elskade

Ved elskade forstår vi skade på de elektriske ledere eller komponenter, der opstår på grund af kortslutning (en utilsigtet forbindelse i et elektrisk kredsløb), induktion (tordenvejr) eller overspænding (fejl i el-forsyningen).

...

15 HVORDAN BEREGNES ERSTATNINGEN?

15.1 Vi betaler erstatning, når det beskadigede er blevet repareret eller genopført, og vi har modtaget en regning.

15.1.1 Erstatningen opgøres som nyværdi, undtagen ved:

- Skade på de genstande, som er nævnt i tabellerne under punkt 15.2. Erstatningen udregnes efter tabellerne

...

15.2.1 Olie-, gas- og biobrændselsfyr, samt varmtvandsbeholdere, kedler og varmevekslere.

Alder	Erstatning
0 - 10 år	100%
10 - 15 år	70%
15 - 20 år	50%
20 - 25 år	40%
Herefter	20%

15.2.2 Hårde hvidevarer, glaskeramiske kogeplader, ovnglas og el-drevne genstande

Alder	Erstatning
0 - 2 år	100%
2 - 3 år	85%
3 - 4 år	75%
4 - 5 år	65%
5 - 6 år	50%
6 - 7 år	40%
7 - 8 år	30%
Herefter	20%

...

16.11 Forsikringens ophør

16.11.1 Forsikringen er tegnet for en et-årig periode og løber, indtil den af en af partnerne opsiges skriftligt med mindst 1 måneds varsel til udløbet af et forsikringsår.

...

16.12 Ændring af forsikringsbetingelser m.v.

16.12.1 Ud over den årlige indeksregulering kan selskabet foretage ekstraordinære pris- eller betingelsesændringer med virkning fra ethvert forfald.

16.12.2 Ekstraordinære ændringer kræver mindst en måneds varsel, og forsikringstageren har ikke pligt til at acceptere, men kan vælge at lade forsikringen udgå på forfaldsdagen. Selskabet skal i så fald have skriftlig besked forinden.

16.12.3 Fra den dag selskabet har modtaget en skadeanmeldelse og indtil 14 dage efter, vi har betalt erstatning, eller har afvist af dække skaden, kan både forsikringstageren og selskabet opsige forsikringen skriftligt med 14 dages varsel.

16.12.4 I stedet for at opsige forsikringen kan selskabet – også med 14 dages varsel – ændre forsikringens betingelser, f.eks. ved at begrænse dækningen, forhøje prisen, indføre eller forhøje en selvrisiko eller kræve bedre sikring."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at hans varmepumpe den 31/3 2024 blev totalskadet som følge af overspænding på elnettets forsyningskabler. Varmepumpen var mellem 6 og 7 år gammel på skadetidspunktet. Selskabet har betalt 50 % af nyværdien i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 15.2.2. Selskabet har den 18/9 2024 opsagt klagerens bygnings-, kasko- og indboforsikring pr. hovedforfald den 1/1 2025. Klageren ønsker, at selskabet opgør skaden efter punkt 15.2.1 og betaler mindst 70 % af nyværdien.

Klageren har anført, at varmepumpen bør sidestilles andre centrale varmekilder, og at det ikke er tidssvarende at sidestille varmepumper med mindre husholdningsapparater. Klageren har anført, at varmepumpen fungerer som central opvarmningsenhed. Klageren har anført, at gældende praksis på området er forældet. Klageren har anført, at kvalitetsvarmepumper har en levetid på minimum 20-25 år. Klageren har anført, at erstatning på 50 % er langt under, hvad varmepumpen er værd. Klageren har anført, at "det forekommer grotesk, at man ikke yder en bedre erstatning, når man tager i betragtning, at regningerne skal sendes videre til [elselskab], som er ansvarligt for skaden. Sådan som betyder det jo, at man i højere grad varetager elsel-

Ankenævnet for Forsikring

7.

101815

skabernes interesser end kundernes". Klageren har anført, at selskabet ikke har været berettiget til at opsige hans forsikringer.

Selskabet har anført, at varmepumpen var opsat i december 2017, og at det i henhold til afskrivningstabellen i punkt 15.2.2 medfører en erstatning på 40% af varmepumpens nyværdi. Selskabet har anført, at "selskabet har dog erstattet varmepumpen med 50%". Selskabet har anført, at forsikringerne er opsagt efter klagerens eget ønske, og at "på den baggrund vil vi over for ham bekræfte, at hans forsikringer er opsagt af ham".

Det fremgår af afskrivningstabellen i forsikringsbetingelsernes punkt 15.2.1, at selskabet erstatter 100 % af nyværdien for olie-, gas- og biobrændselsfyr, varmtvandsbeholdere, kedler og varmevekslere, som er 0-10 år gamle.

Det fremgår af afskrivningstabellen i forsikringsbetingelsernes punkt 15.2.2, at selskabet erstatter 50 % af nyværdien for eldrevne genstande, der er 5-6 år gamle. Det fremgår, at selskabet erstatter 40 % af nyværdien for eldrevne genstande, der er 6-7 år gamle.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 16.11.1, at "forsikringen er tegnet for en et-årig periode og løber, indtil den af en af partnerne opsiges skriftligt med mindst 1 måneds varsel til udløbet af et forsikringsår".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets erstatningsopgørelse. Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet den 18/9 2024 har opsagt klagerens forsikringer pr. hovedforfald den 1/1 2025, idet denne fremgangsmåde er hjemlet i forsikringsbetingelsernes punkt 16.11.1.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at varmepumpen efter nævnets vurdering må betegnes som en eldreven genstand. Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at varmepumper ikke er nævnt i oplistningen i forsikringsbetingelsernes punkt 15.2.1 for olie-, gas- og biobrændselsfyr, varmtvandsbeholdere, kedler og varmevekslere. Det forhold, at varmepumpen var den primære

Ankenævnet for Forsikring

8.

101815

re varmekilde i huset, kan efter nævnets opfattelse ikke føre til andet resultat. Nævnet henviser til sag 89901.

Nævnet har videre lagt vægt på, at varmepumpen var mellem 6 og 7 år gammel på skadetidspunktet, og at selskabet har erstattet 50 % af nyværdien efter afskrivningstabellen i forsikringsbetingelsernes punkt 15.2.2. Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 15.2, at selskabet beregner erstatningen ud fra nyværdien og afskriver for tingens alder efter afskrivningstabellerne.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand