

Ankenævnet for Forsikring

Den 30. oktober 2024 blev i sag nr. 101827:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Eir Försäkring AB v/ABCforsikring ApS
Knabrostræde 6, 3. sal
1210 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har fritidshusforsikring. I klageskema og følgebrev af 16/6 2024 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Tag utæt i sommerhus efter storm i november måned.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Reparation.

...

Jeg klager hermed over ABC-forsikringens afgørelse om afvisning, da der er tale om dækningsberettiget skade, som forsikringsselskabet ikke vil anerkende.

I denne forbindelse henviser jeg til mine argumenter, forklaringer og beviser i alle sagens dokumenter, vedhæftet i denne fremsendelse.

Og endvidere henviser jeg til, at ABC-forsikring har anført, at de har brugt 'vores taksator', som indikerer, at der er tale om subjektiv stillingtagen til forsikringsselskabets fordel og inhabilitet."

Klageren har endvidere fremlagt klage til selskabet af 2/4 2024, hvor det bl.a. er anført:

"Jeg henviser til rapport af den 20.03.2024, udarbejdet af taksator

I rapporten anført, at:

'Skaden er behandlet jf.

ABC forsikringsvilkår Fritidshus 2021-1

Pkt. 5. Anden skade og tyveri'.

'Forsikringen dækker ikke: Skade som følge fejlkonstruktion, fejlmontering, anden fejl ved fremstillingen eller opførelsen, eller som skyldes dårlig vedligeholdelse eller slitage'.

'Forsikringen dækker ikke: Skade som følge af nedbør der er trængt ind gennem utætheder – revner, sprækker, åbninger o.l., som ikke er en umiddelbar følge af en anden skade'.

'Skaden vurderes at være opstået som følge af fejlmontering, der er ingen tegn på at den er opstået som følgeskade efter en anden skade. Skaden kan på den baggrund ikke dækkes af den tegnede forsikring'.

Se vedhæftede beviser og mine kommentarer og argumenter nedenfor, skrevet med grøn farve ift.

det, der er anført i rapporten: *Ved besigtigelse på taget kan det konstateres at der omkring ovenlysvinduer ikke er tilstrækkelig afstand mellem inddækning og tagdækning, dette bevirker at det ikke er muligt at tætnes korrekt omkring vinduet. Det kan også konstateres at den profilerede inddækning flere steder er med fald den forkerte vej ind mod vinduet, der kan ikke umiddelbart ses nogen utætheder.*

Det er teknisk umuligt at installere inddækning med fald den forkerte vej – det kan ikke lade sig gøre. Sommerhusets konstruktion og montering blev godkendt af sagkyndige i ... kommune, herunder bl.a. afstand og fald, og på baggrund af det er der givet byggetilladelse. Der foreligger ikke regler for, hvor stor eller lille afstanden skal være, før man kan påstå, at det er en konstruktions- og monteringsfejl. Som et supplerende eksempel, er der vedhæftet billeder af min naboens tagkonstruktion med den samme slags vindue, og man kan tydeligt se, at afstanden er væsentlig mindre. Afstanden på mit tag er væsentlig større, hvilket har givet bedste mulighed for tætning, og uanset det, blev teglsten beskadiget pga. det voldsomme stormvejr og der er sket en stormskade. Der er ikke tale om konstruktions- eller monteringsfejl.

Der er omkring ovenlysvinduerne udført tætning ovenpå den eksisterende inddækning, dette er udført med to forskellige selvklæbende folier, ligesom der er forsøgt tætnet med silikone, og med Rufa-kit. De mange forskellige forsøg på at tætnes omkring vinduerne indikerer at utætheden har stået på over lang tid, nedbrydningen på tætningsmaterialerne indikerer at det har stået flere år.

Der har ikke været nogle utætheder siden husets fremførelse, og utæthederne er først kommet efter en stormskade i november 2023, ellers ville skaden havde været anmeldt tidligere og før stormvejret. Forskellige forsøg på at tætnes efter stormvejret, var mit loyale forsøg på at begrænse skadens omfang. Det understreges, at skaden var anmeldt straks efter stormvejret i november 2023, og taksatorbesigtigelsen blev først foretaget den 18.03.24, dvs. efter ca. 5 måneder efter skadens anmeldelse. Den konstaterede nedbrydning på tætningsmaterialerne er en følge af den lange ventetid for besigtigelsen og det har ikke stået i flere år.

Der kan ikke ses tegn på stormskade, der er endvidere kommet vand ned omkring ovenlys på to forskellige sider af taget, dette indikerer, at utætheden er konstruktionsbetinget.

Utætheden er en følge af en stormskade og der er klare tegn og synlige beviser på, at det er en stormskade, jf. bl.a. den vurdering fra tømrer- og snedkermester ... , som ABC har fået tilsendt fra mig (jf. også de vedhæftede billeder 'stormvejr1 og 2') og det, der er anført ovenfor. På billederne

kan ses, at der ved grundig undersøgelse fra tømreren, at vandet er kommet op på spærre og der var masser af blade, som indikerer, at det er konsekvenserne af en stormskade. Teglstenene var revnet og knust efter dette stormvejr.

På baggrund af ovenstående indstilles det, at skaden er en følge af stormskade og dækkes af forsikringen, jf. ABC forsikringsvilkår Fritidshus 2021-1, Pkt. 5. Anden skade og tyveri. 'Skade som følge af bygge- og reparationsarbejder (dog dækkes storm- og skypumpeskade)'."

Selskabets advokat har den 14/8 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klagers påstand

Klager har fremsat krav om dækning i henhold til den hos selskabet tegnet fritidshusforsikring for et beløb svarende til kr. 46.265,63.

Sagsfremstilling

Den af klager tegnede fritidshusforsikring hos selskabet trådte i kraft den 1. februar 2023. Der henvises til den af klager fremlagte police og betingelser for forsikringen.

Klager anmeldte den 27. november 2023, at der var vandindtrængen ved to ovenlysvinduer, idet klager konstaterede vand på gulvet umiddelbart under de to ovenlysvinduer. Klager kunne ikke umiddelbart finde utætheden, og klager foreslog derfor at kontakte et tagfirma, som kunne finde skadesårsagen.

Selskabet kvitterede for klagers anmeldelse den 30. november 2023, hvor selskabet anmodede om at blive orienteret om håndværkernes fund. Klager besvarede denne mail den 18. januar 2024, hvor klager oplyste, at det endnu ikke var lykkedes at finde et tagfirma til at undersøge forholdene. Selskabet anmodede så klager om en redegørelse for forløbet og opfordrede klager til at iværksætte tiltag, der kunne begrænse skadesomfanget. Mailkorrespondancen fra 30. november 2023 til 19. januar 2024 fremlægges som bilag A.

I forlængelse af klagers svar på selskabets mail af 19 januar 2024 blev klager endnu en gang påmindet om, at selskabet havde behov for at få skadesårsagen yderligere belyst, før selskabet kunne foretage en vurdering af dækning af de anmeldte skader. Det fremgår således af selskabets mail af 16. februar 2024, bilag B: *'Når håndværkeren har undersøgt taget, og årsagen til problemet kendes, så vil jeg gerne orienteres. Det er vigtigt at skadesårsagen findes og dokumenteres.*

Du bedes tage fotos af de skete skader, og hvorfra vandet er kommet. Din håndværker bedes fotodokumentere skadesårsagen, når denne er fundet.

Når dokumentationen og fotos modtages under henvisning til skade ... , så vil vi tage stilling til, om der er tale om en dækningsberettiget skadesag'.

Den 11. marts 2024 modtog selskabet det af klager fremlagt udbedringstilbud indeholdende billeder af taget/omkring skadesstedet. Det fremsendte materiale indeholdt ikke nogen beskrivelse af skadesårsagen, lige som årsagen heller ikke kunne udledes af de fremsendte fotos. Selskabet ori-

enterede derfor klager den 15. marts 2024 om, at materialet var videresendt til taksator, det ville foretage en besigtigelse.

Taksator besigtigelse blev foretaget den 18. marts 2024 sammen med klager. Ved besigtigelsen kunne taksator ikke konstatere tegn på stormskade. Taksator kunne dog ved besigtigelsen af ovenlysvinduerne konstatere, at der ikke var tilstrækkelig afstand mellem inddækningen og tagdækningen, hvilket bevirkede at det ikke er muligt at tætnes korrekt omkring vinduet. Herudover konstaterede taksator, at den profilerede inddækning flere steder er med forkert fald ind mod vinduet. Taksator kunne ikke umiddelbart se nogen utætheder.

Videre fremgår det af taksators rapport af 20. marts 2024: *'Der er omkring ovenlysvinduerne udført tætning ovenpå den eksisterende inddækning, dette er udført med to forskellige selvklæbende folier, ligesom der er forsøgt tætnet med silikone, og med Rufa-kit. De mange forskellige forsøg på at tætnes omkring vinduerne indikerer at utætheden har stået på over lang tid, nedbrydningen på tætningsmaterialerne indikerer at det har stået flere år.*

Der kan ikke ses tegn på stormskade, der er endvidere kommet vand ned omkring ovenlys på to forskellige sider af taget, dette indikere at utætheden er konstruktionsbetinget...

Skaden vurderes at være opstået som følge af fejlmontering, der er ingen tegn på at den er opstået som følgeskade efter en anden skade'.

Taksatorrapporten er ledsaget af billeder af ovenlysvinduerne, der fremlægges som bilag C.

På baggrund af taksators vurdering meddelte selskabet, at der ikke kunne ydes nogen dækning for den anmeldte skade, da utæthederne omkring ovenlysvinduerne er konstruktionsbetinget, lige som der er indikationer på, at utæthederne har været til stede i flere år. Det forhold, at utæthederne angiveligt først havde vist sig/var opstået i 2023, måtte efter selskabets vurdering formentlig skyldes flere års nedbrydning af tætningsmaterialerne.

Klager meddelte den 26. marts 2024, at han ikke var enig i taksators vurdering, og han derfor ville klage over taksatorrapportens konklusioner og selskabets afvisning. Ved mail af 2. april 2024 afviste klager i det væsentligste taksators vurdering af, at skaderne skyldes konstruktionsfejl og at disse har været til stede i flere år. Klager fastholdt derfor, at skaderne er dækningsberettigede.

Som følge af klagers bemærkninger til taksatorrapporten valgte selskabet at lade sagen gennemgå af selskabets 'overtaksator', der ikke fandt anledning til at ændre vurderingen i taksatorrapporten af 20 marts 2024, idet overtaksatoren bemærkede følgende: *'der ikke er påvist nogen dækningsberettiget stormskade på bygningen, og at selvom der havde været dette, så ville det ikke have givet nogen vandskade, da der er undtag på konstruktionen, som ville have holdt vandet ude'.*

Selskabet fastholdt derfor den tidligere afvisning, hvorefter klager har indbragt sagen for Ankenævnet.

Selskabets stillingtagen

Selskabet har i forbindelse med indgivelse af klagen revurderet sagen, og selskabet fastholder i den forbindelse afvisningen af at yde forsikringsdækning i anledning af de anmeldte skader.

Det fremgår af klagers police, at fritidshusforsikringen omfatter 'Brand, Ansvar, Retshjælp, Anden pludselig skade og tyveri, Glas og Sanitet, Indbo 215.000, Entreprise'.

På forsikringsbetingelsernes side 10 fremgår det af dækningsskemaet under '5. Anden skade og tyveri', at forsikringsdækningen omfatter '*fysisk skade, der pludselig og udefra påføres det forsikrede*'. Forsikringen omfatter således stormskader og følgeskaderne for en sådan skade.

Klager har bevisbyrden for, at der er sket en dækningsberettiget skade.

Til støtte for klagers påstand om, at skaderne skyldes stormskade, der er dækket af forsikringen, har klager henvist til, at dette bl.a. er dokumenteret i 'vurderingen fra tømrer- og snedkermester ...', ligesom klager efter eget udsagn har konstateret, at teglstenene var 'revnet og knust' efter stormvejret.

Selskabet kan ikke konstatere nogen angivelse af stormskade i tilbuddet fra tømrerfirmaet eller billeder af skaderne, hvilket også var baggrunden for taksators besigtigelse. Billederne viser således et undertag, hvor der ikke ses nogen skader, der kan indikere en stormskade, lige som der ikke ses nogen ødelagte teglsten.

Det fremhæves desuden, at tømrerfirmaet ikke har fundet nogen skade på taget, men tværtimod angiver, at der skal ske supplerende undersøgelse af skadesårsagen, jf. følgende: '*Demontering af tegl omkring begge ovenlys samt. hele striben ned så undertaget kommer til syne. Eftersøgning af utæthed i område hvor der er observeret vandindtrængen under besigtigelse. Evt. demontering samt udskiftning af inddækning omkring ovenlys hvis disse er ødelagt. Evt. etablering af vandrende over ovenlys hvis disse er mangelfulde. Evt. udskiftning af undertag hvis dette er perforeret eller på anden måde ikke udført tilstrækkeligt i området hvor vand kommer ind*'. (mine fremhævelser)

Det fremhæves i relation til klagers påstand om, at teglstenene var 'revnet og knuste' efter stormvejret, at klager ikke har dokumenteret disse skader på taget, hvilket kunne have været gjort ved fremsendelse af billeder eller ved at forevise taksator disse teglsten under besigtigelsen den 18. marts 2024.

Klager har derfor ikke dokumenteret, at der foreligger en dækningsberettiget stormskade.

I tillæg hertil bemærkes det, at fritidshusforsikringen (betingelsernes side 10) undtager dækning for skader, der skyldes 'Skade som følge fejlkonstruktion, fejlmontering, anden fejl ved fremstillingen eller opførelsen, eller som skyldes dårlig vedligeholdelse eller slitage.', lige som der ikke ydes dækning for 'Skade som følge af nedbør der er trængt ind gennem utætheder – revner, sprækker, åbninger o.l., som ikke er en umiddelbar følge af en anden skade'.

Det fremhæves herved, at det i taksatorrapporten af 20. marts 2024 er angivet, at skaderne relaterer sig til ejendommens opførsel, idet taksator har kunnet konstatere flere forhold omkring ovenlysvinduerne, som understøtter, at det oprindelige byggeri har været mangelfuldt.

Taksatorrapportens konklusioner er understøttet af selskabets overtaksator, der bemærkede, at selv hvis der måtte have været en stormskade, ville der ikke have været opstået vandindtrængen, idet et korrekt udført undertag ville have holdt vandet ude.

Sammenfatning

Sammenfattende fastholder selskabet afvisning af dækning, idet klager ikke har dokumenteret, at skaden skyldes en stormskade på ejendommens tag, hvorfor der allerede af denne årsag ikke er dækning under forsikringen for vandskaden. Selv hvis der måtte have været en stormskade, så skyldes vandindtrængen ved ejendommens ovenlysvinduer fejlkonstruktion af taget, hvorfor en skade er undtaget efter betingelserne."

Det fremgår af overslag af 26/2 2024 fra tømrer indhentet af klageren:

"Overslag vedr. demontering af tagsten i område hvor der kommer vand ind i huset.
Tak for din henvendelse og vi håber du vil gøre brug af vores ekspertise.

Indhold:

- Opsætning af stillads.
- Demontering af tegl omkring begge ovenlys samt. hele striben ned så undertaget kommer til syne
- Eftersøgning af utæthed i område hvor der er observeret vandindtrængen under besigtigelse.
- Evt. demontering samt udskiftning af inddækning omkring ovenlys hvis disse er ødelagt.
- Evt. etablering af vandrende over ovenlys hvis disse er mangelfulde.
- Evt. udskiftning af undertag hvis dette er perforeret eller på anden måde ikke udført tilstrækkeligt i området hvor vand kommer ind.
- Tætning af utæthed (der er sat nogle overslagspriser af på ovenstående punkter men opgaven vil blive udført i medgået tid og materialer.)
- Nedtagning af stillads.
- Oprydning og bortkørsel af affald

Overslag ekskl. moms

1,00 stk 37.012,50 DKK 37.012,50 DKK

Forbehold:

Da omfanget af utætheden er ukendt, er dette et overslag på at de/genmontere tegl i området omkring utætheden, som er observeret ved besigtigelsen, derfor er prissummen ikke retvisende og vi forholder os retten til at ændre i prisen efter utæthederne er lokaliseret, opgaven løses i medgået tid og materialer. Ovenstående er eventuelle. løsninger men bestemmes først når utæthederne er lokaliseret. DI Byggeris garanti og standardforbehold er gældende, AB forbruger"

Det fremgår af taksatorrapport af 23/3 2024:

"Beskrivelse af skaden:

Ft oplyser at der ved ankomst til sommerhuset, kan ses vand på gulvet i entre, vandet er dryppet ned ca. 2,5 m under ovenlysvinduerne. Der kan også ses vand på sengen der er placeret i et værelse der vender mod husets anden facade, vandet er dryppet ned, i forbindelse med en langsgående bjælke, der er formentligt utæthed på undertaget.

Ved besigtigelse på taget kan det konstateres, at der omkring ovenlysvinduer ikke er tilstrækkelig afstand mellem inddækning og tagdækning, dette bevirker at det ikke er muligt at tætnes korrekt omkring vinduet.

Det kan også konstateres at den profilerede inddækning flere steder er med fald den forkerte vej ind mod vinduet, der kan ikke umiddelbart ses nogen utætheder.

Der er omkring ovenlysvinduerne udført tætning ovenpå den eksisterende inddækning, dette er udført med to forskellige selvklæbende folier, ligesom der er forsøgt tætnet med silikone, og med Rufa-kit.

De mange forskellige forsøg på at tætn omkring vinduerne indikerer at utætheden har stået på over lang tid, nedbrydningen på tætningsmaterialerne indikerer at det har stået flere år.

Der kan ikke ses tegn på stormskade, der er endvidere kommet vand ned omkring ovenlys på to forskellige sider af taget, dette indikere at utætheden er konstruktionsbetinget.

...

Skaden vurderes at være opstået som følge af fejlmontering, der er ingen tegn på at den er opstået som følgeskade efter en anden skade

Skaden kan på den baggrund ikke dækkes af den tegnede forsikring."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"FRITIDSHUS

Forsikringen dækker direkte fysiske skader opstået i forsikringstiden som følge af

...

5. Anden skade og tyveri

Anden skade er fysisk skade, der pludselig og udefra påføres det forsikrede.

...

Forsikringen dækker ikke:

...

Skade som følge fejlkonstruktion, fejlmontering, anden fejl ved fremstillingen eller opførelsen, eller som skyldes dårlig vedligeholdelse eller slitage.

...

Skade som følge af nedbør der er trængt ind gennem utætheder – revner, sprækker, åbninger o.l., som ikke er en umiddelbar følge af en anden skade.

Dog dækkes ved voldsomt sky- eller tøjbrud, når vand ikke kan få normalt afløb, og derfor oversvømmer forsikringsstedet."

Nævnet udtaler:

Den forsikrede ejendom er et fritidshus med tegltag. Klageren anmeldte den 27/11 2023, at der var konstateret vandindtrængen ved to ovenlysvinduer efter en storm. Selskabet har afvist at yde dækning til udbedring af forholdet. Klageren ønsker, at selskabet yder dækning i overensstemmelse med overslag fra tømrer på 37.012,50 kr. ekskl. moms.

Selskabet har anført, at klageren "ikke har dokumenteret, at skaden skyldes en stormskade på ejendommens tag, hvorfor der allerede af denne årsag ikke er dækning under forsikringen for vandskaden. Selv hvis der måtte have været en stormskade, så skyldes vandindtrængen ved ejendommens ovenlysvinduer fejlkonstruktion af taget, hvorfor en skade er undtaget efter betingelserne".

Klageren har anført, at "det er teknisk umuligt at installere inddækning med fald den forkerte vej – det kan ikke lade sig gøre. Sommerhusets konstruktion og montering blev godkendt af sagkyndige i ... kommune, herunder bl.a. afstand og fald, og på baggrund af det er der givet byggetilladelse. Der foreligger ikke regler for, hvor stor eller lille afstanden skal være, før man kan påstå, at det er en konstruktions- og monteringsfejl". Klageren har anført, at "der har ikke været nogle utætheder siden husets fremførelse, og utæthederne er først kommet efter en stormskade i november 2023, ellers ville skaden havde været anmeldt tidligere og før stormvejret. Forskellige forsøg på at tætnes efter stormvejret, var mit loyale forsøg på at begrænse skadens omfang. Det understreges, at skaden var anmeldt straks efter stormvejret i november 2023, og taksatorbesigtigelsen blev først foretaget den 18.03.24, dvs. efter ca. 5 måneder efter skadens anmeldelse. Den konstaterede nedbrydning på tætningsmaterialerne er en følge af den lange ventetid for besigtigelsen og det har ikke stået i flere år".

Det fremgår af taksatorrapport af 23/3 2024, at "Ft oplyser at der ved ankomst til sommerhuset, kan ses vand på gulvet i entre, vandet er dryppet ned ca. 2,5 m under ovenlysvinduerne. Der kan også ses vand på sengen der er placeret i et værelse der vender mod husets anden facade, vandet er dryppet ned, i forbindelse med en langsgående bjælke, der er formentligt utæthed på undertaget. Ved besigtigelse på taget kan det konstateres at der omkring ovenlysvinduer ikke er tilstrækkelig afstand mellem inddækning og tagdækning, dette bevirker at det ikke er muligt at tætnes korrekt omkring vinduet. Det kan også konstateres at den profilerede inddækning flere steder er med fald den forkerte vej ind mod vinduet, der kan ikke umiddelbart ses nogen utætheder. Der er omkring ovenlysvinduerne udført tætning ovenpå den eksisterende

de inddækning, dette er udført med to forskellige selvklæbende folier, ligesom der er forsøgt tætnet med silikone, og med Rufa-kit. De mange forskellige forsøg på at tætn omkring vinduerne indikerer at utætheden har stået på over lang tid, nedbrydningen på tætningsmaterialerne indikerer at det har stået flere år. Der kan ikke ses tegn på stormskade, der er endvidere kommet vand ned omkring ovenlys på to forskellige sider af taget, dette indikere at utætheden er konstruktionsbetinget. ... Skaden vurderes at være opstået som følge af fejlmontering, der er ingen tegn på at den er opstået som følgeskade efter en anden skade. Skaden kan på den baggrund ikke dækkes af den tegnede forsikring".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er sket vandindtrængen i ejendommen som følge af storm eller anden dækningsberettigende skadeårsag på ejendommen. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at taksatoren har vurderet, at årsagen til den skete vandindtrængen er fejlmontering, og at der ikke er tegn på, at skaden skyldes storm eller anden dækningsberettigende skadeårsag.

Nævnet har også lagt vægt på, at forsikringen undtager "skade som følge fejlkonstruktion, fejlmontering, anden fejl ved fremstillingen eller opførelsen, eller som skyldes dårlig vedligeholdelse eller slitage", og "skade som følge af nedbør der er trængt ind gennem utætheder – revner, sprækker, åbninger o.l., som ikke er en umiddelbar følge af en anden skade", og at der ikke er oplysninger i sagen, der understøtter, at der er sket vandindtrængen som følge af storm eller anden pludselig skade på bygningen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

101827

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand