

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. marts 2025 blev i sag nr. 101837:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 17/6 2024 har klageren bl.a. anført:

"Min bil har været i brand under parkering. Tryg mener de ikke vil dække skaden, men siger også de ikke har beviser for, jeg har noget med det at gøre. Derfor forstår jeg ikke man kan have forsikring på en bil, men ikke blive dækket når uheldet er ude.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At de dækker min bil."

Selskabet har den 9/10 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren har fremført krav om fuld erstatning for din brændte bil – en [mærke og model] fra 2012 – der på skadestidspunktet havde kørt 170.000 km.

Selskabet har afvist dækning, da det finder, at klageren ikke sandsynliggør, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, som anmeldt af klageren.

Klageren har tegnet forsikring hos selskabet den 7. oktober 2022, som startede med tilbagevirkende kraft fra 23. september 2022. Der henvises til policen i **bilag 1** samt betingelserne nr. 2203 i **bilag 2**.

Sagsfremstilling

Den 10. november 2022 anmeldte klageren, at hendes bil var udbrændt på en parkeringsplads i BY 2, ca. 50 km fra klagerens bopæl i BY 1.

Klageren havde parkeret bilen dér, da hun iflg. sin anmeldelse skulle ud med flyers for sit firma. Hun lod bilen stå.

Da hun ville ud at hente bilen, stod den udbændt med en politistrimmel på. Hun ringede til politiet, som oplyste, at de havde forsøgt at ringe til hende om natten. Anmeldelsen er fremlagt som **bilag 3**.

På denne baggrund anmodede selskabet skriftligt klageren om at uddybe sin forklaring, herunder indsende udfyldt skadeerklæring og underskrevet samtykke. Dette gjorde selskabet samme dag kl. 13:28.

Den 15. november 2022 modtog selskabet den uddybede forklaring.

Af skadeerklæringen fremgår det, at bilen havde kørt ca. 170.000 km, at den sidst var synet den 29. oktober 2020, og at der var ingen skader på bilen inden branden.

Desuden fremgik følgende under Særligt indkøbt fast monteret ekstraudstyr:

'Originale BBS fælge (god stand) Parkone Exclusive. 3 autostole Cybex pallas S. Babyjogger City Elite 2 klapvogn slate. Reklamtion fra mit firma flyers, visitkort m fraktur vedhæftes. Acer swift 1 bærbar pc. Arbejdstøj'

Under de uddybende spørgsmål til brandskaden oplyste klageren at:

- Bilen blev benyttet sidste gang på samme dag som branden.
- Branden opstod mens den stod parkeret.
- At gearkassen var blevet lavet indenfor det sidste år.
- Alt i bilen fungerede, der var ingen smådefekter og der var ingen uregelmæssigheder eller fejl på bilen.

Desuden uddybede klageren sin anmeldelse og oplyste at:

'Jeg var ude og gå med flyers til vores firma, da min kæreste fanger mig på ruten pga. [familiære omstændigheder]. derfor køre vi hans bil ind til ham på sygehuset i [BY 3], og ville hente bilen dagen efter, forgæves.'

Samtykke, skadeerklæring og uddybende forklaring er fremlagt som **bilag 4**.

Klageren vedlagde desuden en faktura på reparation af gearkassen, som er er fremlagt som **bilag 5**.

Da selskabet fandt klagerens forklaring atypisk, blev sagen sendt til en grundigere gennemgang, hvilket i første omgang medførte, at selskabet bad klageren uddybe sin anmeldelse yderligere ved et interview, der foregik den 24. november 2022. Under dette interview oplyste klageren bl.a.:

'den [bilen] blev parkeret fordi [klageren] skulle dele flyers ud om [firma] de har startet op. [klageren] havde set efter villaområder og hun ville gerne ha det udbredt i andre områder. [klageren] kunne ikke lide at køre i [BY 4]. [klageren] var bare gået på sideveje deromkring. Hun var færdig i [BY 5] med nogle opgaver og så havde de snakket om at det også gerne ville nå ud til det område fremfor at køre mest i [BY 5]. Der var flere villaveje da hun gik rundt.'

*Parkerede der om eftermiddagen. Nok mellem 4 og 5. Havde ikke telefon med ... kæreste var kørt hjem for at tage børnene ... Bil aflåst. Med fjernbetjening.
Der var mange flyers i bilen.'*

Klageren oplyste desuden at hun:
'Nok [blev] hentet af [kæresten] 19:30, hvor de kørte på intensiv.

...

Da [klageren] blev hentet var hun nok et par km. fra bilen.'

På selskabets forespørgsel om klageren havde sin telefon med, svarede klageren:
'Nej [kæresten] havde også kørt rundt i en times tid for at lede efter hende'

Desuden oplyste klageren, at grunden til at hun ikke havde sin telefon med, var fordi der havde været stress på og hun havde glemt den hjemme.

Herefter var klageren og kæresten kørt til BY 3 på intensiv. De ville hente bilen dagen efter, hvilket skete omkring kl. 14, da de var først ved en kunde i BY 5, hvorefter de kørte til bilen.

Referat af samtalen fremgår af **bilag 6**. Samtalen er optaget og kan forelægges på nævnets anfordring.

Parkeringspladsen, hvor bilen stod, befinder sig i et ... boligområde. Der er én indkørsel til boligområdet, hvoraf det fremgår, at der er tale om et lukket område.

Selve parkeringspladsen udgør tre optegnede pladser samt fire garager. Pladsen er afskærmet med høje træer ud mod en vej forbeholdt for buskørsel til den ene side og afskærmet mod boligerne ved høje grantræer. Den ligger således meget afsides og afskåret.

Pladsen er ikke angivet som p-plads og fremstår ikke som en p-plads på google maps.

Det findes et mindre villakvarter i en radius af ca. 800 m fra skadestedet. Området udgøres primært af almennyttige boliger, hospitalsområdet og industri/erhverv.

Dokumentation for boligområdets beskaffenhed fremgår af **bilag 7** og **bilag 8** s. 8 Oversigtskort over skadestedet er fremlagt som **bilag 9**.

Selskabet modtog den 4. december 2022 et kort over området, hvor klageren havde omdelt flyers og en kopi af disse flyers, samt et underskrevet udvidet samtykke. Dette er fremlagt som **bilag 10**.

Selskabet kontaktede herefter kæresten på det telefonnr., der fremgik af den fremsendte flyer og som klageren havde oplyst tilhørte kæresten. Dette telefonnr. var lukket, hvorefter klageren udleverede et andet nr.

Bilen blev den 5. december 2022 undersøgt af en brandinspektør og specialskadekonsulenten, og på denne baggrund modtog selskabet den 6. december 2022 en kort redegørelse fra [sikringsfirma], hvoraf følgende fremgik:

'Med baggrund i tolkning af brandskaderne er der et arnested i området mellem den forreste del af kabinen og motorrum.

I dette område kan dele af det elektriske system være med spænding men der er ikke forventeligt at der er elektrisk forbrug når bilen har været parkeret og diverse elektriske styringer er lukke ned. Der er ikke fundet noget tilsluttet 12v udtag. Bilens ledningsnet findes med smelteskader som følge af temperaturen under branden og kan ikke undersøges i fuld udstrækning. Der findes ingen elektriske enheder med batteri i bilen.

Med baggrund i ovenstående kan der ikke opstilles en hypotese for at branden skulle være forårsaget af bilens tekniske systemer.

Der findes rester af kunststofmateriale på bagsædet som kan indikere at der har været mindst ét barnesæde. I bagagerum findes bl.a. en kaffemaskine, en tom papkasse samt tøj.'

Mailen er fremlagt som **bilag 11**.

Selskabet talte herefter med kæresten den 9. december 2022, hvor han oplyste at:

'[klageren] havde jo ikke haft telefon med eller noget som helst, for jeg kunne i hvert fald ikke komme i kontakt med hende

...

Det er jeg i hvert fald rimelig sikker på at jeg ringede. Jeg kunne i hvert fald ikke komme i kontakt med hende.'

Desuden foregik følgende samtale mellem specialskadekonsulenten (K) og kæresten ([kæreste]):

[[kæreste]: '... Så de (børnene) var bare smidt af og så var det så at jeg tænkte at hvis nu jeg bare kørte derop (intensiv i BY 3) i min bil så kunne hun tage min bil hjem. Jeg ville nemlig gerne blive oppe ved ham. Jeg har jo ikke noget behov for en bil og så var det bare, at vi var kommet derind. Jeg kunne ikke få fat på hende. Til at starte med ville jeg bare have haft hende til at køre ind selv jo. For hun havde jo sin egen bil derude, så jeg ville bare få hende til at køre derop selv så jeg ikke skulle ligge og flakke rundt. Jeg kunne ikke komme i forbindelse med hende jo.'

K: 'Nej'

[kæreste]: 'Så endte det så med at jeg kørte derind (BY 2). Det kan godt være, at det ikke var en time, det føles som lang tid, når man ligger og flakker rundt efter folk jo.'

[kæreste]: 'Hvis jeg havde kunnet få fat i hende. Så var det jeg tænkte nu når jeg ikke kunne få fat på hende, så kørte jeg ud at lede efter hende, så kunne hun lige så godt, så kunne vi lig eså godt flyve derop i en fart og så kunne hun bare tage min bil hjem. For hvis jeg skulle blive deroppe et par dage, så var der ingen grund til at min bil stod nede i parkeringskælderen i flere døgn.'

Herefter forklarede kæresten, at han blev oppe ved [familiemedlem] ... Kæresten blev der og klageren kørte hjem i kærestens bil.

Kæresten blev på hospitalet det meste af natten, han skulle på arbejde næste dag. Han bor ved kammerat. Han kørte sent hjem til kammeraten.

Ankenævnet for Forsikring

5.

101837

Kæresten forklarede desuden, at han kørte i sin [familiemedlem 1s] bil, da klageren havde taget hans bil.

Kæresten tog på arbejde dagen efter, og klageren kom over med hans bil. De kørte på arbejde om morgenen efter klageren hentede ham. Efter arbejde kørte de ud til klagerens bil. Han skulle have været direkte til BY 3 efter at have hentet klagerens bil dagen efter - men endte med at køre klageren hjem først

...

K: 'Har du skiftet alle bremserne -alle fire?'

[kæreste]: 'Ja jeg har skiftet både bag på og foran.'

K: 'Okay og er det både skiver og bremses og'

[kæreste]: 'Nej altså foran skiftede jeg skiver, mener jeg. Skiverne skiftede jeg foran for de var nemlig kørt lidt skæve.'

Adspurg om hvor længe før bilen brændte, at bremserne blev skiftet, svarede han, at han ikke var 100 procent sikker, men nok en uges tid.

K: 'Så du var ude at købe klodserne?'

[kæreste]: 'ja.'

Adspurg om han kunne fremsende dokumentation forklarede han, at han ikke tænkte over at få kvitteringer. Selskabet har aldrig modtaget kvitteringer for købet.

Referat af samtalen fremgår af **bilag 6**. Samtalen er optaget og kan forelægges nævnet på dets anfordring.

Selskabet modtog den 14. december 2022 en mail fra kæresten, hvor han oplyste, at han ikke kunne fremskaffe kvitteringer for køb af bremseklodser og -skiver, og at han i øvrigt ikke ønskede at blive kontakte yderligere ifm. denne skadesag. Mailen er fremlagt som **bilag 12**.

Den 21. december 2022 oplyste værkstedet, hvor bilen stod for videre undersøgelse, i forhold til bremserne at:

'skiverne har ikke været skiftet i nyere tid. Der er slidt kant på For og Bag bremseklodser bagpå har jeg heller ikke været skiftet i nyere tid bremseklodser foran ser ud til at have været skiftet for ikke så længe siden'

Denne mail er fremlagt som **bilag 13**.

Herefter kontaktede klageren (FT) selskabets skadekonsulent (K) telefonisk den 22. december 2022, hvor følgende samtale foregik:

K: 'Bare sådan at jeg ikke har misforstået. Du kører med [kærestens] [familiemedlem 2] hjem (red.: fra hospitalet), altså han sætter dig af i sommerhuset?'

FT: 'Nej jeg kører med [kærestens] [familiemedlem 2] hjem hvor vi kører hjem i deres hus og stiller bilen hvor [kærestens] [familiemedlem 3] har vores [antal] børn og så kører vi så, [kærestens] [familiemedlem 3] kører mig så hjem fra deres hus af, og i sommerhuset med mine [antal] børn.'

K: 'Yes'

FT: '[kærestens] bil har kun 2 sæder.'

K: 'Ja okay fint. Kører helt hjem med børn, yes. Og dagen efter så næste morgen, så bliver du hentet af [kæresten] i [kærestens] bil?'
FT: 'Ja'

Desuden oplyste klageren, at babyjoggeren alligevel ikke var i bilen, at arbejdstøjet højst sandsynligt lå i bagagerummet, hvilket klageren kort efter ændrede til, at hun ikke med sikkerhed kunne sige, at det lå i bagagerummet alligevel.

Klageren fastholdt dog, at der var flyers i bagagerummet, og at den bærbare computer og [antal] autostole var i bilen.

Herefter forelagde specialkonsulenten resultatet af brandundersøgelsen, der viste, at bagagerummet ikke var brændt, og at der hverken fandtes flyers eller rester af den bærbare computer, og at der alene var rester af én autostol i bilen, hvilket klageren ikke forholdt sig yderligere til.

Desuden forklarede klageren, at bilens tidligere nummerplader var blevet taget af politiet, da hun ikke havde betalt vægtafgift og at grunden til, at de havde skiftet forsikringselskab i september 2022, var fordi hun også skulle have erhvervsforsikringer:

'Det var et frivilligt skifte. Det var ikke sådan at hun ikke betaler sine ting'

Da klagerens og kærestens oplysninger om udskiftning af bremserne ikke stemte overens med de faktiske forhold, og da klagerens oplysninger om hændelsesforløbet ikke stemte overens med kærestens oplysninger om samme anmodede selskabet klageren om at indsende teleoplysninger, der kunne bekræfte klagerens oplysninger.

Senere samme dag ringede klageren igen til specialskadekonsulenten og oplyste, at hun nu var i tvivl om, hvorvidt hun havde glemt telefonen hjemme som oplyst tidligere.

Samtalerne fremgår af **bilag 6**. samtalerne er optaget og kan forelægges på nævnets foranledning.

Selskabet modtog teleoplysninger for klagerens telefon fra klageren, som viste, at klagerens telefon ikke havde ligget hjemme, som anmeldt af hende, hverken den 9. november 2022 eller den 10. november 2022. Teleoplysningerne er fremlagt som **bilag 14**.

Klagerens oplysninger om, at hun havde befundet sig på skadestedet den 9. november 2022 mellem kl. 16 og kl. 17 stemte ikke overens med teleoplysningerne. Oplysningen om, at hun var kørt til [by] ca. kl. 19.30 stemte heller ikke overens med teleoplysningerne, oplysningen om, at klageren havde glemt sin telefon hjemme eller i bilen, da hun gik rundt med flyers stemte ikke overens med teleoplysningerne idet kæresten iflg. teleoplysningerne havde ringet til klageren og talt med hende i ca. 8 minutter, og oplysningen om at hun havde fundet bilen udbrændt, inden hun ringede til selskabet for at anmelde skaden stemte heller ikke overens med teleoplysningerne.

Oversigtskort med tidspunkter for telemast registreringerne er fremlagt som **bilag 15**.

Den 17. januar 2024 foreholdt skadekonsulenten for klageren, at klagerens og kærestens uddybende anmeldelse ikke stemte overens med de modtagne teleoplysninger.

Klageren forholdt sig ikke til disse oplysningerne ud over at pointere, at hun ikke befandt sig på skadestedet, da bilen brændte.

Da skadekonsulenten anmodede om teleoplysninger på kærestens telefon overtog kæresten samtalen og oplyste, at klageren var 'håbløst bagefter med betalinger' og at han gerne ville hjælpe og oplyste i den forbindelse navnene på fire forskellige teleselskaber, hvor han havde været kunde.

Herefter bekræftede klageren sin svære økonomiske situation.

Kæresten ringede den 19. januar 2023 til selskabet og oplyste her, at han ikke kunne få teleoplysninger, da hans firmatelefon nr. var registreret til hans ekskæreste og derfor kunne han ikke få udleveret disse oplysninger.

Ved denne lejlighed foreholdt specialskadekonsulenten ham, at tekniske undersøgelser af bilen havde vist, at bremserne på bilen ikke var udskiftet i nyere tid, som oplyst af ham. Herefter ændrede kæresten oplysning til, at det alene var bremseklodserne, der var blevet skiftet og ikke de to forreste skiver, som oplyst tidligere af ham.

Kæresten ændrede desuden sin forklaring og oplyste nu, at han havde befundet sig i By 5 (...) og i nærheden af hjemmet i BY 1 og ikke omkring BY 2 som tidligere forklaret.

Kæresten ændrede ligeledes forklaring om klagerens telefon, herunder at klageren – i modsætning til tidligere oplyst – alligevel måtte have haft sin telefon med, men at den måtte have ligget i bilen.

På denne baggrund påpegede skadekonsulenten, at dette ikke hang sammen med, at kæresten og klageren havde ført en længere samtale på det tidspunkt, hvor klageren iflg. både kæresten og klageren ikke havde telefonen på sig, hvorefter kæresten oplyste, at der var mange ting han ikke kunne huske.

Referat af samtalerne er fremlagt som bilag 6. Samtalerne er optaget og kan fremlægges på nævnets anfordring.

Selskabet modtog politirapporten, hvoraf det fremgår at vidnet anmeldte bilbranden torsdag den 10. november 2022 kl. 02.21. Desuden fremgår det af anmeldelsesrapporten at:

'Køretøj [reg.nr.] udbrændt på ukendt måde. Venstre førerdør på køretøjet stod åben. Køretøj [andet reg.nr.] holdt parkeret ved siden af og havde taget skade af branden.

...

Anmelder [Vidnet] forklarede kort, at hun hørte et brag...

...

Gerningsstedet er parkeringsarealet tilhørende [adresse], hvor der er tilkørselsforhold fra [vej]. Stedet er indrettet med diverse parkeringsbåse samt garager, ligesom området er indrammet af grøn beplantning.

Gerningsundersøgelsen viste at venstre førerdør stod åben, ligesom at køretøjet fremstod udbrændt, samt at det var fyldt med skum fra brandvæsnets slukningsarbejder, hvorfor det ikke var muligt at foretage yderligere gerningsstedsundersøgelse af køretøjets kabine. Området omkring parkeringsarealet fremstod uden genstande af politimæssig interesse.'

Af afhøringsrapporten for afhøring af anmelder fremgik følgende:

'Hun gik med det samme ud på p-pladsen og kunne se, at der var ild i en [farve og model] personbil. Ilden var foran i kabinen. Der var ikke ild i motorrummet og førerdøren var åbentstående. Der var ikke ild i bilen ved siden af. Hun ringede 114 kl. 0218 og blev med det samme bedt om at ringe 112.

Afhørte havde bemærket at den [farve og model] havde holdt på samme sted siden klokken 1700 dagen forinden. Bilen holdt på et område med P-forbud.'

Politirapporten er fremlagt som **bilag 16**.

Selskabet talte herefter den 20. januar 2023 med det vidne, der anmeldte branden til 112.

Vidnet bekræftede indholdet i afhøringsrapporten og oplyste desuden at vidnets [familiemedlem] havde set en bil forlade parkeringspladsen i startfasen af branden.

Referat af samtalen er fremlagt som **bilag 6**.

Selskabet havde under sagsbehandlingen anmodet andre selskaber om at oplyse, om de kendte klageren. Her blev selskabet oplyst om, at klageren var kendt i tre forskellige selskaber, som havde registreret klageren for henholdsvis:

- Manglende betaling af selvrisiko ifm. en skadesag, hvor kravet var sendt til inkasso i maj 2022
- Opsigelse af bilforsikring pga. præmierestance i februar 2019
- Opsigelse af indbo-, hus- og ulykkesforsikringer pga. præmierestance i 2018 og 2019

Mailkorrespondance med disse selskaber er fremlagt henholdsvis som bilag 17, bilag 18 og bilag 19. Desuden er forsikringshistorikken på bilen opsagt i februar 2019 fremlagt til konstatering op tidspunktet for ophør som **bilag 20**.

[Sikringsfirma] oplyste den 25. januar 2024 i en opfølgende mail, at der ikke var opbrudsmærker på bilen, at der var indikationer på, at ruderne i bilen ikke var blevet knust inden branden, og af venstre fordør stod åben under branden. Desuden var der ikke fundet sten eller lignende i kabinen.

Mailen er fremlagt som **bilag 21**.

Færdselsstyrelsen oplyste den 27. februar 2023 til selskabet, at bilen var blevet indkaldt til syn og havde frist herfor den 29. november 2022 – 20 dage efter skaden skete. Selskabet bemærker, at bilen indkaldes på e-Boks 8 uger inden fristen. Mailen fra Færdselsstyrelsen er fremlagt som **bilag 22**.

Da selskabet fandt, at klageren på denne baggrund ikke sandsynliggjorde, at der var indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, som anmeldt af klageren, afviste selskabet at dække skaden den 2. marts 2022. Afgørelsen er fremlagt som **bilag 23**.

Selskabet modtog desuden den fulde brandrapport, og af den fremgår følgende af konklusionen:

'Med baggrund i tolkning af brandskaderne er der et arnested i området mellem den forreste del af kabinen og motorrum.

...

Brandbilledet taler imod, at branden kommer fra motorrummet og når bilen har været parkeret i flere timer, er det ikke længere varme motordeler, der kan forårsage antændelse.

Med baggrund i ovenstående kan der ikke opstilles hypotese for at branden skulle være forårsaget af bilens tekniske systemer.

Der findes rester af kunststofmateriale på bagsædet, som kan indikere, at der har været mindst ét barnesæde. I bagagerum findes bl.a. en kaffemaskine, en tom papkasse samt tøj.

Ved undersøgelsen finder der ingen opbrudsmærker på dørene. Panelet under venstre fordør er brændt ren for kunststofmateriale og lak, hvilket, sammenholdt med øvrige brandskadebilleder, indikerer, at venstre fordør ikke har været lukket under branden. I døre findes der generelt flere hele stykker glas fra sideruder, hvilket indikerer, at sideruder ikke er knust forud for branden. Der findes i bilens kabine ingen fremmedlegemer, som f.eks. sten eller lignende'

Af foto 13 fremgår alene enkelte tøjstykker, der primært udgør børnetøj og ikke arbejdstøj.

Brandrapporten er fremlagt som **bilag 23**.

Den 19. marts 2023 modtog selskabets klageansvarlige afdeling en klage over selskabets afgørelse, som er fremlagt som **bilag 24**.

Efter en nærmere gennemgang af sagen fastholdt selskabets klageansvarlige afdeling afgørelsen, hvilket blev sendt til klageren den 24. maj 2023. Afgørelsen er fremlagt som **bilag 25**.

Nu har klageren indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets vurdering

Sagen omhandler en 12 år gammel bil, der med overvejende sandsynlighed er blevet forsøgt forsætteligt brændt af på en for bilen ganske uvant plads på en privat parkeringsplads forbeholdt for beboere på stedet, 50 km fra klagerens bopæl. Brandrapporten viste desuden, at bilen med overvejende sandsynlighed ikke var blevet brudt op af gerningsmændene.

Klagerens anmeldelse og klagerens kærestes forklaring om hændelsesforløbet stemte ikke overens. Desuden angav teleoplysninger for klagerens telefon, at den konkret var blevet anvendt i det tidsrum, hvor klageren oplyste, at den lå hjemme og samtidig placerede teleoplysningerne telefonen på andre steder og på andre tidspunktet end klagerens oplyste færd.

Selskabet fandt desuden, at klagerens forklaring om omkring selve parkeringen af bilen på skadestedet, ikke stemte overens med de faktiske forhold for området eller teleoplysningerne, samt at klagerens oplysninger om bilens stand, og det løsøreindbo, der iflg. klageren var i bilen på skadestidspunktet, ikke stemte overens med de faktiske forhold.

Da bilen på tidspunktet for branden var blevet indkaldt til syn, da den grundet bremserne på bilen forventeligt ikke ville kunne gå igennem syn, da bilens forsikring var blevet indtegnet 33 dage før branden med tilbagevirkende kraft, og da klagerens økonomi var oplyst til at være meget stram, hvilket oplysningerne om restance hos flere parter understøttede, fandt selskabet, at det samlet medførte, at det ikke kunne sætte lid til klagens anmeldelse, hvorfor det fandt at klageren ikke sandsynliggjorde, at der var indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed som anmeldt af hende.

'Enhver skade på den forsikrede bil samt ved tyveri og røveri...' er dækket jf. betingelsernes pkt. 4.3.

For at kunne benytte sig af denne dækning, skal forsikringstager kunne sandsynliggøre og dokumentere sit erstatningskrav jf. betingelsernes pkt. 9.1.

Efter dansk rets almindelige bevisbyrderegler er det den, der rejser et krav mod andre, der skal dokumentere, at kravet er berettiget samt sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af sit krav. I relation til krav mod forsikringselskaber er denne regel lovfæstet i forsikringsaftalelovens § 22.

Det er således forsikringstageren, der i den forbindelse skal kunne sandsynliggøre, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, som anmeldt af ham. Kan forsikringstageren ikke det, er selskabet berettiget til at afvise at dække skaden.

Begge dele følger af almindelige forsikringsretlige principper og er fastsat i righoldig ankenævnspraksis.

Selskabet henviser i den forbindelse til nævnets afgørelser 97944, 97815 og 96898.

På baggrund af sagens oplysninger, er det selskabet vurdering, at der er sådanne uoverensstemmelser mellem klageren og kærestens forklaringer, klageren og kærestens oplyste færden og de modtagne teledata, samt sagens faktiske omstændigheder, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, som anmeldt af hende.

Selskabet har således ikke tillid til det anmeldte.

Selskabet har i den forbindelse særligt lagt vægt på, at teleoplysningerne ikke stemmer overens med klagerens og kærestens oplysninger, herunder at klagerens oplysning om, at hun havde glemt sin telefon hjemme, ikke stemmer overens med teleoplysningerne, der fastsætter, at klagerens telefon er i bevægelse den 9. november 2022.

Klagerens oplysninger om, at hun stillede bilen på skadesstedet mellem kl. 16 og 17, hvorefter hun gik ud med flyers til omdeling i området uden sin telefon, og at kæresten fandt hende ca. kl. 19.30, stemmer ikke overens med teleoplysninger, der placerer klagerens telefon langt fra skadesstedet i perioden 16:00–17:55.

Klagerens oplysning om, at kæresten hentede hende et par km. fra skadestedet kl. 19:30 for sammen at køre mod intensiv i BY X, stemmer heller ikke overens med, at klagerens telefon gik på en mast ved klagerens bopæl kl. 19:51, hvilket ligger ca. 42 minutters kørsel fra skadesstedet.

Ankenævnet for Forsikring

11.

101837

Selskabet bemærker, at klagerens telefon slet ikke er registreret, hverken på vej til BY X eller i BY X. Selskabet bemærker endvidere, at der er ca. lige så langt mellem skadestedet og klagerens bolig som mellem skadestedet og [by] og som mellem BY X og klagerens bopæl.

Klagerens oplysninger om, at hun havde glemt sin telefon og kærestens oplysninger om, at han derfor ikke kunne få fat i klageren og i stedet var kørt ud for at finde hende, stemmer ikke overens med teleoplysningerne, der fastsætter, at klageren og kæresten førte en telefonsamtale på ca. 8 minutter lang telefonsamtale i den periode fra kl. 18:28-18:37.

Klagerens oplysning ved sin telefoniske anmeldelse kl. 12:54 om, at hun havde fundet bilen udbrændt og herefter ringet til politiet, stemmer ikke overens med teleoplysningerne, der angiver, at telefonen indtil opkaldet til selskabet alene havde befundet sig omkring klagerens bopælsegn og ikke i nærheden af hverken skadestedet eller den kunde i BY Y, hvor klageren oplyste, at de havde befundet sig hos inden de fandt bilen.

Selskabet bemærker, at klageren ringede til selskabet få minutter efter, at klageren havde haft en længere samtale med Politiet, hvilket ikke stemte overens med klagerens anmeldelse, at hun ringede til politiet, efter hun havde fundet bilen brændt. Desuden finder selskabet det påfaldende, at udelukkende dette opkald, er det eneste opkald af længere varighed (ud over 4 sekunder), der ikke er registreret på en mast iflg. teleoplysningerne.

At klageren og kæresten ændrer forklaring til, at klageren måske havde sin telefon med, men havde glemt den i bilen kan ikke føre til et andet resultat og stemmer i øvrigt ikke overens med teleoplysningerne, der angiver, at klageren havde flere registrerede samtaler i perioden fra 16:00-19:30 den 9. november 2022.

Selskabet finder, at disse uoverensstemmelser medfører, at det ikke kan sætte lid til klagerens og kærestens forklaringer og at klageren stiller sig i en bevismæssig yderst vanskelig situation.

Selskabet finder ligeledes, at kærestens manglende indsendelse af teleoplysninger må lægge klageren til last. Kæresten har ikke dokumenteret sin oplyste kommunikation med sit oplyste teleselskab og således ikke dokumenteret sine påstande om, at hans virksomheds telefonnr. reel tilhørte en anden betaler.

Selskabet henviser til ankenævnets kendelse 99895, hvor nævnet bl.a. lagde vægt på at klagerens anmeldelse ikke stemte overens med hverken de fremsendte teleoplysninger eller med de medkørende passagerers forklaringer. Da branden desuden måtte anses for påsat og da det var vidnefast, at bilen havde graverende fejl, gav nævnet selskabet medhold i, at der ikke var indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Selskabet har desuden særligt lagt vægt på klagerens oplysning om, hvorfor bilen befandt sig på det gerningssted.

Klageren har i den forbindelse forklaret, at hun parkerede den på pladsen, da hun skulle ud med flyers for sit firma i området, hvor der var flere villaveje. Området var iflg. klageren et nyt potentielt kundeområde.

Selskabet bemærker desuden, at bilen henstod på en parkeringsplads ca. 50 km væk fra klagerens

bopæl og dermed et ganske uvant sted.

Samlet skaber dette en formodning for, at bilen aldrig har stået dér tidligere, og at klageren ikke tidligere har befundet sig i området, og således ikke var kendt i området.

Selskabet bemærker, at området, hvor bilen henstod, er ... boligforening beliggende i et større ... boligområde, hvor der kun findes to mindre villakvarterer i umiddelbar nærhed af parkeringsstedet.

Desuden medfører boligområdets indretning, at den person, der parkerede bilen på pladsen, må formodes at have lokalkendskab, idet hverken google maps eller indkørslen til området giver anledning til at tro, at der findes parkeringspladser, hvor bilen kunne blive parkeret.

Selskabet bemærker desuden, at der i området findes flere offentlige parkeringspladser, der umiddelbart ville være det mere oplagte valg for en trafikant, der ikke er stedkendt.

Sammenholdt med at teleoplysningerne placerer klagerens telefon langt fra skadestedet på det anmeldte tidspunkt for parkering, og da det er vidnefast, at bilen stod på parkeringspladsen den 9. november 2022 før kl. 17:00 finder selskabet, at det er mere end overvejende sandsynligt, at klageren ikke konkret har parkeret bilen som anmeldt og at selskabet således ikke kan sættes lid til klagerens anmeldelse herom.

Selskabet har også lagt vægt på, at brandrapporten tilsiger, at det har formodningen imod sig, at branden er selvantændt, og at der ikke er tegn på voldeligt opbrud. Sammenholdt med at vidnet hørte et brag og registrerede, at ingen ruder var knust samt at førerdøren stod åben, finder selskabet ud fra en samlet betragtning, at det er mere end overvejende sandsynligt, at branden i bilen er forsætlig påsat.

DBI har desuden fundet, at der ikke er opbrudsmærker på bilen, at det har formodningen imod sig, at ruderne i bilen er knust inden ildspåsættelsen, samt at det har formodningen for sig, at førerdøren har stået åben på tidspunktet for antændelse.

Selskabet finder at dette skaber en formodning for, at gerningsmanden enten medbragte rette nøgle, eller at bilen har henstået ulåst.

Da bilen samtidig var parkeret på et for den helt uvant plads, som var meget afskærmet og afsondret, og som ikke udgjorde en naturlig parkeringsplads for en person, der ikke er kendt i området samt ca. 50 km væk fra klagerens bopæl medfører dette samlet, at der efter selskabets vurdering er tale om en planlagt handling fra gerningsmandens side, og som ikke kan kategoriseres som seriehærværk.

Selskabet finder at der på denne baggrund er tale om et ganske atypisk skadeforløb.

Selskabet har desuden lagt vægt på, at klageren og kærestens oplysninger om, at bremserne på alle fire hjul var skiftet for at klargøre bilen til syn, hvilket ikke stemte overens med de faktiske forhold.

Ankenævnet for Forsikring

13.

101837

Dette skaber en formodning for, at bilen ikke var i en stand, der ville kunne medføre, at bilen ville kunne gå igennem det planlagte syn.

Klageren har ikke fremlagt dokumentation for købet af og skiftet af bremseklodser og -skiver. Selskabet har også lagt vægt på at klageren og kæresten begge har oplyst, at klageren havde rod i økonomien, samt at dette er bekræftet af tidligere selskaber.

Derudover har selskabet lagt vægt på, at klageren og kæresten under hele forløbet successivt ændrer forklaring, som de bliver forelagt oplysningerne til sagen. Selskabet finder, at dette stiller klageren i en endnu mere vanskelig bevismæssig situation.

Sammenfatning

Det er selskabet finder efter en samlet vurdering, at det ikke kan sætte lid til klagerens forklaring, hvorfor klageren ikke sandsynliggør, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed som anmeldt af klageren.

På denne baggrund er selskabet berettiget til at afvise dækning af skaden, hvorfor selskabets afgørelse fastholdes."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af selskabets telefonnotat af 10/11 2022 fremgår bl.a.:

"[Klageren] ringer og oplyser, at hun den 9.11 har parkeret sin bil på en p-plads på ... Da hun var ude og dele nogle flyers ud. Hun lader bilen stå da hun bliver hentet i en anden bil. Da hun i dag vil ind og hente bil, står bilen udbrændt sammen med 2 andre biler."

Af skadeerklæring af 19/1 2022 fremgår bl.a.:

"Motorens stand: God.
Karosseri stand: God.
Lakeringens stand: God.

...

Var der skader på bilen inden branden? Nej

Antal nøgler til køretøjet: 1 nøgle

Særligt indkøbt fast monteret ekstraudstyr: Original BBS fælge (god stand) Parkone Exclusive. 3 autostole Cybex pallas S. Babyjogger City Elite 2 klapvogn slate. Reklamtion fra mit firma flyers, visitkort mm frakturer vedhæftes. Acer swift 1 bærbar pc. Arbejdstøj."

Af uddybende spørgsmål af 15/11 2022 fremgår bl.a.

"Hvornår blev køretøjet sidst benyttet? Samme dag som branden.

...

Har der været udført reparation/arbejde på køretøjet indenfor det sidste år (Service-/reparationsfaktura skal vedlægges) Ja, har fået lavet gearkassen, jeg vedhæfter faktura.

Har du fået tilsendt brev omkring teknisk fejl på bilen? Er fejlen udbedret? (Brev skal vedlægges) Nej

Har du bemærket nogle uregelmæssigheder/adviseringer indenfor den sidste tid? Nej

Har køretøjet evt. smådefekter? Fx sædevarme eller lygte der ikke virker Alt i bilen fungerede

Hvordan oplevede du uheldet?

Jeg var ude og gå med flyers til vores firma, da min kæreste fanger mig på ruten pga. ... derfor køre vi hans bil ind til ham på sygehuset i [by?], og ville hente bilen dagen efter, forgæves."

Af referat af telefonsamtale den 28/11 2022 med klageren fremgår bl.a.:

"Parkeret bil fordi hun var ude at dele flyers ud. Startet firma, Næste dag hente bil - kan se strimmel. Har opkald fra skjult nummer om natten. Ringede til politi og spurgte hvad der foregik. De havde haft ringet. De vejledte i at hun skulle kontakte forsikring, Og så fik hun at vide af forsikring at hun skulle høre om den var frigivet.

Den blev parkeret fordi hun skulle dele flyers ud om [firma] de har startet op. Hun havde set efter villaområder og hun ville gerne have det udbredt i andre områder. Hun kunne ikke lide at køre i [større by]. Hun var bare gået på sideveje deromkring. Hun var færdig i [by] med nogle opgaver og så havde de snakket om at de også gerne ville nå ud til det område fremfor at køre mest i [by], Der var flere villaveje da hun gik rundt.

Parkerede der om eftermiddagen. Nok mellem 4 og 5. Havde ikke telefon med. Det var ved at blive en lille smule mørkt. Kæreste var kørt hjem for at tage børnene. ...

Parkerede enten ved første eller anden parkeringsbås - det tænkte hun ikke så meget over, Bil aflåst. Med fjernbetjening, Der var mange flyers i bilen. Har fået 2. Mener havde to - mener nede i flyttekasse. Aldrig brug nummer to. ...

Nok hentet af [kæreste] 1930 hvor de så kørte på intensiv. Hun plejer at notere vejnavne så de har styr på hvor de har delt ud. Fandt ikke. Hun gik over en stor vej - man går ned ad vejen og så er der rækkehuse der hænger sammen. Da hun blev hentet, var hun nok et par km fra bilen, Hvor samlede op? Det ved jeg ikke - der hvor jeg var ude at gå. Du havde ikke telefon. Nej han havde også kørt rundt en times tid for at lede efter hende. Han nåede kun lige hjem inden han fik opkald om at ... og så fik han afleveret børnene og kørte ud for at hente FT. Hun havde sagt at hun ville gå om bag ... og dele ud. Hvorfor ikke telefon med? Der kan godt være noget stres på så hun havde bare glemt den. [Kæreste] har firmatelefonen. Det er [kæreste] der styrer firmaet. De kører til [by] på intensiv. De ville først hente bilen næste dag. Den 10. var de der nok ved 14-tiden. De var ude ved kunde i [by] og derefter kørte de ud til bilen. Mener det var halt tre der var ubesvaret opkald. Hun fik intet at vide af politiet og udtrykte utilfredshed med politiet. De lagde ikke besked. Der holdt bil ved siden af en anden bil der også var brændt. Den anden var mindre brændt. Ved ikke om overvågning, Hun tog video da de kom derud.

Købt oktober/ november sidste år. Gearkassen gik hurtigt. Måtte tage lån for at få lavet den gearkassen. Kørte FDM sag, Allerede efter nogen uger vrøvl med gear- FDM vil gerne køre, Efter noget tid sagde FDM at der kunne gå flere år. Hun optog privatlån til 15000 og så betalte forhandler 4000.

Det har slået hende ud det her. De kan ikke komme frem og tilbage med børnene. De har firmabil med to sæder.

106.000 kr. Købt på ... ved forhandler. Bil holdt stille hele december pga gearkassen. Valgte så at tage lånet for at få den til at køre igen. Der er lån i bilen. [bank]. Afdrag er betalt.

Lån på 20.000. 12.000 er betalt til gearkassen. 8000 er brugt på andet. Og så betalte forhandler 3 eller 4000. Den har ikke været på værksted siden. [kæreste] har skiftet bremses, skiftet olie mv. Det kan han selv. Den skulle til syn denne uge. Der var skiftet bremses, olie mv til det formål. Kunne være gået gennem syn? Ja også selv om de ikke havde skiftet noget. Der var ikke noget galt med bilen. Overvejede at sælge - nej de har brug for bilen. Hun bruger den."

Af referat af telefonsamtale den 29/11 2022 med klageren fremgår bl.a.:

"FT: Ja og så i forhold til hvor den er placeret der på det der [sted/vej] der, det er jo ikke et sted jeg er kendt, så det er lidt svært for mig at sige der og derudover at det er på parkeringsplads for jeg tænkte det var relevant at kunne gå videre derfra.

K: Ja - men siden du har fundet den en gang, kan du så ikke finde den igen? Eller hvad?

FT: Joooo det kan j måske nok godt tænker jeg, men øh jeg ved bare at det var på anden parkeringsplads

K: Ja hvad er det hvad for en vej kommer du fra?

FT: Jeg kørte ned bag om øh [butik].

K: ER det på en stor vej eller

FT forklarede videre ... Det var bag [butik]. Kørte du forbi [butik]? Det ved jeg ikke. Hun lægger ikke rigtig mærke til hvor hun kører. Kørte på vej og så var det den anden parkeringsplads. Hun drejede ind til [sted/vej] og drejede til højre og så var det nummer to p plads. Der var garager. Hun vil prøve at finde ud af hvor det var. Hun vil prøve at finde et nummer."

Af sikringsfirmaets brandundersøgelse af 5/12 2022 fremgår bl.a.:

"4 Undersøgelse af køretøjet

4.1 Brandbilledet

Udefra ses bilen med de kraftigste brandskader i den forreste del af kabinen og en mindre del af motorrummet. I fronten ses der tilbageværende plast ved kofanger, lygte og lak på den forreste del af motorhjelm. Bagud på bilen bliver lak mere intakt fra bagdøre og bagud. Fordæk er overvejende bortbrændt, men letmetal fælge er stadig intakte i deres form.

...

I den forreste del af kabinen ses instrumentbord samt polstring på sæder overvejende bortbrændt. Ved nederste panel ved højre fordør ses der stadig kunststofmateriale, hvilket indikerer, at dette har været beskyttet af døren i lukket position.

...

Ved nederste panel ved venstre fordør ses metaldele renbrændt for brændbart materiale, hvilket indikerer, at døren ikke har været lukket under branden.

...

I bagsædets siddeflade ses der kunststofrester, som vurderes at være rester af sædepolstring samt Autostol.

...

I bagagerummet ses brandskaderne aftagende og de dele, der findes, er med varmeskader som følge af branden i den forreste del af kabinen.

...

4.2 Brandtekniske spor

Ved undersøgelse af bilens motorrum findes der ingen elektriske eller mekaniske skader, som kan have været årsag til brandens opståen. Hovedsikringer ved bilens batteri er intakte og store dele af brandbart materiale er tilbageværende.

...

Ved rydning findes der ingen fremmedlegemer, som f.eks. sten eller lignende. Der findes ingen mærker efter opbrud på bilens døre. I bilens døre findes der flere hele stykker glas fra sideruder.

...

6 Vurdering og konklusion

6.1 Arnested, brandudvikling og brandårsag

Det er oplyst, at bilen er blevet parkeret ved 16-tiden og branden opdages ved 3-tiden.

Med baggrund i tolkning af brandskaderne er der et arnested i området mellem den forreste del af kabinen og motorrum.

I dette område kan dele af det elektriske system være med spænding, men det er ikke forventeligt, at der er elektrisk forbrug, når bilen har været parkeret og diverse elektriske styringer er lukket ned. Der er ikke fundet noget tilsluttet 12v udtag. Bilens ledningsnet findes med smelteskader som følge af temperaturen under branden og kan ikke undersøges i fuld udstrækning. Der findes ingen elektriske enheder med batteri i bilen. Brandbilledet taler imod, at branden kommer fra motorrummet og når bilen har været parkeret i flere timer, er der ikke længere varme motordele, der kan forårsage antændelse.

Med baggrund i ovenstående kan der ikke opstilles en hypotese, for at branden skulle være forårsaget af bilens tekniske systemer.

Der findes rester af kunststofmateriale på bagsædet, som kan indikere, at der har været mindst ét barnesæde. I bagagerum findes bl.a. en kaffemaskine, en tom papkasse samt tøj.

Ved undersøgelsen findes der ingen opbrudsmærker på dørene. Panelet under venstre fordør er brændt ren for kunststofmateriale og lak, hvilket, sammenholdt med øvrige brandskadebilleder, indikerer, at venstre fordør ikke har været lukket under branden. I døre findes der generelt flere hele stykker glas fra sideruder, hvilket indikerer, at sideruder ikke er knust forud for branden. Der findes i bilens kabine ingen fremmedlegemer, som f.eks. sten eller lignende."

Af e-mail af 6/12 2022 fra brandsikringsfirma fremgår bl.a.:

"Det er oplyst at bilen er blevet parkeret ved 16-tiden og branden opdages ved 3-tiden. Med baggrund i tolkning af brandskaderne er der et arnested i området mellem den forreste del af kabinen og motorrum. I dette område kan dele af det elektriske system være med spænding men der er ikke forventeligt at der er elektrisk forbrug når bilen har været parkeret og diverse elektriske styringer er lukke ned. Der er ikke fundet noget tilsluttet 12v udtag. Bilens ledningsnet findes med smelteskader som følge af temperaturen under branden og kan ikke undersøges i fuld udstrækning. Der findes ingen elektriske enheder med batteri i bilen. Med baggrund i ovenstående kan der ikke opstilles en hypotese for at branden skulle være forårsaget af bilens tekniske systemer. Der findes rester af kunststofmateriale på bagsædet som kan indikere at der har været mindst ét barnesæde. I bagagerum findes bl.a. en kaffemaskine, en tom papkasse samt tøj."

Af referat af telefonsamtale med kæreste den 9/12 2022 fremgår bl.a.:

"[Kæreste] fløj så derud - det var oppe bag [butik], [by] eller sådan noget. For at hente [klageren]. Sagt til [klageren] hun skulle gå op til rækkehuse og villakvartererne. Det var rent held at han fandt hende. Hun var ikke til at finde. Men nu vidste han hvor han havde sagt hun skulle gå, så til sidst så han at hun kom gående.

[kæreste]: 'Hun havde jo ikke haft telefon med eller noget som helst, for jeg kunne i hvert fald ikke komme i kontakt med hende'

K: Forsøgte du at ringe, eller hvad

[kæreste]: Ja, jeg har prøvet at ringe til hende øh. Eller det ved jeg sgu egentlig ikke om jeg har ringet til hende, det kan også være den lå i bilen, jeg kan ikke engang rigtig huske det- Jeg var rimelig stresset den dag. Jeg skulle jo bare have hende fundet i en fart jo

K: Ja

[kæreste]: Jeg kan i hvert fald huske at jeg bare kørte derud for at finde, jeg kunne ikke komme øh, enten har hun glemt den i min bil - hun har været med mig på arbejde tidligere på dagen

K: Ja

[kæreste]: Øhm, og så kan jeg ikke huske om hun har glemt sin telefon i min bil eller hvad fanden det var. Jeg kan ikke huske. Men altså i hvert fald så mener jeg at jeg ringede til hende.

K: Okay

[kæreste]: Øhm, det er jeg i hvert fald rimelig sikker på at jeg ringede. Jeg kunne i hvert fald ikke komme i kontakt med hende. Og så var det at jeg kørte rundt på alle de der skide småveje, Jeg brugte næsten en time på at lede efter hende

K: Hvordan kan det være at du turde vente, altså køre rundt efter hende en time? Fremfor at køre til [by]

[kæreste]: Jamen det var sådan set fordi at jeg skulle sådan set have fat i hende fordi at så skulle vi køre derind så kunne hun komme derop og lige lyn hurtigt sige hej, Men hun skulle sådan set også hjem og have børnene bagefter for jeg havde bare kastet børnene af oppe ved min [familie-medlem 3].

K: Ja okay

[kæreste]: Øhm, så de var bare smidt af og så var det så at jeg tænkte at hvis nu jeg bare kørte derop i min bil så kunne hun tage min bil hjem. Jeg ville nemlig gerne blive oppe ved ham. Jeg har jo ikke noget behov for en bil og så var det bare, at vi var kommet derind. Jeg kunne ikke få fat på hende. Til at starte med ville jeg bare have haft hende til at køre ind selv jo. For hun havde jo sin egen bil derude, så jeg ville bare få hende til at køre derop selv så jeg ikke skulle ligge og flakke rundt. Jeg kunne ikke komme i forbindelse med hende jo

K: Nej

[kæreste]: Så endte det så med at jeg kørte derind. Det kan godt være at det ikke var en time, det føles som langt tid når man ligger og flakker rundt efter folk jo.

K: Ja det er klart. Okay så det er meningen at hun skulle egentlig have taget bilen hjem til børnene? Eller lige køre forbi [by] også og sige hej? I skulle køre i begge biler? Var det rigtig forstået

[kæreste]: Altså jeg ville jo bare have haft hende til at køre hjem i sin egen bil jo

K: Ja

[kæreste]: Hvis jeg havde kunnet få fat i hende. Så var det jeg tænkte nu når jeg ikke kunne få fat på hende, så kørte jeg ud at lede efter hende, så kunne hun lige så godt, så kunne vi lige så godt flyve derop i en fart og så kunne hun bare tage min bil hjem. For hvis jeg skulle blive deroppe et par dage, så var der ingen grund til at min bil stod nede i parkeringskælderen i flere døgn. Der var jo ingen grund til at han skulle betale for at parkere der. [kæreste] blev oppe ved ... [kæreste] blev der og [klageren] kørte hjem i [kærestes] bil. [kæreste] blev der det meste af natten, han

skulle på arbejde næste dag. [kæreste] bor ved kammerat. Han kørte sent hjem til kammeraten. Han kørte i [familiemedlem 1s] bil, da [klageren] havde taget [kærestes] bil. Kammerat bor i [by]. Tog på arbejde dagen efter. [klageren] kom over med [kærestes] bil. De kørte på arbejde om morgenen efter [klageren] hentede ham. Efter arbejde kørte de ud til [klagerens] bil. [kæreste] skulle have været direkte til [by] efter at have hentet [klagerens] bil dagen efter - men endte med at køre [klageren] hjem først.

...

Hvad aftalt da I skiltes? Sagde bare at hun skulle køre derned. Havde vist hende tidligere hvilket pastorat hun skulle køre ud til. Få delt flyers ud. De skulle have gang i boksen. Det var heldigt at du fandt hende hvis du bare pegede ind i et område? Nej havde vist hende hvor hun skulle køre hen og de havde spist i nærheden hvor han havde forklaret om hvor det var. Der hvor bilen holdt har [kæreste] ikke været nede før, Havde blot sagt at hun skulle tage sideveje i pastoratet. Ja det var heldigt at han fandt hende.

[kæreste] mente at de rækkehuse var rimelig tæt på hvor hun havde parkeret. Det var lige frem eller til venstre der var mange rækkehuse. Havde ikke været med så ved ikke hvor hun præcist har gået. [kæreste] har ikke spurgt så meget ind til det.

...

Spurgt ind til om [kæreste] havde lavet noget på bilen der er brændt.

[kæreste]: Ja jeg har haft sat nogle andre hjul på og så har jeg skiftet bremses fordi at den skulle til at synes tror jeg det var. Men altså der var ikke noget med den, ikke engang bremserne de var slidt, men altså lige så snart man kører til syn med biler så kan jeg godt li at der lige er skiftet bremses eller lige er skiftet et eller andet, så derfor plejer jeg lige at skifte lidt bremses. Og så kørte hun rundt på nogle øh gamle hjul, på nogle gamle alufælge, dækkende var godt slidt og så havde vi købt dem der for de der sort- fælge hun havde på, det var nemlig nogen hun havde købt for mig fordi det var inde over firmaet jo. Så vi havde trukket nogle penge ud derinde fra fordi jeg skulle have noget løn og noget Det var nogen jeg havde købt til mig selv, øhm men øh, men så smed vi dem så på hendes og det er jeg lidt træt af for det er jo fælge jeg har givet 8000 for. Original ...

K: Nå

[kæreste]: Jeg ved ikke om du ved noget om det men det er i hvert fald nogle dyre fælge. Original. Så jeg er fandme godt nok lidt træt af at hun lige har fået dem ødelagt. Men det er der ikke noget at gøre ved, så må man lade være at låne sine ting ud.

K: Har du skiftet alle bremses alle fire?

[kæreste]: Ja jeg har skiftet både bag på og foran.

K: Okay og er det både skiver og bremses og

[kæreste]: Nej altså foran skiftede jeg skiver, mener jeg. Skiverne skiftede jeg foran for de var nemlig kørt lidt skæve. Altså lige så snart når du bremses så kunne den give et stød. Så derfor så skiftede jeg dem foran fordi at lige så snart, at de blev for varme, så de var lidt skæve og så slår det lidt når du bremses, så derfor så skiftede jeg sådan set dem - skiverne foran. Og så mener jeg bare at det var klodser bagpå. Det er ved at være lidt, det er også ved at være en måneds tid siden at jeg skulle, det er nok også mere, jeg ved ikke hvornår og hvor længe siden.

Adspurgt hvor længe før den brændte var han ikke 100 procent sikker, en nok en uges tid. Det var ikke dagen før.

Adspurgt hvor bremses blev købt forklarede [kæreste] at det var ... eller ... Kunne ikke huske det. Adspurgt om han var ude at købe det eller havde det liggende forklarede han, at skiverne var købt for længe siden. For [kæreste] var ude at køre i den på et tidspunkt da [klageren] havde sagt at de gav små ryk i rattet når man bremsede. Det var fordi de var skæve. Så skiverne havde han

købt for noget tid siden. 'Og så kom hun så og spurgte om jeg kunne skifte dem for nu skulle den synes'.

Så tænkte [kæreste] at han også lige så godt kunne skifte klodserne.

Så du var ude at købe klodserne? - ja. Adspurgte om han kunne fremsende dokumentation forklarede han at han ikke tænkte over at få kvitteringer. [kæreste] vil gerne prøve at undersøge, Foreslået at det også kan være kontooplysninger. Så vidt muligt betaler han med kontanter men vil gerne kigge på sit kort. [kæreste] forklarede videre at han mente, at han fik pengene at [klageren]. Aftalt at jeg sender mail og han må svare når han har undersøgt.

Kan taksator ikke se at det er nyt eller er det brændt så meget? Forklaret at det kigger vi nærmere på, Klodser bag på er i hvert fald skiftet et. Skiverne foran er i hvert fald skiftet. Og klodserne foran er jeg sgu også 100 på er skiftet den dag for lige så snart de er slidt skæve, så plejer man jo at skifte det hele på en gang. [kæreste] nævnte at det også kunne være at tomme kasser stadig var på værkstedet, hvor bilen er lavet.

...

Spurgte ind til hvordan kan og FT kommunikerer. Tit på snapchat. Hvad når ringer f.eks. den dag? Der ringede jeg bare - det ved jeg sgu ik. Man kan ringe alle steder - jeg kan ikke huske det. [kæreste] var presset den dag. Han skulle derover i en fart. Han vidste at [klageren] ville blive ved den aften og ikke lige kom hjem foreløbig. Og [familiemedlem 3] hun havde sagt at hun ikke lige havde tid til at køre op i, ja så meget snakker mine forældre jo ikke med [klageren]. [familiemedlem 3] havde

ikke tyst til at køre op at passe dem i ... og skulle putte dem i et fremmed hus. Så jeg tror det var derfor at jeg lige hentede børnene hurtigt igen. Spurgte ind til hvordan der ringes mellem dem igen. Det er forskelligt, Hvad de snapper, kan de jo ringe på snap. Ved ikke.

[kæreste] forklarede at han havde fået nyt nummer. Det andet var blevet lukket. Der var gået noget galt. Det var derfor jeg ikke kunne kontakte ham på det 'andet' nummer. (firmanummeret), Noget rod når det er firmanummeret. Skulle være frigivet nu men er det ikke. Og så alle de flyers der er delt ud med det nummer. Han håber at få det gamle nummer igen. Reklame på bil og nummer på flyers, så håber snart at nummeret kommer i brug igen."

Af e-mail af 21/12 2022 fra bilfirma fremgår:

"skiverne har ikke været skiftet i nyere tid. Der er slidt kant på For og Bag. bremseklodser bagpå har heller ikke været skiftet i nyere tid. bremseklodser foran ser ud til at have været skiftet for ikke så længe siden."

Af referat af telefonsamtale med klageren den 22/12 2022 fremgår bl.a.:

"Spurgte nærmere ind til hvad der skete efter hun blev hentet af [kæreste] 1930. Hun skulle ikke kunne svare på om det var 1930. Foreholdt at det var det jeg noterede fra sidst Gentaget at de kørte til ... og bedt om at præcisere forløbet bagefter. FT var hjemme til at putte børn. Det var sidst på aftenen. Hun og [kæreste] fulgtes ikke hjem. Kørte med [familiemedlem 2] i [kærestes] bil. [Familiemedlem 2] kørte bilen. Hvordan på arbejde næste dag? Kørte med ... næste dag de skulle på arbejde. Hun blev hentet af [kæreste]. Så [kæreste] har fået bilen fra sin [familiemedlem 2] igen? FT kunne forestille sig at han havde hentet den hos sin far - de bor tæt på hinanden. Hun ved det ikke.

K: Bare sådan at jeg ikke har misforstået Du kører med [familiemedlem 2] hjem, altså han sætter dig af i sommerhuset.

FT: Nej jeg kører med [familiemedlem 2] hjem hvor vi kører hjem i deres hus og stiller bilen hvor [familiemedlem 3] har vores [antal] børn og så kører vi så, [familiemedlem 3] kører mig så hjem fra deres hus af, og i ... huset med mine [antal] børn,

K: Yes

FT: [kærestes] bil har kun 2 sæder

K: Ja okay fint. Kører helt hjem med børn, yes. Og dagen efter så næste morgen, så bliver du hentet af [kæreste] i [kærestes] bil?

FT: Ja

...

Ft vidste ikke om [kæreste] blev og overnattede på sygehuset. De bor ikke sammen.

Om mobil

Adspurgte til nærmere omkring den glemte mobiltelefon. Adspurgte hvornår hun kom hjem og fandt den glemte telefon svarede FT 'pas - da jeg kom hjem vel'. FT kunne ikke huske hvor den lå. Men den var på bopælen? 'Ja det vil jeg da antage - det kan jeg sgu ikke huske'. Hun anede ikke om den var hjemme eller i [kærestes] bil. Hun vidste bare, at hun ikke havde den med. Hun var ikke et menneske der havde behov for at have sin telefon. Selvom hun ikke havde haft sin telefon hele dagen, havde ft ikke spekuleret nærmere over det. ft lider af stress på højt plan, så det skal hun ikke kunne svare på.

Om reg.nummer:

Forespurgt til årsag til at bilen har ændret på registreringsnummer. FT forklarede at hun åbenbart havde glemt at betale vægtafgift og så tog politiet pladerne. Så var ft nødt til at bruge en masse dumme penge på at købe nye nummerplader. Adspurgte til hvornår det skete, forklarede ft at det var ikke længe før at den brændte. Så det var penge ud ad vinduet. På slutseddel stod anden nummerplade, men den nummerplade der var på da hun hentede bilen hos forhandleren, var den samme som var på indtil politiet tog nummerpladerne.

Du skiftede forsikring i september? Adspurgte om det var i den forbindelse var hun i tvivl. Hvorfor skiftet? Fordi vi skulle have erhvervsforsikring hos jer også. Ved ikke om hun havde forsikringer hos os forinden. Det var et frivilligt skifte. Det var ikke sådan at hun ikke betaler sine ting.

...

Om ting i bilen:

FT adspurgte nærmere ind til hvor de ting som jf. anmeldelse var i bilen da den brændte - lå i bilen.

- babyjogger: Den havde ikke ligget der, Den var fundet. Normalt ligger den bag i bil og har den altid med, Men den havde hun faktisk fundet i sidste uge.

- arbejdstøj, Lå højest sandsynligt i bagagerummet, Var det dit? Ja, Arbejdsbukser, trøje, skiunderbukser og sådan, Adspurgte igen kunne hun ikke sige med sikkerhed at det lå i bagagerummet alligevel.

- pc. Den lå foran.

- flyers. Ved med garanti da de lå i bagagerummet. Der var 10.000 i kassen og hun havde kun taget 500 af dem.

- 3 autostole. Ved ikke om der var 3 bags eller 2 bags og 1 foran. Kunne ikke huske mærke. Isofix, nej, jo måske. Forklaret at autostole hører under bilforsikringen og at vi skal have dokumentation. Foreholdt at det andet var under indbo. Hun vidste ikke om hun magtede at gøre mere i det.

FT blev foreholdt at man kunne se hvad der havde lagt bag i bilens bagagerum på trods af branden, Ting intakte. Intet arbejdstøj og ingen flyers.

...

FT: Altså kassen til flyers den har lagt deromme og det ved jeg.

K: Lige nøjagtig - der er nemlig en papkasse, men uden indhold. Og det er overhovedet ikke brændt deromme.

FT: Nå det skal jeg ikke kunne svare dig på fordi at der manglede da en del af de flyers stadigvæk. Hele kassen er jo blevet sat derind og jeg har taget 2 (utydeligt) ... Det er jeg næsten 110 procent sikker på.

K: Det er bare hvad vi kan se derude. Altså. Bagagerummet er ikke udbrændt og genstandene derinde er intakte. Der er lidt børnetøj deromme faktisk.

FT: Ja men vi har også boet i den bil men jeg har slet ikke et overblik over, hvad der har været i den bil.

K: Nej

FT: Jeg har kun lige vidst de væsentlige ting, jeg har overhovedet ikke noget overblik over hvad der har været og hvad der ikke har været. Og det er derfor, det er der bare ikke noget at gøre ved og jeg skal ikke slås med flere mennesker med inventar og skidt for jeg kan ikke overskue mere.

K: Jeg orienterer dig også bare lige om at øh

FT: Det er også så fint, jeg skal ikke til at slås med flere mennesker, det kan jeg ikke overskue ...

Om bremses

Vi har fået skiftet de bremses. hvor længe før - det ved jeg simpelthen ikke. Henvist til at det hele er ramlet for ft FT. vil virkelig gerne være behjælpelig men FTs liv er gået meget i stykker.

Hvem betalt. Hun kunne forestille sig, at hun havde givet [kæreste] penge, men hun havde ikke selv hentet dem. Kan du dokumentere - gå tilbage på konto. Nej svarede FT og henviste til at FTs [familiemedlem] havde hjulpet økonomisk rigtig meget det sidste halve år. Huset havde kostet mere end beregnet og [familiemedlem] havde hjulpet her og der.

K: Når nu i har været så økonomisk presset, hvorfor vælger i så at få udskiftet bremsesne, når det ikke var nødvendigt.

FT: Det er fordi at hvis man bor med en eller du ved hvis du rådgiver dig med en som [kæreste] der har ... og er så perfektionistisk som han er, så er det så meget som en vinduesvisker der bliver skiftet før når inden den skal til syn. Og det giver ingen mening. Og det er hver gang. Det var derfor, så slap FT for at høre mere om det. Det er vigtig for [kæreste] er tingene er i orden - også i forhold til deres børn.

Foreholdt undersøgelse har vist at det ej er skiftet som forklaret. Det vidste hun ikke noget om ... Hun vidste bare at noget var skiftet inden syn.

...

Anmodning om teleoplysninger

Forklaret at det vil kunne bekræfte, at den har ligget samme sted hele dagen,

Kan ikke huske hvilket selskab hun havde dengang. Hun har ... nu. Hun skifter tit. Forklaret at det var første step at finde ud af det.

Forholdt at flere ting ikke stemmer overens: Undersøgelse af bremses, divergerende forklaring om hvem hentet hvem dagen efter, ingen tegn på arbejdstøj, flyers i bilen - derfor skridt videre og beder om telehistorik. FT mente at det var fuldstændig uvedkommende om FT havde telefon med eller ej. Forklaret at det handler om at få bekræftet hele hendes forklaring omkring hændelsesforløbet. FT forklaret om fremgangsmåde. FT fortalte at hun har [teleselskab] på nuværende tidspunkt. Foreslog at jeg skulle ringe til sygehuset så jeg kunne se hun ikke var fyldt med løgn. Synes vi bliver ved med at finde på ting.

...

OPKALD FRA [klageren] SENERE SAMME DAG

Hun måtte være ærlig at sige, at hun var kommet i tvivl om hvordan det var med den telefon - og hun overhovedet havde glemt den. FT kunne snart ikke finde rundt i det længere. Jeg svarede at nu måtte vi se hvad de teleoplysninger siger.

FT: Jo jo men altså uanset hvordan og hvorledes så ligger landet jo som landet det ligger, altså øh, du ved hvad jeg har lavet og hvordan og hvorledes. Der er sgu ik så meget pis i det.

FT betydede at hun ikke var en del af noget som helst."

Af referat af telefonsamtale med klageren den 17/1 2023 fremgår bl.a.:

"Foreholdt at teleoplysninger ikke stemmer overens med hendes forklaring, FT forklarede, at hun jo havde sagt at hun var stresset og ikke kunne finde ud af hvad der var op og ned.

Bad om eksempler

Den dag den blev parkeret havde hun forklaret at hun var på arbejde i [by], men telefon viste hun var i [anden by].

FT: Så kan det jo være at telefonen måske havde ligget der, jeg havde i hvert fald en kunde der kan bekræfte og fremvise hvad vi har lavet, at vi har været derude dagen før.

K: Men jeg kan jo se at der er blevet ringet fra telefonen så det med, at den bare har lagt der - så ville der jo fremgå ubesvarede opkald, og ikke opkald af længere varighed. Så det kan ikke forklare det

FT: Nej det kan det sikkert ikke, men uanset hvordan og hvorledes så kan du i hvert fald se hvad min telefon har lavet og hvor den har været henne, kan man sige

K: Det kan jeg og det er jo så det der er problemet, at det er så forskelligt fra det du har forklaret indledningsvist.

FT forklarede videre om at hun havde talt med advokat, om stress, etc.

FT anførte at det var klart at [kæreste] ikke havde haft ringet. Hun blev foreholdt længere opkald mellem hende og [kæreste].

Foreholdt at man ikke kunne se, at hun havde været i [by]. FT sagde, at jeg kunne ringe ned til sygehuset og få det bekræftet. Svaret at de ikke forventes at notere hvem der kommer på besøg. Det skulle hun ikke kunne sige.

Foreholdt at næste dag heller ikke stemte overens, da telefon var i [by] til 1230. 'Ja ja vi kørte sent ud til [by], Det var meget forskelligt hvornår de mødte. Foreholdt at jeg slet ikke kunne se, at telefonen havde været i [by]. FT spurgte om det kunne være fordi telefonen ikke var brugt. Forklaret at der var løbende brug af telefon, så man kan regne ud hvad der kan lade sig gøre og ikke lade sig gøre. De havde ikke en lang tid, men hun ved, at de var ude ved en kunde og kørte derfra ud til bilen. FT vidste ikke hvad hun skulle gøre, da hun ikke har styr på tingende.

Oplyste at jeg gerne ville bede om [kærestes] telehistorik. Forklaret at jeg vil skrive en mail og spørge ham. Længere tale om diverse. FT talte meget. Talt om at ikke rigtig noget pegede i hendes retning. Hun anførte at vi kunne se, at hun ikke havde været på stedet om natten. Forklaret om sandsynliggørelse af en forsikringsbegivenhed. FT forklarede om at advokaten mente at hun blev kørt rundt i manegen.

16.55

Da jeg havde hørt nogen i baggrunden et par gange sagde jeg, at jeg forestiller mig at det er [kæreste] der er i baggrunden. Der blev svaret ja og jeg spurgte om han vil indhente telehistorik. [kæreste] svarede. Han vil gerne hjælpe."

Af referat af telefonsamtale med kæresten den 19/1 2023 fremgår bl.a.:

"[kæreste] forklarede at han havde fundet ud af hvor han havde teleselskab den gang og det var ved [teleselskab], Problemet var bare, at den var registreret til en ekskæreste. De er ikke på talefod. [teleselskab] har oplyst at de kan sende det til hende. De er ikke på talefod hun har blokeret

ham. Han tænker ikke at ville involvere hende. Han har talt med [teleselskabet]. Han vil prøve få det bekræftet på skrift at hun havde nummeret

Forespurgt om det ikke var firmanummeret svarede G[kæreste] at det var det blevet til. Han havde hele tiden haft nummeret. Og da han så begyndte at være sammen med hende den anden samlede hun abonnementer. [kæreste] har efterfølgende rykket nummeret. Det er korrekt at det er nummeret vi taler om. Det eksisterer stadig. Nu er det ved [andet teleselskab]. Han skiftede efter bindingsperiodens udløb. Mener et halvt års binding, Den virker igen nu. Har også været ved [tredje teleselskab]. Der havde lige været bøvvl med nummeret efter skiftet. Præciseret at [teleselskab] gerne må bekræfte at ekskæresten ... havde nummeret på skadetidspunktet og talte om at han vil skrive til [teleselskab]. De taler ikke sammen og hun har blokeret ham.

05:25

Foreholdt jeg har spørgsmål til udskiftning af alle skiverne og at det var undersøgt og at hans vurdering er, at skiverne ikke er udskiftet i nyere tid

[kæreste]: Nå det burde de altså meget gerne være. For jeg kan bare huske at jeg skiftede bremsen på den men det kan også være, at jeg kun skiftede skiver, altså foran, og skiftede klodser bagpå for eksempel. Men jeg mener bare at jeg skiftede det hele, men det kan også godt være at jeg bare har skiftet klodser på den. Så klodserne burde det i hvert fald kunne ses at de var lidt nyere i det.

K: Ja to af dem. Men det er kun to af dem

[kæreste]: Nå det lyder altså lidt mærkeligt. Men jeg forsøgte i hvert fald også at få fat i de kvitteringer der, men de sagde hvis jeg ikke havde den præcise dato så var det ligesom at lede efter en nål i en høstak. Det kunne de ikke rigtig hjælpe mig med.

K: Nej. Men hvad tænker du hvis du lige tænker tilbage nu på, hvad du skiftede. Mener du så stadig at du skiftede det hele

[kæreste]: Jeg er næsten bare sikker at jeg skiftede, jeg kan bare huske at jeg skiftede bremsen der. For jeg ville jo gøre den klar til syn.

K: Ja

[kæreste]: Så enten så har jeg skiftet dem, jeg mener bare jeg skiftede skiver foran og klodser foran og jeg mener sgu også bare 100 procent jeg skiftede klodserne bagi. Det er ikke sikkert at jeg skiftede skiverne så. Det er jo ikke normalt at man skifter skiverne hver gang, så det, men det er bare fordi jeg skruer i min egen bil og [klagerens] bil og dengang jeg hjalp hende med at skrue i den. Men jeg skruer jo i mange biler jeg hjælper jo mange.

K: Ja

[kæreste]: Mange af mine venner med at skrue biler, så umiddelbart kan jeg ikke sgu ik huske 110 procent Det kan jo være at jeg blander noget sammen. Fordi jeg er også kommet lidt i tvivl om jeg egentlig var inde at arbejde i [by] den dag eller om det er bare er sådan at jeg har sendt [klageren] ind efter noget derinde. Fordi at jeg ved bare at øh, ja jeg har kigget lidt i min kalender. Og der synes jeg lidt at jeg kunne se at jeg har rendt oppe i ... og arbejdet. Men jeg er ikke sikker. Øh. Så jeg har prøvet at ringe til eller skrive til ham kunden der om han måske kunne huske at det var der, at jeg arbejdede deroppe."

Af referat af telefonsamtale den 20/1 2023 med vidne fra politirapport fremgår:

"Hun bekræftede at have været anmelder til branden.

...

Hun huskede at have bemærket bilen inden hun kørte på arbejde hvor hun skulle være kl. 17. Hun kørte før kl. 17, Hun kunne ikke sige hvor længe den havde stået der.

Ankenævnet for Forsikring

24.

101837

Om natten hørte hun brag og løb hen til sit vindue som er næsten ud for den brændte bil. Hun så røg fra bilen. Hun løb med det samme ud for at sikre sig at der ikke var nogen personer i køretøjet.

Det var der ikke. Hun kunne se at førerdøren stod helt åben og hun løb om på den side. Hun kunne se, at der var ild i kabinen. Adspurgt om ruder var knust i bilen sagde hun nej, Hvis der havde været det var hun overbevist om, at hun havde bemærket det. Hun ringede til politi og brand.

Adspurgt om døren stod på klem eller hvidt åben, svarede hun, at den var helt åben.

...

... lillebror havde set en bil forlade en af de andre små parkeringspladser i startfasen af branden. Hun sagde det ikke til politiet da det ikke var noget hun havde oplevet. Han kunne ikke beskrive bilen og det var selvfølgelig heller ikke sikkert, at det var gerningsbilen."

Af klagerens e-mail af 12/3 2023 fremgår bl.a.:

"Jeg er ikke enig i din afgørelse.

Jeg har fortalt fra start, jeg er forvirret, været stress ramt i flere år, men 2 sygemeldinger bag mig, og har forsøgt hele vejen igennem at være behjælpelig. I har sågar modtaget mine teleoplysninger, og kan se, jeg ikke har befundet mig i [by] på gerningstidspunktet. Derudover ligger du vægt på, jeg har dårlig økonomi. men det er vel i bund og grund ej heller ulovligt? Jeg ser i hvert fald ikke hvordan du kommer frem til, jeg vil få bedre økonomi, fordi min bil bliver involveret i dette uheld. jeg skylder 125.000 som er dokumenteret, med lån for at lave gearkasse samt billån, men i tilbyder 100.000 hvordan stiller det mig bedre? derudover vil jeg påpege, ved nærmere undersøgelse, hvor mange bil brande der er fundet sted i [by] 2022, hvor jeg ikke forstår hvorfor jeg så mistænkes for at lyve."

Af oversigtskort med selskabets sammenholdelse af teledata og forklaringer:

"Telemaster klagerens telefon er registreret på den 9. november 2022 (skadesdatoen) samt tiderne herfor

...

Klageren forklarede at hun den 9. november 2022 parkerede sin bil på skadestedet mellem kl. 4 og 5 (16:00-17:00).

Ifølge klagerens fandt hendes kæreste hende ca. kl. 19:30 og sammen kørte de til by 3 sygehus.

Selskabet bemærker, at klagerens telefon blev registreret på telefonmast i nærheden af bopælen på det tidspunkt, hvor klageren har oplyst, at hun befandt sig i by 3.

...

Telemaster klagerens telefon er blevet registreret på den 10. november 2022 samt tidspunkterne herfor.

...

Klageren oplyste, at hun var ude ved en kunde i by 5, hvorefter de kørte til skadestedet ca. kl. 14. Selskabet bemærker, at klagerens telefon ikke er registreret i nærheden af hverken skadestedet eller i by 5 på dagen for anmeldelsen til selskabet.

Ruten mellem bopæl og skadestedet."

Ankenævnet for Forsikring

25.

101837

Af politiets anmeldelsesrapport af 10/11 2022 fremgår bl.a.:

"Gerningstidspunkt/-rum:

Torsdag den 10. november 2022 kl. 02.17

...

Sagens genstand:

Køretøj ... udbrændt på ukendt måde. Venstre førerdør på køretøjet stod åben. Køretøj ... holdt parkeret ved siden af og havde taget skade af branden.

...

Anmelder ... forklarede kort, at hun hørte et brag og blev opmærksom på, at der var ild på parkeringsarealet tilhørende ..., hvorfor hun gik derud og så, at der var brand i et køretøj og ringede herefter til politiet. Afhørte havde ikke nogen mistænkelig personer i forbindelse med branden.

...

Gerningsstedsundersøgelsen viste, at venstre førerdør stod åben, ligesom at køretøjet fremstod udbrændt, samt at den var fyldt med skum fra brandvæsnets slukningsarbejde, hvorfor det ikke var

muligt at foretaget yderligere gerningsstedsundersøgelse af køretøjets kabine. Området omkring parkeringsarealet fremstod uden genstande af politimæssig interesse."

Af politiets afhøring af 10/11 2022 af vidne fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at hun var hjemme hos ..., da hun hørte et højt brag fra P-pladsen. Hun kiggede ud ad vinduet og kunne se at der var rødt lys og ild ved en bil. Hun gik med det samme ud på P-pladsen og kunne se, at der var ild i en [farve og bilmærke] personbil. Ilden var foran i kabinen. Der var ikke ild i motorrummet og førerdøren var åbenstående. Der var ikke ild i bilen ved siden af. Hun ringede 114 kl. 0218 og blev med det samme bedt om at ringe 112.

Afhørte havde bemærket at den [farve og bilmærke] havde holdt på det samme sted siden klokken 1700 dagen forinden. Bilen holdt på et område med P-forbud.

Afhørte havde ikke set bilen før, men de to andre biler, som stod ved siden af, havde afhørte set før.

Afhørte så ikke nogen andre mennesker omkring brandstedet og kunne ikke høre nogen personer."

Af brandbrev af 15/11 2022 fremgår bl.a.:

"Anskaffelsespris: 106.000 kr.

...

Antal nøgler til køretøjet: 1"

Af e-mail af 25/1 2023 fremgår bl.a.:

"Som aftalt telefonisk sender jeg hermed en mail med svar på dine tillægsspørgsmål.

Ankenævnet for Forsikring

26.

101837

Ved undersøgelsen findes der ingen opbrudsmærker på dørene. Panelet under venstre fordør er brændt ren for kunststofmateriale og lak, hvilket sammenholdt med øvrige brandskadebillede, indikerer at venstre fordør ikke har været lukket under branden. I venstre fordør findes der flere hele stykker glas fra sideruden, hvilket indikerer at sideruden ikke er knust forud for branden. Der findes i bilens kabine ingen fremmedlegemer som f.eks. sten eller lignende."

Af e-mail af 27/2 2023 fra færdselsstyrelsen fremgår bl.a.:

"Færdselsstyrelsen har den 24. februar 2023 modtaget din henvendelse vedrørende køretøjet med registreringsnummer
Køretøjet var indkaldt til syn med synsfrist den 29-11-2022."

Af e-mail af 23/1 2023 fra forsikringsselskab 1 fremgår bl.a.:

"Denne kunde har været forsikret i [forsikringsselskab 1] med følgende forsikringer:
Indbo, afgangsført i 2018
Hus, afgangsført i 2019
Ulykke x 2, afgangsført i 2018
Kunden har haft 2 anmeldte indboscader, den ene var bonus belastende. Kundens forsikringer blev afsluttet med en inkassosag uden dom. Der er ikke noget skyld hos os nu."

Af e-mail af 23/1 2023 fra forsikringsselskab 3 fremgår bl.a.:

"Der er tale om en [bilmærke og model] reg.nr. ... og der blev udbetalt erstatning.

Forsikringen udgik på grund af restance, da kunden 'glemte' at betale. Kunden har betalt."

Af e-mail af 7/3 2023 fra forsikringsselskab 2 fremgår bl.a.:

"Skadenr. ... af den 20.10.2021 /SR 5000,- kr. er sendt til inkasso den 16.05.2022 og der er afdraget kr. 1650,-."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:"**4.4**
Kaskoforsikring

...

Forsikringen dækker

Forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil samt ved tyveri og røveri, bortset fra de nævnte undtagelser i afsnit 4.5.

...

Forsikringen dækker ikke

...

- skade, der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed."

Ankenævnet for Forsikring

27.

101837

Nævnet har fået forelagt faktura af 19/1 2022 på reparation gearkasse på 11.380,63 kr., teledata for perioden 9/11 2022-10/11 2022, og kort med angivelser af tidspunkter og telemaster omkring skadestidspunktet.

Nævnet udtaler:

Klageren tegnede bilforsikring pr. 23/9 2022. Den 9/11 2022 brændte bilen, mens den holdt på en parkeringsplads ved et boligområde. Bilen var fra 2012 og havde kørt 170.000 km. Klageren havde 1 nøgle til bilen. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed i form af brand. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at der sker mange brande i det pågældende område, og at hun ikke ville opnå noget ved, at bilen blev skadet. Klageren har anført, at hun har forsøgt at være behjælpelig, og at teledata viser, at hun ikke var i nærheden af bilen på skadestidspunktet. Selskabet har anført, at bilen holdt et uvant sted 50 km. fra klagerens bopæl. Parkeringspladsen ligger afskærmet i et lukket område, og fremstår ikke som en parkeringsplads på Google Maps. Bilen brændte 33 dage efter indtegningen, og klagerens økonomi var stram. Selskabet har anført, at klageren har været ved inkasso og opsagt af 3 tidligere forsikringsselskaber på grund af restancer. Selskabet har anført, at klagerens forklaringer om sin færden på skadesdatoen ikke stemmer overens med teledata. Klageren forklarede, at hun parkerede bilen kl. 17 ved nogle boligblokke for at dele flyers ud. Klageren forklarede, at hun havde glemt sin telefon derhjemme. Kl. 19.30 hentede hendes kæreste hende for at køre på hospitalet. Kæresten havde kørt rundt og ledt efter hende, idet hun ikke havde sin telefon. Selskabet har anført, at teledata placerer klagerens telefon langt fra skadestedet på det anmeldte tidspunkt for parkering. Klagerens telefon var i bevægelse på skadesdagen og langt væk fra skadestedet på parkeringstidspunktet. Klageren havde en 8 minutter lang samtale med kæresten kl. 18.28-18.37. Selskabet har anført, at der er formodning for, at gerningsmanden medbragte rette nøgle, eller at bilen stod ulåst. Der blev ikke fundet opbrudsmærker på bilen, og fordøren stod formodentligt åben på tidspunktet

for antændelse. Selskabet har anført, at bilen var indkaldt til syn, som den på grund af bremsene forventeligt ikke kunne gå igennem. Kæresten oplyste, at alle bremseskitter forud for det forestående syn, men kunne ikke dokumentere køb af bremseklodser og -skiver. Værkstedet oplyste, at alle skiverne og bremseklodserne bagpå ikke var skiftet i nyere tid.

Det fremgår af referat af telefonsamtale den 28/11 2022 med klageren, at "Den blev parkeret fordi hun skulle dele flyers ud om [firma] de har startet op ... Parkerede der om eftermiddagen. Nok mellem 4 og 5. Havde ikke telefon med ... Bil aflåst. Med fjernbetjening, Der var mange flyers i bilen ... Nok hentet af [kæreste] 1930 hvor de så kørte på ... Da hun blev hentet, var hun nok et par km fra bilen, Hvor samlede op? Det ved jeg ikke - der hvor jeg var ude at gå. Du havde ikke telefon. Nej han havde også kørt rundt en times tid for at lede efter hende ... Købt oktober/ november sidste år. Gearkassen gik hurtigt. Måtte tage lån for at få lavet den gearkasse ... Hun optog privatlån til 15000 og så betalte forhandler 4000 ... Bil holdt stille hele december pga. gearkassen. Valgte så at tage lånet for at få den til at køre igen. Der er lån i bilen. [bank]. Afdrag er betalt. Lån på 20.000. 12.000 er betalt til gearkassen. 8000 er brugt på andet. Og så betalte forhandler 3 eller 4000. Den har ikke været på værksted siden. [Kæreste] har skiftet bremseskitter, skiftet olie mv. Det kan han selv. Den skulle til syn denne uge. Der var skiftet bremseskitter, olie mv til det formål. Kunne være gået gennem syn? Ja også selv om de ikke havde skiftet noget. Der var ikke noget galt med bilen".

Det fremgår af sikringsfirmaets brandundersøgelse af 5/12 2022, at der er "et arnested i området mellem den forreste del af kabinen og motorrum. I dette område kan dele af det elektriske system være med spænding, men det er ikke forventeligt, at der er elektrisk forbrug, når bilen har været parkeret og diverse elektriske styringer er lukket ned ... Brandbilledet taler imod, at branden kommer fra motorrummet og når bilen har været parkeret i flere timer, er der ikke længere varme motordele, der kan forårsage antændelse ... Ved undersøgelsen findes der ingen opbrudsmærker på dørene. Panelet under venstre fordør er brændt ren for kunststofmateriale og lak, hvilket, sammenholdt med øvrige brandskadebilleder, indikerer, at venstre fordør ikke har været lukket under branden. I døre findes der generelt flere hele stykker glas fra side-

ruder, hvilket indikerer, at sideruder ikke er knust forud for branden. Der findes i bilens kabine ingen fremmedlegemer, som f.eks. sten eller lignende".

Det fremgår af referat af telefonsamtale med kæreste den 9/12 2022, at "Det var rent held at han fandt hende. Hun var ikke til at finde. Men nu vidste han hvor han havde sagt hun skulle gå, så til sidst så han at hun kom gående. [kæreste]: 'Hun havde jo ikke haft telefon med eller noget som helst, for jeg kunne i hvert fald ikke komme i kontakt med hende', K: Forsøgte du at ringe, eller hvad? [kæreste]: Ja, jeg har prøvet at ringe til hende øh. Eller det ved jeg sgu egentlig ikke om jeg har ringet til hende, det kan også være den lå i bilen, jeg kan ikke engang rigtig huske det ... Spurgt ind til om [kæreste] havde lavet noget på bilen der er brændt. [kæreste]: Ja jeg har haft sat nogle andre hjul på og så har jeg skiftet bremses fordi at den skulle til at synes tror jeg det var. Men altså der var ikke noget med den, ikke engang bremsene de var slidt, men altså lige så snart man kører til syn med biler så kan jeg godt li at der lige er skiftet bremses eller lige er skiftet et eller andet ... K: Har du skiftet alle bremsene alle fire? [kæreste]: Ja jeg har skiftet både bag på og foran. K: Okay og er det både skiver og bremses og ... [kæreste]: Nej altså foran skiftede jeg skiver, mener jeg ... Og så mener jeg bare at det var klodser bagpå".

Det fremgår af e-mail af 21/12 2022 fra bilfirma, at "skiverne har ikke været skiftet i nyere tid. Der er slidt kant på For og Bag. bremseklodser bagpå har heller ikke været skiftet i nyere tid. bremseklodser foran ser ud til at have været skiftet for ikke så længe siden".

Det fremgår af referat af telefonsamtale med klageren den 22/12 2022, at "Adspurgt til nærmere omkring den glemte mobiltelefon. Adspurgt hvornår hun kom hjem og fandt den glemte telefon svarede FT 'pas - da jeg kom hjem vel'. FT kunne ikke huske hvor den lå. Men den var på bopælen? 'Ja det vil jeg da antage - det kan jeg sgu ikke huske'. Hun anede ikke om den var hjemme eller i [kærestes] bil. Hun vidste bare, at hun ikke havde den med ... flyers. Ved med garanti da de lå i bagagerummet. Der var 10.000 i kassen og hun havde kun taget 500 af dem ... FT blev foreholdt at man kunne se hvad der havde lagt bag i bilens bagagerum på trods af branden, Ting intakte. Intet arbejdstøj og ingen flyers ... FT: Altså kassen til flyers den har lagt deromme og det ved jeg. K: Lige nøjagtig - der er nemlig en papkasse, men uden indhold. Og det er

Ankenævnet for Forsikring

30.

101837

overhovedet ikke brændt deromme. FT: Nå det skal jeg ikke kunne svare dig på fordi at der manglede da en del af de flyers stadigvæk. Hele kassen er jo blevet sat derind og jeg har taget 2 (utydeligt) ... Det er jeg næsten 110 procent sikker på ... *Opkald fra [klageren] senere samme dag:* Hun måtte være ærlig at sige, at hun var kommet i tvivl om hvordan det var med den telefon - og om hun overhovedet havde glemt den".

Det fremgår af referat af telefonsamtale den 20/1 2023 med vidne, at "Hun huskede at have bemærket bilen inden hun kørte på arbejde hvor hun skulle være kl. 17. Hun kørte før kl. 17. Hun kunne ikke sige hvor længe den havde stået der. Om natten hørte hun brag og løb hen til sit vindue som er næsten ud for den brændte bil. Hun så røg fra bilen. Hun løb med det samme ud for at sikre sig at der ikke var nogen personer i køretøjet. Det var der ikke. Hun kunne se at førerdøren stod helt åben og hun løb om på den side. Hun kunne se, at der var ild i kabinen. Adspurg om ruder var knust i bilen sagde hun nej ... Adspurgt om døren stod på klem eller hvidt åben, svarede hun, at den var helt åben".

Det fremgår af teledata, at klagerens telefon aftenen op til branden befandt sig omkring klagerens bopæl kl. 14.14 og kl. 15.12. Telefonen bevægede sig mod skadesstedet ca. kl. 17.28 og ankom ca. kl. 18.18. Frem til kl. ca. 19.01 befandt telefonen sig i området omkring skadesstedet. Kl. 19.51-20.31 befandt telefonen sig på klagerens bopæl.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 4.4, at forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil. Forsikringen dækker ikke skade, der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse om, at klageren ikke har bevist, at bilen er brændt ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at bilen har 1 nøgle og klagerens oplysning om, at hun låste bilen, hvilket ikke stemmer overens med, at vidnet så førerdøren stå vidt åben på den

Ankenævnet for Forsikring

31.

101837

brændende bil. Ifølge brandundersøgelsen var der ikke opbrudsmærker på bilen eller indikation på, at sideruder var knust forud for branden. Der må således være formodning for, at bilen blev åbnet med rette nøgle eller blev parkeret ulåst.

Nævnet har videre lagt vægt på, at bilen blev parkeret et uvant sted i et lukket område, at alene klagerens bil brændte, og at der som følge af brandundersøgelsen ikke er grundlag for at statuere, at branden er opstået som følge af tekniske/elektriske forhold i bilen. Nævnet har henset til, at klageren indtegnede bilen kort før branden, at bilen var 12 år gammel og snart skulle synes.

Nævnet har også henset til, at teledata ikke stemmer overens med klagerens oplysninger om sin færd aftenen op til skadestidspunktet, og at der er registreret en telefonsamtale med kæresten til trods for klagerens forklaring om, at hun ikke havde sin telefon med sig, og at kæresten derfor ikke kunne komme i kontakt med hende.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings