

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 9. oktober 2024 blev i sag nr. 101838:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema og brev af 17/6 2024 har klageren bl.a. anført:

"Bil stjålet i [land].

Da bilen ikke blir eksportert, retter [udenlandske] Myndigheter henvendelse og ber om dokumentasjon eller redegjørelse for eksport av bilen eller hvorfor den ikke er eksportert. Ettersom Codan har utbetalt kontant erstatning og således er juridisk eier av bilen, kontaktes Codan som umiddelbart påtar seg ansvaret, og i to omganger retter henvendelser til [udenlandske] Myndigheter, i den hensikt å få kravet rettet mot dem. Da Codan ikke lykkes, trekker de seg fra ansvaret de både har gitt ved flere anledninger, samt at de har vist ved de to henvendelser til [udenlandske] Myndigheter påtar seg eierskap og således ansvaret.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At Codan stilles ansvarlig for kravet fra [udenlandske] Myndigheter.

...

Saken:

Min bil med registreringsnummer: ..., forsikret hos Codan Forsikring, blir min bil stjålet i [land], den 15.04.2019. Forholdet blir anmeldt både til [udenlandsk] og Dansk Politi. Codan utbetaler forsikringssum for bilen den 15.05.2019 og eiendomsretten på bilen overgår således til Codan.

I slutten av november 2020 mottar jeg rekommandert brev fra [udenlandske] Myndigheter hvor de ber om redegjørelse for hvorfor bilen ikke er eksportert.

Vedlegg: [udenlandsk] Vedlegg 1 og: [udenlandsk] Vedlegg 1 -oversettelse, hvor det står:

'ber vi deg som om å gi opplysninger som bekrefter utførselen av kjøretøyet fra tollområdet i ... (når, gjennom hvilket sjekkpunkt, hvilken tollstasjon) eller informasjon om årsakene til at kjøretøyet ikke ble utført' (min understrekning)

Ankenævnet for Forsikring

2.

101838

Ettersom bilen nå rettmessig er Codan's eiendom, kontakter jeg Codan, umiddelbart påtar Codan ansvaret ettersom bilen er stjålet, og bilen tross alt er Codan's eiendom så ansvaret ligger helt klart

på Codan. Dog er saksbehandler noe usikker på hvordan Codan skal gå frem i saken. Jeg forsøker så godt jeg kan å forklare at det er viktig at Codan stempler dokumenter de sender og jeg ber om en kopi til meg. Den 04.12.2020 utsteder Codan så et skriv, de sender [udenlandske] Myndigheter og til meg.

Vedlegg: FraCodan

I dette skriv retter Codan en henvendelse til [udenlandske] Myndigheter 'To whom it may concern' – i den hensikt at [udenlandske] Myndigheter skal rette videre henvendelser til Codan, som nå er eier av bilen.

I 2021 kommer det nytt rekommandert brev fra [udenlandske] Myndigheter, med påminnelse om at frist for å unngå brudd på lovgivningen er den 30. september 2021.

Vedlegg: [udenlandsk] Vedlegg 2 og: [udenlandsk] Vedlegg 2 -oversettelse, hvor det står:

'Vi informerer også om at manglende utførsel av kjøretøy midlertidig importert av privatpersoner fra tollområdet i ...' (min understrekning)

Jeg kontakter igjen Codan pr telefon og blir beroliget med at de har det hele under kontroll. Jeg, (min kone, som snakker [det udenlandske sprog]) kontakter også Tollmyndighetene i [land] og får der bekreftet at det har mottatt henvendelse fra Codan, men at den ansees som 'fabrikkert' da den er så 'amatørmessig utført' at de tror det er jeg selv som har laget dokumentet – altså, de tror det er en forfalskning – men at det blir opptil Tollmyndigheten's jurist å vurdere.

I mars 2023 kommer så et nytt rekommandert brev til meg.

Vedlegg: [udenlandsk] Vedlegg 3 og: [udenlandsk] Vedlegg 3 -oversettelse.

I dette skriv fremkommer det at jeg er ilagt å betale 1.104.793,73 [udenlandsk valuta] i importavgifter fordi de to første henvendelsen ikke er fulgt opp av nåværende eier av bilen og forsikrings-selskap, Codan. Dette til tross for at de pr. telefon i 2021 meddelte meg at de (red.anm: Codan) hadde det hele under kontroll.

Jeg kontakter Codan nok engang hvor saksbehandler forteller at de ikke har noe registret på mine tidligere henvendelser. Noe jeg finner underlig da de tross alt har skrevet et skriv til [udenlandske] Myndigheter. Jeg må begynne forfra og forklare saken nok engang til saksbehandler jeg nå snakker med og bliver informert om at bilen er Codan's eiendom og at Codan er ansvarlige. Etter samtalen får jeg mail (som avtalt) hvor jeg blir bedt om å oversende dokumentene fra [udenlandske] Myndigheter og at vil se på saken derfra.

Vedlegg 1 - 29-03-2023

Dokumenter sendes

Vedlegg 2 - 04-04-2023

Dokumentene bekreftes mottatt av Codan

Vedlegg 3 - 04-04-2023

09.05.2023 og 25.05.2023 henvender jeg meg til Codan og ber om oppdatering i saken – mails blir ikke besvart.

Vedlegg 4 - 09-05-2023 og Vedlegg 5 - 25-05-2023

05.06.2023 sender jeg mail til Codans hoved mail,

Ankenævnet for Forsikring

3.

101838

Vedlegg 6 - 05-06-2023

først da blir det besvart den 07.06.2023

Vedlegg 7 - 07-06-2023

hvor det beklages sent svar, med at de er i gang med å finne ut hva de kan gjøre i saken. (Altså etter to måneder er de enda i gang med å finne ut hva som kan gjæres i saken. Det stilles også spørsmål: 'Er bilen blevet fundet i [land]? Eller er den fortsatt forsvundet?'

07-06-2023 besvarer jeg spørsmålet: 'Nei, bilen er ikke funnet og er således fortsatt forsvunnet'.

Vedlegg 8 – 07-06-2023

30.06.2023 skjer det noe 'underlig', Codan sender enda en henvendelse til [udenlandske] Myndigheter, (til hele 3 mailadresser til [udenlandske] Myndigheter) hvor de nok engang ber om at henvendelser vedr kravet rettes mot Codan.

Vedlegg 9 - 30-06-2023

I denne mail bekrefter Codan at de tidligere har henvendt seg (ref: Vedlegg: FraCodan) til [udenlandske] Myndigheter ettersom de er rettmessig eier av bilen og at det ikke er meg:

'As also communicated to them already in 2020, the rightful owner of the vehicle is thus not [klager], but rather Codan, as we have paid compensation'.

videre skriver Codan i denne mail til [udenlandske] Myndigheter:

'However, we have never been informed of when our vehicle has been recovered, when it has been released by the police or where it can be collected, to which we must therefore request an answer so that the matter can find an amicable solution'.

Med ordlyden; 'we have never been informed of when our vehicle' (min understregning) er det et meget klart signal om at Codan anser seg selv som både eier av bilen og ansvarlige ovenfor [udenlandske] Myndigheter og de avgifter som jeg er ilagt.

Jeg reagerer på denne mail, måten den er skrevet på, til autoritære myndigheter i [land] som jeg har informert Codan om, er de meget formelle og en henvendelse uten stempler aldri vil bli godtatt i [land].

Jeg sender derfor en mail til Codan den 12.07.2023 hvor jeg forsøker, nok engang å opplyse om saken.

Vedlegg 10 - 12-07-2023

I denne mail skriver jeg blant annet:

'Vi har snakket med rettsapparatet i [land] som meddeler oss at det ikke er relevant for hvem som er rettmessige eier av bilen, da det er JEG som har kjørt bilen over grensen som blir stillet til ansvar'.

Min understrekning skal forstås at [udenlandske] myndigheter forholder seg til den person som på

innreise tidspunktet står som formell eier, jfr. Kjøretøyets registrering papirer, og følgelig den juridiske person [udenlandske] myndigheter retter henvendelser til.

(De har som tidligere nevnt, sett på henvendelsene fra Codan som 'forfalsket' og derfor forholder de seg til meg som den eneste person de kjenner til som 'eier' av bilen)

Som svar på min mail 12.07.2023 får jeg den 09.08.2023

Vedlegg 11 - 09-08-2023

en mail fra Codan hvor saksbehandler skriver:

'Jeg må medgive, at vi hadde forstået saken som om, at bilen var genfunnet i [land] og du derfor skulle betale indregistreringsavgift, da bilen var der'.

Dette forstår jeg også som at Codan påtar seg ansvaret for den ilagte avgift, men kun dersom bilen var gjenfunnet, eller med andre ord, om de selv (som rettmessig eier) da vil få bilen utlevert. Dog undrer jeg meg over at de tror at bilen er gjenfunnet, da min mail: **Vedlegg 8 - 07-06-2023** – *'Nei, bilen er ikke funnet og er således fortsatt forsvunnet'*. er et ganske tydelig svar på spørsmål fra Codan i **Vedlegg 7 - 07-06-2023** – *'Er bilen blevet fundet i [land]? Eller er den fortsatt forsvundet?'*

videre skriver de:

'Ud fra det du skriver i din mail, så kan vi desværre ikke hjelpe dig i saken, da retssagen har været mod dig. Du skriver at du har snakket med retsvæsnen i [land], som fortæller at de det ikke er vigtigt for dem, hvem der ejer bilen, men hvem der kører bilen ind i landet. Da det er den person der kører ind i landet der bliver stillet til ansvar i [land] og ikke ejeren af bilen, kan vi desværre ikke være dig behjælpelig i saken'. (Min understrekning). Indirekte skriver Codan her at de ER rettmessig eier og at dersom kravet var rettet mot rettmessig eier ville de påtatt seg ansvaret. Codan overser her at [udenlandske] myndigheter henvender seg til, juridisk eier, noe Codan ved 2-tohenvendelser har forsøkt å få [udenlandske] Myndigheter til å rette mot Codan.

Ref: **Vedleggene: Fra Codan og Vedlegg 9 - 30-06-2023**

jfr. Kjøretøyets registrering papirer, på innførselstidspunktet (som de eneste [udenlandske] Myndigheter er kjent med) retter naturlig nok [udenlandske] Myndigheter henvendelsen til meg. Men Codan feiler med å nå gjennom til [udenlandske] Myndigheter grunnet dårlig, amatørmessige henvendelser, som medfører at [udenlandske] Myndigheter anser dem som 'forfalsket'.

videre i samme mail skriver så Codan:

'Vi har på intet tidspunkt erkendt at vi påtager os ansvaret for bøde og importkrav, vi har blot forsøgt at få saken belyst, men som du selv opplyser, så har retssagen været mod dig direkte uagtet om du hadde været ejer af bilen eller ej'.

Jeg mener at Codan klart har vist at de påtar seg ansvar ved å rette to henvendelser til [udenlandske] Myndigheter med krav om at de henvender seg til dem og i tillegg skriver at bilen tilhører dem.

Hva Codan vil belyse fremstår som uforståelig.

For å presisere, er det naturlig at en 'rettsak' i [land] blir avholdt mot meg, jeg er tross alt den de tror er rettmessig eier av bilen, da Codan ikke har nådd frem med sine henvendelser.

09.08.2023 forsøker jeg nok engang å å forklare Codan saken:

Vedlegg 12 - 09-08-2023

Mulig jeg ordlegger meg dårlig, at min [sprog] er vanskelig å forstå, men jeg prøver å forklare urimeligheten i hva Codan faktisk fremlegger for meg:

I korte trekk:

I praksis pålegger Codan meg ansvaret for at Codan på tidspunktet for krav om dokumentasjon for utførsel eller årsaken til at bilen ikke er utført, ikke har klart å få saken rettet mot dem, som juridisk

eier på tidspunktet.

15-08-2023 får jeg svar på Vedlegg 12

Vedlegg 13 – 15-08-2023

Her står det:

'De [udenlandske] myndigheder har udstedt en bøde og importafgift til dig, da du har importeret bilen til [land], virker det ikke til at de [udenlandske] myndigheder har interesse i hvem der ejer bilen på et pågældent tidspunkt, men hvem der importerede bilen. Vi er aldrig blevet kontaktet af de [udenlandske] myndigheder, på trods af, at vi har oplyst, at vi har købt bilen efter den er blevet 'importeret' til [land]'. (min understrekning)

Igjen, [udenlandske] Myndigheter har oppfattet henvendelsene fra Codan som falske og ettersom Codan ikke har nådd frem, snur de nå saken til at 'det ikke virker som [udenlandske] Myndigheter har interesse i hvem som eier bilen'.

..før 'skylden' legges på [udenlandske] Myndigheter som aldri har kontaktet Codan **'på tross av at vi har oplyst, at vi har kjøpt bilen av etter den ble importert'** - med andre ord nok en bekreftelse på at Codan har påtatt seg ansvaret, men at 'skylden' for at Codan ikke har ordnet opp legges på [udenlandske] Myndigheter som ikke har kontaktet Codan.

15-08-2023 – Sender jeg formell klage til Codan's klageansvarlig.

Vedlegg 14 – 15-08-2023 og Klage - BK45659001

Jeg går ikke i dybden på klagen, men nok engang forsøker jeg å forklare saken.

25-08-2023 får jeg svar på klagen:

Vedlegg 15 – 25-08-2023

Jeg velger her å sitere og kommentere hvert avsnitt i dette svar:

'De [udenlandske] myndigheder mener at have et krav mod dig, hvorfor du er blevet kontaktet af dem'. - igjen – [udenlandske] Myndigheter kjenner ikke til andre enn meg da de utsteder første brev, og tror Codan's henvendelser er falske.

'Vi har tidligere sendt et stemplet dokument til dem på, at vi nu er ejere af bilen, da vi har udbetalt erstatning til dig'. - igjen – Codan bekrefter NOK engang at de har gjort fremstøt mot [udenlandske] Myndigheter og opplyst at det er Codan som er eier av bilen, noe som ikke har annen hensikt enn å få kravet rettet mot Codan.

'Som du selv skriver, så mener [land], at kravet skal rettes mod den, der har importeret bilen'.

- igjen – [udenlandske] Myndigheter har bedt nåværende eier av bilen (Codan) om redegjørelse for hvorfor bilen ikke er eksportert. Henvendelsen er naturlig nok rettet mot meg da [udenlandske] Myndigheter ikke er/var kjent med andre eiere enn meg som stod som eier på innførselstidspunktet.

'Derfor er der ikke mere, som vi kan gøre i sagen, da vi allerede har sendt tidligere nævnte dokumenter'. - og igjen – legger Codan skyld over på [udenlandske] Myndigheter, da de ikke har besvart Codan sine henvendelser.

'Vi er naturligvis nødt til at forholde os til de [udenlandske] myndigheders lovgivning, når bilen er

importeret dertil'. - her legger Codan [udenlandsk] lov til grunn for å fraskrive seg ansvaret. Med andre ord, Codan's henvendelser er ikke betraktet som annet enn 'falske' og dermed ikke tatt til følge som valid henvendelse fra Codan som nåværende eier.

'Hvis bilen bliver fundet, vil vi være ejere af bilen, da vi har udbetalt erstatning til dig tidligere'. - igjen – Codan bekrefter nok engang at bilen eies av Codan.

(Med andre ord, vil Codan betale avgiftene om bilen blir gjenfunnet, men lar meg sitte med ansvaret så lenge den ikke er gjenfunnet, med de enorme konsekvensene det får for meg)

25-08-2023 sender jeg svar på klage, hvor jeg nok engang forsøker å forklare.

Vedlegg 16 – 25-08-2023

13-09-2023 kommer det svar fra en jurist hos Codan, som blant annet skriver:

Vedlegg 17 – 13-09-2023

Jeg kommenterer også her hvert avsnitt

'Selvom du har informeret de [udenlandske] myndigheder om, at bilen tilhører os, efter vi udbetalte

kaskoerstatning til dig, har de fastholdt kravet mod dig'. - Her er det plutselig blitt JEG som har informert [udenlandske] Myndigheter om eierskap av bilen, tross flere bekreftelser i mail, samt en kopi av mail fra Codan til [udenlandske] Myndigheter at det er Codan selv som har forsøk å få saken overført til Codan.

'De [udenlandske] myndigheder har rettet et skatte-/avgiftsretligt krav mod dig. Hvorvidt dette krav er berettiget, kan vi ikke vurdere, ligesom vi heller ikke kan rådgive dig om, hvordan du bør forholde dig til kravet'. - igjen – fordi Codan's henvendelser har vært av en så dårlig 'karakter' at de er betraktet som 'falske'.

'Jeg kan dog oplyse, at såfremt et krav for importavgift var blevet rettet mod os, som ny ejer, ville vi, med stor sandsynlighed, have antaget en [udenlandske] advokat til at varetage vores interesse i ikke at skulle betale importavgift af en stjålet bil'. - Codan ville altså benyttet en [udenlandske] Advokat???? Hvorfor har da saksbehandlere hos Codan ved to anledninger, ref. skriv **Vedlegg: Fra Codan og mail: Vedlegg 9 - 30-06-2023** på egenhånd og på meget 'amatørmessig' vis forsøkt å 'rydde opp'?

Den [udenlandske] Advokat burde Codan ha engasjert da jeg henvendte meg første gang til dem.

'I samme forbindelse skal vi for god ordens skyld gøre opmærksom på ...' - Codan skrev i forrige avsnitt at de ville engasjert [udenlandsk] Advokat – hvordan ville de så betalt denne?

14-09-2023 svarer jeg juristen:

Vedlegg 18 – 14-09-2023

15-09-2023 svarer juristen og nå forstår jeg at Codan ikke henger med i det heletatt, for nå rettes plutselig alt mot meg:

Vedlegg 19 – 15-09-2023

Mine kommentarer under hvert avsnitt/spørsmål.

'Vi har derimod skrevet et brev, med bilag, til dig den 04.12.2020 (vedhæftet), som du kunne forelægge de [udenlandske] myndigheder, således de kunne medtage dette i deres vurdering'. - Dette

Ankenævnet for Forsikring

7.

101838

skrevet har Codan selv sendt [udenlandske] Myndigheter, bekreftet flere ganger blant annet i **Vedlegg 9 - 30-06-2023** (som i tillegg er Codan's andre henvendelse til [udenlandske] Myndigheter) og **Vedlegg 15 - 25-08-2023** Jeg har i tillegg selv sendt den kopi jeg fikk fra Codan til [udenlandske] Myndigheter.

'1. Har du på noget tidspunkt (og i så fald hvornår) kontaktet de [udenlandske] myndigheder og oplyst, at ejendomsretten til bilen var overgået til Codan pr. 15.05.2019?' - Hendviser til kommentar ovenfor, Codan har selv rettet henvendelser to ganger.

'2. Ved bekræftende svar, har du på noget tidspunkt efterspurgt, hos de [udenlandske] myndigheder, hvilken dokumentation de skulle have fra dig (eller os), for at de ville frafalde kravet mod dig? Kopi af dit skriv til dem imødeses'. - Det står i skriv fra [udenlandske] Myndigheter, - en redegjørelse for hvorfor bilen ikke er eksportert – noe Codan er godt klar over da de både er informert av meg og selv besitter kopi av disse henvendelsene fra [udenlandske] Myndigheter.

'3. Ved bekræftende svar, hvad var deres svar herpå? Kopi af deres svar til dig imødeses'. - Codan er selv bekjent med at de ikke har fått svar fra [udenlandske] Myndigheter på deres henvendelser.

'4. Er du blevet dømt til at betale 1.051.322,31 ... til de [udenlandske] myndigheder?' - Uforståelig spørsmål da det er dette saken dreier seg om og fremgår klart i dokumenter Codan besitter.

16-09-2023 sender jeg svar på spørsmål over, samt dokumentasjon

Vedlegg 20 -16-09-2023 og Vedlegg 21- 16-09-2023

18-09-2023 får jeg tilbakemelding og bliver bare frustrert:

Vedlegg 22 – 18-09-2023

Codan har tydeligvis ikke forstått at andre deler av verden (i dette tilfelle [land]) - så foregår ikke ting som i Danmark – når de skriver:

'Vi kan af det fremsendte ikke se, at de [udenlandske] myndigheder skriftligt har forholdt sig til':
- nok engang – Codan har henvendt deg to ganger til [udenlandske] Myndigheter uten å få svar fra dem.

'1. at det er ejeren (på tidspunktet for udløb af den midlertidige importperiode) der skal betale importafgiften (og ikke den person, som den midlertidige importtilladelse er udstedt til) og'- I det første skriv [udenlandsk] Vedlegg 1 står det kopiert fra oversettelsen: ...som ble midlertidig importert av deg den 15.04.2019 til tollområdet i ..., bil ..., **ber vi deg som eier om å gi opplysninger** som bekrefter utførselen av kjøretøyet fra tollområdet i ... (når, gjennom hvilket sjekkpunkt, hvilken tollstasjon) eller informasjon om årsakene til at kjøretøyet ikke ble utført (forlengelse av fristen for midlertidig import, plassering under en annen tollprosedyre eller annen grunn til at kjøretøyet ikke ble utført fra ...). og videre:

Også i forbindelse med manglende utførsel av dette kjøretøyet fra ... **oppstår det en plikt til eier av kjøretøyet** å betale tollavgifter og skatter i henhold til tollavgivningen i ...

'2. at bevisligt tyveri af bilen ikke er en undskyldende omstændighed for at blive fritaget for betaling af importafgift'. - Dette står i kontrast til hva samme jursit skrev i sin første mail, **Vedlegg 17 –**

13-09-2023 '... have antaget en [udenlandsk] advokat til at varetage vores interesse i ikke at skulle betale importafgift af en stjålet bil'.

I tillegg skriver Codan i sin mail til [udenlandsk] Myndigheter, **Vedlegg 9 - 30-06-2023:**

'It is not and has not been the intention that the vehicle should be imported and/or registered in [land]...'

Vedlegg 23 – 18-09-2023 er min siste mail til Codan, som viser svar jeg fikk fra en advokat da jeg stilte spørsmål om forholdet, hvor jeg avslutningsvis ber Codan bekrefte at de har tatt endelig standpunkt i denne saken.

Vedlegg 24 – 18-09-2023 bekrefter dette, men det tilføres:

'at din bilforsikring kun dekker værdien af selve bilen og ikke afledte krav'.

Oppsummering:

Bil stjålet i [land], etterfølgende henvendelse fra [udenlandsk] myndigheter til eier av bil om redegjørelse for manglende eksport. Undertegnede, tidligere eier, og registrert eier på innførselstidspunktet, henvender seg til Codan (som nåværende juridisk eier av bilen) og får umiddelbart bekreftet at ansvaret påhviler Codan. Codan retter to henvendelser til [udenlandsk] Myndigheter og redegjør for at det er Codan som nå er eier av bilen. Disse henvendelsene blir ikke tatt til etterretning av [udenlandsk] Myndigheter. Codan trekker seg da det går opp for Codan at bilen ikke er gjenfunnet i [land].

Codan har en forståelse av at det er ilagt skattemessig/avgifts krav fordi bilen var importert. Kravet er rettet mot eier av bilen fordi den ikke er eksportert, eller at det er redegjort for hvorfor den ikke er eksportert, noe jeg mener påhviler et forsikringsselskap som i sin forsikringspolise skriver:

4.3 Du får kontant erstatning

- ved tyveri eller røveri*, hvis bilen ikke er fundet inden fire uger efter, at vi har modtaget din Anmeldelse.*

Når vi har udbetalt kontant erstatning for en bil, tilhører den Codan

7 Retshjælp

Forsikringen dekker dine sagsomkostninger ved visse typer private retstvister, du er part i som ejer, bruker eller fører av bilen. Det vil sige en uenighet av retslig art, der er juridisk rimelig at føre.

Codan har utbetalt kontant erstatning og er eier av bilen – jfr. Punkt 4.3 Videre mener jeg Codan burde umiddelbart engasjert [udenlandsk] Advokat i saken, dersom de mente at jeg var ansvarlig, noe punkt 7. Retshjælp ville dekket.

Codan har ikke bare vist gjentagende ganger at de har påtatt seg ansvaret (ref, Codan's egne henvendelser til [udenlandsk] Myndigheter), men de skriver også at de selv ville engasjert advokat.

Et par siste kommentarer:

Codan har også skrevet at grunnet ..., har dette vært et hinder. Ref: Vedlegg **17 – 13-09-2023**

- En slik type betaling ville ikke vært rammet av sanksjonene.

Det ville også vært mulig å få ordnet dette ved den [udenlandsk] Ambassade i ... eller i ...

Ankenævnet for Forsikring

9.

101838

Jeg har tilbudt meg at Codan kan betale til meg, så jeg selv kan ordne opp med [udenlandsk] Myndigheter, enten ved selv å reise til [land] *), eller via familie.

*) Etter som saken har tatt den vending det har, er jeg nå utelukket fra å reise til [land] , inntil kravet er dekket helt, dvs. inkludert de påløpte renter, som typisk i [land] er 18-19%.

Dette får enorme konsekvenser for meg, som både har ...

Primært; ønskes at Codan dekker dette kravet og ordner opp med [udenlandske] Myndigheter så jeg igjen kan ...

Sekundært; at Codan betaler meg (inkl påløpte renter) og at jeg selv ordner opp med [udenlandske] Myndigheter.2."

Selskabet har den 9/7 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Der klages over, at Codan har afvist at dække importafgifter for en stjålet bil, som vores kunde er blevet mødt med af de [udenlandske] myndigheder.

Sagsforløb

Vores kunde, i det følgende kaldet klageren, har tegnet kasko- og ansvarsforsikring på sin bil, ...

Police samt gældende forsikringsbetingelser vedlægges som **bilag 1**.

Den 16. april 2019 bliver klagerens bil stjålet under et ophold i [land]. Bilen bliver aldrig genfundet og Codan betaler derfor erstatning for bilen, i alt 210.000 kr.

I forbindelse med erstatningsudbetalingen gør vi klageren opmærksom på, at bilen herefter tilhører Codan.

I december 2020 henvender klageren sig til Codan, da han har modtaget en skrivelse fra de [udenlandske] myndigheder om, at bilen ikke er blevet eksporteret ud af [land], og at han derfor pålægges en importafgift.

Efter aftale med klageren, udfærdiger Codan et brev til de [udenlandske] myndigheder, hvor vi bekræfter at bilen er stjålet i [land] og at vi har udbetalt erstatning til klageren, hvorfor bilen tilhører Codan. Kopi af brevet er vedlagt af klageren.

Herefter hører vi ikke fra klageren før i marts 2023, hvor han henvender sig på ny. I den forbindelse beder vores skadebehandler klageren om at fremsende kopi af skrivelserne fra de [udenlandske] myndigheder, hvorefter vi vil kigge dem igennem og vende tilbage til ham.

Den 30. juni 2023 sender vi efter aftale med klageren en mail til de [udenlandske] myndigheder, hvor vi igen oplyser, at bilen er stjålet og at vi har udbetalt erstatning til klageren, hvorfor bilen tilhører Codan, i fald den bliver genfundet. Kopi af mailen vedlægges til orientering som **bilag 2**.

I mail af 12. juli 2023 henvender klageren sig igen omkring sagen. Kopi af mailen vedlægges som **bilag 3**.

Den 9. august 2023 skriver vores skadebehandler følgende til klageren:

'Jeg må medgive, at vi havde forstået sagen som om, at bilen var genfundet i [land] og du derfor skulle betale indregistreringsafgift, da bilen var der.

Ud fra det du skriver i din mail, så kan vi desværre ikke hjælpe dig i sagen, da retssagen har været mod dig. Du skriver at du har snakket med retsvæsenet i [land], som fortæller at det ikke er vigtigt for dem, hvem der ejer bilen, men hvem der kører bilen ind i landet. Da det er den person der kører ind i landet der bliver stillet til ansvar i [land] og ikke ejeren af bilen, kan vi desværre ikke være dig behjælpelig i sagen.

Vi har på intet tidspunkt erkendt at vi påtager os ansvaret for bøden og importkrav, vi har blot forsøgt at få sagen belyst, men som du selv oplyser, så har retssagen været mod dig direkte uagtet om du havde været ejer af bilen eller ej'.

Den 15. august 2023 modtager vores klageansvarlige en mail fra klageren, hvor han klager over at Codan har afvist at dække det krav om importafgifter, som han er blevet mødt med af de [udenlandske] myndigheder, som følge af at bilen ikke er registreret eksporteret ud af [land].

I mail af 25. august 2023 fastholder den klageansvarlige, at importafgifter ikke er dækket af kaskoforsikringen.

Kopi af mailen vedlægges til orientering som **bilag 4**.

I mails af 25. august, 13. september, 14. september, 15. september, 16. september og 18. september 2023 har vi yderligere korrespondance med klageren omkring sagen. Korrespondancen vedlægges i sin helhed som **bilag 5**.

Klageren har nu valgt at indbringe sagen for Ankenævnet.

Vores vurdering

Efter modtagelsen af ankenævnsklagen har vi gennemgået sagen på ny, men har ikke fundet anledning til at ændre vores vurdering.

Klagerens bil er blevet stjålet under et ophold i [land] den 16. april 2019. Da bilen ikke er blevet genfundet, har Codan udbetalt erstatning i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne og samtidig meddelt klageren, at bilen tilhører Codan, såfremt den genfindes.

Klageren er blevet mødt med et krav om betaling af importafgift for bilen af de [udenlandske] myndigheder på i alt ... (ca. 88.000 DKK), som han mener påhviler Codan, da bilen tilhører os.

Som vi læser de tre skrivelser, blev der udstedt en midlertidig importerklæring til klageren, da han importerede bilen til [land]. Da bilen ikke blev registreret eksporteret ud af [land] ved udløbet af den midlertidige importerklæring, blev klageren som 'importør' af bilen pålagt at betale importafgift for bilen.

Codan står selvfølgelig ved, at vi ved at have udbetalt kaskoerstatning til klageren, har overtaget ejendomsretten til bilen. Vi gør opmærksom på, at klagerens kaskoforsikring dækker, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 1.1 'skader på bilen, herunder tyveri og røveri'. Forsikringen dækker med andre ord kun værdien af selve bilen og ikke afledte krav, hvorfor dækning for afgiftskravet fortsat afvises.

Ankenævnet for Forsikring

11.

101838

Vi mener ikke at vi ved vores ageren i sagen skulle have påtaget os et ansvar for krav (bøder og afgifter), som ligger ud over, hvad forsikringen hjemler dækning for. Hvilket i øvrigt også ville have formodningen imod sig. Vi har blot forsøgt at få sagen belyst. I den forbindelse har vi blandt andet udfærdiget et stemplet brev til klageren om, at bilen var stjålet og at bilen tilhører Codan, som klageren kunne forelægge de [udenlandske] myndigheder."

Klageren har i brev af 24/7 2023 til nævnet bl.a. anført:

"I 5. avsnitt under 'Sagsforløb' skriver Codan:

ref.

'Efter aftale med klageren, udfærdiger Codan et brev til de [udenlandske] myndigheder, hvor vi bekræfter at bilen er stjålet i [land] og at vi har udbetalt erstatning til klageren, hvorfor bilen tilhører Codan. Kopi af brevet er vedlagt af klageren'.

Jeg vil presisere at Codan's representant/sagsbehandler bekræftet i denne sammenheng at det var Codan's ansvar ettersom bilen nå tilhørte Codan.

Jeg gjorde i denne sammenheng Codan oppmerksom på at det var viktig at dokumenter/henvendelser de foretok til [udenlandske] Myndigheter var stemplet da [udenlandske] Myndigheter går meget opp i stempler som et 'ekthetsbevis'. Codan utviste svært stor taknemlighet for denne opplysningen.

I Codan's svar til Ankenævnet unnlater de å kommentere min henvendelse telefonisk til Codan i forbindelse med at jeg får [udenlandsk] Vedlegg 2. hvor jeg blir beroliget med at Codan har det hele under kontroll. – også her blir jeg informert om at det er Codan's ansvar. (Dette er det eneste jeg ikke kan dokumentere, da det som nevnt var pr. telefon.)

I avsnitt 7, skriver Codan:

ref:

'Den 30. juni 2023 sender vi etter aftale med klageren en mail til de [udenlandske] myndigheder, hvor vi igen opplyser, at bilen er stjålet og at vi har udbetalt erstatning til klageren, hvorfor bilen tilhører Codan, i fald den bliver genfundet'.

Codan skriver at de sender en mail til [udenlandske] Myndigheter etter avtale med meg.

Det er ikke korrekt og kan 'dokumenteres' at ikke medfører riktighet:

1. Ved første henvendelse gjør jeg som nevnt Codan oppmerksom på at [udenlandske] Myndigheter går meget opp i stempler og at de skal ha original dokumenter, - det faller således på sin egen urimelighet at jeg da skal ha avtalt at de skal sende en mail.

Dette fremkommer av **Vedlegg: FraCodan**

2. Min mail til Codan, **Vedlegg 10 - 12-07-2023**, (Codan's vedlegg 3) er min reaksjon på at saksbehandler, ut av det blå sender en så 'amatørmessig' mail til [udenlandske] Myndigheter, her kommenterer jeg blant annet:

ref:

'Med henvisning til nedenstående er jeg usikker på om dere forstår situasjonen så jeg tillater meg å skrive det her i korte trekk':

og

'Jeg blir overrasket om dere i det heletatt får svar på nedenstående mail fra [udenlandske] myndigheter'.

(«fra» - menes at [udenlandske] Myndigheter besvarer den mail Codan sendte)

Jeg avslutter mailen med:

'Fint med tilbakemelding på hva fremdrift dere ser for dere'.

3. Av all mail korrespondanse fremkommer det ingen steder at det avtales at Codan skal sende mail til [udenlandske] Myndigheter.

Codan refererer så til svar fra saksbehandler, den 9. august 2023 (**Vedlegg 11 - 09-08-202**)

Jeg vil gjerne kommentere det siste avsnittet spesielt i denne mail:

ref:

'Vi har på intet tidspunkt erkendt at vi påtager os ansvaret for bøden og importkrav, vi har blot forsøgt at få sagen belyst, men som du selv opplyser, så har retssagen været mod dig direkte uagtet om du havde været ejer af bilen eller ej'.

Codan har ved 2-to henvendelser gitt klart uttrykk for at de på tar seg ansvaret, de viser også dette ved at de 2-to ganger har henvendt seg til [udenlandske] Myndigheter.

Codan skriver at de 'blot har forsøkt at få sagen belyst'. Jeg undrer hvem de skal forsøke å belyse den til – [udenlandske] Myndigheter er godt kjent med saken, det samme er jeg – det betyr at det Codan forsøker å belyse er at bilen tilhører Codan og hensikten er å få kravet rettet mot Codan.

At retssagen er rettet mot meg – er kun grunnet at [udenlandske] Myndigheter kun er kjent med meg som eier av bilen på inførselstidspunktet.

Min klage av 15. august 2023 (**Vedlegg 14 - 15-08-2023**) er som Codan nå skriver, 'som følge af at bilen ikke er **eksportert** du af [land]'.

I mail fra Codan 25. august 2023 fastholder klageansvarlig at 'importavgifter' ikke dekkes av kasko-forsikringen.

Under 'Vores vurdering' gjentar Codan at bilen tilhører dem, de skriver også at 'Codan står selvfølgelig ved ... at de har overtatt eiendomsretten til bilen'.

Det refereres til forsikringsbetingelsene punkt 1.1, hvor det står at det dekkes 'Tyveri og røveri'.

De skriver så at forsikringen ikke dekker 'afledte krav'.

Før de nok engang skriver at de 'blot har forsøkt at få sagen belyst' samt at de nå skriver 'I den forbindelse har vi blandt andet udfærdiget et stemplet brev til klageren om, at bilen var stjålet og at bilen tilhører Codan, som klageren kunne forelægge de [udenlandske] myndigheder', i motsetning til hva de skriver i **Vedlegg 15 - 25-08-2023** hvor de bekrefter at de selv har sendt det stemplede dokument til [udenlandske] Myndigheter:

ref: *'Vi har tidligere sendt et stemplet dokument til dem på, at vi nu er ejere af bilen, da vi har ud-betalt erstatning til dig'.*

For å gjøre endel ting klart:

Jeg leser 'mellom linjene' at Codan forholder seg til 'importavgift' og så ledes kaller dette et 'afledte krav'.

Med forbehold om at jeg forstår 'afledte krav' korrekt, så betyr det et krav som allerede foreligger på f.eks. skadetidspunkt – et eksempel er at jeg har lån på bilen som er høyere verdien på bilen på skadetidspunktet. F.eks. lån kr. 100.000, -, Bilen blir erstattet med kr. 75.000, - - da er det 'afledte krav' banken har til eier av bilen kr. 25.000, - (noe forsikringen selvsagt ikke skal dekke)

I dette tilfelle, er det ikke snakk om et afledt krav.

I Codan's mail til [udenlandske] Myndigheter (**Vedlegg 9 - 30-06-2023 (Codans vedlegg 2)**) skriver Codan også selv:

ref:

'It is not and has not been the intention that the vehicle should be imported and/or registered in [land], but instead transported back to Denmark, if it is not to be scrapped'.

Avgiften som er ilagt kalles 'importavgift', men den er en direkte konsekvens av og utløst av at bilen ble stjålet – og således en del av tyveriforsikringen.

I tillegg er avgiften ilagt etter at Codan (som de har bekreftet utallige ganger) overtok eieransvaret for bilen... første henvendelse fra [udenlandske] Myndigheter var hele 1 år og 5 måneder etter at Codan overtok eieransvaret.

-

Codan har gitt meg så klare beskjeder om at det var Codan's ansvar, både som nevnt med to skriftlige henvendelser til [udenlandske] Myndigheter, samt pr. telefon.

Dersom jeg hadde fått andre signaler fra Codan hadde jeg selv benyttet meg av advokat og således benyttet retshjelpsdækningen på samme politie.

Så Codan har satt meg i en situasjon som både får enorme konsekvenser i at jeg ikke lengre kan ..., samt at jeg nå ikke kan engasjere advokat i sakens anledning, da Codan trakk seg så sent som 09.08.2023 (**Vedlegg 11 - 09-08- 2023**) Med andre ord, nesten 3 år etter min første henvendelse til Codan.

Min vurdering er således:

- Codan har påtatt seg ansvaret med både henvendelser til [udenlandske] Myndigheter, for å belyse at det er de som er eier av bilen.
- 'Avgiften' er en direkte konsekvens av tyveri av bilen, og således ikke at 'afledte krav'
- 'Avgiften' er ilagt 1 år 5 måneder etter at Codan overtok eieransvaret på bilen, og således ikke at 'afledte krav'.

Codan burde etter min mening vært en så profesjonell part at de burde foreslått å benytte retshjelpsdækningen og så benytte advokat, noe de for så vidt selv skriver at de selv ville gjort i '**Vedlegg 17 – 13-09-2023**'

Ref:

Ankenævnet *for* Forsikring

14.

101838

'Jeg kan dog oplyse, at såfremt et krav for importafgift var blevet rettet mod os, som ny ejer, ville vi, med stor sandsynlighed, have antaget en [udenlandsk] advokat til at varetage vores interesse i ikke at skulle betale importafgift af en stjålet bil'."

Ankenævnet for Forsikring

15.

101838

Selskabet har i meddelelse af 13/8 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Klagerens forsikring dækker, jf. betingelserne, værdien af bilen i tilfælde af skade. At de [udenlandske] myndigheder har særlige importregler, når der indføres biler i [land], har intet med klagerens kaskoforsikring at gøre. Det forhold, at Codan har udbetalt erstatning for bilen og at bilen dermed tilhører Codan i fald den bliver genfundet ændrer ikke herpå."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af selskabets stemplede dokument af 4/12 2020 fremgår bl.a.:

"To whom it might concern

Stolen Danish car – claim against thief

Your ref.

Our claim number : ...

Our license plate ...

VIN No ...

Our insured: [klageren]

Date of theft: 16.04.2019

Place of theft : [adresse, by,land]

Dear Sirs,

The car mentioned above was stolen in [land].

We have paid our insured a compensation of DKK 210.000.

If the car is found it therefore belongs to Codan Forsikring.

If the car is found, please send us an e-mail to [selskabets e-mail]

Thank you for your cooperation."

Af oversat brev af 12/5 2020 fra de udenlandske myndigheder til klageren fremgår bl.a.:

"Om kjøretøys beliggenhet

I forbindelse med utløpet av fristen for midlertidig import og fravær av informasjon om utførselen av kjøretøyet, som ble midlertidig importert av deg den 15.04.2019 til tollområdet i ...), bil '...', ber vi deg som eier om å gi opplysninger som bekrefter utførselen av kjøretøyet fra tollområdet i ... (når, gjennom hvilket sjekkpunkt, hvilken tollstasjon) eller informasjon om årsakene til at kjøretøyet ikke ble utført (forlengelse av fristen for midlertidig import, plassering under en annen tollprosedure eller annen grunn til at kjøretøyet ikke ble utført fra ...).

I henhold til art. 264 i tollkoden til ... må kjøretøyet utføres fra tollområdet i ... eller erklæres under en annen tollprosedure senest på dagen for utløpet av fristen for midlertidig import fastsatt av tollmyndigheten.

Manglende utførsel av kjøretøy som er midlertidig importert av enkeltpersoner fra tollområdet i ... innen de fastsatte fristene medfører i henhold til del 1 av art. 16.18 i Den [udenlandske] føderasjonens kodeks for administrative overtredelser pålegg om en administrativ bot. Også i forbindelse med manglende utførsel av dette kjøretøyet fra ... oppstår det en plikt til eier av kjøretøyet å betale tollavgifter og skatter i henhold til tollavgivningen i ..."

Ankenævnet for Forsikring

16.

101838

Af oversat brev af 15/4 2021 fra de udenlandske myndigheder til klageren fremgår bl.a.:

"Om nødvendigheden av å utføre tollprosedyrer

Kjære [klagerens navn]

Vi informerer deg herved om at fristen for midlertidig import av kjøretøyet for personlig bruk, '[bilmærke og model]' med registreringsnummer ... (heretter – Kjøretøyet), som ble midlertidig importert av deg den 15.04.2019 til tollområdet i ... gjennom den flerstrengede bilovergangsstasjonen ..., utløper den 30. september 2021.

Derfor, for å unngå brudd på gjeldende lovgivning, må du innen 30. september 2021 utføre tollprosedyrer som fastsatt i punkt 5 artikkel 264 i Tollkoden til ...

Vi informerer også om at manglende utførsel av kjøretøy midlertidig importert av privatpersoner fra tollområdet i ... innen de fastsatte fristene utgjør en administrativ overtredelse, som medfører ansvar i henhold til artikkel 16.18 i Den [udenlandske] føderasjons kodeks for administrative overtredelser, og det medfører også en plikt for deklaranten til å betale tollavgifter og skatter."

Af oversat brev af 4/4 2022 fra de udenlandske myndigheder til klageren fremgår bl.a.:

"Om utsendelse av varsel om ubetalte tollavgifter

I henhold til artikkel 55 i Tollkoden til Den eurasiske økonomiske union, varsler vi om ubetalte tollavgifter, skatter og renter som angitt i varselet om ubetalte tollavgifter, skatter, spesial-, antidumping- og kompenserende tollavgifter, renter og renter fra 31.03.2022, Nr. ... (heretter - varselet).

Ved manglende etterlevelse av varselet har tollmyndigheten rett til å utstede en beslutning om nektelse av innreise til [land] i henhold til pkt. 10 art. 27 i den føderale loven av 15. august 1996 nr. 114-FZ 'om ut- og innreise til [land]."

Af klageren brev af 4/4 2023 til selskabet fremgår bl.a.:

"Her vedlagt dokumenter jeg har fått:

051120.pdf - er første skriv jeg får, som i korthet informerer om at jeg må utbringe den stjålen bil fra [udenlandsk] territorium, ellers vil jeg bli ilagt full importavgift og tilleggsstraff.

Jeg kontakter dere ii Codan, som sender meg '**FraCodan.pdf**' som jeg så sender [udenlandske] myndigheter, i den hensikt at det er Codan som er rettmessig eier av et stjålet objekt og dermed også rettmessig ansvarlig for som i tilfelle her, at en utenlandsk myndighet krever import oppgjør. (Jeg tror vi alle syntes dette er meget meget underlig).

Så, kommer, nytt skriv: (**nyfrist.pdf**) - noe vi antar har med Corona å gjøre at det bliver gitt ny frist til å bringer den stjålne bil ut av [land].

Siste skriv er således (**160323.pdf**) som sier at jeg er ilagt å betale for import av bilen med tilleggsstraff + renter, ca. 1.100.000,- [valuta], (en kalkulasjon av renter fra 03.09.2021, vil denne sum idag være ca 1.500.000,- [valuta] - tilsvarende etter dagens valutakurs: ca. 130.000,- danske kroner.

Ankenævnet for Forsikring

17.

101838

Videre i siste skriv, står det at dersom jeg ikke betaler beløpet, vil 'alle middler bli tatt i bruk for å inndrive beløpet' - det innebærer at dersom jeg reiser til [land] til minvfamilie hvor jeg også eier en bolig, vil jeg bli arrestert og holdt i fengsel inntil beløpet er betalt.

Jeg håper dette er endel av at forsikringen dekker slike utgifter i forbindelse med et tyveri av bil etter som det er direkte resultat av at bilen er stjålet."

Af selskabets e-mail af 30/6 2023 til de udenlandske myndigheder fremgår bl.a.:

"Regarding vehicle [registreringsnummer]

...

The 16/17.04.2019 was [klageren] on a legal visit in [udenlandsk by]. On this visit he got his Danish registered vehicle stolen while it was parked.

When [klageren] discovered that the car was stolen, he immediately reported it to the local [udenlandske] police.

[klageren] subsequently reported the stolen car to his insurance with Codan (Denmark), which bought the vehicle in return for cash compensation.

As also communicated to them already in 2020, the rightful owner of the vehicle is thus not [klageren], but rather Codan, as we have paid compensation.

It is not and has not been the intention that the vehicle should be imported and/or registered in [land], but instead transported back to Denmark, if it is not to be scrapped.

However, we have never been informed of when our vehicle has been recovered, when it has been released by the police or where it can be collected, to which we must therefore request an answer

so that the matter can find an amicable solution.

We look forward to your reply sent to [selskabets e-mailadresse] with reference to our claim number ..."

Af klagerens e-mail af 12/7 2023 til selskabet fremgår bl.a.:

"Med henvisning til nedenstående er jeg usikker på om dere forstår situasjonen så jeg tillater meg å skrive det her i korte trekk:

- Bilen er IKKE funnet.
- Det har vært rettsak mot meg i [land] hvor jeg er ilagt både en bøde og full betaling av importavgifter
- Vi har snakket med rettsapparatet i [land] som meddeler oss at det ikke er relevant for hvem som er rettmessige eier av bilen, da det er JEG som har kjørt bilen over grensen som blir stillet til ansvar.

Dette medfører at dersom jeg nå reiser til min familie i [land] vil jeg bli arrestert dersom jeg forsøker å returnere (reise ut av [land]) om dette kravet ikke er betalt.

Ankenævnet for Forsikring

18.

101838

Som jeg forstå av mail her, påtar dere dere ansvar for den bøde og importkravet jeg er ilagt som endel av forsikringen ved stjålet bil.

Med tanke på at det pt. er 'umulig' betale/overføre penger til [land] grunnet ..., vil denne bøde og importavgiften bare bli større og større.

Den enkleste løsningen ville vært at dere betalte meg, så vil jeg selv ordne opp ved første anledning. På den måten er jeg også sikker på at det ikke vil skape problemer i fremtiden - da [udenlandsk] system er meget uforutsigbart. Det vil si - det kan gå år før 'gjeld' til det offentlige når grensestasjoner dermed blir du likevel tilbakehold.

Jeg blir overrasket om dere i det heletatt får svar på nedenstående mail fra [udenlandske] myndigheter.

Fint med tilbakemelding på hva fremdrift dere ser for dere."

Af selskabets e-mail af 9/8 2023 til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg må medgive, at vi havde forstået sagen som om, at bilen var genfundet i [land] og du derfor skulle betale indregistreringsafgift, da bilen var der.

Ud fra det du skriver i din mail, så kan vi desværre ikke hjælpe dig i sagen, da retssagen har været mod dig. Du skriver at du har snakket med retsvæsenet i [land], som fortæller at de det ikke er vigtigt for dem, hvem der ejer bilen, men hvem der kører bilen ind i landet. Da det er den person der kører ind i landet der bliver stillet til ansvar i [land] og ikke ejeren af bilen, kan vi desværre ikke være dig behjælpelig i sagen.

Vi har på intet tidspunkt erkendt at vi påtager os ansvaret for bøde og importkrav, vi har blot forsøgt at få sagen belyst, men som du selv oplyser, så har retssagen været mod dig direkte uagtet om du havde været ejer af bilen eller ej."

Af klagerens e-mail af 9/8 2023 fremgår bl.a.:

"Det er jeg som er navngitt (ettersom det er mitt navn som står på grensepasseringspapirene). [Udenlandske] myndigheter vet jo ikke at dere (Codan) er rettmessig eier av bilen idet den blir stjålet, som du skriver: ref: '(Codan (Denmark), which bought the vehicle in return for cash compensation)'.
Det er med andre ord deres (Codan) sin bil som ikke er brakt ut innen oppgitt frist for utførsel, noe dere også bekrefter i skriv av 04.12.2020 som var ment mot [udenlandske] myndigheter for å få dem til å rette saken mot dere.

Da jeg kontaktet dere i forbindelse med det nevnte skriv, var det ingen tvil om at dere påtok dere ansvar, som dere nå altså trekker.

Det er jo nettopp derfor skrivet ble utstedt.

Ankenævnet for Forsikring

19.

101838

'- Vi har snakket med rettsapparatet i [land] som meddeler oss at det ikke er relevant for hvem som er rettmessige eier av bilen, da det er JEG som har kjørt bilen over grensen som blir stillet til ansvar'.

Vi var i kontakt med [udenlandske] Myndigheter for å forhøre oss om nevnte dokument var mottatt, noe vi fikk bekreftet, men fikk til svar at de ikke kan endre at de stiller meg ansvarlig og at det skrivet ikke har noen betydning i [land], da det er mitt navn som står på grensedokumentene og at det er jeg som da har forpliktet meg å utføre bilen, noe jeg følgelig ikke kan med en stjålet bil.

I praksis mener dere nå at jeg skal betale importavgifter for deres bil? Blir det riktig? Dere var som nevnt juridiske eiere av bilen på det tidspunkt den skulle vært utført, som dere bekrefter i skriv av 04.12.2020 og igjen i mail av 30.06.23 til [udenlandske] Myndigheter."

Af selskabets brev af 13/9 2023 til klageren fremgår bl.a.:

"Selvom du har informeret de [udenlandske] myndigheder om, at bilen tilhører os, efter vi udbetalte kaskoerstatning til dig, har de fastholdt kravet mod dig.

De [udenlandske] myndigheder har rettet et skatte-/afgiftsretligt krav mod dig. Hvorvidt dette krav er berettiget, kan vi ikke vurdere, ligesom vi heller ikke kan rådgive dig om, hvordan du bør forholde dig til kravet.

Jeg kan dog oplyse, at såfremt et krav for importafgift var blevet rettet mod os, som ny ejer, ville vi, med stor sandsynlighed, have antaget en [udenlandsk] advokat til at varetage vores interesse i ikke at skulle betale importafgift af en stjålet bil."

Af klagerens e-mail af 16/9 2023 fremgår bl.a.:

"Jeg kan ikke stå inne for hva dere har i deres IT system, men samtalen jeg hadde med saksbehandler førstegang gikk på at 'jeg har fått skriv om en bil tilhørende dere, ref forsikringspolice, som også ble bekreftet av saksbehandler den gang og er bekreftet av dere utallige ganger i denne sak'.

Saksbehandler sier til meg at det selvsagt er deres ansvar da dere eier bilen, og dere skal ordne opp, men da saken angår meg personlig ber jeg om å få et skriv fra dere som bekrefter at bilen er deres så jeg kan fremlegge det, både for min del og for å hjelpe dere med å få saken over på dere.

Der av skrivet til meg, hvor det tydelig står at bilen tilhører dere. Jeg forstår på saksbehandler at dere har eget team, som tar seg av slike saker og at dere fra deres side også vil kontakte [udenlandske] Myndigheter - noe som bekreftes i mail fra dere den 25.08.2023, med linjene: 'Vi har tidligere sendt et stemplet dokument til dem på, at vi nu er ejere af bilen, da vi har udbetalt erstatning til dig'.

...

Vi har vært i kontakt med Tollvesenet igjen, for å få forklart dypere hva og hvorfor.

Vi blir forklart at det er jeg som eier av bilen på innførselstidspunktet (kun eiere kan 'importere' en bil, så det sier seg selv at jeg da er eier), og da de ikke kjenner andre eiere, som er ilagt avgifter

og bot, for å ikke VED UTREISE (altså noen dager etter at bilen ble stjålet) reist ut av [land] uten å betale avgiftene, altså de, 1.051.322.31 ...

Bilen ansees nemlig som importet om en utenlandsk eier forlater landet uten bilen. (Vi er helt enige i at det bare kan foregå i [land] - det er bare dumt, spesielt når bilen er stjålet)

Jeg skulle altså enten ventet i [land] på at bilen ble funnet, eller funnet denne summen penger ... og da er jeg rimelig sikker på at dere hos Codan hadde stilt opp.

De bekrefter at de har mottatt brev og mail (fra dere) om at dere er eier av bilen, og at slikt dokumentet normalt er godt nok til at afgifter ville blitt frafalt (da bilen ble stjålet) dersom Codan på en

professionell måte hadde kontaktet dem, - men da brevet fremstod som meget amatørmessig ble det ikke vurdert som ekte og de trodde det var et brev jeg selv hadde laget i et forsøk på å lure dem.

Vi spør hvorfor de ikke kontaktet dere for å verifisere brevet, og får da til svar at det ikke er deres oppgave, før de tilføyer og sier at de var og ER ikke i tvil om at dokumentet fra Codan er falskt og at det er vi selv som har laget det. Så de tror fremdeles det er et fake brev.

Derfor er kravet rettet mot meg, og det kan ikke omgjøres, beløpet skal betales, saken er avsluttet.

Det blir jo enda mer fortvilet, når et brev dere sender er så dårlig at det blir vurdert som 'ikke ekte' - jeg mener jo som tidligere nevnt at hadde dere vist professionalitet, bistått meg i forbindelse med at bilen ble stjålet, så hadde dere kontaktet en [udenlandsk] Advokat og løst saken fordi det tross alt er deres bil - så hadde ikke jeg sittet her med kjempe utgifter og sanksjoner."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"Kaskodækning

...

Hvad omfatter Kaskodækningen?

1.1 Kaskodækningen omfatter

skader på bilen, herunder tyveri og røveri, dog bortset fra, hvad der er nævnt i punkt 1.3

...

2.3 Kontant erstatning

1. Du får kontant erstatning,

...

- ved tyveri eller røveri, hvis bilen ikke er fundet inden 4 uger efter, at Codan har modtaget din anmeldelse

...

Når du har fået udbetalt kontant erstatning for en bil, tilhører bilen Codan.

2. Erstatningen fastsættes til den kontante købspris for en tilsvarende bil, dvs. samme mærke, model, type, alder og stand.

...

3 Hvordan dækkes kaskoskader i udlandet? (Det røde kort)

Kaskoskader, der opstår i udlandet, dækkes på samme måde som i Danmark – dog kun for så vidt skaden ikke er dækket af en anden forsikring, der omfatter kørsel i udlandet.

...

5 Retshjælp

Der findes et særligt sæt forsikringsbetingelser for retshjælpsdækning, som du kan få hos Codan. Hvis du får brug for retshjælp, skal du henvende dig til en advokat, da det er en betingelse for dækningen, at en advokat vil påtage sig sagen. I sager, der behandles efter reglerne om småsager (retsplejelovens kapitel 39) skal du dog selv anmelde sagen, og advokatbistand kan alene dækkes i forbindelse med hovedforhandling.

Forsikringen dækker sagsomkostninger ved visse private retstvister, som den sikrede er part i som ejer, bruger eller fører af den forsikrede bil. Forsikringen dækker med op til 175.000 kr. inkl. moms for hver forsikringsbegivenhed med en selvrisiko på 10% (dog mindst 2.500 kr.) af de erstatningsberettigede sagsomkostninger. Hvis der kan opnås fri proces, beregnes der ikke selvrisiko."

Nævnet udtaler:

Klageren kørte den 15/4 2019 sin bil til et andet land. Klageren udfyldte en midlertidig import-erklæring på bilen. Bilen blev den 16-17/4 2019 stjålet. Den 15/5 2019 udbetalte selskabet erstatning på 210.000 kr. I november 2020 modtog klageren brev fra de udenlandske myndigheder, som bad klageren redegøre for, hvorfor bilen endnu ikke var blevet eksporteret fra landet. I 2021 modtog klageren brev fra de udenlandske myndigheder, der oplyste, at fristudløbet for den midlertidige import af bilen udløb den 30/9 2021. I marts 2023 modtog klageren brev fra de udenlandske myndigheder, som oplyste, at klageren var pålagt at betale import/toldafgifter på bilen. Selskabet har afvist at dække afgiftskravet. Klageren ønsker, at selskabet skal dække de udenlandske myndigheders afgiftskrav.

Klageren har anført, at importafgiften er pålagt efter, at selskabet overtog ejerskabet af bilen. Klageren har anført, at selskabet telefonisk har oplyst, at det var selskabets ansvar, og at selskabet havde situationen under kontrol. Selskabet har to gange forsøgt at få de udenlandske myndigheder til at kravet rettet mod selskabet. Klageren har anført, at importafgiften ikke er et afledt krav. Afgiften er udløst af, at bilen blev stjålet og er en del af tyveriforsikringen. Klageren har anført, at han ikke længere kan nå at antage en advokat i sagen, idet selskabet først trak sig fra sit ansvar den 9/8 2023. Selskabet burde som den professionelle part have foreslået at benytte retshjælpsdækningen.

Ankenævnet for Forsikring

22.

101838

Selskabet har anført, at forsikringen kun dækker værdien af selve bilen og ikke afledte krav. Selskabet har anført, at selskabet ikke har pådraget sig et ansvar for krav, som ligger udover forsikringsdækningen. Selskabet har forsøgt at få sagen belyst og har i den forbindelse udarbejdet et stemplet brev til klageren om, at bilen var stjålet og tilhørte selskabet.

Det fremgår af selskabets brev af 4/12 2019, at "To whom it might concern. Stolen Danish car – claim against thief ... the car mentioned above was stolen in [land]. We have paid our insured a compensation of DKK 210.000. If the car is found it therefore belongs to Codan Forsikring. If the car is found, please send us an e-mail".

Det fremgår af oversat brev af 12/5 2020 fra de udenlandske myndigheder, at "I forbindelse med udløpet af fristen for midlertidig import og fravær av informasjon om utførselen av kjøretøyet, som ble midlertidig importert av deg den 15.04.2019 ... ber vi deg som eier om å gi opplysninger som bekrefter utførselen av kjøretøyet fra tollområdet ... i forbindelse med manglende utførsel av dette kjøretøyet fra ... oppstår det en plikt til eier av kjøretøyet å betale tollavgifter og skatter i henhold til tollovgivningen".

Det fremgår af klagerens brev af 4/4 2023, at "Her vedlagt dokumenter jeg har fått ... Siste skriv er således (160323.pdf) som sier at jeg er ilagt å betale for import av bilen med tilleggsstraff + renter, ca. 1.100.000,- [valuta], (en kalkulasjon av renter fra 03.09.2021, vil denne sum idag være ca 1.500.000,- [valuta] - tilsvarende etter dagens valutakurs: ca. 130.000, - danske kroner ... Jeg håper dette er endel av at forsikringen dekker slike utgifter i forbindelse med et tyveri av bil etter som det er direkte resultat av at bilen er stjålet".

Det fremgår af selskabets e-mail af 30/6 2023 til de udenlandske myndigheder, at "Regarding vehicle [registreringsnummer] ... The 16/17.04.2019 was [klageren] on a legal visit in [udenlandsk by]. On this visit he got his Danish registered vehicle stolen while it was parked. When [klageren] discovered that the car was stolen, he immediately reported it to the local [uden-

Ankenævnet for Forsikring

23.

101838

landske] police. [Klageren] subsequently reported the stolen car to his insurance with Codan (Denmark), which bought the vehicle in return for cash compensation. As also communicated to them already in 2020, the rightful owner of the vehicle is thus not [klageren], but rather Codan, as we have paid compensation. It is not and has not been the intention that the vehicle should be imported and/or registered in [land], but instead transported back to Denmark, if it is not to be scrapped. However, we have never been informed of when our vehicle has been recovered, when it has been released by the police or where it can be collected, to which we must therefore request an answer so that the matter can find an amicable solution. We look forward to your reply sent to [selskabets e-mailadresse] with reference to our claim number ...".

Det fremgår af selskabets brev af 13/9 2023, at "De [udenlandske] myndigheder har rettet et skatte-/afgiftsretligt krav mod dig. Hvorvidt dette krav er berettiget, kan vi ikke vurdere, ligesom vi heller ikke kan rådgive dig om, hvordan du bør forholde dig til kravet. Jeg kan dog oplyse, at såfremt et krav for importafgift var blevet rettet mod os, som ny ejer, ville vi, med stor sandsynlighed, have antaget en [udenlandsk] advokat til at varetage vores interesse i ikke at skulle betale importafgift af en stjålet bil".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 1.1, at kaskoforsikringen omfatter skader på bilen, herunder tyveri og røveri. Det fremgår af punkt 2.3, at den sikrede får kontanterstatning ved tyveri. Når den sikrede har fået udbetalt kontant erstatning for en bil, tilhører bilen selskabet. Det fremgår af punkt 2.3.2, at erstatningen fastsættes til den kontante købspris for en tilsvarende bil. Det fremgår af punkt 3, at kaskoskader, der opstår i udlandet, dækkes på samme måde som i Danmark.

Det fremgår af § 3, nr. 2 i fælles forsikringsbetingelser for retshjælp, at retshjælpsforsikringen ikke dækker tvister med myndigheder i skatte- og afgiftsspørgsmål.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise, at et forhold er omfattet af forsikringsdækningen. Det er også klageren, der skal bevise, at han har krav på dækning i videre omfang,

Ankenævnet *for* Forsikring

24.

101838

end det der følger af aftalegrundlaget, herunder at selskabet har handlet på en sådan måde, at selskabet kan ifalde erstatningsansvar herfor.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at kravet fra de udenlandske myndigheder er omfattet af forsikringsdækningen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet har opfyldt sine forpligtelser i forhold til tyveridækningen ved at udbetale erstatning for bilens handelsværdi, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 2.3.2. Nævnet bemærker, at det fremgår af punkt 3, at kaskoskader, der opstår i udlandet, dækkes på samme måde som i Danmark.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at selskabet har begået sådanne fejl, at selskabet efter almindelige erstatningsretlige regler kan pålægges at dække det afgiftskrav, som de udenlandske myndigheder har rettet mod klageren, fordi bilen ikke er udført igen fra det pågældende land.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet i rimeligt omfang og på rimeligt tidspunkt har informeret de udenlandske myndigheder om, at bilen var stjålet, og at ejerskabet på bilen er overgået til selskabet.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af selskabets kommunikation til de udenlandske myndigheder, at "Stolen Danish car – claim against thief ... If the car is found, please send us an e-mail", og at "we have never been informed of when our vehicle has been recovered, when it has been released by the police or where it can be collected, to which we must therefore request an answer so that the matter can find an amicable solution". Selskabets kommunikation fremstår således ikke egnet til at give klageren en berettiget forventning om, at selskabet overtog ansvaret for myndighedernes krav mod klageren.

Ankenævnet for Forsikring

25.

101838

Nævnet har videre lagt vægt på, at der ikke foreligger optagelser af klagerens telefonsamtaler med selskabet, og at klageren ikke har fremlagt anden dokumentation for, at selskabet telefonisk har påtaget sig et ansvar eller har lovet klageren en dækning, der går ud over den forsikringsdækning, der fremgår af aftalegrundlaget.

Nævnet bemærker, at det fremgår af klagerens brev af 4/4 2023, at "Jeg håper dette er endel av at forsikringen dekker slike utgifter i forbindelse med et tyveri av bil etter som det er direkte resultat av at bilen er stjålet", hvilket ikke umiddelbart indikerer, at selskabet på dette tidspunkt har påtaget sig ansvaret for myndighedernes krav om importafgifter.

Nævnet bemærker, at retshjælpsforsikringen undtager skatte- og afgiftsretlige tvister.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at selskabet overtog ejerskabet af den stjalne bil – kan ikke føre til andet resultat, blandt andet fordi det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3, at kaskoskader, der opstår i udlandet, dækkes på samme måde som i Danmark. Det er derfor bilens værdi i Danmark på tyveritidspunktet, der er forsikret – og ikke afgiftskrav, som udenlandske myndigheder måtte fremsætte i relation til bilen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings