

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. oktober 2024 blev i sag nr. 101842:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Vestjylland Forsikring gs.
Bredgade 17-21
6920 Videbæk

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring. I klageskema af 18/6 2024 har klageren bl.a. anført:

"Vi skriver til jer fordi vi gerne vil klage over afgørelsen vedr. retshjælpsdækning hvor Vestjylland Forsikring herefter (VF) mener, at de kun dækker med kr. 175.000,- se bilag nr. 9

Vi fik huset bygget i starten af 2016 og tegner forsikring på huset den 21-4-2016 med virkning fra den 1-5-2016. Husforsikring flex senior FLEX

Betingelse nr. P16-010115 (senior) bilag nr. 10

Vi anmelder sagen til VF den 28-9-2022 og får tilsagn om retshjælpsdækning på kr. 175.000,- den 22-11-2022

Grunden til, at vi starter sagen ved Retten, er at vi får en ingeniør til at gennemgå huset i juli 2022 efter at vi modtager statiske beregninger på huset den 7-7-2022, se bilag nr. 3. Altså 11 måneder efter at dækningssummen er hævet til kr. 250.000,-

Der hvor alle grove fejl bliver opdaget af ..., såsom loftkryds, tagkryds, armering under bærende vægge og alle vind søjler er fejl.

Derved stiger alle omkostningerne fra under kr. 100.000,- som omtalt i bilag nr. 4. til over kr. 1,4 mil. Som omtalt i bilag nr. 6.

Derefter tager vi kontakt til [klagers advokat] og får dem til at skrive til [hovedentreprenør/modparten] den 6-9-2022 og rykke igen den 20-9-2022, hvor de får en frist til 26-9-2022 og stævner dem den 4-11-2022 det vil sige 18 dage før vi får tilkendt retshjælpsdækning bilag nr. 2

Ankenævnet for Forsikring

2.

101842

Så det vi ikke kan forstå er, at det ikke er kr. 250.000,- vi bør modtage i retshjælpsdækning, da de graverende fejl først blev konstateret i juli 2022, hvor forsikringssummen er steget den 1-8-2021

Samtidig klager vi over afgørelsen om der er to sager, hvor det er vores overbevisning at der er to sager.

JF. bilag nr. 9 (udsnit)

I fortsættelse af brev den 5 juni 2024 bilag nr. 2

Dommerne i ... har bestemt, at de to sager skal behandles under et, der er formelt to forskellige BS-numre ved byretten i

Vi er af den overbevisning at der er TO sager og derfor mener vi at vi er berettiget til retshjælp to gange BS-.../2022-HER – [klager] mod [modpart/hovedentreprenør] (2) BS-.../2023-HER – [modpart/hovedentreprenør] mod [underentreprenør].

Og berammelsesafgift på 35.000 kr pr. Sag, derfor mener vi at der er 2 sager da der skal betales retsafgift 2 gange, så mener dommere jo også der er to sager.

Vi har brugt over 100 timer på gennemgang af, hvad der kommer fra [adciteredes advokat] og forberedelse til møder, syn og skøn, svar på adciteredes processkrifter, og svar på mere end 40 mails ca.

Og som i kan se i bilag nr. 5 af 18 marts 2024 fra [klagers advokat]."

Selskabet har den 12/9 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"I ovennævnte sag fremsendes herved Vestjylland Forsikrings bemærkninger til klagen.

Indledning

Klager har tegnet husforsikring med tilknyttet retshjælpsforsikring i selskabet.

Klager er utilfreds med, at selskabet behandler en retshjælpssag med et dækningsmax. på 175.000 kr. og ikke 250.000 kr., ligesom klager er utilfreds med, at sagen ikke betragtes som to retshjælpssager med hver deres dækningsmax.

Sagsfremstilling

I forbindelse med bygning af et nyt hus tegner klager en husforsikring i selskabet med virkning fra 1/5 2016. Husforsikringen er med en tilknyttet retshjælpsforsikring med et dækningsmax. på 175.000 kr.

Den 26. april 2021 foretages en 5-års-gennemgang af byggeriet, i hvilken forbindelse der konstateres revner i murværk, manglende fuger ved bordplade og andre mangler (klagerens bilag 4).

Klageren retter henvendelse til hovedentreprenøren i maj 2021 med henblik på at få mangler udbedret.

Der følger mailkorrespondance og diskussion mellem klageren og hovedentreprenøren omkring manglerne (klagerens bilag 3). Kommunikationen munder ikke ud i en løsning af tvisten vedrørende manglerne.

Klageren får i juli 2022 en ingeniør til at gennemgå huset nærmere. Denne vurderer yderligere fejl.

Dette foreholdes hovedentreprenøren. Fortsat uden løsning i sagen.

Klageren tager herefter ved sin advokat initiativ til at stævne entreprenøren vedrørende mangler ved byggeriet og uddyber i forbindelse med anmodning om retshjælpsdækning i brev af 26/9 2022, at der bl.a. er tilgået yderligere revner, og at de ved 5-års-gennemgangen konstaterede revner er blevet dobbelt så lang (bilag Aj. Af selve stævningen fremgår, at rapporten fra 5-års-gennemgangen er omdrejningspunktet for sagen (bilag B).

Ved brev af 22/11 2022 meddeler selskabet retshjælpsdækning i hvilken forbindelse der bl.a. gøres opmærksom på maxdækning på 175.000 kr. (bilag C).

Hovedentreprenøren adciterer efterfølgende underleverandøren i sagen.

Klager gør gældende, at der herefter er tale om en yderligere sag og forlanger to gange dækningsmax.

Dette afvises ved mail af 10/2 2023, under henvisning til, at der er tale om en forsikringsbegivenhed, og at klageren ikke er part i adcitationssagen (bilag D)

Af afsnit K. Retshjælpsforsikring i husforsikringen fremgår bl.a. under punkt 29.1.1., at forsikringen dækker med indtil 175.000 kr., samt at summen afhænger af, hvornår søgsmålsgrunden er opstået (bilag E).

Anbringender

Overfor nævnet skal selskabet anføre:

At søgsmålsgrunden opstod før den 1/8 2021, hvor gældende dækningsmax. er 175.000 kr.

At klager senest ved 5-års-gennemgang den 26/4 2021 bliver bekendt med mangler, som denne reklamerer over.

At rapporten fra 5-års-gennemgangen er omdrejningspunktet for stævningen.

At der alene skal ydes dækning til en retshjælpssag.

At et forhold, at hovedentreprenøren adciterer underentreprenør ikke indebærer, at klageren har krav på to dækningsmax.

Vi skal i øvrigt bl.a. henvise til ankenævnskendelserne 66.541 og 84.229."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"4. Dækningsperiode

Forsikringen dækker omkostninger ved tvister, hvor søgsmålsgrunden indtræder i perioden fra forsikringens ikrafttræden og indtil dennes ophør.

Søgsmålsgrunden anses for indtrådt på tidspunktet for den væsentligste årsag til tvisten.

...

8. Erstatning, selvrisiko og dækningssum

Fastsættelse af erstatning, selvrisiko og dækningssum sker efter følgende regler:

...

8.3 Dækningssum

Selskabets erstatningspligt er for én forsikringsbegivenhed begrænset til det maksimumbeløb, som er fastsat i den individuelle police eller i forsikringsvilkårene.

Dækningssum ved kumulerede sager og gruppesøgsmål – se punkt 8.4.

En tvist, hvor flere, der er sikret ved samme police, står på samme side, betragtes som én forsikringsbegivenhed. Det samme gælder en tvist mellem sikrede og flere modparter, hvis påstande støttes på væsentligt samme faktiske kendsgerninger."

Nævnet udtaler:

Klageren er utilfreds med, at selskabet har givet tilsagn om et dækningsmaksimum på 175.000 kr. og ikke 250.000 kr., og at selskabet har afvist at betragte sagen som to retshjælpssager med hver deres dækningsmaksimum.

Husforsikringen er med en tilknyttet retshjælpforsikring. Dækningsmaksimum var på 175.000 kr. frem til den 1/8 2021, hvor maksimumdækningen blev hævet til 250.000 kr.

Den 26/4 2021 blev der foretaget en 5-års-gennemgang af byggeriet, i hvilken forbindelse der konstateredes revner i murværk, manglende fuger ved bordplade og andre mangler.

Klageren henvendte sig til hovedentreprenøren i maj 2021 med henblik på at få manglerne udbedret. Der foregik herefter drøftelser mellem klageren og hovedentreprenøren omkring manglerne. Drøftelserne mundede ikke ud i en løsning af tvisten vedrørende manglerne.

Ankenævnet for Forsikring

5.

101842

Klageren fik i juli 2022 en ingeniør til at gennemgå huset nærmere. Denne vurderede, at der var en række yderligere fejl ved byggeriet. Da der fortsat ikke kunne opnås enighed om en løsning på sagen udtog klageren stævning mod hovedentreprenøren.

I anmodningen om retshjælpsdækning til selskabet i brev af 26/9 2022, anførte klagerens advokat bl.a., at der var opstået yderligere revner og forværring af de eksisterende revnedannelser.

Klageren har bl.a. anført, at hovedparten af hans krav og udtagelsen af stævning i sagen, relaterer til de statiske beregninger, der blev foretaget i juli 2022, hvor dækningsmaksimum var hævet til 250.000 kr., hvorfor dækningsmaksimum i sagen skal fastsættes til dette beløb. Da der er betalt to gange retsafgift, da der er to sager med hver sit journalnummer, og da klageren har måttet forholde sig til adciteredes sag, er der i relation til retshjælpsforsikringen desuden tale om to sager med hver sit dækningsmaksimum.

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at søgsmålsgrunden er udarbejdelsen af 5-årsrapporten i april 2021, da rapporten fra 5-års-gennemgangen er omdrejningspunktet for stævningen. Da tidspunktet for søgsmålsgrundens opståen er afgørende for maksimumsdækningens størrelse, har selskabet over for nævnet fastholdt, at maksimumdækningen er 175.000 kr. Selskabet har desuden fastholdt, at der alene kan ydes retshjælpsdækning med ét dækningsmaksimum. Den omstændighed, at hovedentreprenøren har adciteret underleverandøren i sagen, kan ikke føre til andet resultat, da der er tale om én forsikringsbegivenhed, idet klageren ikke er part i adcitationssagen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at søgsmålsgrundens opståen er 5-års-gennemgangen i april 2021, hvor der konstateredes mangler ved ejendommen. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har fastsat dækningsmaksimummet til 175.000 kr. Det kan ikke føre til andet resultat, at der ved efterfølgende undersøgelser er konstateret yderligere mangler ved ejendommen.

Ankenævnet for Forsikring

6.

101842

Uanset det, som klageren har anført, finder nævnet, at hovedsagen og adcitationssagen må betragtes som én forsikringsbegivenhed.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand