

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 8. januar 2025 blev i sag nr. 101844:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I vedlagt bilag af 18/6 2024 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Påstand:

Topdanmark tilpligtes at anerkende, at forsikringstagers tilskadekomst d. 12. september 2023 er en forsikringsdækket personskade.

Afslag er givet ved skrivelser af 1.11.2023 (bilag 1) og 18.04.2024 (bilag 3)

Sagsfremstilling:

Nærværende sag omhandler personskade som resultat af reparationsforsøg på en [maskine]. Personskade består af et amputeret yderled på tommelfingeren. På dette tidspunkt er der kun tvist om, hvorvidt skaden er forsikringsdækket, og ikke den økonomiske størrelse.

Forsikringstager (herefter [klageren]) opdager en mislyd i motoren på [maskinen]. Mislyden stammer fra motoren, når denne kommer i højere omdrejninger, og i sagens natur kun når motoren er tændt. Det er på denne foranledning, at motoren fortsat er i drift under [klagerens] forsøg på afhjælpning.

Den 12. september 2023 gøres forsøg på fejlfinding, hvorfor [klageren] åbner motorrummet og kommer ved et uheld i kontakt med motorens ventilator.

I bilag 4 er et billede af motorrummet på [maskinen], hvor skaden skete. [Klageren] skulle foretage en reparation et sted omkring den gule og blå ledning. På venstre side af billedet ses ventilatoren.

Grundet det forhold, at mislyden kun var til stede da motoren var i drift, påbegyndte [klageren] reparationen af motoren ved en reflekshandling. Da han sporede kilden til mislyden, rakte han hånden ind for at forsøge afhjælpning af manglen.

Skaden var ingenlunde påregnelig, da motor og ventilator er uafhængige, samt med en relativ afstand i motorrummet. Dette var tillige årsagen til, at [klageren] selv forestod reparationen. Fejlfindingen på motoren var derfor ikke groft uagtsom, men nærmere en del af et almindeligt vedligehold. Ulykken skete udelukkende som resultat af et hændeligt øjebliks uopmærksomhed.

[Klagerens] ulykke omfatter en amputation af tommelfingerens yderled som følge af ovennævnte handling.

Som følge af personskaden, var [klageren] sygemeldt fra 12.09.2023 - 10.10.2023.

Topdanmark har afvist forsikringsdækning med anbringende om grov uagtsomhed, jf. policens punkt 15.J.

Det skal tillige nævnes, at [klageren] har tegnet en udvidet ulykkesforsikring. Policen vedhæftes som bilag 5.

Anbringende:

Det er min opfattelse, at den pågældende skade opfylder betingelserne for dækning på ulykkesforsikringen.

I de tilfælde, hvor forsikringsbegivenheden er fremkaldt ved en uagtsomhed, der under de foreliggende omstændigheder må betegnes som grov, skal det under hensyn til skyldgraden og omstændighederne i øvrigt afgøres, om erstatning skal ydes og i bekræftende fald med hvilket beløb, jf. forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2.

Det er forsikringsselskabet, der har bevisbyrden for, at der foreligger grov uagtsomhed, jf. blandt andet forsikringsankenævnskendelsen 94599.

Af Topdanmarks forsikringsbetingelser (bilag 6) fremgår det, at forsikringen ikke dækker følger af ulykkestilfælde, som skadelidte direkte eller indirekte har fremkaldt ved grov uagtsomhed. jf. policens punkt 15.J.

Grov uagtsomhed defineres generelt som en adfærd, der er meget unormal/uforsvarlig. Inden for ulykkestilfælde vurderes grovheden efter selve tankeløsheden af handlingen.

Siden dommen U 1995.737 H, der vedrørte fortolkningen af grov uagtsomhed i relation til erstatningsansvarslovens § 19, stk. 2, nr. 1, har domstolene næsten undtagelsesfrit anvendt kriteriet om, hvorvidt 'sikredes adfærd har indebåret en så *indlysende fare* at sikre kan anses at have forvoldt denne ved grov uagtsomhed i den forstand. Dommen omhandler en skade, der opstod ved svejsearbejde på en bil, som antændte det rustbeskyttelsesmiddel, der var påført bilens bund, hvorved en bygning nedbrændte; selv om uagtsomheden var betydelig, indebar den ikke en så indlysende fare for den indtrådte skade, at der forelå grov uagtsomhed i bestemmelsens forstand.

Ovennævnte fortolkning er blevet brugt i flæng for så vidt angår erstatningsansvarslovens § 19, stk. 2, nr. 1 og forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2. I konkret retspraksis blev dette brugt i flæng i U 1998 1693 H.

Ved forsikringsankenævnskendelsen 32.927 havde kablet på en motorplæneklipper sat sig fast, hvorefter forsikringstageren satte hånden ind i maskinen for at få det løs. I den forbindelse blev noget af pegefingern klippet af. Forsikringsankenævnet vurderede, at der ikke var tale grov uagtsomhed, da handlingen blev kategoriseret som en reflekshandling.

Ved forsikringsankenævnskendelsen 94694 havde skadelidte beskadiget 2 af sine fingre på højre hånd i forbindelse med betjening af en funktionstester. Forsikringsselskabet havde anført, at klageren løftede aktuatoren, mens spindlen stadig kørte op og ned, og dermed fik fingrene ind i maskinens bevægelige dele. Maskinen er forholdsvis tung, som man ikke bare uden videre løfter op og vipper rundt. Selskabet havde anført, at der ikke var grundlag for at karakterisere klagerens adfærd som en refleksmæssig handling. Idet klageren havde et indgående kendskab til maskinen og havde håndteret den i mange år, mente selskabet, at klageren også vidste, at der var en indlysende fare for personskade forbundet med den handling, som han foretog. Ankenævnet for Forsikring vurderede, at klagerens adfærd må karakteriseres som uagtsom, men nævnet finder det betænkeligt at anses klagerens adfærd for groft uagtsomt. Dette blev begrundet med, at det ikke var klagerens hensigt at hånden skulle komme i nærheden af spindlen.

Dette ses tæt relateret med nærværende sag, da det heller ikke var [klagerens] hensigt, at hans hånd skulle komme tæt på ventilatoren.

Ved forsikringsankenævnskendelsen 88291 var klageren udsat for en arbejdsulykke, hvor han fik sin hånd ind i en høstmaskine. I skadestuejournalen var det noteret, at klageren ville 'fjerne noget fastsiddende græs i den tro at maskinen stod stille. Det gjorde den imidlertid ikke'. Hånden blev revet af, og en del af underarmen blev efterfølgende amputeret. Klageren oplyste, at han havde stoppet maskinen, og kravlet ind i den for at fjerne et afstandsstykke mellem knive og kastevinger hvor der sad jord og græs. Klageren startede igen maskinen for at se, om han havde fået det hele væk. Han stopper igen maskinen og kravlede ind i servicerrummet og ville børste lidt jord og græs væk fra hullet til afstandsstykket, hvorved han fik højre hånd i afkasteren og fik revet hånden af. Nævnet vurderede, at forsikringsselskabet ikke i tilstrækkelig grad har bevist, at klageren handlede groft uagtsomt i forbindelse med sin tilskadekomst og lagde i den forbindelse blandt andet vægt på, at klageren troede, at maskinen var stoppet, da han påbegyndte rensningen.

På baggrund af sagsforløbet kan det lægges til grund, at det ikke har været [klagerens] hensigt at stikke hånden ind i en tændt maskine. [Klagerens] adfærd har endvidere alene været en reflekshandling uden tanke for eventuelle konsekvenser. Med henvisning til ovenstående ankenævnskendelser er det således min opfattelse, at Topdanmark ikke i tilstrækkelig grad har bevist, at [klageren] handlede groft uagtsomt i forbindelse med sin tilskadekomst."

Selskabet har den 26/6 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Jeg har modtaget klage fra vores kundes advokat, som klager over, at vi har afvist dækning for hans klients personskade som følge af grov uagtsomhed. Med klagen ønsker kunden at opnå dækning for hans amputationsskade via ulykkesforsikringen.

Sagens forløb

Den 14. september 2023 modtager vi en skadeanmeldelse fra vores kunde, hvori han beskriver, at han er kommet til skade med højre tommelfinger, da han har fået et slag fra en ventilator på en [maskine]. For at få klarhed over hændelsen beder vi kunden uddybe, hvad der er sket i forbindelse med hans personskade.

I de uddybende oplysninger beskriver kunden, at han stikker hånden ned i motorrummet på en [maskine], ventilatoren ramte højre hånds tommeltot. Fingeren blev beskadiget, skader på neglen, misfarvning af huden. Fingeren hævet og der ses en lille knoglestump. Han blev syet med 23 sting.

Efterfølgende får han amputeret yderleddet på tommelfingeren.

Kunden rykker for svar i sagen, og han kontakter os telefonisk den 1. november 2023. Kunden uddyber, at grunden til, at han stikker hånden ned i motorrummet, men motoren er i gang, skyldes, at der var noget galt med den. Kunden forklarer, at der er tale om ... [maskine].

På baggrund af samtalen og kundens oplysninger i spørgeskemaet afviser vi dækningen på ulykkesforsikringen. Det er vores vurdering, at der er tale om en handling, som sker i forbindelse med grov uagtsomhed. Vores kunde stikker hånden ned i motorrummet på en [maskine], fordi der var noget galt med motoren, som han ville løse. Det er i den forbindelse, at han får en skade på højre tommelfinger, hans finger bliver ramt af ventilatoren, som er i gang.

Han har fået amputeret yderstykket af tommelfingeren. I henhold til vilkårene på forsikringen dækker forsikringen ikke følger efter ulykkestilfælde, der skyldes forsikredes grove uagtsomhed, jf. punkt 15.J.1.

Det er vores vurdering, at kunden handler grov uagtksom adfærd, som indebærer en indlysende fare for, at der opstår en forsikringsbegivenhed, ved at stikke hånden ind i en motorrum, mens maskinen var tændt. Derfor har vi afvist dækningen på forsikringen.

Kunden kontakter efterfølgende en advokat, som skriver til os med en klage over afgørelsen. Han henviser til, at der er sket en handling ved simpel uagtsomhed. Advokaten oplyser, at hans klient vil gøre et forsøg på fejlfinding, hvorfor han åbner motorrummet, og han kommer ved et uheld i kontakt med motorens ventilator.

Advokaten henviser kendelse 80230 og 88291, som beskriver lignende situationer, og hvor Ankenævnet for Forsikring vurderer hændelserne som simpel uagtsomhed.

ANK 80230 - omhandler episode med en finsnitter maskine, hvor skadelidte stikker hånden ind i maskinen, efter alarmen er ophørt, men hvor bladene ikke havde færdigroterede - I aktuelle sag stikker vores kunde sin hånd ind i en konstant roterende ventilator med motoren tændt (som ikke færdigroterede) uden nogen form for angivelse af alarmlyde. Derfor ikke sammen vurderingsgrundlag.

ANK 88291 -omhandler en person som forinden ulykken allerede en gang havde slukket maskinen og havde fjernet jord og græs, uden at dette havde medført problemer, og senere skulle der foretages yderligere rensning, hvor skadelidte troede at maskinen så var slukket (hvilken den ikke var)

og skaden sker. I aktuelle sag er vores kunde bevidst om, at maskinen er tændt med ventilatoren kørende, og stikker stadigvæk sin hånd ind. Derfor er der ikke tale om en direkte sammenlignelig situation.

Vi fastholder vores afgørelse over advokaten, da det fortsat er vores vurdering, at hans personskade er sket i forbindelse med en grov uagtsom handling, da motor og ventilator er i samme rum uden megen plads, hvorfor der er betydelig fare for at komme til skade. Derfor fastholder vi vores afgørelse, og vi orienterer kunden om klagemuligheden via afdelingen for kundeklager i Topdanmark.

Kort efter modtager vi klagen via Ankenævnet for Forsikring fra kundens advokat.

Vi fastholder vores afgørelse.

Efter modtagelse af klagen har vi gennemgået oplysningerne omkring kundens tilskadekomst en gang mere.

Kunden har oplyst, at der er tale om en ... [maskine]. Ved googlesøgning på maskine typen fremgår der følgende som sikkerheds instruks omkring brug af [maskinen]:

- *Sluk [maskinen] og placer redskabet på et sikkert sted, som vist i sikker standsningsprocedure, før rengøring, vedligeholdelse eller justeringer af redskabet.*
- *Tænk på at sikkerhed er et resultat af flere faktorer. En ... [maskine] med redskab er en stærk kombination med mange kræfter, og forkert eller skødesløs brug kan medføre alvorlig person- eller materiel skade. Alle brugere bør derfor gøre sig bekendt med manualerne til både [maskinen] og redskaberne, inden udstyret tages i brug. Brug aldrig udstyret, hvis du ikke er bekendt med dets anvendelse og de dermed forbundne farer.*

Det er beskrevet fra kundens side, at han har hørt en mislyd, hvorfor han åbner til [maskinens] motorrum. Han stikker hånden ind i motorrummet, mens motoren fortsat er i gang, og det er i den forbindelse, at han er kommet til skade med tommelfingeren. Det er ikke en formidlende omstændighed, at lyden fra motoren udelukkende er til stede, når den er tændt.

Når han er klar over, at mislyden udelukkende er til stede ved tændt motor, er der tale om en tilstand i motoren, hvor han er bekendt med, da han ved, at lyden er væk, når motoren er slukket. Det tyder derfor ikke på et øjebliks opmærksomhed, men der er en bevidst handling med henblik på at løse på det problem, som han har oplevet fra motoren.

Vi er klar over, at det ikke var hans hensigt, at hånden skulle i nærheden af ventilatoren, men der har været en klar hensigt til at løse 'problemet' med motoren, hvorfor han stikker hånden ned i motorrummet, mens motoren er kørende. Det må stå ham klart, at der er betydelig fare for at forsøge at fejlfinde på en motor, mens maskinen er kørende.

I brugermanuellen for maskinen er der beskrevet sikkerhedsinstruktioner, som tydeligt skriver, at maskinen skal slukkes, når den skal rengøres, justeres eller vedligeholdes.

Advokaten henviser til, at der er tale om en udvidet ulykkesforsikring, hvilket er uden betydning i forhold til vurderingen af den anmeldte skade. En vurdering af grov uagtsomhed er en generel bestemmelse, som knytter til alle ulykkesforsikringer.

Advokaten har henvist til flere tidligere kendelser fra Ankenævnet for Forsikring.

ANK 32.927 omhandler en person, som vil løsne startkablet til plæneklipperen, hvorved han får hånden ind i maskinen. Det er betragtet som en refleks handling i forhold til få kablet løst igen. Der er ikke en tilsvarende situation, hvor en maskine har en fejl, og hånden stikkes ned i et maskinrum.

ANK 94694 - Sagen omhandler en situation, hvor en kunde tester en maskine, mens den er i brug. Der er ingen restriktioner omkring brugen af maskinen, de er lavet efterfølgende. Det er modsat den aktuelle skade, hvor der er instruks omkring sikkerhedshåndtering af [maskinen], og derfor mener vi ikke, at der kan drages en direkte parallel mellem de skadesituationer.

ANK 88291 - Han havde stoppet maskinen, og knivene i maskinen havde et efterspil, som var årsag til, at maskinen pådrog kunden en personskaade. Det kan ikke direkte sammenlignes med aktuelle skade.

Advokaten henviser herefter til, at det ikke har været kundens hensigt at stikke hånden ind i en tændt maskine. Han beskriver selv, at han er i gang med fejlfinding grundet en mislyd fra maskinen, hvilket understøtter, at han aktivt tager et valg om at undersøge motoren nærmere, mens den er tændt.

Derfor må vi fastholde, at hans handling indeholder en åbenlys fare for, at der indtræder en forsikringsbegivenhed, og derfor fastholder vi at afvise dækningen til den anmeldte skade. Vi frafalder al kald og varsel i sagen."

Klagerens advokat har i mail af 14/8 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Selvom sikkerhedsinstruksen for ... [maskine] foreskriver, at maskinen skal slukkes og placeres sikkert før rengøring, vedligeholdelse eller justeringer, er der undtagelser, hvor det er nødvendigt at afvige fra denne procedure for at sikre en korrekt diagnose og reparation. Forsikringsretten anerkender, at der kan være situationer, hvor det er nødvendigt at afvige fra standardprocedurer for at opnå en korrekt og sikker reparation.

Forsikringsaftaleloven § 18, stk. 2 pålægger forsikringsselskaber at dække skader, medmindre forsikringstageren har handlet groft uagtsomt eller forsætligt. I dette tilfælde var reparationen nødvendig for at sikre korrekt funktion af [maskinen], og uheldet skete som følge af et øjeblikks uopmærksomhed, ikke som følge af grov uagtsomhed eller forsætlig tilsidesættelse af sikkerhedsinstruksen.

Henvisningerne fra fremstillingsskrivelsen til afgørelser fra Ankenævnet for Forsikring viser, at uheld som følge af et øjeblikks uopmærksomhed (reflekshandlinger) ofte anerkendes som en del af de risici, der er forbundet med teknisk arbejde. I samme forbindelse har Ankenævnet også tidligere anerkendt, at afvigelser fra standardprocedurer kan være nødvendige og forsvarlige under visse omstændigheder.

På baggrund af ovenstående og forrige argumenter er det klart, at reparationen af motoren, mens den var tændt, var nødvendig og i overensstemmelse situationens beskaffenhed. Uheldet skyldtes et øjeblikks uopmærksomhed, hvilket er en anerkendt risiko i teknisk arbejde, og bør ikke betragtes som en systematisk tilsidesættelse af sikkerhedsinstruksen.

Ankenævnet for Forsikring

7.

101844

Forsikringsdækningen bør derfor ikke afvises på dette grundlag, da Top- Danmark ikke i tilstrækkelig grad har bevist, at [klageren] handlede groft uagtsomt i forbindelse med sin tilskadekomst."

Selskabet har i mail af 20/8 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget advokatens brev af den 14. august 2024, og vi ønsker at fastholde vores afgørelse i sagen.

Sikkerhedsforanstaltningerne om hvordan maskinen skal betjenes er en del af den samlede argumentation for vores afgørelse. Det er handlingen ved at stikke fingrene ind i et motorrum, mens motoren er i gang, som vi betragter som grov uagtsomt.

Det er indlysende fare for at fremkalde en forsikringsbegivenhed ved den handling.

Der henvises til i brevet, at sikkerhedsinstruksen er tilsidesat på grund af, at der skal fejlfindes på maskinen, og samtidig bliver det beskrevet en handling i forbindelse med et øjeblikks uopmærksomhed, hvilket tyder på 2 forskellige situationer.

Vi finder ikke anledning til at ændre vores afgørelse i sagen, og vi henviser til indholdet af det tidligere brev."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Det fremgår af skadeanmeldelsen af 14/9 2023 og af spørgeskema om den anmeldte hændelse:

"Skade dato: 12-09-2023

Skadebeskrivelse: Slag af ventilator på [maskine]

...

Hvor er du kommet til skade? Kroppen

...

Hvilke skader har du? Et enkelt brud (knogle)

Overkroppen: Fingre på højre hånd

...

I hvilken forbindelse skete skaden? Værktøj/maskine

...

Hvordan skete skaden? Slag af ventilator på [maskine]

...

Hvordan skete uheldet - vær detaljeret? Hånd ned i motorrum ventilatoren ramte højre hånds tommeltot. Fingeren blev beskadiget, skader på neglen misfarvning af huden. Fingeren hævet og rød, der ses en lille knogle stump. Fin bevægelse. Syet med 23 sting.

Mistede du fodfæstet? Nej

Faldt, gled eller snublede du? Nej

...

Kom der umiddelbart efter hændelsen:

Sår eller hudafskrabbinger? Sår. Syet med 23 sting.

Ankenævnet for Forsikring

8.

101844

Hævelser? Ja

Ømhed? Nej

Synlig blodsprængning under huden? Ja"

Det fremgår af klagerens mail til selskabet den 25/9 2023:

"Status på min ulykke

Ulykken skete på mit landbrug.

Fredag d 22-9-23 Blev yderste led på tommelfingeren opereret væk, fordi væv var dødt lige under neglen

Mvh [klageren]"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"14 Hvilke skader dækker forsikringen?

A Direkte følger af et ulykkestilfælde

1. Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde.

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

15 Hvilke skader dækker forsikringen ikke?

...

J Grov uagtsomhed mm.

Følger af ulykkestilfælde, der skyldes:

1. Forsikredes grove uagtsomhed"

Nævnet har fået forelagt fotos.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at han kom til skade med sin tommelfinger, idet han stak hånden ned i motorrummet på en minilæsser og ramte ventilatoren. Klageren fik efterfølgende yderleddet af tommelfingeren amputeret. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren har handlet groft uagtsomt. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at han har handlet simpelt uagtsomt. Klageren har anført, at han opdagede en mislyd i motoren, som i sagens natur kun er der, når motoren er tændt, hvorfor motoren fortsat var i drift under klagerens forsøg på afhjælpning. Det var ikke hensigten, at hånden skulle komme tæt på ventilatoren. Klageren har anført, at skaden var "ingenlunde påregnelig, da

Ankenævnet for Forsikring

9.

101844

motor og ventilator er uafhængige, samt med en relativ afstand i motorrummet". Klageren har anført, at fejlfindingen på motoren var "en del af et almindeligt vedligehold. Ulykken skete udelukkende som resultat af et hændeligt øjebliks uopmærksomhed". Klageren har henvist til sagerne 32.927, 94.694 og 88.291.

Selskabet har anført, at der er indlysende fare for, at der opstår en forsikringsbegivenhed, når klageren stikker hånden ind i et motorrum, mens maskinen var tændt. Selskabet har anført, at klageren stak "sin hånd ind i en konstant roterende ventilator med motoren tændt (som ikke færdigroterede) uden nogen form for angivelse af alarmlyde". Selskabet har anført, at klageren er "bevidst om, at maskinen er tændt med ventilatoren kørende, og stikker stadigvæk sin hånd ind". Selskabet har anført, at "motor og ventilator er i samme rum uden megen plads, hvorfor der er betydelig fare for at komme til skade". Selskabet har anført, at "i brugermanuellen for maskinen er der beskrevet sikkerhedsinstruktioner, som tydeligt skriver, at maskinen skal slukkes, når den skal rengøres, justeres eller vedligeholdes".

Det fremgår af spørgeskemaet: "Hvordan skete uheldet - vær detaljeret? Hånd ned i motorrum ventilatoren ramte højre hånds tommeltot. Fingeren blev beskadiget, skader på neglen misfarvning af huden. Fingeren hævet og rød, der ses en lille knogle stump. Fin bevægelse. Syet med 23 sting. Mistede du fodfæstet? Nej. Faldt, gled eller snublede du? Nej".

Det fremgår af klagerens mail til selskabet den 25/9 2023, at "ulykken skete på mit landbrug".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 15.J.1, at forsikringen ikke dækker følger af ulykkestilfælde, der skyldes forsikredes grove uagtsomhed.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens adfærd har indebåret en så indlysende fare for den indtrådte persons skade, at klageren har handlet groft uagtsomt. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Ankenævnet for Forsikring

10.

101844

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at maskinen var tændt, da klageren – for at fjerne en mislyd – stak hånden i motorrummet, og at det fremgår af brugermanuellen, at maskinen skal slukkes, når maskinen skal rengøres, justeres eller vedligeholdes".

Nævnet har tillige lagt vægt på det fremlagte fotografi af motorrummet, hvor der ses en stor uafskærmet ventilator bagved køleren.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren driver et landbrug og må være bekendt med maskinens farlighed.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck