

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 11. september 2024 blev i sag nr. 101856:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klage af 21/6 2024 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Som det fremgår af sagens oplysninger, er skadelidte faldet på badeværelsesgulvet tilbage i marts 2021, hvor han slog hovedet hårdt og pådrog sig en hjerneblødning.

Forsikringsselskabet har afvist dækning på ulykkesforsikringen, idet det har gjort det gældende, at hjerneblødningen var forårsaget af en aneurisme, og ikke af faldet i sig selv, og at skaden derfor skyldtes sygdom.

Skadelidte skrev derfor til forsikringsselskabet d. 27.02.2024, hvor skadelidte gjorde gældende, at der var tale om et dækningsberettiget forhold. Brevet fremlægges som **bilag 2**.

Selskabet valgte at genoptage sagen d. 19.03.2024, jf. **bilag 3**, og afviste igen dækning d. 06.05.2024. Selskabets 2. afslag vedlægges som **bilag 4**.

Det er dog forsikringsselskabets opgave at dokumentere, at aneurismen var skyld i faldet – og ikke omvendt – hvilket undertegnede ikke kan se skulle være anført i skadelidtes journaler.

Da forsikringsselskabet har påberåbt sig et ansvarsbegrænsende forsikringsvilkår, er det selskabet der har bevisbyrden for, at betingelserne i den ansvarsbegrænsende bestemmelse er opfyldt.

Skadelidte skal i denne sammenhæng oplyse, at et faldtraume ligeledes kan have medført at aneurismen bristede, og i så fald er der tale om et dækningsberettiget forhold.

Det fremgår konkret af rigshospitalets hjemmeside under siden "Aortaaneurysme/udposning på hovedpulsåren", at:

"Udposning på hovedpulsåren sker oftest ved skade på pulsårens væg på grund af åreforkalkning (arteriosclerosis). Åreforkalkning sker på grund af en opbygning af kolesterol og andet fedtindhold i årene og ofte kombineret med forhøjet blodtryk (hypertension). Andre årsager kan være:

- *medfødt svækkelse af pulsårens væg*
- *svækkelse af pulsårens væg på grund af rygning og forhøjet blodtryk*
- *udvikling af revne i pulsårens væg*
- *traume (almindeligvis fald eller biluheld)*

Nogle gange kan årsagen være ukendt."

Forsikringsselskabet har derfor ikke løftet bevisbyrden for, at det ikke har været faldet/traumet, som har forårsaget bristningen af aneurismen, og der er derfor tale om en dækningsberettiget ulykke. "

Selskabet har den 25/6 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"For forsikringen gælder ulykkesbetingelserne 20-7. Det fremgår af betingelsernes punkt 40, at et ulykkestilfælde skal forstås som en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af legemet til følge.

Det fremgår videre af punkt 51.10, at forsikringen ikke dækker følger af ulykkestilfælde, der skyldes sygdom, enhver forudbestående eller tilstødende sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

Den 25. april 2021 anmeldte sikredes [barn], ..., følgende:

Hvor skete uheldet: Badeværelset

Forklar hvordan uheldet skete: Min far er faldet på badeværelset og slået sig. Formentlig på radiatoren. Slog hovedet hårdt og Venstre arm. Han husker ikke hvad der er sket.

To operationer på 10 dage. Han kom akut til [hospital1] samme dag det skete. Han er stadig indlagt.

Hvad er årsagen til uheldet?: [Faren] er faldet på badeværelset - Hjerneblødning.

Faldet skete den 29. marts 2021.

Selskabet indhentede herefter journaler fra [hospital1] (**bilag 1**), [hospital2] (**bilag 2**) og egen læge (**bilag 3**).

Det fremgår heraf, at sikrede var faldet om den 29. marts 2021 og blev fundet af [barn] kl. 15 på badeværelset.

En CT-scanning af hjernen viste en blødning under den hårde hjernehinde, udgående fra en udposning på et blodkar (M2 aneurisme). Der blev opereret med drænage og udposningen på blodkarret lukket.

Sagen blev herefter forelagt for selskabets neurokirurgiske overlæge, som oplyste, at der ikke var tale om et traume men en vaskulær sygdom og at en udposning tilfældigt dannes på hjernens kar og kan bryde uforvarende og spontant. Selskabet afviste derfor dækning den 26. juni 2021.

Den 27. februar 2024, blev selskabet kontaktet af sikredes nuværende advokat, der klagede over afvisningen.

Det blev bl.a. anført, at selskabet ikke havde løftet bevisbyrden for sygdom.

Selskabets neurokirurgiske overlæge blev igen bedt om at gennemgå sagen og kom herefter med følgende forklaring:

"En udposning på hjernens kar (en aneurisme) brister spontant og ikke grundet trauma. Patienten har en hjernehindeblødning som stammer fra et bristet aneurisme/udposning. Der er ikke tale om en hjerneblødning.

Aneurismer, som er udposninger på hjernens blodkar, ses ved omkring 2-4% af befolkningen over 20 år. Det vides ikke hvorfor de opstår, det er få familier som har en overrepræsentation, men det er de færreste.

En del af dem brister, men hvis man finder en udposning tilfældigt (de giver ingen symptomer inden de brister), bestræber man sig på at få dem lukket. Dette kan foregå med en operation eller endovaskulært via karbanerne.

Det er omkring 500 hjernehindeblødninger om året i Danmark. Der er tale om spontane bristninger dvs. det er ikke udledt af trauma eller andre forhold. Dog har personer som ryger og har forhøjet blodtryk flere blødninger. Blødning kan ses i forbindelse med anstrengelse/høj puls.

Det angives ikke i journal at blødningen ikke er traumatisk, netop fordi det er den aldrig."

Selskabet fastholdt herefter afvisningen, da følgerne af den anmeldte skade havde årsag i sygdom og der dermed ikke fandtes årsagssammenhæng til et dækningsberettiget ulykkestilfælde (**bilag 4**).

Advokaten har i klagen til Nævnet henvist til Rigshospitalets hjemmeside, og gør i den anledning gældende, at bristningen kan være sket ved et traume.

Vi bemærker hertil, at der på hjemmesiden er tale om en aortaaneurisme, altså en udposning på hovedpulsåren Aorta. I nærværende sag er der ikke tale om en udposning på hovedpulsåren, men en udposning i et af hjernens mindre kar.

Det er fortsat selskabets opfattelse, at sikredes tilskadekomst har årsag i sygdom og at der ikke er dokumentation for, at den anmeldte hændelse i øvrigt opfylder ulykkesdefinitionen, hvorfor vi fastholder vores tidligere afgørelse."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af hospitalsjournal af 29/3 2021 fremgår bl.a.:

"Anamnese

Årsag til henvendelsen: [I halvtredserne] mand med ictus fra M2 aneurisme v. side omkring kl 15.00 d.d. GCS14-15

Ankenævnet for Forsikring

4.

101856

Allergi/intolerance: Ingen kendte

Dispositioner: Ingen kendte dispositioner.

Tidligere: Tidl. sund og rask.

Pt. findes af [barn] d.d. omkring kl 15.00. Faldet om. Formodet ictus inden for et par timer af dette. Kommer med hovedpine, kvalme og enkelt opkastning. Meldt til trombolyse i Esbjerg. Der findes SAH af aneurisme omkring M2 v. side. GCS 15."

Af epikrise af 25/5 2021 fremgår bl.a.:

"EPIKRISER:

Resume af behandlingsforløb:

...

[i halvtredserne] mand, overflyttet fra Hjerne- og Nervesygdomme Afdeling, ..., til videre rehabilitering i ... efter nylig SAH.

Patienten debuterede den 29/3 2021 med SAH udgående fra M2, aneurismet på venstre side. Overflyttet til ..., hvor der anlægges ukompliceret eksternt dræn højresidigt med respekt for vens-
tresidig aneurisme placering. OSA fra den 13/3 2021, viser et stort aneurisme på media, som emboliseres med coiles. Efter afsluttet behandling opstår tromboembolisk okklusion på den caudale mediagren, der kan genåbnes med i.v. pladehæmmende.

Kontrol CTC viser følger efter tidligere subakut infarkt parietalt venstresidigt, som har været uændret, taget i betragtning sidste kontrol skanning på Neurokirurgisk Afdeling i

UL viser trombose af venstre vena femoralis og vena poplitea og små tromber i vener i crus. Der blev opstartet Fragmin behandling s.c. i terapeutisk dosis. Patienten haft god effekt. Efterfølgende opstartes patienten i Noak behandling. Ved Eliquis er dosis 10 mg x 2 dgl. i 7 dage med efterfølgende Eliquis 5 mg x 2 dgl., som patienten får aktuelt."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"51 Forsikringen dækker ikke:

51.10 Sygdom

Følger af ulykkestilfælde, der skyldes sygdom, enhver forudbestående eller tilstødende sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet."

Nævnet udtaler:

Klageren faldt om den 29/3 2021 og blev fundet af sit barn kl. 15 på badeværelset.

Af skadeanmeldelsen fremgår bl.a., at klageren i faldet, formentlig på radiatoren, havde slået hovedet hårdt og ventre arm. Klageren huskede ikke, hvad der var sket.

En CT-scanning af hjernen har vist en blødning under den hårde hjernehinde, udgående fra en udposning på et blodkar (M2 aneurisme). Der blev opereret med drænage og udposningen på blodkarret lukket.

Klageren kræver, at selskabet anerkender tilfældet som et ulykkestilfælde og har til støtte herfor bl.a. anført, det er forsikringsselskabet, der skal dokumentere, at aneurismen var skyld i faldet og ikke omvendt, da selskabet påberåber sig en undtagelse i forsikringsbetingelserne. Det fremgår ikke af sagens lægelige bilag, at aneurismen skulle være skyld i faldet. Klageren har henvist til, at det fremgår af Rigshospitalets hjemmeside, at et faldtraume kan have medført at aneurismen bristede, og at der i så fald er der tale om et dækningsberettiget forhold. Af hjemmesiden fremgår bl.a.: "Aortaaneurysme/udposning på hovedpulsåren", at: "Udposning på hovedpulsåren sker oftest ved skade på pulsårens væg på grund af åreforkalkning (arteriosclerosis). Åreforkalkning sker på grund af en opbygning af kolesterol og andet fedtindhold i årene og ofte kombineret med forhøjet blodtryk (hypertension). Andre årsager kan være: • medfødt svækkelse af pulsårens væg • svækkelse af pulsårens væg på grund af rygning og forhøjet blodtryk • udvikling af revne i pulsårens væg • traume (almindeligvis fald eller biluheld) Nogle gange kan årsagen være ukendt."

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at forsikringen undtager følger af ulykkestilfælde, der skyldes sygdom. Selskabet har henvist til selskabets neurokirurgiske overlæges udtalelse i sagen. Af udtalelsen fremgår bl.a., at "En udposning på hjernens kar (en aneurisme) bryder spontant og ikke grundet trauma. Patienten har en hjernehindeblødning som stammer fra et bristet aneurisme/udposning. Der er ikke tale om en hjerneblødning. ... Det angives ikke i journal at blødningen ikke er traumatisk, netop fordi det er den aldrig." Hvad angår klagerens henvisning til oplysningerne på Rigshospitalets hjemmeside, har selskabet anført, at det anførte på hjemmesiden vedrører "en aortaaneurisme, altså en udposning på hovedpulsåren Aorta. I nærværende sag er der ikke tale om en udposning på hovedpulsåren, men en udposning i et af hjernens mindre kar."

Ankenævnet for Forsikring

6.

101856

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at det er usandsynligt, at bristningen af aneurismen skyldes klagerens fald på badeværelset. Nævnet har derfor ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at forsikringen undtager følger af ulykkestilfælde, der skyldes sygdom.

Nævnet har lagt vægt på selskabets lægekonsulents udtalelse, hvorefter et aneurisme i et af hjernens mindre kar ikke brister som følge af et traume, men derimod brister spontant.

Nævnet har også lagt vægt på, at der i journalmaterialet ikke er oplysninger, der understøtter, at bristningen af aneurismen skyldes et fald.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand