

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 13. november 2024 blev i sag nr. 101857:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Dansk Boligforsikring A/S
Kanalstræde 10, 1. sal
4300 Holbæk

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ejerskifteforsikring. I klageskema af 21/6 2024 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Da vi har oplevet trækgener, og dermed kuldeproblemer i vores hus, henvender vi os til vores ejerskifteforsikring. Vi får i første omgang afslag, hvilke vi stiller os uforstående overfor.

Efterfølgende sender de en bygningkonsulent ud, efterfølgende får vi afslag.

Vi klager herefter, hvor sagen kører frem og tilbage. Her sender de en ny bygningskonsulent ud, og ud fra hans vurdering giver de os et afslag. Vi vender tilbage til dem, hvor vi selv har haft en tømmer ude og se på vores hus. Hans vurdering sender vi til dem. Her får vi også afslag.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vi ønsker at de betaler for at udbedre årsagen til vores træk og kuldegener."

Selskabet har den 6/8 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning

Klagen vedrører træk og kuldegener, som klager ønsker dækket under sin ejerskifteforsikring. DBF har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er konstateret fejl ved bygningen.

Sagsfremstilling

Klager overtager ejendommen beliggende ... den 28. maj 2020. I forbindelse med handlen tegner klager en 5-årig ejerskifteforsikring med udvidet dækning hos DBF på baggrund af tilstandsrapport ... udarbejdet den 8. januar 2020.

Police og tilhørende forsikringsbetingelser og tilstandsrapport er fremlagt af klager.

Den 9. februar 2023 anmelder klager, at klager den seneste tid har oplevet utæthed i overgangen fra mur til tag, og at det trækker ind ved loftet. Skadeanmeldelse fremlægges som bilag A.

Forholdet afvises i første omgang, fordi det fremgår af anmeldelsen, at forholdet først er opstået næsten 3 år efter overtagelsen. Efter indsigelse fra klager bliver sagen dog sendt til besigtigelse.

Den 8. marts 2023 besigtiger DBF. Besigtigelsesnotat fremlægges som bilag B.

Den 1. maj 2023 afviser DBF dækning. Afgørelsen påklages til DBF's interne klageafdeling.

Klagebehandleren indhenter yderligere oplysninger fra klager, herunder oplysninger om den renovering, som klager har foretaget. Sagen sendes herudover til genbesigtigelse hos en anden besigtigelseskonsulent for at få en ny vurdering. Denne foretages den 30. oktober 2023. Besigtigelsesnotat er fremlagt af klager. Notat fra konsulenten til klagebehandleren fremlægges som bilag C.

På baggrund af besigtigelsen fastholder DBF dækningsafslaget. Korrespondance er fremlagt af klager.

Sagen påklages herefter til Ankenævnet for Forsikring.

Dansk Boligforsikring A/S' opfattelse af sagen

Klager kræver, at DBF skal dække en udbedring af årsagen til træk og kuldegener.

Efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler det klager at bevise, at der på overtagelsestidspunktet den 28. maj 2020 var forhold ved ejendommen, som udgjorde en dækningsberettigende skade eller nærliggende risiko for skade i henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 3.1 og 3.5.

Der er tale om en oprindelig ejendom fra 1934, som i 1999 blev udvidet med en tilbygning og en karnap. Det anmeldte forhold vedrører karnappen og tilbygningen.

Ved DBF's besigtigelse har konsulenten undersøgt konstruktionen, som er udført med sædvanlig 15 mm ventilationsspalte ved tagfoden på tegltaget. I karnappen ved zinktaget med krydsfiner er der også lavet ventilation mellem isolering og krydsfiner.

På termografisk kamera ses tegn på lettere kuldebro mod sydvest i karnappen – formentlig pga. kold vind fra sydvest på dagen. Huset ligger næsten frit placeret ud til åbne marker mod vest, og der er derfor risiko for, at kold luft kan trække gennem konstruktionen og ind i huset, hvis der er kraftig vind. Luftfoto fremlægges som bilag D.

Der er ikke konstateret forhold ved karnap og tilbygning, som kan karakteriseres som fejl. De kulde- og trækgener, som klager oplever ved kraftig vind, er en naturlig følge af, at man i 1999 ikke havde samme krav til bygningers tæthed samt det forhold, at huset er placeret udsat ud til åbne marker.

Trækgenerne kan formentlig reduceres ved at montere en mere tæt fodplade/vindspærre. Dette vil dog udgøre en forbedring af den sædvanlige og tidstypiske konstruktion, som huset er købt med.

Klager har fremlagt en udtalelse fra en tømrer (mail nr. 14), som påpeger forhold ved vindpladen på hhv. karnap og tilbygning, som kunne være lavet bedre/tættere. Oplysningerne har været forelagt for DBF's konsulent, som er enig med tømreren i hans betragtninger, men som fastholder, at dette er vurderet efter nutidig byggeskik – ikke den måde, man byggede på for 25 år siden. Mail fra konsulenten fremlægges som bilag E.

Klager har efter overtagelsen foretaget en indvendig renovering af huset og anmelder forholdet næsten 3 år efter overtagelsen, da klager er færdig med at renovere.

Klager har bl.a. udskiftet loftet i tilbygning og karnap. DBF's konsulent oplyser, at de nye lofter er monteret på forskalling, og at linjen, hvor dampspærren møder loftet, derfor er ændret med et par cm. Det gamle listeloft var monteret direkte på spærfoden, og dampspærren har formentlig været klemmt imellem skyggeliste og væg. Listeloftene og skyggelisterne ses på billederne i salgsopstillingen (fremlagt af klager).

Det er afgørende for dækning under ejerskifteforsikringen, at forholdet var til stede på tidspunktet for klagers overtagelse af ejendommen. Det forhold, at klager først anmelder forholdet næsten 3 år efter overtagelsen, taler imod, at trækgenerne skulle have været til stede i samme omfang på overtagelsestidspunktet. Hertil kommer, at klager har renoveret stueetagen og i den forbindelse ændret på loftskonstruktionen, hvilket ifølge DBF's konsulent kan have haft indflydelse på de gener, som klager nu oplever, og som klager skriver i din anmeldelse opleves 'i den seneste tid.'

DBF gør på baggrund af ovenstående gældende, at klager ikke har påvist, at der på overtagelsestidspunktet den 28. maj 2020 var forhold ved ejendommen, som udgjorde en skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand.

Klager har heller ikke godtgjort, at der på overtagelsestidspunktet og før klagers renovering oplevedes kulde- og trækgener i et sådant omfang, at det i sig selv nedsætter brugbarheden af bygningen eller rummene nævneværdigt sammenlignet med andre huse af samme alder og konstruktion.

Klagers krav bør derfor afvises."

Klageren har i brev af 24/8 2024 til nævnet bl.a. anført:

"1. Kommentar vedr. at anmeldelsen første skete 3 år efter overtagelsen.

Vi anmeldte ikke først skaden da vi var færdige med vores renovering (som i øvrigt har været af kosmetisk karakter), da vi første nu her i 2024 har færdiggjort vores renovering af hele huset. Vi har renoveret vores hus i etaper, hvorfor vi den første tid sov på 1.sal. Da vi efter færdiggørelse af stueetagen omkring forår 2022 flytter ned i stueetagen for at sove, begynder vi at bemærke kuldeproblemerne i løbet af vinterhalvåret. Vi reagerer derfor først på problemet der, da vi indtil da ikke har sovet nedenunder. Ydermere kan tilføjes at vi ... , hvorfor vi har mange timer hjemme om formiddagen og eftermiddagen til at bemærke dette.

Vi er uforstående over at man ikke kan melde nyopdagede ting i løbet af de 5 år man har tegnet sin forsikring - hvad er den 5 års forsikringstid ellers til?

2. Der henvises til at vi bor ud til en åben mark, hvilket er helt korrekt. Vi stiller os dog uforstående overfor at dette kan være en begrundelse. Er det et vilkår alle huset ved åbne marker og Vesterhavet har? Herudover har vi vedhæftet et billede (18), hvor man kan se vores karnap der vender ud mod marken. Som man kan se på billedet, har vi en fuldt opvokset hæk, træer og busker, som kun har vokset sig større i løbet af årene vi har boet her.

3. De henviser til at vores hus er bygget efter den byggeskik der var for 25 år siden. Men vi mangler at se noget konkret på hvilke krav der rent faktisk var for 25 år siden.

Modsat de to byggekonstruktører Dansk boligsikring har sendt ud, har tømre rent faktisk haft åbnet op til både tegl og karnap, hvor de har kigget grundigt på konstruktionen. Se tømmers udtalelse (14), hvor både argumenter for tegltag og karnap med zink fremgår.

4. Kommentar vedr. vores renovering. Så har vi ikke ændret i bygningens konstruktion. Vi har rigtig nok udskiftet de oprindelige listeløfter, og derefter opsat forskalling på den oprindelige dampspærre. Vi har dermed ikke ændret på dampspærren.

De fagfolk vi taler med, siger at luften aldrig skal holdes ude af indvendigt loft og dampspærre. Så argumenterne om at vores udskiftning af indvendige loft og yderligere isolering har efter vores mening ingen relevans.

5. Slutlig sender vi en video nr. 19 (som også er vist byggesagkyndig ved besøget) som viser hvordan det blæser ind.

Uddybelse til egne fremsendte bilag.

Bilag 1-19 er dokumentation for hele vores mailkorrespondance. Her fremgår alle vores argumenter for, hvorfor vi mener at Dansk boligforsikring skal dække."

Det fremgår af mail af 8/3 2024 fra klageren til selskabet:

"Konklusion fra vores tømmer

Gennemgang til højre for karnap.

Vi har haft pillet 1 m2. sten af, skåret undertag op, og har konstateret at der ikke er udført vindplade, som vist på medfølgende detalje ved muret gesims. Op over isoleringen. Vinden vil forplanke sig i etage dækket. Der er ikke tilstrækkeligt afstand imellem isolering og undertag for ventilation.

Man kan se på vedhæftet billede at man kan se luft under fodpladen ved gesims.

Karnap:

Vi har haft pillet sternbræt ned. Ved karnap er der udført en vindplade men ikke fuget, så der kan trække vind ind. Man kan se isolering imellem vindplade og tag krydsfiner. Der er ikke ventileret for

vind, hvilket vil medføre at vinden vil trække ind i huset. Taget på karnap er ikke ventileret, det vil sige at den vind der kommer ind, ikke kan komme ud igen, så vil det presse sig ind i huset.

Ankenævnet *for* Forsikring

5.

101857

Gennemgang til venstre for karnap.

Vi har haft pillet 1 m2. sten af, skåret undertag op, og har konstateret at der er en lille vindplade som går mod isoleringen, og ikke op over isoleringen. Det medfører at vinden ikke er ført tilstrækkeligt op over isoleringen. Der er ikke tilstrækkeligt afstand imellem isolering og undertag for ventilation.

Konklusion.

Når man laver ventilation ved gesims, skal man lave en vindplade som er fuget tæt, og går tilstrækkeligt op over isoleringen, som så kan ventileres i tag rum, eller ved kip. Når der så ikke er tilstrækkeligt ventilation imellem isolering, og undertag, kan vinden ikke komme hurtigt nok væk, hvilket medføre af der bliver presset luft ind i huset. Man kan ikke mærke vinden til højre for karnap, fordi der er pudset loft over troltekt lofterne. Så vinden bliver presset ind i etage dægget."

Det fremgår af selskabet besigtigelsesnotat af 13/3 2023:

"Anmeldt forhold omhandler:

Træk langs lofter ved karnap og i værelse.

...

Konklusion

Ved besigtigelse sås der ingen skade.

Forsikringstager fortæller at da de er færdige med at renovere stueetagen trækker det langs lofterne i stue og værelse. Der bliver ligeledes vist en video hvor et stearinlys bliver holdt op imod et blotlagt murværk og flammen flakker.

Årsagen til anmeldte skade er at det trækker og det er svært at holde temperaturen i stue og værelse oppe.

Forsikringstager har efter overtagelsen udført en gennemgribende renovering af stue og værelse. Renoveringen har blandt andet omfattet:

- Nedrivning af puds på murværk (hvor det nu trækker)
- Udskiftning af lofter (hvor det nu trækker)

Årsagen til problemerne med træk i stue og værelse skyldes formentligt håndværkskvaliteten i den udførte renovering.

Forsikringstager opdagede 'fejlen' da renoveringsarbejdet var overstået og de atter flyttede ind i stueetagen.

Hovedhuset er opført i 1934 og tilbygget i 1999.

Begge bygninger følger deres respektive tidsalders sædvanlige byggemetode.

Følgeskaden ved manglende udbedring er en forhøjet varmeregning.

Problemstillingen med træk og lav temperatur vurderes ikke tilstede ved overtagelsen.

Trækproblemer og lav temperatur tilskrives brugerrelateret manglende byggeviden.

Da renoveringen af stue og værelse er afsluttet indenfor 6 måneder, kan der med rette henvises til håndværkergarantien."

Det fremgår af selskabets besigtigelsesnotat af 30/10 2023:

"Konklusion:

Årsagen til forholdet er byggeskikken og husets placering.

Der er lavet en sædvanlig 15 mm ventilationsspalte ved tagfoden på tegltaget, i karnappen ved zinktaget med krydsfiner, er der også lavet ventilation imellem isolering og krydsfiner, huset er næsten frit placeret ud til åbne marker mod vest, derfor er der risiko for ved stærk vind, at den kolde luft kan trække igennem konstruktionen og ind i huset.

Vinden blæser fra sydvest på dagen, temperaturen er 2 grader lavere ved loftet mod sydvest end mod vest og nordvest i karnappen, der måles normal fugt og luftfugtighed i vægge, lofter i stueplan og i skunkvægge, gulve og skråvægge på 1 sal.

Der ses tegn på lettere kuldebro mod sydvest i karnappen, på det termografiske foto, formentlig fra den kolde vind.

Huset er fra 1934, tilbygning og karnap er fra 1999, det er i tilbygning og karnap at forholdet er til stede, det er en sædvanligbyggemetode, følgeskaden er i perioder træk gener og lave temperaturer.

Forholdet eller risikoen, vurderes at have været til stede ved overtagelsen.

Fortalt til Forsikringstager.

Ved besigtigelsen findes der ikke noget der er lavet forkert, huset er udfordret for vind fra de åbne marker, grunden til at der ikke mærkes lave temperaturer i den oprindelige del, er på grund af det oprindelige spanske loft, dette loft slutter helt tæt til indervæggen.

Der spørges ind til dampspærren ved Forsikringstagers udskiftning af lofterne, fra listeloft til Troldekt loft, er dampspærren nu fuget til indervæggen.

Fortalt af Forsikringstager.

Profillofterne er nedtaget i stue, karnap og soveværelse, dampspærren er tapet til indervæggene, men ikke fuget, det oprindelige loft i stuen er efterisoleret karnap og soveværelse er ikke efterisoleret.

...

Udbedring og økonomi:

Udbedringen skal ses som forslag.

Lofterne fuges med gummifuge imellem loft og indervæg, partielt ved forholdet.

De nederste tegl ved tagfoden nord for karnappen afmonteres, fuglegitter, undertag, fodblik og krydsfiner aftages, der monteres en ekstra vindtæt fodplade, materialerne monteres igen.

Det øverste sternbræt afmonteres i karnappen, der monteres en vindspærre, nr. 2 sternbræt forhøjes med et bræt, det øverste sternbræt monteres igen.

Økonomi, skønnet: (alle priser er inkl. moms):

20-25.000 kr."

Ankenævnet for Forsikring

8.

101857

Det fremgår af notat af 2/11 2023 fra selskabets konsulent:

"Forsikringstager har ved udskiftningen af loftet, haft mulighed for at tætnes dampspærren ekstra ved fugning imellem dampspærre og indervæg, forsikringstager oplyser at dampspærren, er tapet på væggen nu.

Listeloftet vurderes at have været monteret direkte på spærfoden, troldektloftet er monteret på en forskalling, derfor er loftshøjden ændret med et par cm, og derved også linjen hvor dampspærren møder loftet, ved listeloftet har dampspærren formentlig været klemmt imellem skyggeliste og væg."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"3. Hvilke forhold er dækket?

3.1

Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved 'skade' forstås brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelser, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved 'nærliggende risiko for skade' forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger."

Nævnets sekretariat har gennemset en video, som klageren har fremsendt, hvor man ser, at det langs loftet et sted trækker på et levende lys flamme. Nævnet har fået forelagt fotos i sagen.

Nævnet udtaler:

Klageren overtog den forsikrede ejendom, et enfamilieshus fra 1934 med en tilbygning og karnap fra 1999, den 28/5 2020. Hun anmeldte den 9/2 2023, at de havde konstateret en utæthed mellem overgangen fra indvendig ydervæg til loft, hvor vind udefra kunne trække ind, hvorfor de havde 16 grader indenfor, selvom der var tændt for varmen.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at der ikke er dokumenteret en dækningsberettigende skade. Selskabet har anført, at "på termografisk kamera ses tegn på lettere kuldebro mod sydvest i karnappen – formentlig pga. kold vind fra sydvest på dagen. Huset lig-

Ankenævnet for Forsikring

9.

101857

ger næsten frit placeret ud til åbne marker mod vest, og der er derfor risiko for, at kold luft kan trække gennem konstruktionen og ind i huset, hvis der er kraftig vind. ... Der er ikke konstateret forhold ved karnap og tilbygning, som kan karakteriseres som fejl. De kulde- og trækgener, som klager oplever ved kraftig vind, er en naturlig følge af, at man i 1999 ikke havde samme krav til bygningers tæthed samt det forhold, at huset er placeret udsat ud til åbne marker". Selskabet har anført, at "det forhold, at klager først anmelder forholdet næsten 3 år efter overtagelsen, taler imod, at trækgenerne skulle have været til stede i samme omfang på overtagelsestidspunktet". Hertil kommer, at klager har renoveret stueetagen og i den forbindelse ændret på loftskonstruktionen, hvilket ifølge DBF's konsulent kan have haft indflydelse på de gener, som klager nu oplever, og som klager skriver i din anmeldelse opleves "i den seneste tid".

Klageren har anført, at "vi anmeldte ikke først skaden da vi var færdige med vores renovering (som i øvrigt har være af kosmetisk karakter), da vi første nu her i 2024 har færdiggjort vores renovering af hele huset. Vi har renoveret vores hus i etaper, hvorfor vi den første tid sov på 1.sal. Da vi efter færdiggørelse af stueetagen omkring forår 2022 flytter ned i stueetagen for at sove, begynder vi at bemærke kuldeproblemerne i løbet af vinterhalvåret. Vi reagerer derfor først på problemet der, da vi indtil da ikke har sovet nedenunder". Klageren har anført, at de ikke har "ændret i bygningens konstruktion. Vi har rigtig nok udskiftet de oprindelige listelofter, og derefter opsat forskalling på den oprindelige dampspærre. Vi har dermed ikke ændret på dampspærren".

Det fremgår af mail af 8/3 2024 fra klageren til selskabet: "Konklusion fra vores tømmere: Gennemgang til højre for karnap: Vi har haft pillet 1 m². sten af, skåret undertag op, og har konstateret at der ikke er udført vindplade, som vist på medfølgende detalje ved muret gesims. Op over isoleringen. Vinden vil forplante sig i etage dækket. Der er ikke tilstrækkeligt afstand imellem isolering og undertag for ventilation. Man kan se på vedhæftet billede at man kan se luft under fodpladen ved gesims. Karnap: Vi har haft pillet sternbræt ned. Ved karnap er der udført en vindplade men ikke fuget, så der kan trække vind ind. Man kan se isolering imellem vindplade og tag krydsfiner. Der er ikke ventileret for vind, hvilket vil medføre at vinden vil trække ind i

huset. Taget på karnap er ikke ventileret, det vil sige at den vind der kommer ind, ikke kan komme ud igen, så vil det presse sig ind i huset. Gennemgang til venstre for karnap: Vi har haft pillet 1 m². sten af, skåret undertag op, og har konstateret, at der er en lille vindplade som går mod isoleringen, og ikke op over isoleringen. Det medfører at vinden ikke er ført tilstrækkeligt op over isoleringen. Der er ikke tilstrækkeligt afstand imellem isolering og undertag for ventilation. Konklusion: Når man laver ventilation ved gesims, skal man lave en vindplade som er fuget tæt, og går tilstrækkeligt op over isoleringen, som så kan ventileres i tag rum, eller ved kip. Når der så ikke er tilstrækkeligt ventilation imellem isolering, og undertag, kan vinden ikke komme hurtigt nok væk, hvilket medføre af der bliver presset luft ind i huset. Man kan ikke mærke vinden til højre for karnap, fordi der er pudset loft over troltekt lofterne. Så vinden bliver presset ind i etage dægget".

Det fremgår af selskabet besigtigelsesnotat af 13/3 2023: "Konklusion: Ved besigtigelse sås der ingen skade. Forsikringstager fortæller at da de er færdige med at renovere stueetagen trækker det langs lofterne i stue og værelse. Der bliver ligeledes vist en video hvor et stearinlys bliver holdt op imod et blotlagt murværk og flammen flakker. Årsagen til anmeldte skade er at det trækker og det er svært at holde temperaturen i stue og værelse oppe. Forsikringstager har efter overtagelsen udført en gennemgribende renovering af stue og værelse. Renoveringen har blandt andet omfattet: - Nedrivning af puds på murværk (hvor det nu trækker). - Udskiftning af lofter (hvor det nu trækker). Årsagen til problemerne med træk i stue og værelse skyldes formentligt håndværkskvaliteten i den udførte renovering. Forsikringstager opdagede 'fejlen' da renoveringsarbejdet var overstået og de atter flyttede ind i stueetagen. Hovedhuset er opført i 1934 og tilbygget i 1999. Begge bygninger følger deres respektive tidsalders sædvanlige byggemetode. Følgeskaden ved manglende udbedring er en forhøjet varmeregning. Problemstillingen med træk og lav temperatur vurderes ikke tilstede ved overtagelsen. Trækproblemer og lav temperatur tilskrives brugerrelateret manglende byggeviden. Da renoveringen af stue og værelse er afsluttet indenfor 6 måneder, kan der med rette henvises til håndværkergarantien".

Ankenævnet for Forsikring

11.

101857

Det fremgår af notat af 2/11 2023 fra selskabets konsulent, at "forsikringstager har ved udskiftningen af loftet, haft mulighed for at tætnes dampspærren ekstra ved fugning imellem dampspærre og indervæg, forsikringstager oplyser, at dampspærren er tapet på væggen nu. Listeloftet vurderes at have været monteret direkte på spærfoden, troldektloftet er monteret på en forskalling, derfor er loftshøjden ændret med et par cm, og derved også linjen hvor dampspærren møder loftet, ved listeloftet har dampspærren formentlig været klemmt imellem skyggeliste og væg".

Nævnet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er den, der rejser et krav, som skal bevise, at kravet er omfattet af forsikringsdækningen.

Nævnet bemærker videre, at det ikke i sig selv kan anses for at udgøre en skade i ejerskifteforsikringens forstand, at udførelsen af en bygningsdel ikke er udført efter producentanvisninger eller håndværksmæssigt optimalt. Det afgørende er, om forsikringens skadedefinition er opfyldt.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at det anmeldte forhold på overtagelsestidspunktet udgjorde skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at forholdet er anmeldt næsten 3 år efter overtagelsen og efter, at de har foretaget en gennemgribende renovering af stueetagen, hvor de blandt andet har udskiftet loftet, hvorfor det er nævnets opfattelse, at de konstateret trækgener er relateret til renoveringen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

101857

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck