

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 9. april 2025 blev i sag nr. 101866:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Lokal Forsikring G/S
Holsted Park 15
4700 Næstved

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 22/6 2024 har klageren bl.a. anført:

"[Klagerens ægtefælle] holder i lyssignal og skal svinge til venstre, afventer fri bane da lyset skifter til gult køre en bil over, derefter begynder [klagerens ægtefælle] at svinge til venstre. Den næste bil stopper ikke men køre over for rødt og påkører [klagerens ægtefælle] i højre side, forskærm, fordør, bagdør, panel og dørstolpe. Det er også underligt at det så kaldte vidne kan komme med to forskellige forklaringer, der var ikke nogle vidner på stedet da uheldet skete.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At det er modparten som er skyldig, da han kører over for rødt, så vi kan få vores udgifter dækket."

Selskabet har den 14/8 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører skyldfordelingen i forbindelse med et færdselsuheld, der skete den 26. oktober 2023. Uheldet fandt sted mellem klagers bil og en modparts varevogn. Begge biler er forsikret i Lokal Forsikring, klagers bil dog alene med en ansvarsforsikring.

Klager har anmeldt skaden den 27. oktober 2023. Skadeanmeldelsen fra klager er vedhæftet som Bilag A. Af bilaget fremgår blandt andet, at der ikke var vidner til ulykken.

Modpartens skadeanmeldelse er modtaget den 26. oktober 2023 og er vedhæftet som Bilag B. Af modpartens skadeanmeldelse fremgår derimod et navn og et telefonnummer på et vidne i sagen.

Vidnets forklaring (Bilag C) er hos os modtaget den 2. november 2023, dvs. ca. en uges tid efter uheldet og dermed relativt kort tid efter hændelsen. Vidnet beskriver blandt andet følgende:

Ankenævnet for Forsikring

2.

101866

Varevognen er kørt over for grøn, da dens baghjul var over stopstregen (inde i lyskrydset), da det skifter til gult, og her ser jeg den lille bil køre direkte ind foran varevognen.

Jeg synes selv det var meget mærkeligt, da det var tydeligt, at der var biler også heriblandt varevognen i lyskrydset, da det skifter over til gult. Så der var altså ikke frit for den lille bil til at køre, da den havde vigepligt, fordi den skulle krydse 'vores'/en anden modsat-kørende vognbane.

Ud fra vidnets forklaring har vores skademedarbejder vurderet, at hele skylden for uheldet påhviler klager.

Klager er uenig i denne vurdering, og har derfor rejst sit krav for skade på sin bil mod modpartens forsikring, hvor den er blevet afvist med henvisning til færdselslovens fordelingsregler, da klager er svingende og således skal holde tilbage for modkørende.

I forhold til sagens behandling, inklusiv hos klageansvarlig enhed, henviser jeg til de bilag, klager har indsendt til ankenævnet.

Vidnets troværdighed

Klager har over for vores skadeafdeling sat spørgsmålstejn ved vidnet og dennes troværdighed. Blandt andet mener klager, at vidnet har ændret sin udtalelse i sagen. Det er ikke korrekt. Der er kun én forklaring fra vidnet, nemlig Bilag C.

For god ordens skyld undersøgte skadebehandleren den 14. december 2023 pr. telefon, om der var forudgående kendskab mellem modpart og vidnet inden uheldet. I den forbindelse har hun anført følgende i et internt notat:

'Jeg har i dag ringet til vidnet og til [modparts navn], og har spurgt begge hvordan de får udvekslet oplysninger.

Vidnet forklarer at han ser uheldet - han kan se det hele klart og tydeligt, fordi vejen svinger mod højre. Han kører ind til siden og går hen til parterne der står og snakker. Han siger også at han spørger [klagerens ægtefælle] om hun vil have hans opl. men det vil hun ikke. Derfor er det kun [modparten] der får dem. Vidnet siger at der også kommer en ældre mand derhen.

[Modparten] forklarer at vidnet selv henvender sig til dem, da han står og snakker med [klagerens ægtefælle] og lige efter kommer [klageren] (den person som vidnet omtaler som den ældre mand). [Klagerens ægtefælle] er meget oprevet og siger at [modparten] er kørt over for rødt. Vidnet siger, at det gjorde han altså ikke, og delte sine opl. med [modparten].

Jeg ringede til parterne med meget få sekunders mellemrum, så de kan umuligt have nået at tale sammen. Jeg ringer til vidnet kl. 13.07.12 og taler et par minutter og ringer til [modparten] kl. 13.09.56.'

Der er således intet, der tyder på, at vidnet er partisk eller giver ukorrekte oplysningerne til sagen.

Modpartens familie er ansat i Lokal Forsikring

I forbindelse med en telefonsamtale, jeg havde med klager forud for afgørelse i min mail af 8. maj, gjorde klager mig opmærksom på, at modpartens [familiemedlem] er ansat i Lokal Forsikring og at klager derfor havde en mistanke om, at der blev taget særlige hensyn til modparten.

For god ordens skyld kan jeg oplyse, at modpartens [familiemedlem] er ansat i vores policefunktion og således ikke har adgang til de oplysninger, der ligger i vores skadesystem – det har alene relevante skadebehandlere. Der er ikke taget særhensyn til nogen parter i denne sag.

Skadebehandlers erfaring

Herudover kan jeg oplyse, at pågældende skadebehandler, der har behandlet og truffet afgørelse i sagen, er forsikringsuddannet, har 25 års erfaring inden for forsikring og repræsenterer selskabet i ... "

Klageren har i brev af 22/9 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Svar til Bilag C.

Ang.

Vidnets Troværdighed.

Vidnet forklarer at han ser uheldet klart og tydeligt, selvom han kører 200 m. fra krydset og der er mange biler pga. fyraften trafik, så derfra hvor han er og hen til krydset er der ca. 5/6 biler imellem ham og modparten, jeg har meget svært ved at tror på det vidne.

Der står bl.a. at vidnet ikke har ændret på sine udtalelser der er så heller ikke korrekt, han skriver i den første udtalelse at det er mig der kører ind i modparten. Det er ikke korrekt da det er modparten der kører ind i mig.

Han siger han går hen til parterne hvor de står og snakker. Jeg ser ingen vidner, han siger han spørger mig om jeg vil ha hans oplysninger, det lyder mærkeligt eftersom jeg ikke ser ham. Den 'ældre' mand som er min mand, spørger modparten og det gjorde jeg også om ikke vi skulle ringe efter politiet. Det mener modparten ikke er nødvendig, det kan man så undre sig over hvis der er et vidne som har set det hele. Overfor min mand siger modparten at han 'nok' var kørt over for rødt.

Det virker meget mærkeligt alt det som det såkaldte vidne fortæller bl.a. er det forskellige hastigheder der bliver skrevet som han har kørt.

Så står der at der bliver ringet lige præcis kl. 13.07.12 og 13.09.56 til vidnet og til modparten. Det virker også mærkeligt eftersom der går flere dage inden jeg får at vide der er et vidne.

Jeg er stadig meget uforstående overfor den måde at sagen har kørt på indtil nu.

Jeg fastholder mine udtalelser, som har været de samme hele vejen igennem."

Selskabet har i brev af 10/10 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Kommentarer til klagers forklaring

Klager oplyser, at vidnet er ca. 200 m fra uheldsstedet på uheldstidspunktet, og at der er 5-6 biler mellem vidnet og uheldet. Begge dele er udokumenteret og fremgår ikke af vidnets forklaring, som

derimod fremstår som klar og præcis.

Ankenævnet for Forsikring

4.

101866

Vidnet har ikke ændret sin forklaring undervejs i forløbet. At klager ikke er enig med vidnet i hændelsesforløbet, er ikke ensbetydende med, at vidnet har ændret forklaring.

I forhold til tidspunkterne, hvor der er blevet ringet til hhv. modpart og vidne, er dette tidspunkterne for, hvornår skadebehandlerne har ringet. Tidspunkterne er alene angivet for at understøtte, at modpart og vidne umuligt kan have koordineret forklaringer i det korte tidsrum mellem opkaldene, trods klagers mistro om, at dette er sket.

Sagen er behandlet som andre lignende sager, af en særdeles erfaren, dygtig og respekteret skadebehandler."

Klageren har i brev af 14/10 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Nu vil [klagerens ægtefælle] prøve at opsummere på hvad jeg holder fast i. Jeg undrer mig over at lokalforsikring kan blive ved med at komme med nye udtalelser
De påstår at vidnet ikke har lavet om på sin vidneforklaring???
Her er bl.a. de 2 vidneforklaringer fra samme vidne.

Uddrag fra Vidneforklaring 1:

...

Vi har modtaget din mail og vi har modtaget en vidneerklæring.

Vidnet oplyser i sin vidneerklæring at han kommer kørende på ... Han oplyser at modparten er kørt ind i krydset for grønt lys og imens modparten er inde i krydset skifter lyset til gult lys. Yderligere oplyser vidnet at i nærmest samme tid som lyset skifter til gult, kører din bil ind i modpartens bil.

...

(Se tider lig vedlagt foto af min bil)

Så kommer der en ny vidneforklaring

Uddrag fra Vidneforklaring 2:

...

Vidnet er et uvildigt vidne, der ikke har nogen relation til nogle af parterne. Vidnet har sendt os en vidneerklæring og af denne fremgår det;

Den 26. oktober kommer jeg kørende på ... Da jeg kommer rundt i sviget og er ud for hus nr. ... kan jeg se lys reguleringen skifter fra grøn til gul, her ser jeg samtidigt en sort/mørk i farven varevogn ... som befinder sig midt/med dens bag hjul over vores kørsels retnings stop streg og en lille bil holde i den modsatte side og venter på at dreje/krydse 'vores' vejbane. I nærmest samme tid som lyset skifter til gul, kører den lille bil ud foran den sorte varevogn.

...

Vidnet skriver også at han henvender sig til [klagerens ægtefælle] han vil gi mig sine oplysninger, jeg har aldrig set det vidne

Senere skriver han at modparten befinder sig midt/med baghjulene over stop linjen.

Der er 5 meter fra stop linjen hen til krydset hvor der også er et fodgængerfelt.

Det er ganske umuligt at se stop linjen fra det sted vidnet er ...

[Klagerens ægtefælle] holder fast i at modparten kører overfor rødt. Jeg holder så jeg kan se at der er en bil der kører overfor gult derefter skifter det til rødt det ses meget tydeligt, derfor kører jeg til venstre så lyskrydset kan blive frit. Men modparten kører derefter ind i min højre side. Jeg kommer hurtigt ud af bilen hvor jeg med det samme siger til ham at der var rødt for ham, det mener han ikke???

Ankenævnet for Forsikring

5.

101866

Jeg kører ned på p-pladsen ved [butik], hvor modparten også kommer hen gåede. Med det samme siger jeg til ham hvorfor han ikke stoppede da der var rødt, jeg siger så at vi skal ringe til politiet, men med det samme siger modparten at det syntes han ikke vi skal, vi kan da ordne det indbyrdes. Det er så her at det undrer mig, hvis der skulle være kommet et såkaldt vidne, så havde det jo været godt at ringe til politiet. Vidnet kunne så med det samme have fortalt politiet sin observation.

Som noget nyt kommer det frem at skadebehandleren ringer til vidnet og modparten med få min. imellem for at de ikke kunne nå at tale sammen. Skaden sker d. 26/10 2023 der bliver ringet d. 14/12 2023 48 dage efter skaden skete????? Så mon ikke der kan nås at ringe sammen på de 48 dage???????

Så skriver lokalforsikring at skadebehandler har 25 års erfaring?? hvorfor????

Har man været ude og se på oversigts fysiks????

Det undrer mig så at der går 48 dage inden der bliver ringet til 'vidnet' og modparten.

Det undrer mig at modparten ikke ville have politi på, hvis han var så sikker i sin sag."

Selskabet har i brev af 25/10 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Vi beder nævnet notere, at sagen bl.a. er afgjort ud fra et vidneudsagn, som efter vores opfattelse har været konsistent (der er kun afgivet én udtalelse fra vidnet, som findes på mail i bilag C) og som ikke har været ændret undervejs. Skaderne på klagers bil og på modpartens bil har været identiske med det forløb, vidnet og modparten - og tildels også klager - har forklaret."

Klageren har i brev af 4/11 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Da vi har observeret at der kun er sendt en vidneforklaring i bilag C sender vi hermed den første vidneforklaring som vi modtog fra Lokalforsikring d. 7/11 2023. Der er 2 forklaringer fra det såkaldte vidne, vi mener det skal med til Ankenævnet for Forsikring da det er en vigtig del i vidneforklaringen.

Kopi af mail fra Lokal Forsikring første vidneforklaring:

...

Sent: Tuesday, November 07, 2023 3:52 PM

...

Vi har modtaget din mail og vi har modtaget en vidneerklæring.

Vidnet oplyser i sin vidneerklæring at han kommer kørende på ... Han oplyser at modparten er kørt ind i krydset for grønt lys og imens modparten er inde i krydset skifter lyset til gult lys. Yderligere oplyser vidnet at i nærmest samme tid som lyset skifter til gult, kører din bil ind i modpartens bil.

Ud fra vidneforklaringen kører modparten ikke overfor rødt men grønt lys. Det er den venstresvingende der har det fulde ansvar for uheldet, afvente at krydset bliver tømt, før venstresving kan foretages. Da du er ansvarlig for uheldet, anerkender vi erstatningspligten overfor modparten.

Kopi af andet vidne forklaring: Bilag C

Den 26 oktober kommer jeg kørende på ... Da jeg kommer rundt i sviget og er ud for hus nr. ... kan jeg se lys reguleringen skifter fra grøn til gul, her ser jeg samtidigt en sort/mørk i farven varevogn

Ankenævnet for Forsikring

6.

101866

... som befinder sig midt/med dens bag hjul over vores kørsels retnings stop streg og en lille bil holde i den modsatte side og venter på at dreje/krydse 'vores' vejbane. I nærmest samme tid som lyset skifter til gul, kører den lille bil ud foran den sorte varevogn.

Vidnet skriver at han er ud for ... da han ser hvad der sker, det er stadig lidt svært for os at forstå hvordan han kan se alt så tydeligt da der både er mange biler og træer. Samtidig skriver vidnet at han kører 45-50 km. Hvilket er helt urealistisk på det tidspunkt af dagen.

Så til sidst i forhold til tidspunkterne der bliver ringet til vidne og modpart. Der er gået 48 dage fra uheldet skete til de bliver kontaktet, så mon ikke de har kunnet lave de aftaler der skulle laves."

Nævnets sekretariat bad den 3/2 2025 selskabet om at fremsende klagerens police samt oplyse, om klageren i henhold til policen skal betale selvrisiko ved ansvarsskader, herunder om selskabet opkræver/har opkrævet selvrisiko i forbindelse med færdselsskaden den 26/10 2023.

Selskabet har i brev af 17/2 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Som det fremgår, opkræves der i henhold til policen selvrisiko ved ansvarsskader. Imidlertid har vi ikke opkrævet selvrisiko hos klageren i forbindelse med færdselsskaden den 26/10 2023. Den manglende opkrævning skyldes, at skaden har været en klagesag."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle af bilagene gengives nedenfor. Det fremgår af forsikringspolice af 11/8 2021 bl.a.:

"Ikrafttrædelsesdato: 10. august 2021

Hovedforfald: 1. august

...

Selvrisiko 4.061 kr."

Det fremgår af modpartens skadeanmeldelsen af 26/10 2023 bl.a.:

"Hvornår skete skaden?

26.10.2023 15:50

...

Beskriv udførligt, hvordan og hvorfor uheldet er sket

Kommer kørende af ..., da en modkørende bil skal dreje ind på [butik's] parkeringsplads og drejer ind foran mig i krydset ved ... [butik's] parkeringsplads.

Din hastighed

30_ km/t.

Modparts hastighed

10_ km/t.

Hvem er efter din mening ansvarlig for uheldet og hvorfor?

Det er modparten da hun skal holde tilbage for mig i krydset da hun skal lave et venstre sving.

...

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

101866

Hvor er bilen skadet?

Front

Højre side

Venstre side

...

Beskriv skaderne på modpartens køretøj

Passager dør.

...

Ankenævnet for Forsikring

8.

101866

Vidner

...

[Oplysninger om vidnet]."

Det fremgår af klagerens skadeanmeldelsen af 27/10 2023 bl.a.:

"Hvem var fører af bilen?

Ægtefælle/Samlever

...

Hvornår skete skaden?

26.10.2023 15:30

Hvor skete skaden?

Krydset .../Indkørsel [butik]

Beskriv udførligt, hvordan og hvorfor uheldet er sket

Skal svinge til venstre, afventer fri bane, da lys skifter til gul og rødt for modpart. Køre jeg frem, modpart stopper ikke for sit røde lys og påkøre min højre side

Din hastighed

5__ km/t.

Modparts hastighed

35_ km/t.

Hvem er efter din mening ansvarlig for uheldet og hvorfor?

Modpart han køre frem for rødt

...

Hvor er bilen skadet?

Højre side, Overalt

Højre side

Højre side front, Højre side midt, Højre side bag

Venstre side

...

Beskriv skaderne på modpartens køretøj

Højre frønt, Højre skærm."

Det fremgår af mail fra selskabet til klageren af 30/10 2023 bl.a.:

"Vi har modtaget din anmeldelse vedrørende uheldet d. 26. oktober 2023.

For viderebehandling af din sag, beder vi dig oplyse, hvilken farve lysreguleringen viste da modparten kører over stoplinjen i krydset?"

Ankenævnet for Forsikring

9.

101866

Det fremgår af mail fra vidne til selskabet af 2/11 2023 bl.a.:

"Den 26 oktober kommer 'jeg' ... kørerne på ... Da jeg kommer rundt i sviget og er ud for hus nr. ... kan jeg se lys reguleringen skifter fra grøn til gul, her ser jeg samtidigt en sort/mørk i farven varevogn ... som befinder sig midt/med dens bag hjul over vores kørsels retnings stop streg og en lille bil holde i den modsatte side og venter på at dreje/kryse 'vores' vejbane. I nærmest samme tid som lyset skifter til gul, kører den lille bil ud foran den sorte varevogn. Jeg kørte bare med trafikken og vi kørte nok alle 45-50km/h (lettere myldretid)

Ud fra hvad jeg så, vil jeg mene:

Varevognen er kørt over for grøn, da dens baghjul var over stop strengen (inde i lyskrydset) da det skifter til gult og her ser jeg den lille bil kører direkte ind foran varevognen. Jeg synes selv det var meget mærkeligt, da det var tydeligt at der var biler også her i blandt varevognen i lyskrydset, da det skifter over til gult. Så der var altså ikke frit for den lille bil til at kører. Da den havde vigepligt, fordi den skulle krydse 'vores'/en anden modsat kørerne vognbane. Så vil helt klart mene varevognen har gjort det rigtige og ikke har haft nogen jordisk chance for at forhindre/undgå ulykken."

Det fremgår af mail fra klageren til selskabet af 3/11 2023 bl.a.:

"Modpart køre over stoplinjen er der rødt lys."

Det fremgår af mail fra selskabet til klageren af 7/11 2023 bl.a.:

"Vidnet oplyser i sin vidneerklæring at han kommer kørende på Han oplyser at modparten er kørt ind i krydset for grønt lys og imens modparten er inde i krydset skifter lyset til gult lys. Yderligere oplyser vidnet at i nærmest samme tid som lyset skifter til gult, kører din bil ind i modpartens bil.

Ud fra vidneforklaringen kører modparten ikke overfor rødt men grønt lys. Det er den venstresvingende der har det fulde ansvar for uheldet, afvente at krydset et tømt, før venstresving kan foretages. Da du er ansvarlig for uheldet, anerkender vi erstatningspligten overfor modparten.

Da du ikke har tegnet kaskoforsikring for din bil, kan vi ikke tilbyde at betale for reparationen af denne.

Skaden vil medføre opkrævning af selvrisiko kr. 4.267,00."

Det fremgår af mail fra selskabet til klageren af 9/11 2023 bl.a.:

"Vidnet er et uvildigt vidne, der ikke har nogen relation til nogle af parterne. Vidnet har sendt os en vidneerklæring og af denne fremgår det;

Den 26. oktober kommer jeg kørende på ...

...

Ankenævnet for Forsikring

10.

101866

Ud fra dette skulle modparten være kørt overfor grønt/gult lys og du oplyser i din mail nedenfor at det er gult/rødt lys.

Da vidnet oplyser at modparten er kørt overfor grønt/gult lys, er det dig som den venstresvingende der har det fulde ansvar for uheldet, afvente at krydset bliver tømt, før venstresving foretages.

Da du er ansvarlig for uheldet, kan vi ikke ændre vores afgørelse og vi anerkender erstatningspligten overfor modparten."

Det fremgår af mail fra selskabet til klageren af 8/5 2024 bl.a.:

"Vidnet i sagen, ..., har ikke kunnet bekræfte [klagerens ægtefælles] oplysning om, at [modparten] skulle være kørt ind i krydset for rødt. [Modparten] mener selv, at han kører ind for gult – det skifter til gult, da han er en billængde fra krydset."

Nævnet udtaler:

Klagerens bil er alene ansvarsforsikret af selskabet. Klageren anmeldte, at bilen – der blev ført af ægtefællen – den 26/10 2023 blev påkørt, da ægtefællen i en lysregulering skulle dreje til venstre. Selskabet har vurderet, at hele skylden påhviler ægtefællen, hvorfor selskabet vil opkræve selvrisiko for ansvarsskaden. Klageren ønsker, at modparten pålægges skylden.

Klageren har anført, at modpartens bil kørte over for rødt og påkørte klagerens bil i højre side, mens ægtefællen var i gang med et venstresving. Klageren har anført, at "overfor min mand siger modparten at han 'nok' var kørt over for rødt". Klageren har anført, at der er fremlagt to forskellige vidneforklaringer fra samme vidne, og at vidnet ikke er troværdigt, da vidnet blandt andet ikke kan have set stoplinjen fra sin placering. Klageren har bestridt at have været i kontakt med vidnet efter trafikuheldet. Klageren har anført, at selskabet først kontaktede vidnet 48 dage efter uheldet.

Selskabet har anført, at modparten i skadeanmeldelsen af 26/10 2023 har oplyst om et vidne, og at vidnets forklaring understøtter, at modparten ikke kørte over for rødt. Selskabet har anført, at der ikke er noget, der tyder på, at vidnet er partisk eller har afgivet ukorrekte oplysninger. Selskabet har oplyst, at skadebehandleren den 14/12 2023 pr. telefon undersøgte, om

der var forudgående kendskab mellem modpart og vidnet inden uheldet. I den forbindelse har hun anført følgende i et internt notat: "Jeg har i dag ringet til vidnet og til [modparts navn], og har spurgt begge hvordan de får udvekslet oplysninger. Vidnet forklarer at han ser uheldet – han kan se det hele klart og tydeligt, fordi vejen svinger mod højre. Han kører ind til siden og går hen til parterne der står og snakker. Han siger også at han spørger [ægtefællen] om hun vil have hans opl. men det vil hun ikke. Derfor er det kun [modparten] der får dem."

Det fremgår af modpartens skadeanmeldelsen af 26/10 2023, at modparten "kommer kørende af ..., da en modkørende bil skal dreje ind på [butikkens] parkeringsplads og drejer ind foran mig i krydset ved ... [butikkens] parkeringsplads ... Det er modparten da hun skal holde tilbage for mig i krydset da hun skal lave et venstre sving". Modparten har i skadeanmeldelsen givet kontaktoplysninger på et vidne.

Det fremgår af klagerens skadeanmeldelsen af 27/10 2023, at ægtefællen "skal svinge til venstre, afventer fri bane, da lys skifter til gul og rødt for modpart. Køre jeg frem, modpart stopper ikke for sit røde lys og påkøre min højre side. ... Modpart han køre frem for rødt".

Det fremgår af vidneerklæringen af 2/11 2023, at "jeg kommer rundt i sviget og er ud for hus nr. ... kan jeg se lys reguleringen skifter fra grøn til gul, her ser jeg samtidigt en sort/mørk i farven varevogn ... som befinder sig midt/med dens bag hjul over vores kørsels retnings stop streg og en lille bil holde i den modsatte side og venter på at dreje/kryse 'vores' vejbane. I nærmest samme tid som lyset skifter til gul, kører den lille bil ud foran den sorte varevogn. Jeg kørte bare med trafikken og vi kørte nok alle 45-50km/h (lettere myldretid). ... Varevognen er kørt over for grøn, da dens baghjul var over stop strengen (inde i lyskrydset) da det skifter til gult og her ser jeg den lille bil kører direkte ind foran varevognen. Jeg synes selv det var meget mærkeligt, da det var tydeligt at der var biler også her i blandt varevognen i lyskrydset, da det skifter over til gult. Så der var altså ikke frit for den lille bil til at kører. Da den havde vigepligt, fordi den skulle krydse 'vores'/en anden modsat kørerne vognbane".

Ankenævnet for Forsikring

12.

101866

Det fremgår af selskabets mail af 8/5 2024, at "vidnet i sagen ... har ikke kunnet bekræfte [ægtefællens] oplysning om, at [modparten] skulle være kørt ind i krydset for rødt. [Modparten] mener selv, at han kører ind for gult – det skifter til gult, da han er en billængde fra krydset".

Nævnet bemærker, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og derfor kan afgøre skyldspørgsmålet, idet selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at en retsafgørelse i den konkrete situation mest sandsynligt vil resultere i, at klageren pålægges det fulde ansvar for uheldet. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet kræver, at klageren skal betale selvrisko for ansvarsskaden.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har godtgjort, at modparten kørte over for rødt lys, og at ægtefællen ved venstresvinget burde have sikret sig, at venstresvinget kunne ske uden ulempe for den øvrige trafik.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at det fremgår af vidneerklæringen af 2/11 2023, at modparten "er kørt over for grøn, da dens baghjul var over stop strengen (inde i lyskrydset) da det skifter til gult og her ser jeg den lille bil kører direkte ind foran varevognen ... det var tydeligt at der var biler også her i blandt varevognen i lyskrydset, da det skifter over til gult. Så der var altså ikke frit for den lille bil til at kører".

Nævnet har også lagt vægt på, at modparten i skadeanmeldelsen af 26/10 2023 har oplyst, at ægtefællen skal dreje ind på [butikens] parkeringsplads og drejer ind foran mig i krydset. Det fremgår af selskabets mail af 8/5 2024, at modparten mener, at han "kører ind for gult – det skifter til gult, da han er en billængde fra krydset".

Det, som klageren i øvrigt har oplyst, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

101866

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Hans-Jørgen Nymark Beck', written in a cursive style.

Hans-Jørgen Nymark Beck