

Ankenævnet for Forsikring

Den 11. december 2024 blev i sag nr. 101867:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Velliv, Pension og Livsforsikring A/S
Lautrupvang 10
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning. Han har i brev af 23/6 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Hermed fremsendes klage over, at mine præmier for forsikringer er næsten 4-doblet efter ophør af obligatorisk pensionsordning.

En stigning på måske 50 % ville være i overensstemmelse med gængse markedsmekanismer og fair. En 4-dobling er markedsforvridning og må betragtes som en 'skrid-væk' straf. Derfor ønsker undertegnede, at min præmie maksimalt må stige til det dobbelte.

Gennemgang af prisstigninger:

Historik og baggrund fremgår at oprindelig klage til Velliv: 'Klage over prissætning af pensionsforsikringer', der er fremsendt til Vellivs klageansvarlige 5. maj 2024. Denne er vedlagt som bilag 1 (klagens punkt 2 er bortfaldet).

Omkostningerne til mine forsikringer i uændret form STEG et sted mellem 268 % og 301 %, da jeg ikke mere var dækket af kollektiv aftale mellem Velliv og min tidligere arbejdsplads:

Forsikringstype og månedlige omkostninger	Under min ansættelse	Efter min ansættelse	Stigning
Invalidepension	1221 kr.	4.499,21 kr.	268%
Præmiefritagelse	124 kr.	497,14 kr.	301%
Visse kritiske sygdomme	156 kr.	Ophørt	
Ratebetaling ved død	73 kr.	263,64 kr.	261%
Total	1574	5.259,99 kr.	

Ankenævnet for Forsikring

2.

101867

Til information, så har jeg efterfølgende valgt at nedsættelse forsikringsdækningerne, da prisstigningerne er enorme. Da pris og dækning følges ad lineært, har det INGEN indflydelse på ovenstående relative stigninger, der netop er angivet i procent. [Note: Velliv oplyser, at alle præmier er lineært prissat i forhold til dækningsstørrelsen. Se evt. klagepunkt 2 i min oprindelige klage. Og jeg har valgt ikke at reducere præmien for præmiefritagelse ved nedsat arbejdssevne.]

Mit engagement hos Velliv

Mit engagement hos Velliv er uændret, der tilkommer blot ikke yderligere indbetalinger.

Mit helbred er i topform. Jeg har ingen livsstilssygdomme eller andre kroniske sygdomme. Og har aldrig været i bedre form tidligere i mit liv. Jeg er et særdeles godt liv.

Min beskæftigelse og mit erhverv er tæt på uændret. Min hidtidige beskæftigelse var [branche], i denne mellemliggende periode har jeg været jobsøgende og beskæftiget mig med salg af mig selv til arbejdspladser. Fra August forventes jeg at være tilbage i [branche]. Alt sammen ... med hovedparten af arbejdstiden bag en skærm eller i dialog/møder med andre mennesker.

Velliv begrundet prisstigningen med, at de er fastsat på individuelle vilkår i stedet for en obligatorisk ordning. Og at de er baseret på baggrund af beskæftigelse og erhverv. Dette svar er dateret 24. maj 2024 og er vedlagt som bilag 2.

Da der ingen væsentlige forskelle er i min beskæftigelse og erhverv, må stigningen udelukkende skyldes overgang fra obligatorisk ordning til individuel ordning.

Ønske til afgørelse:

At tæt på 4-doble præmien for at gå fra obligatorisk til individuel ordning anses som markedsforvridning. Derfor ønskes det at Velliv med tilbagevirkende kraft nedsætter alle præmier, så de ikke overstiger en 100 % præmieforøgelse. Pengene ønskes tilbageført til min pensionsordning."

I brev af 18/7 2024 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Klager er utilfreds med Selskabets individuelle prisfastsættelse af Klagers forsikringer, ved Klagers private/individuelle videreførelse af Klagers tidligere obligatoriske pensionsordning.

For nævnet gør Klager gældende, at en *'stigning på måske 50 % ville være i overensstemmelse med gængse markedsmekanismer'*, og hertil at Klager ønsker, at *'min præmie maksimalt må stige til det dobbelte'* (100 %).

Selskabets afgørelse

Privat/individuel videreførelse af pensionsordningen, herunder forsikringer, sker på de individuelle vilkår og til de individuelle priser, der var gældende i Selskabet på tidspunktet for videreførelsen.

Det fremgår bl.a. af Klagers pensionsoversigt.

Prisen fastsættes på grundlag af Klagers beskæftigelse og erhverv, i overensstemmelse med Selskabets interne retningslinjer.

Ankenævnet *for* Forsikring

3.

101867

Sagsfremstilling

Klager var tidligere omfattet af en obligatorisk pensionsordning i Selskabet via Klagers tidligere arbejdsgiver.

Obligatoriske pensionsordninger har kollektive elementer, og prisen fastsættes solidarisk, med udgangspunkt i gruppen eller grupperne af ansatte og deres sammensætning (kollektivet), uden individuel hensyntagen til den enkelte forsikredes beskæftigelse og erhverv.

Klagers obligatoriske pensionsordning i Selskabet, er oprettet i henhold til firmapensionsaftalen mellem Klagers daværende arbejdsgiver og Selskabet.

I Selskabets Generelle vilkår for firmapensionsaftaler, der er et tillæg til firmapensionsaftalen, er der til orientering aftalt (uddrag):

- **'Regulering af solidariske priser**

For alle forsikringsdækninger i (Selskabet) baserer betaling sig på solidariske priser. Ved hvert forsikringsårs begyndelse pr. 1. januar beregner (Selskabet) solidariske priser for en given gruppe af firmapensionsaftaler. (...) Beregning og regulering af priser er en del af de til enhver tid gældende regler, der anmeldes til Finanstilsynet.'

- **'Medarbejderens rettigheder ved fratrædelse**

(...) Pensionsordningen kan videreføres med de forsikringsdækninger, der kan oprettes på individuelle vilkår på fratrædelsestidspunktet. Videreførelsen sker på de vilkår, med de dækninger og til den pris, der gælder for videreførte pensionsordninger på fratrædelsestidspunktet. (...)'

Som **Bilag A** og **B** er vedlagt uddrag fra Klagers pensionsoversigter; henholdsvis pensionsoversigten ved indtrædelsen i den obligatoriske pensionsordning, og den seneste pensionsoversigt før Klager fratrådte arbejdsgiver og den obligatoriske pensionsordning.

Det fremgår af begge pensionsoversigter, at;

- pensionsordningen er omfattet Firmapensionsaftalen (mellem arbejdsgiver og Selskabet)
- ved Fratrædelse gælder, at

'De dele af pensionsordningen, der kan oprettes på individuelle vilkår på fratrædelsestidspunktet, videreføres på de vilkår, med de dækninger og til den pris, der gælder for videreførte pensionsordninger på fratrædelsestidspunktet.' (Selskabets fremhævelse)

Klager fratrådte arbejdsgiver 30. november 2023. Selskabet fremsendte brev til Klager med beskrivelse af Klagers muligheder for pensionsordningen, **Bilag C**.

Klager valgte at videreføre pensionsordningen individuelt uden indbetalinger, men med opretholdelse af forsikringerne i en periode på 12 måneder, såkaldt henstand, **Bilag D**.

Selskabet bekræftede Klagers valgte løsning, og prisen for denne, ved brev af 27. februar 2024, **Bilag E**. Videreførelsen sker til den pris der er gældende i Selskabet på fratrædelsestidspunktet.

Selskabet sender ikke tilbud i den konkrete situation, da mange kunder ikke får accepteret tilbuddet, med risiko for at forsikringer ophører før kunden har taget stilling. Erfaringsmæssigt giver ovenstående derfor en bedre kundeoplevelse, og Selskabet giver samtidig mulighed for at fortryde en aftalt videreførelse. Prisen er den der fastsættes af Selskabet på videreførelsestidspunktet.

Mail af 29. februar 2024 fra Selskabets Rådgivningscenter til Klager, er vedlagt som **Bilag F**.

Klager ønskede at reducere forsikringen ved nedsat erhvervsevne, hvilket blev bekræftet ved Selskabets brev af 7. marts 2024, **Bilag G**.

Den 5. maj 2024 fremsendte Klager klage til Selskabets klageansvarlige (Klagers Bilag 1). Ved brev af 24. maj 2024 modtog Klager svar på klagen (Klagers Bilag 2).

Sammenfatning og vurdering

Med klagen til nævnet ønsker Klager, at prisen for Klagers private/individuelle videreførelse af forsikringerne ikke må overstige 100 %, sammenholdt med den tidligere solidariske pris, da Klager var omfattet af arbejdsgivers obligatoriske ordning.

...

Selskabet skal bemærke, at obligatoriske pensionsordninger, som den Klager var en del af under sit tidligere ansættelsesforhold, indlysende giver 'stordriftsfordele' med reducerede priser og omkostninger for medarbejderne omfattet af ordningen, da foranstående beregnes uden hensyntagen til den enkelte forsikredes beskæftigelse og erhverv – sammenholdt med hvad medarbejderen skal betale, hvis pensionsordningen er en individuel løsning. Fordelene – og dermed forskellen i forhold til individuelle løsninger – kan være mere markant afhængig af den konkrete arbejdsgiver og omfanget af den obligatoriske ordning.

Klager er efter Selskabets opfattelse ikke utilfreds med at have været omfattet af sådanne fordele under den obligatoriske ordning.

Når en medarbejder fratræder arbejdsgiver og en obligatorisk ordning, udtræder vedkommende af 'stordriftsfordelene', der var knyttet til arbejdsgivers obligatoriske ordning. Selskabet tilbyder, at medarbejderen kan opretholde de forsikringer, det er muligt at videreføre til individuel pris.

Det er Selskabets opfattelse, at havde Klager været kunde ved en række andre pensionsleverandører, så var den private videreførelse ikke kun sket til individuel pris, men også på væsentligt skærpede eller mindre favorable forsikringsvilkår.

Klagers forsikringer i Selskabet er privat/individuel videreført i overensstemmelse med Selskabets retningslinjer og til den pris der gælder på videreførelsestidspunktet, baseret på Klagers beskæftigelse og erhverv.

Det er således uden betydning, at Klagers beskæftigelse og erhverv er uændret.

Privat/individuel videreførelse sker til den pris der gælder på videreførelsestidspunktet. Selskabet tvinger ingen kunder til at videreføre forsikringer i Selskabet.

Selskabet afholder ingen kunder fra at etablere private/individuelle forsikringer ved anden pensionsleverandør, og det står Selskabets kunder – og Klager – frit for at afgøre og vælge, om en anden pensionsleverandør kan tilbyde vedkommende bedre forsikringsvilkår og -priser på individuelt grundlag.

Nævnet kan efter Selskabets opfattelse, ikke pålægge Selskabet, at Klager individuelt kan videreføre forsikringerne til en anden pris på videreførelsestidspunktet end den som Selskabet fastsætter."

Klageren har i brev af 24/7 2024 til nævnet bl.a. bemærket:

"For at præcisere, så er Klager utilfreds med **størrelsen af prisstigningen** ved overgang fra obligatoriske pensionsordning til individuel pensionsordning, der på nogle produkter fik prisen til at fordoble.

I Svarbrevet fremkommer en række generelle holdninger og oplysninger, men intet forsøg på at forsvare at priser stiger i dette omfang.

Individuel pensionsordning med hemmelige priser

Klager og Selskabet har hele tiden været enige om, at klager overgår til individuelle vilkår ved fratrædelsestidspunktet.

Prisen fastsættes jf. Svarbrevet i overensstemmelse med interne retningslinjer. Priserne er ikke tilgængelige for kunderne, hverken på hjemmesiden, på Selskabets password beskyttede bruger portal eller som beregningsmotor, så man kan lave sine egne beregninger. Jeg har tilmed forsøgt at kontakte Selskabet telefonisk, for at få de individuelle priser, men *den eneste måde* at få priser på er, ved at få beregnet et konkret tilbud, som tager op mod to uger. Og dette beregnes først, hvis man står i en konkret situation, hvor det er relevant.

Det fremgår af Selskabets generelle vilkår for firmapensionsaftaler, at forsikringsdækninger kan videreføres *'til den pris, der gælder for videreførte pensionsordninger på fratrædelsestidspunktet'*.

Denne pris er nærmest at betragte som hemmelig, da den ikke trods Klagers ihærdige indsats udleveres. Det er først, når den forsikrede er i en konkret situation efter man er fratrådt, at man kan få beregnet et konkret tilbud, og dette tager også tid.

Da priserne således ikke er tilgængelige for kunderne, finder Klager, at denne formulering ikke kan give Selskabet mulighed for ekstremt voldsomme prissætninger.

Jf. Svarbrevet, så sender Selskabet bevidst ikke priser til forsikringstagere, der kunne ønske at videreføre forsikring efter fratrædelsestidspunktet. Dette gøres for at øge kundeoplevelsen. Klager finder at gennemsigtighed og åbenhed omkring priser ville give en betydelig bedre kundeoplevelse.

Individuel prissætning og stordriftsfordele

Prisstigningerne på 261 % - 301 % på klagers forsikringer begrundes i fravær af stordriftsfordele og beskæftigelse. Samtidig bemærkes, at priserne jf. Selskabets brev af 27. februar 2024 (Svarbrevets bilag E) er: *'Prisen er beregnet ud fra, at du er - eller senest har været - ansat i en stilling indenfor ...'* Altså en uændret stillingsbetegnelse, som også passer til langt størsteparten af de ansatte i ..., klagers tidligere arbejdsgiver, som pensionsaftalen er tegnet igennem.

I alt væsentlighed må det således være fravær af stordriftsfordele, der giver en stigning på 261 %-301 %. Det er også således jeg læser Selskabets Svarbrev.

Stordriftsfordele er en kendt faktor i alle brancher og giver nemt en omkostningsreduktion på 30-40 %. Inden for industrier som forsikring og pension er der over de seneste årtier sket en kraftig grad af automatisering og digitalisering, hvilket har fjernet en række manuelle processer, og dermed minimeret omkostningsspændet mellem stordrift og individuelt produkt. Der vil dog stadig være nogle stordriftsfordele, men formentlig mindre end de 30-40 %.

En omkostningsreduktion på 35 % ved stordrift svarer til en omkostningsstigning på 50 % ved individuelle løsninger i forhold til stordriftsløsninger.

Der er stadig langt op til en fordobling af omkostningerne, som er mit loft. En firdobling (svarende til en prisstigning på 301 %) er fortsat uhørt.

Konkurrenceevnen og reducerede forsikringer

Selskabet har jf. Svarbrevet den opfattelse, at en række andre pensionsleverandører ville have leveret mindre favorable vilkår.

I sig selv er det ikke et argument, at andre gør det mere forkert, end man selv gør, men Klager skal dog bemærke, at Klagers kone har en tilsvarende ordning hos [pensionselskab]. Her blev samtlige forsikringer bibeholdt til en minimal prisstigning.

Så klager kender kun til tilfælde, hvor Selskabets konkurrenter leverer bedre forsikringsbetingelser til en meget mindre prisstigning.

Selskabet skriver endvidere, at de ikke afholder kunder fra at etablere forsikringerne hos anden pensionsleverandør. Dette konkurrencemulighed sætter Selskabet selv ud af drift ved at være ekstrem ugenomsigtig i prissætningen. Så Selskabet modarbejder konkurrencen ved dels at der skal bruges tid på beregninger af tilbud og at priserne er hemmelige. Det kræver dertil, at man har et kundeforhold til et andet pensionselskab, for at kunne hente alternative tilbud.

Selskabet bemærker, at klager har reduceret dækningsgraden i de valgte forsikringer. Dette er korrekt, da det var eneste reelle mulighed Klager havde, for at skabe prismæssig balance. Det var muligt at tegne dødsdækning andetsteds til meget billigere priser. Mens invalidepensionen ikke kunne tegnes andetsteds. Her er således tale om de facto monopol på dette område.

Afsluttende bemærkninger

Ud over det oprindelige klagepunkt vedrørende kraftige prisstigninger, så er Klager utilfreds med den store ugenomsigtighed, der forefindes hos Selskabet.

Det gør det ekstremt tungt for kunder at navigere i systemet og gør det nærmest umuligt for kunderne at navigere.

Og Selskabet har intet forsøg gjort på at kvantificere stordriftsfordele, og sandsynliggøre, at disse kan begrunde en prisstigning på mere end 100 %.

Derfor fastholder Klager den oprindelige klage."

Selskabet har i brev af 29/8 2024 til nævnet bl.a. bemærket:

"Klager anser prisen for individuel videreførelse for hemmelig, i og med, at Klager ikke forud for ønsket om videreførelse, har adgang til eksempelvis et priskatalog, særskilt online beregningsmotor eller lignende. Selskabet formoder, at Klager sammenligner med tegning af privatforsikringer til Klagers husstand, eksempelvis indbo, bilforsikring, rejseforsikring, hundeforsikring etc., der ikke har samme kompleksitet, hvorfor priser ofte kan beregnes simpelt via onlineløsninger.

Prisen for Klagers videreførelse i Selskabet beregnes individuelt, og kan tidligst beregnes når Klager fremsætter ønske om en sådan videreførelse, sådan som det også konkret er sket, jf. Bilag E.

Klager tilkendegiver, at Klager *'har tilmed forsøgt at kontakte Selskabet telefonisk, for at få de individuelle priser, men den eneste måde at få priser på er, at få beregnet et konkret tilbud, som tager op mod to uger. Og dette beregnes først, hvis man står i en konkret situation, hvor det er relevant.'*

Selskabet må bemærke, at Selskabet modtog Klagers ønske om videreførelse ved henstand den 23. februar 2024 (Bilag D) og Selskabet bekræftede Klagers valgte løsning, og prisen for denne, ved brev af 27. februar 2024 (Bilag E). Selskabet har ikke registreret forudgående skriftlige eller telefoniske henvendelser fra Klager.

Selskabets prisfastsættelse af Klagers videreførelse, er den samme – og bliver hverken større, mindre eller en anden – havde Selskabet i stedet valgt en løsning med fremsendelse af tilbud vedrørende henstandsperioden til Klagers accept.

Selskabet har tidligere praktiseret en sådan løsning, hvor kunder der ønskede at videreføre ved henstand, først tilkendegav et sådant ønske og anmodede om et individuelt tilbud, for derefter at modtage et tilbud, som efterfølgende skulle accepteres ved fremsendelse til Selskabet.

Som beskrevet i Selskabets svarskrift af 18. juli 2024, var der dog kunder som ikke fik reageret ved at fremsende den afslutningsvis accept, måske af ren forglemmelse, manglende opmærksomhed etc., hvorfor kundens initiale videreførelsesønske ikke kunne gennemføres, hvorved kunden ingen henstand og dermed forsikringsdækninger ville have.

Som oplyst har Selskabet derfor erfaret, at den ændrede praksis i den konkrete situation, giver en markant bedre kundeoplevelse; kunden har fortsat trygheden ved de forsikringsdækninger kunden havde en forventning om, kombineret med at Selskabet samtidig giver mulighed for at fortryde en sådan videreførelse.

Selskabet har i svarskriftet af 18. juli 2024 informeret Klager om, at obligatoriske pensionsordninger, som den Klager var en del af under sit tidligere ansættelsesforhold, giver 'stordriftsfordele' sammenholdt med individuelle løsninger.

Som bemærket af Selskabet, synes Klager ikke utilfreds med at have været omfattet af sådanne fordele under den obligatoriske ordning.

Med den aktuelle skrivelse til nævnet, fremsætter Klager den hypotese, at stordriftsfordele *'inden for industrier som forsikring og pension'* er et spørgsmål om at automatisering og digitalisering

contra manuelle processer. Med hypotesen anser Klager 'omkostningsspændet mellem stordrift og individuelt produkt' for minimeret til mindre end 30-40 %.

Klagers hypoteser er forkerte af mange årsager. I overskriftsform er stordriftsfordelene bl.a. et spørgsmål om risiko og balance mellem indtægter og udgifter.

Klager bemærker med seneste skrivelse, at Klagers hustru, har kunne videreføre forsikringer ved egen pensionsleverandør til en ifølge Klager minimal prisstigning. Tilkendegivelsen er uden relevans for sagen, men Selskabet må kort bemærke, at Klagers hustru efter det oplyste ikke er kunde ved en kommerciel pensionsleverandør, men ved et arbejdsmarkedspensionselskab. Her følger det af overenskomst hvem der er selskabets kunder, hvorfor kundegruppen er kendt og overvejende homogen, hvilket alt andet lige afspejles i forsikringsrisikoen ved overgang til individuelle vilkår, samtidig med at forsikringsløsningerne er i et mindre kompetitivt marked.

Som eksempler på nævnets praksis, kan Selskabet henvise til afgørelserne AK95.850, AK95.571, AK79.726, AK77.556 og AK76.602.

- I **AK95.850** lagde nævnet blandt andet 'vægt på, at der ikke ud af firmapensionsaftalen eller forsikringsbetingelserne kan udledes en ret for klageren til at kunne fortsætte pensionsordningen med private indbetalinger. **Det fremgår, at mulighederne for videreførelse følger selskabets til enhver tid gældende regler herfor.**' (Selskabets fremhævelse)
- I **AK95.571** kunne nævnet ikke kritisere, 'at selskabet har afvist, at klageren privat kan videreføre forsikringsdækningerne på vilkår svarende til firmaordningen, som hun tidligere har været omfattet af, **eller vilkår i øvrigt, der er bedre end dem, som hun aktuelt er omfattet af.**' Hertil lagde nævnet blandt andet 'vægt på tillæg (...) til samarbejdsaftalen (...), hvoraf fremgår, at medarbejderne som udgangspunkt tilbydes (...) Privat med de muligheder for typer af opsparring, typer og størrelser af forsikringer, pensionsvilkår, **priser og omkostninger, som (...) til enhver tid tilbyder i sådanne tilfælde.**' (Selskabets fremhævelse)
- I **AK79.726** blev der klaget over størrelsen af den præmie selskabet opkrævede ved individuel videreførelse. Selskabet henviste bl.a. til, at præmien blev opkrævet i henhold til gældende retningslinjer. Nævnet bemærkede i sagen, 'at klageren ikke kan have haft en berettiget forventning om, at forsikringsdækningerne kunne videreføres til den samme præmie som gjaldt, da han var ansat i den pensionsgivende stilling.'
- I **AK77.556** havde klageren via sit arbejde været omfattet af en firmapensionsordning, og klagede over, at der ved den private videreførelse af ordningen skulle betales en højere pris for forsikringerne end tidligere. Nævnte udtalte i sagen, at 'Hvis en arbejdstager skal kunne fortsætte en arbejdsmarkedspensionsordning i privat regi, kræver dette en hjemmel i aftalen, eller at selskabet accepterer en sådan løsning. **I begge tilfælde må sikrede acceptere de vilkår, selskabet tilbyder, hvis ordningen skal fortsætte.**' (Selskabets fremhævelse)

Afslutningsvis skal det på ny bemærkes, at der er intet ved Selskabs fremgangsmåde eller forhold, der har afholdt eller forhindret Klager i at etablere forsikringer ved anden pensionsleverandør, hvis Klager anså dette for en bedre løsning i forhold til pris, forsikringsløsninger etc. Det er ikke korrekt når Klager antager, at foranstående ved enhver anden pensionsleverandør forudsætter et eksisterende kundeforhold.

Samtidig har Selskabets fremgangsmåde konkret givet Klager den fordel, at Klager med sikkerhed ikke ville opleve en periode uden forsikringsdækning, hvis og såfremt Klager ikke straks fik etableret de ønskede forsikringsdækninger ved en sådan anden pensionsleverandør, samtidig med at Selskabet tilbyder at Klager fx kan fortryde den individuelle videreførelse i Selskabet."

I brev af 16/9 2024 fra klageren til nævnet hedder det bl.a.:

"Klager vil atter fokusere på klagens oprindelige kerne: Klager er utilfreds med **størrelsen af prisstigningerne** ved overgang fra forsikringer i obligatorisk pensionsordning til individuel betaling af samme forsikringer. Klager ville have accepteret op mod en fordobling i pris på præmien, men i dette tilfælde er der på nogle produkter en firdoblet pris. For beregninger af den tæt på en firdobling af prisen, svarende til en stigning på knap 300 % henvises til oprindelig klage, hvor alle Klagers beregninger foreligger.

I sidste brev fra Klager efterspurgte denne Selskabets begrundelser for de voldsomme prisstigninger. Der er i det nye brev fortsat ingen begrundelse fra Selskabets side, så Klager finder fortsat ingen reel forklaring eller begrundelse for de voldsomme prisstigninger.

At klager også finder leverandørens prisstruktur og proces for tilbudsgivning særdeles uigennemsigtigt og derfor mener det tidsmæssigt er svært at udnytte alternative tilbud, er for så vidt klagen irrelevant. Dog mener Klager fortsat, at det påhviler Selskabet en pligt til at være transparent i prissætningen og informere om prisstigninger, hvilket Klager ikke mener, at Selskabet har levet op til i denne sag.

Af de af Selskabet angivne afgørelser givet i brev af 29/8 2024 skal kommenteres:

Bemærk, at alle citater fra sagerne er i gengivet i anførselstegn og med kursiv.

AK95.850:

Så vidt Klager forstår, så handler denne sag om hvorvidt man fortsat har ret til at indbetale til en pension og forsikringsaftale med private indbetalinger. Således står *'Det fremgår, at mulighederne for videreførelse følger selskabets til enhver tid gældende regler herfor'*, som en henvisning til **retten til videreførelse** for private midler.

Denne sag er således irrelevant i forhold til denne klage, der går på prisstigninger.

AK95.571:

Denne sag er også en afvisning af, at klager kan videreføre forsikringer i privat regi. Denne sag forholder sig heller ikke til voldsomme prisstigninger på fortsættelse af forsikringer.

AK79.726:

Her henvises til ordlyden *'at klageren ikke kan have haft en berettiget forventning om, at forsikringsdækningerne kunne videreføres til den samme præmie som gjaldt, da han var ansat i den pensionsgivende stilling.'*

Klager tilslutter sig fuldt ud, at man ikke kan have forventning til at præmien forbliver uændret. Og som skrevet i oprindelig klage ville Klager have accepteret op mod en fordobling af prisen. Klagers påstand vil være, at man har en berettiget forventning om, at prisen ikke mere end fordobles.

AK77.556:

I denne sag tilbyder selskabet en videreførelse af forsikringer ved overgang til privat betaling den 1/9 2009 med en prisstigning på mellem 64 % og 74 % på gruppeliv, Kritisk sygdom og Tab af erhvervsevne. Selskabet i pågældende sag skriver bl.a.: *'Når en firmapension videreføres privat, er der mere administration af ordningen, hvorfor omkostningsprocenten er højere end ved firmapensioner, hvor man indgår som del af en gruppe, med samlede indbetalinger m.m. Vi skal dog bemærke, at omkostningsprocenten ved privat videreførelse af firmapensionen er væsentlig lavere end ved nytegnning af en individuel ordning.'*

Hertil skal Klager atter tilføje, at Klager ikke havde klaget i nærværende sag, hvis der blot havde været prisstigninger på mellem 64 % og 74 %.

AK76.602 (nævnt som eksempel af Selskabet, dog uden fremhævelse af udsnit):

Det fremgår bl.a. af denne afgørelse at: *'Det er korrekt, at forsikringspræmien stiger for denne forsikrede, som er 52 år gammel. Den individuelt beregnede præmie rammer forsikrede med en prisstigning på næsten 60 % i forhold til de solidarisk beregnede præmier i arbejdsmarkedspensionsordningen.'*

Nævnets afgørelse i denne sag er interessant: Nævnet udtaler: *'Nævnet finder, at selskabet i et tilfælde som det foreliggende straks ved videreførelsen skriftligt burde have gjort klageren opmærksom på de pris- og dækningsforskelle, videreførelsen ville indebære, og ikke blot fremsende nyt pensionsbevis, hvor forskellene kun indirekte fremgår.'*

I igangværende sag har Selskabet i første omgang ikke gjort opmærksom på, at der vil være prisstigninger ved videreførelse af forsikringer, hvilket fremgår af brev fra Selskabet af 8/12 2023 vedhæftet i Bilag 3.

Første gang der foreligger en prisberegning på uændret videreførelse af forsikringer er små tre måneder senere, den 27/2 2024, jf. Bilag E. Og her blev IKKE gjort opmærksom på de pris- og dækningsmæssige forskelle, bl.a. i form af prisstigninger på op mod 300 %.

Generelt for ovenstående sager ser Klager desuden en trend i Nævnets afgørelser gående på, at den forsikrede må acceptere prisstigninger, som typisk ligger på mellem 60 % og 75 %.

Yderligere kommentarer:

Det er korrekt, at [pensionsselskab] er et arbejdsmarkedspensionsselskab, men det er ikke korrekt, at kundegruppen er kendt og overvejende homogen. Klagers kones daværende arbejdsplads indeholdt mange forskelligartede professioner, der alle var dækket af den fælles overenskomst. Klagers kone er f.eks. ... og var ansat som leder. Det er Klagers påstand, at pensionsdækningen for [klagers tidligere arbejdsgiver] var mere homogen, da alle her var ... og ... inden for ... [Pensionsselskab] lod IKKE prisen stige ved overgang til privat betaling i min kones tilfælde.

Yderligere mener Klager ikke at have haft mulighed for at etablere forsikringen hos andet selskab. Fra det øjeblik det endelig gik op for Klager at prisen blev tæt på firdoblet var der simpelthen ikke tid til et nyt selskab kunne vurdere sundhedsoplysninger og tegne ny forsikring. Havde Klager takket nej til Selskabets fremsendte forsikring havde Klager haft en reel chance for at stå uden forsikring – i det mindste i en periode og formentlig med en ny karens periode.

Endelig forstår Klager fortsat ikke, at Selskabet fastholder, at det er en fordel for kunderne, at de først får priserne oplyst så sent i forløbet. Og uden angivelse af hvilke voldsomme prisstigninger, der er inkluderet i de individuelle priser. Klager finder dette i modstrid til Ankenævnets tidligere hensigter og domme.

Konklusion:

Klager ønsker, at Ankenævnet henholder sig til nævnets afgørelse i AK76.602.

Nævnet udtaler i denne sag: *'Nævnet finder, at selskabet i et tilfælde som det foreliggende straks ved videreførelsen skriftligt burde have gjort klageren opmærksom på de pris- og dækningsforskelle, videreførelsen ville indebære, og ikke blot fremsende nyt pensionsbevis, hvor forskellene kun indirekte fremgår.'*

Selskabet har i nærværende sag på intet tidspunkt gjort Klager opmærksom på de voldsomme prisstigninger denne er blevet udsat for og først frigivet tal, der indikerer disse voldsomme prisstigninger små tre måneder efter videreførelsen begyndte.

Samtidig må det konstateres, ud fra en gennemgang af de af Selskabet angivne sager, at Selskabets prisstigning over for Klager er ca. fire gange så stor som normen på markedet (260-300 % i stedet for 60-75 %).

Klager fastholder således oprindelig klage: de prisstigninger, Klager er blevet udsat for, er urimelige, og at prisstigninger begrænses til at udgøre maksimalt 100 %."

Selskabet har i brev af 27/9 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Klager har ved henstand foretaget privat/individuel videreførelse af sin ordning i Selskabet.

Selskabet har i forrige skrivelse henvist til nævnets praksis, og har fremhævet en række afgørelser, der vedrører pensionsselskabers adgang til at fastsætte vilkår, herunder pris ved privat/individuel videreførelse.

Klager anser, at henvisningen til nævnets praksis, for nogle sagers vedkommende er irrelevant, og for andre sagers vedkommende, hæfter Klager sig særligt ved prisen der konkret blev tilbudt i de pågældende sager.

Dog finder Klager den af Selskabet fremhævede afgørelse AK76.602 interessant. Her fandt nævnet at det pågældende selskab *'i et tilfælde som det foreliggende straks ved videreførelsen skriftligt burde have gjort klageren opmærksom på de pris- og dækningsforskelle, videreførelsen ville indebære'*.

Klager har hertil som Bilag 3 vedlagt Selskabets brev af 8. december 2023. Selskabet gør opmærksom på, at brevet allerede er vedlagt Selskabets skrivelse af 18. juli 2024, som Bilag C.

Selskabets brev til Klager af 8. december 2023 (Bilag C), orienterer Klager om, at Klager ved fratrædelsen 30. november 2023, fortsat har sine forsikringsdækninger frem til 1. marts 2024, samt

beskriver Klagers muligheder herefter, herunder muligheden for at vælge privat/individuel videreførelse ved henstand.

Selvom det allerede fremgår af Selskabets tidligere skrivelser til nævnet, så skal Selskabet atter bemærke, at Selskabet modtog Klagers ønske om privat/individuel videreførelse ved henstand den 23. februar 2024 (Bilag D), hvorefter Selskabet kunne beregne prisen for den af Klager valgte løsning. Selskabet bekræftede Klagers valgte løsning – *og prisen for Klagers private/individuelle videreførelse – straks*, nemlig allerede 4 dage senere ved brev af 27. februar 2024 (Bilag E).

Selskabet fastholder i det hele Selskabets tidligere skrivelser i sagen, og bemærker på ny, at nævnet efter Selskabets opfattelse, ikke kan pålægge Selskabet, at Klager individuelt kan videreføre forsikringerne til en anden pris på videreførelsestidspunktet end den som Selskabet fastsætter.

Selskabet har imødekomme og efter bedste evne forsøgt at besvare Klagers teser og hypoteser om prissætning i pensionsbranchen, men indstiller til nævnet, at sagen afgøres på foreliggende grundlag, idet yderligere indlæg i sagen næppe flytter noget standpunkt."

Klageren har i brev af 5/10 2024 til nævnet bl.a. bemærket:

"Klagens centrale punkt er, som gentaget flere gange, voldsom stigning af priser ved overgang til individuel forsikring.

Klager er af den holdning, at Selskabet på ingen måde har givet nogen forklaring på denne voldsomme stigning, men blot henholder sig til, at de har faste priser for individuel forsikring. En prissætning, der kun er tilgængelig ved konkrete beregninger og som til Klagers store overraskelse er op til 4 gange så stor som gruppeforsikringerne.

Da forklaring på denne voldsomme stigning ikke er givet af Selskabet trods flere gentagelser af dette spørgsmål, forventer Klager ikke at Selskabet ønsker at give en sådan begrundelse. Derfor tilslutter Klager sig, at sagen afgøres på foreliggende grundlag.

Angående tillægsspørgsmålet omkring tidsfrister, så er Klagers pointe, at det kræver tid at indhente alternative tilbud, og det ikke kan lade sig gøre på alle punkter at finde sammenlignelige produkter. Det fremgik ikke af Selskabets brev af 8. december 2023 (Bilag C), at Klager havde nogen som helst grund til hastværk. Her fremgår det omvendt, at forsikringen kan videreføres, hvorfor Klager forventes at have god tid. Da Selskabet først så sent i processen vil sætte beløb på prisstigningerne, efterlader det Klager i en situation, hvor der er minimal tid til at handle. Klager mener ikke det er relevant, at Selskabet svarer 27. februar 2024 (Bilag E) på Klagers henvendelse af 23. februar 2024 (Bilag D) – en rimelig hurtig svarfrist (som dog stadig kræver 4 dages svartid per setup man ønsker beregnet). Klager mener det er urimeligt, at det ikke blev indikeret i brev af 8. december 2023 (Bilag C), at Klager kunne risikere voldsomme stigninger ved videreførelse af forsikringen. Det kunne være klaret fra Selskabets side ved fra start blot at oplyse, hvad en fortsættelse af forsikringen vil koste. Herved ville Klager have tid til at reagere på den voldsomme prisstigning."

Ankenævnet for Forsikring

14.

101867

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af pensionsoversigt af 1/8 2023 fremgår bl.a.:

Præmie	Den månedlige indbetaling inkl. arbejdsmarkedsbidrag	9.768,00 kr.
	Arbejdsmarkedsbidrag, som videresendes til Skattestyrelsen	781,44 kr.
Betalingsperiode	Indbetaling inkl. arbejdsmarkedsbidrag sker forud den 1. i hver måned, sidste gang den 01.03.2024.	
Forsikringsdækninger	Den samlede månedlige betaling for forsikringsdækninger med solidarisk pris	1.585,07 kr.
	Udbetaling ved pensionering er fastsat på baggrund af uændret indbetaling til opsparing. Det er forudsat, at betalingen for forsikringsdækninger med solidarisk pris er uændret. Ændring af den solidariske pris for forsikringsdækninger betyder, at udbetalingen ved pensionering bliver ændret.	
...		
Udbetaling ved sygdom		
Invalidepension (Nedsat erhvervsevne)	100% af indtægtstab, dog maksimal årlig udbetaling (solidarisk)	859.167 kr.
...		
Udbetaling ved død		
Rateudbetaling	Årlig udbetaling (solidarisk) i 10 år på 118.016 kr. omregnet til en engangsudbetaling udgør udbetalingen	1.145.556 kr.
...		
Stillingsskift		
Fratrædelse	De dele af pensionsordningen, der kan oprettes på individuelle vilkår fra fratrædelsestidspunktet, videreføres på de vilkår, med de dækninger og til den pris, der gælder for videreførte pensionsordninger på fratrædelsestidspunktet.	
	Prisen fastsættes ud fra forsikredes nye stillingsart og nye arbejdsgiver. Modtager Velliv ikke oplysninger om forsikredes nye stillingsart og nye arbejdsgiver, vil prisen for forsikringsdækninger blive fastsat ud fra den højeste risikovurdering, som Velliv tilbyder på tidspunktet fra fratrædelsen.	
...		
Præmiefritagelse (Nedsat erhvervsevne)	Der er præmiefritagelse for indbetalingerne. Den årlige aftalte præmiefritagelse for indbetalingerne til opsparing udgør 88.200 kr. pr. 01.08.2023. Velliv opretholder samtidig forsikringsdækningerne, der er vist på denne oversigt.	
...		

Bilag	Fratrædelsesbestemmelser
Fratrædelsesbestemmelser af 1. februar 2016	(nr. GB0010)
Bestemmelserne supplerer forsikringsbetingelserne for Velliv, Pension & Livsforsikring A/S og gælder for forsikringer, hvor en arbejdsgiver indbetaler til pensionsordningen.	
Ved fratrædelse	Forsikringen tilhører den forsikrede, og kan - efter nærmere aftale med selskabet i de fleste tilfælde - videreføres enten gennem en ny arbejdsgiver eller af forsikrede selv.
Henstand	Stopper indbetalingen straks efter fratrædelsen, gives der henstand, uden at forsikringsdækningerne derved nedsættes. Dækningerne kan i de fleste tilfælde opretholdes i op til 12 måneder. Findes der forsikringsdækninger med beskatningsform 5 - Livsforsikring uden fradragsret, og henstandsperioden fortsætter udover 3 måneder, kan forsikringsdækningen ikke opretholdes uden indbetaling.
Pensionsordning uden indbetaling	Hvis indbetalingen stopper, ændres forsikringen straks, eller efter en henstandsperiode til en pensionsordning uden indbetaling og eventuelle solidariske dækninger ved død og ved sygdom bortfalder.

Af brev af 8/12 2023 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Hvad skal der ske med din pensionsordning, efter du er fratrådt?"

Vi har fået besked om, at du er fratrådt dit job ved ... den 30. november 2023. Du skal derfor beslutte, hvad der skal ske med din pensionsordning og give os besked inden den 1. marts 2024.

Du beholder dine forsikringer frem til den 1. marts 2024. Vil du ikke beholde dækningerne, så giv os besked på velliv.dk/mitpensionsvalg og udfyld blanketten 'Mit pensionsvalg'.

Bevar din økonomiske tryghed, hvis du er blevet syg eller ikke er i arbejde

Vi anbefaler, at du fortsætter din pensionsordning hos os, især hvis du:

- er blevet syg – eller dine helbredsmaessige forhold er ændret – så du ikke har mulighed for at få tilbudt dine nuværende forsikringer på samme vilkår i et andet pensionsselskab
- ikke får tilsvarende forsikringer i en eventuel ny pensionsordning
- er arbejdsledig

Er du i en af disse situationer, opfordrer vi dig til at ringe eller skrive til os hurtigst muligt.

Dine muligheder

Du har forskellige muligheder, når du er fratrådt. Du kan:

- fortsætte din pensionsordning med indbetaling fra en ny arbejdsgiver
- fortsætte din pensionsordning ved selv at indbetale
- fastholde din pensionsordning uden forsikringer og uden indbetaling
- fastholde din pensionsordning med forsikringer og uden indbetaling
- overføre din pensionsordning til anden pensionsleverandør

Dine muligheder er nærmere beskrevet på velliv.dk/vejledning. Her kan du også læse mere om omkostninger og gebyrer.

Ankenævnet for Forsikring

16.

101867

Du skal give os besked inden den 1. marts 2024

Når du har besluttet dig for, hvad der skal ske med din ordning, udfylder du blanketten 'Mit pensionsvalg' på velliv.dk/mitpensionsvalg og sender den til os, så vi kan ændre pensionsordningen efter dine ønsker.

Hører vi ikke fra dig

Hører vi ikke fra dig inden den 1. marts 2024, ændrer vi ordningen til en pensionsordning uden indbetaling, og dine forsikringer ophører. Det kan få stor betydning for dig, hvis du ikke har forsikringer andre steder. Betydningen er særlig stor, hvis du er syg, eller dine helbredsforhold har ændret sig. Du skal give os nye oplysninger om dit helbred, hvis du på et senere tidspunkt ønsker at oprette forsikringer hos os."

Af svarblanket underskrevet af klageren elektronisk den 23/2 2024 fremgår bl.a.:

Ønsker du at fortsætte din pensionsordning, skal du træffe dit valg her:

- ☐ Jeg ønsker et tilbud på at fortsætte min pensionsordning via ny arbejdsgiver
- ☐ Jeg ønsker et tilbud på at fortsætte min pensionsordning privat
- ☐ Jeg ønsker at fortsætte min pensionsordning uden forsikringer og uden indbetaling
- ☒ Jeg ønsker at fortsætte min pensionsordning med forsikringer og uden indbetaling

...

Hvad vil du fortsætte?

I hvor mange måneder ønsker du at fortsætte din pensionsordning med forsikringer og uden indbetaling?

12
Måned

Selskabet har i brev af 27/2 2024 til klageren bl.a. anført:

"Du har fået udsat dine indbetalinger til din pensionsordning

...

Vi har givet dig udsættelse af dine indbetalinger til din pensionsordning. Det vil sige, at du bevarer dine forsikringer i udsættelsesperioden. Det betyder også, at din opsparing bliver mindre, da du bruger en del af den til at betale for dine forsikringer.

Du kan have udsættelse af dine indbetalinger frem til den 1. marts 2025.

Forsikringsoversigt	Dækning	Pris
Forsikring ved død	1.145.556,00 Kr.	263,64 Kr.
Forsikring ved nedsat erhvervsevne	859.167,00 Kr.	4.499,21 Kr.
Fritagelse for indbetaling (Vi overtager indbetalingen, hvis din erhvervsevne bliver nedsat).		497,14 Kr.
Samlet pris		5.259,99 Kr.

Bemærk, at du ikke længere er omfattet af de priser, som gælder for din tidligere arbejdsgiver. Dine forsikringer koster nu ca. 5.300,00 kr. pr. måned. Derudover skal du fortsat betale et administrationsgebyr på 81 kr. (2024) pr. måned.

Din beskæftigelse og beregningen af prisen

Prisen er beregnet ud fra, at du er - eller senest har været - ansat i en stilling indenfor ... Er ovenstående beskæftigelse ikke korrekt, er det vigtigt, at du kontakter os, så vi kan sende dig et nyt tilbud med den korrekte beskæftigelse. Giver du os ikke besked om den korrekte beskæftigelse, kan det betyde, at en eventuel senere erstatning bortfalder helt eller delvist. Er du arbejdssøgende tager vi udgangspunkt i din seneste beskæftigelse.

Vigtigt: Følgende forsikringer er ophørt og din pensionsordning er ændret

Det er vigtigt, at du er opmærksom på, at følgende forsikringer er ophørt og ikke bliver oprettet igen:

- Forsikring ved visse kritiske sygdomme

...

Din udbetaling ved død vil blive mindre

Din forsikring ved død vil ændre sig, hvis du vælger at udsætte dine indbetalinger til din pensionsordning. Forsikringen vil blive ændret fra en skattefri udbetaling til en skattepligtig udbetaling. Det betyder, at der skal betales en afgift på 40 % til staten ved udbetaling.

Kontakt os inden den 1. marts 2025

Inden udsættelsen ophører, skal du beslutte dig for, hvordan din pensionsordning skal fortsætte. Hører vi ikke fra dig, vil din pensionsordning blive ændret til en ordning uden indbetaling og uden forsikringer."

I selskabets mail af 29/2 2024 til klageren hedder det bl.a.:

"Jeg har talt med administrationen, omkring videreførelse af ovenstående forsikringer pr. 01-03-2024.

Ønsker du ikke forsikringerne, kan du oplyse os det inden den 15-03-2024 – Vi vil herfra slette forsikringerne med tilbagevirkende kraft til den 01-03-2024.

Vælger du at fortsætte forsikringerne, kan de til en hver tid opsiges med løbende måned + 1 mdr."

Selskabet har i brev af 7/3 2024 til klageren bl.a. anført:

"Du har fået udsat dine indbetalinger til din pensionsordning

...

Vi har givet dig udsættelse af dine indbetalinger til din pensionsordning. Det vil sige, at du bevarer dine forsikringer i udsættelsesperioden. Det betyder også, at din opsparing bliver mindre, da du bruger en del af den til at betale for dine forsikringer.

Du kan have udsættelse af dine indbetalinger frem til den 1. marts 2025.

Ankenævnet for Forsikring

18.

101867

Forsikringsoversigt	Dækning	Pris
Forsikring ved død	1.145.556,00 Kr.	263,64 Kr.
Forsikring ved nedsat erhvervsevne	320.000,00 Kr.	1.675,75 Kr.
Fritagelse for indbetaling (Vi overtager indbetalingen, hvis din erhvervsevne bliver nedsat).		676,01 Kr.
Samlet pris		2.615,40 Kr.

Bemærk, at du ikke længere er omfattet af de priser, som gælder for din tidligere arbejdsgiver. Dine forsikringer koster nu ca. 2.700,00 kr. pr. måned. Derudover skal du fortsat betale et administrationsgebyr på 81 kr. (2024) pr. måned."

Nævnet udtaler:

Klageren fratrådte sin stilling den 30/11 2023. Den 8/12 2023 skrev selskabet, at klagerens forsikringer ville fortsætte frem til 1/3 2024, og at klageren herefter havde mulighed for at fortsætte pensionsordningen med eller uden indbetalinger og med eller uden forsikringsdækninger. Den 23/2 2024 ønskede klageren at fortsætte ordningen med forsikringer, men uden indbetaling til pension i 12 måneder. Den 27/2 2024 bekræftede selskabet og oplyste, at forsikringen ved død ville koste 263,64 kr. om måneden, at forsikringen ved nedsat erhvervsevne ville koste 4.499,21 kr., og at præmiefritagelsesforsikringen ville koste 497,14 kr. Forsikringen for kritisk sygdom ville ophøre. Den samlede pris for forsikringerne var 5.259,99 kr. Klageren har efterfølgende nedsat sin erhvervsevnetabsdækning, og præmien for denne forsikring udgør nu 1.675,75 kr.

Klageren klager over, at prisen for erhvervsevnetabsdækning, præmiefritagelse og dødsfaldsdækning er steget med henholdsvis 268 %, 301 % og 261 % i forhold til, da han var omfattet af firmaordningen. En stigning på 50-100 % ville han godt kunne acceptere, men selskabets stigninger er urimelige. Selskabet har ikke forklaret, hvorfor overgangen til individuelt grundlag skal medføre så store prisstigninger. Klageren har anført, at han ikke har helbredsforringelser, og hans beskæftigelse og erhverv er tæt på uændret. Klageren har anført, at selskabets prisfastsættelse er hemmelig og ugenomsigtig, idet man kun kan få priserne at vide ved at få beregnet et konkret tilbud, hvilket tager op til to uger. Selskabet burde have oplyst om priserne i brevet af 8/12 2023. Når klageren først fik priserne i februar 2024, er han dårligt stillet i forhold til at indhente tilbud fra andre selskaber inden 1/3 2024.

Selskabet har anført, at det fremgår af firmapensionsaftalen og af dækningsoversigter, at videreførsel sker på de vilkår, med de dækninger og til den pris, der gælder for videreførte pensionsordninger på fratrædelsestidspunktet. Selskabet har fastsat prisen på grundlag af klagerens beskæftigelse og erhverv – i overensstemmelse med selskabets interne retningslinjer. Prisen på individuelt grundlag er højere end de solidariske priser på kollektivt grundlag, hvilket er et spørgsmål om risiko og balance mellem indtægter og udgifter. Selskabet beregner først de nye priser, når klageren fremsætter et ønske om at videreføre forsikringerne. Selskabet har oplyst priserne til klageren 4 dage efter, at han fremsatte sit ønske den 23/2 2024. Selskabet giver kunderne mulighed for at fortryde deres valg om en fortsættelsesforsikring, efter de har modtaget prisoplysningerne.

Det fremgår af dækningsoversigt af 1/8 2023, at "De dele af pensionsordningen, der kan oprettes på individuelle vilkår fra fratrædelsestidspunktet, videreføres på de vilkår, med de dækninger og til den pris, der gælder for videreførte pensionsordninger på fratrædelsestidspunktet. Prisen fastsættes ud fra forsikredes nye stillingsart og nye arbejdsgiver".

Det fremgår af selskabets brev af 8/12 2023, at "Vi har fået besked om, at du er fratrådt dit job ved ... den 30. november 2023. Du skal derfor beslutte, hvad der skal ske med din pensionsordning og give os besked inden den 1. marts 2024. Du beholder dine forsikringer frem til den 1. marts 2024. ... Du har forskellige muligheder, når du er fratrådt. Du kan: • fortsætte din pensionsordning med indbetaling fra en ny arbejdsgiver • fortsætte din pensionsordning ved selv at indbetale • fastholde din pensionsordning uden forsikringer og uden indbetaling • fastholde din pensionsordning med forsikringer og uden indbetaling • overføre din pensionsordning til anden pensionsleverandør".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at tilbyde klageren forsikringerne til en lavere pris.

Ankenævnet for Forsikring

20.

101867

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af dækningsoversigterne og firmapensionsaftalen, at videreførsel af forsikringerne sker på individuelle vilkår til den pris, der gælder på fratrædelsestidspunktet. Selskabet er berettiget til at fastsætte prisen, så den efter selskabets vurdering modsvarer den forsikringsrisiko, som selskabet påtager sig ved en forsikring på individuelle vilkår, der er frivillig at tegne for kunden.

Nævnet bemærker, at selskabet har oplyst klageren om priserne på individuelt grundlag 4 dage efter, at han den 23/2 2024 fremsatte sit ønske om at videreføre forsikringerne efter 1/3 2024.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand