

Ankenævnet for Forsikring

Den 22. januar 2025 blev i sag nr. 101871:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Købstædernes Forsikring GS
Strandgade 27A
1401 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 24/6 2024 har klagerne bl.a. anført:

"En udluftningsslange fra badeværelse er ført gennem et uudnyttet skunkrum til udluftning via taghætte. Slangen er på et ukendt tidspunkt faldet af, hvorved der er strømmet fugtig luft ud i skunkrummet. Herved er der opstået angreb af skimmelsvamp i skunkrummet, hvilket vi telefonisk anmelder som skade til KF den 12.4.2024. KF har sendt 2 entreprenører ud for at besigtige skimmelangrebet. Den ene entreprenør [firma 1] anfører årsagssammenhæng (se bilag 11) mellem den nedfaldne udluftningsslange og skimmelangrebet, hvilket bekræftes af KF i brev af 29.4.204 (se bilag 4). Herefter pågår en del brev-/mailudveksling mellem os og KF (se vedhæftede bilag), der fra vores side afsluttes med vore argumenter og klage over KF's afvisning af vor anmeldte skade i mail af 5.6.2024 (se bilag 12). KF fastholder afvisningen i mail af 12.6.2024 (se bilag 13), hvorfor vi herved fremsender sagen til behandling i ankenævnet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At KF tilpligtes at dække udgifter til skimmelafrrensning, som anbefalet af [firma 2]."

Selskabet har den 16/7 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Den 12.04.2024 får vi en telefonisk anmeldelse om, at der den 11.04.2024 er opdaget sorte pletter, mug og fugt på spær/undertag i loftrum på adressen ... Vi sender derfor sagen videre til en håndværkstaksator, der besigtiger skadesstedet den 22.04.2024. Vi får herefter denne besigtigelsesrapport fra taksator.

...

Vi får også en rapport fra [firma 2] den 25.04.2024, der enstemmigt med rapporten fra håndværkstaksatoren kommer frem til, at skadesårsagen er den nedfalende udluftningsslange, der har blæst damp/kondens ud i loftrummet. Der er dog ingen der ved hvornår denne udluftningsslange

Ankenævnet for Forsikring

2.

101871

har revet sig løs eller hvordan dette er sket. Vi ved altså ikke om skadesårsagen skyldes udsivning fra synlige installationer, fejlmontering, storm eller noget helt tredje.

Derudover kan det nævnes, at skader forvoldt af kondens er undtaget jf. 2.1.6.9.

Dernæst har vi også gennemgået om der er årsagssammenhæng mellem en nedrevet manuel udsugningskanal fra et badeværelse, kan forudsage disse skimmelsvamp/mug plamager på det meste af undertaget. Der er jo ikke tale om en kraftig udsugning, der kommer fra badeværelset, men blot tale om et hul i loftet med en manuel udluftningsrist (se ud klip).

Der er altså ingen kraft, som pumper eller suger luft ud fra toilettet og videre ud i slangen og ud gennem hullet i taget. Vi er derfor tvivlene omkring at skadesårsagen reelt er den nedfaldene udluftningsslange.

Derudover skal det nævnes, at skader forvoldt af kondens er undtaget jf. 2.1.6.9.

...

Skaderne på undertaget ligner desuden almindelige kondensskader/fugtskjolder, som skyldes at der ude på taget ligger nedbør og taget/undertaget har herefter suget fugten grundet kuldebroer og rim. Vores bud er, at der grundet tagets forholdvis lave hældning, og manglende udluftning af taget, er skabt denne kondensudfordring på undertaget.

Når vi herefter ser på selve skaderne er der tale om skimmelsvamp/mug, der kan fjernes med almindelige saneringsprodukter som protox og lignende. Dette er heller ikke dækket af forsikringen, da skimmelsvampe ikke betegnes som trænedbrydende og derfor er undtaget af dækningen.

Vi gør endvidere opmærksom på at policen er oprettet med en selvrisiko på 4.717 kr. Der er altså reelt en risiko for, at det foreslået udbedringsløsning jf. rapporten fra [firma 2], økonomisk set ligger under policens selvrisiko.

Konklusion

Der er altså ikke dokumenteret en dækningsberettiget skadesårsag, selve skaden på undertaget er ikke omfattet af forsikringen og den eventuelle skadesudgift kan være under selvrisikoen."

Klagerne har i brev af 17/7 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget KF's klagesvar af 16. ds., og må indledningsvis undre os en hel del over, at KF - på trods af, at både [firma 1] og [firma 2] begge anfører årsagssammenhæng mellem den nedfaldne udluftningsslange og skimmelangrebet på loftet i vort skunkrum - fortsat betvivler årsagssammenhængen.

KF anfører korrekt, at skimmelangrebet jfr. forsikringsvilkårene ikke er dækket af vores forsikring, og derfor kan vi måske sidde med en fornemmelse af - uden på nogen måde at have ønske om at genere ansatte i KF - at selskabet har haft en lidt 'tilbagelænet' holdning til vores skadesanmeldelse.

Ankenævnet for Forsikring

3.

101871

Angrebet af skimmelsvamp kan ikke dækkes som primær skade. Men det kan dækkes som en følgeskade, f.eks. en følge af stormvejr, og her mener vi, at vores teori om et kraftigt vindstød ned i taghætten på vores hus er bedre end KF's 'bud' om nedsivning af fugt gennem taget til skunkrummet. Vi har ikke, og har aldrig haft, problemer med vores tag.

Og KF's nye påstand - det er i hvert fald første gang, vi præsenteres for den - om manglende udluftning af taget, den mener vi at kunne tilbagevise, alene fordi der i de næsten 20 år, hvor vi har beboet ejendommen, ikke har været konstateret nogen former for indtrængende fugt i skunkrummet, hverken som regn eller som f.eks. fygesne. [Firma 2] skriver jo også tydeligt på side 2 i deres rapport, at der er udluftning i gavlene og ventiler i taget. Og som vi tidligere har nævnt, så har [firma 2] på intet tidspunkt nævnt, at udluftningen af vores skunkrum skulle være mangelfuld eller utilstrækkelig.

KF afslutter deres klagesvar med at anføre, at skadesudgiften kan være under selvriskoen? At dette skulle være et argument for at afvise vor skadesanmeldelse, har vi noget svært ved at se. Det er da KF, der har sendt [firma 2] på besigtigelse hos os, så ansvaret for, at der i sagen ikke er oplyst en skadesudgift, må helt og aldeles påhvile KF. Det virker næsten, som om at denne forglemmelse fra KF's side kunne skyldes, at KF fra sagens start havde indtaget den holdning, at vores anmeldelse kunne afvises, alene med henvisning til forsikringsvilkårene.

Vi mener derfor fortsat, at KF skal tilpligtes at dække omkostninger til skimmeafrensning, som anbefalet af [firma 2]. Skulle det efterfølgende - altså når KF har fået indhentet et prisoverslag fra [firma 2] på skimmelafrrensning af vort skunkrum - vise sig, at skadesudgiften er under selvriskoen, så må KF alene bære ansvaret for, at sagen overhovedet er indbragt for Ankenævnet."

Selskabet har i brev af 11/9 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Det er som udgangspunkt skadeslidte, der skal dokumentere, at der er tale om en dækningsberettiget skade og i denne sag foreligger der ingen dokumentation for at udluftsslangen er nedfaldet grundet en storm.

Derved er der heller ikke belæg for, at anskue skaderne fra skimmelsvamp, som en følgeskade af en ellers dækningsberettiget skade.

At skadesårsagen skulle være en stormskade, er som nævnt i klagers besvarelse fra den 17.07.2024, blot en teori og dernæst har vi nedenstående udtalelse fra forsikringstager selv (se udklip), hvor det tydeligt fremgår, at man ikke er bekendt med hvornår udluftsslangen evt. er faldet ud af sit overgangsstykke.

Klager kan derved ikke løfte bevisbyrden for en evt. storm, når man ikke er bekendt med skadestidspunktet.

Hvis 'aftræksslangen' var monteret korrekt med spændebånd, burde et vindstød heller ikke kunne trykke slangen ud af overgangsstykket.

Vi fastholder endvidere, at der er årsagssammenhæng mellem en nedfaldet udluftsslange og skimmelsvamp på hele undertaget, altså også i den modsatte ende af taget. Se udklip fra [firma

Ankenævnet *for* Forsikring

4.

101871

2's] rapport billede nr. 4. Det er simpelthen ikke muligt, at skabe disse forhold på hele undertaget, blot fordi en udluftsslange fra et manuelt udluftstræk, falder ud af sit overgangsstykke."

Ankenævnet for Forsikring

5.

101871

Klagerne har i brev af 17/9 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget KF's klagesvar af 11. ds. og glæder os over KF's 'kovending' i sagen, idet KF nu endelig erkender - ja, de 'fastholder' pludseligt - at der ER årsagssammenhæng mellem den nedfaldne udluftningsslange og skimmelangrebet på loftet i vort skunkrum. I KF's klagesvar af 16. juli d.å. fremgik det ellers, at årsagen til skimmelangrebet - efter KF's mening dengang - skyldtes ned-sivning af fugt gennem taget.

Men i samme afsnit i klagesvaret påstår KF også, at det 'simpelthen ikke er muligt', at der kan opstå skimmelsvamp i undertaget under disse forhold (nedfald af udluftningsslange), så nu synes vi måske, at der er tale om modstridende argumentation fra KF's side.

Som noget nyt mener KF nu også, at ud luftningsslangen ikke har været monteret korrekt? Med vor anmeldelse til Ankenævnet vedlagde vi bilag 12, hvor vi oplyser - og dette er på intet tidspunkt blevet modsagt af KF - at ingen af de 2 entreprenører, der på KF's foranledning besigtigede skaderne i vort skunkrum, har anført, at nedfaldet af udluftningsslangen skyldtes forkert monteringen eller dårlige/defekte beslag.

Vi finder det derfor helt overvejende sandsynliggjort (kald det sandsynlighed, kald det teori, kald det bevis - det er et spørgsmål om ordvalg), at der er tale om en følgeskade af et kraftigt vindstød ned i taghætten, idet der efter vor opfattelse simpelthen ikke kan sandsynliggøres andre muligheder. Efter 20 år falder slangen jo ikke bare ned af sig selv, medmindre der efterfølgende kunne konstateres brud eller anden defekt på beslaget. Men de nøjagtige omstændigheder for skadens opståen - eller det nøjagtige tidspunkt herfor - kan vi selvsagt ikke redegøre nærmere for. Der er jo tale om et skunkrum, hvor vi sjældent kommer.

Men lad os tage en nogenlunde sammenlignelig situation: Hvis vi nu f.eks. havde en bil holdende i nogle dage eller længere tid på en offentlig parkeringsplads, og vores bil i dette tidsrum fik en påkørselsskade, så ville vi jo heller ikke kunne redegøre nærmere for de nøjagtige omstændigheder for skadens opståen - eller for det nøjagtige tidspunkt herfor - men af den grund ville et forsikringsselskab formentlig ikke afvise at dække skaden, idet selskabet helt af sig selv nok ville finde skadens opståen sandsynliggjort."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af besigtigelsesrapport af 19/4 2024 fra firma 1 fremgår bl.a.:

"Generelt

...

Dækning: Uafklaret

Årsag til afgørelse: Slange fra udsugning fra badeværelse er røget af og har ligget på loft og FT ved ikke hvornår det er sket fordi det er ikke så tit han er på loftet.

...

Skadebeskrivelse

Skimmelangreb på krydsfiner og mest i den ende hvor slange er røget af, der kan måske skimmelsaneres først"

Ankenævnet *for* Forsikring

6.

101871

Af omfangsrapport af 25/4 2024 fra firma 2 fremgår bl.a.:

11

Beskrivelse af skaden	
Skadesårsag	Udluftning fra badeværelse gået fra på loft- rum
Skadessted	Loftrum
Skadesomfang - hvad er berørt af skaden?	Der ses udpræget sorte plamager på tagfine- ren på hele loftrummet. Dertil områder med plamager på taglægterne. Udførte målinger i tagpladerne lå i den for normalen hvor kon- trolleret. Den relative fugtighed var på besig- tigelsen 55,3 procent inde på loftrummet. Der er udluftning i gavlene og ventiler i taget. Jf. Kontaktperson har der ikke været tilsvarende plamager tidligere.

...

Anbefalet tiltag - konklusion på fugtmåling efter skade	
Demontering af div. bygningsdele	Det anbefales at underside af tagkrydsfiner samt taglægter, bliver støvsuget og saneret. Efter sanering bør der efterbehandles med Protox skimmel eller lign. forseglende produkter. Omkring tagfod, hvor der er svært eller umuligt at komme til, kan disse områder behandles med Protox skimmel eller lign. Forseglende produkter.
...	
Affugtning	Evt. et par blæsere efter sanering"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"2.1.2 Dækningsskema - Parcelhusforsikring - Svamp, råd og insekt

● ● ●

A. Forsikringen omfatter svamp*, råd* og insekt:

Ting og genstande nævnt i punkt C-K

Forsikringen dækker direkte skade sket i forsikringstiden som følge af svamp*, råd* og insekt

Skader ved aktive angreb af træ- eller murødelæggende svampe, herunder rådsvampe, samt træ- og murødelæggende insekter i træ- og murværk. Det er en forudsætning, at bæreevnen på det angrebne er forringet i et sådant omfang, at reparation/udskiftning er nødvendig. Svampe- og insektangreb skal være konstateret og anmeldt i forsikringstiden.

...

2.1.3 Dækningsskema - Parcelhusforsikring - Skjulte* rør - utætheder og feil

...

A. Forsikringen omfatter skjulte* rør - utætheder og feil:

Ting og genstande nævnt i punkt C-K

Forsikringen dækker direkte skade sket i forsikringstiden som følge af skjulte* rør - utætheder og fejl

1. Utætheder i skjulte rørinstallationer.
2. Utætheder i slanger bag indbyggede hårde hvidevarer.
3. Fejl i skjulte el kabler til opvarmning af rum.

Forsikringen dækker:

1. Udgifter til at finde fejlen eller utætheden, hvis det er aftalt med os.
2. Følgeskader på bygninger efter en dækket utæthed eller fejl.

...

2.1.5 Dækningsskema – Parcelhusforsikring – Anden skade og tyveri

...

A. Forsikringen omfatter anden skade og tyveri

Ting og genstande nævnt i punkt C-K

Forsikringen dækker direkte skade sket i forsikringstiden som følge af anden skade og tyveri

Anden skade er fysisk skade, der pludseligt og udefra påføres det forsikrede. Herudover dækkes tyveri af de forsikrede ting.

...

Forsikringen dækker ikke:

...

2. Skade efter bygge- og reparationsarbejder (dog dækkes storm-* og skypumpeskader).

...

4. Skade som følge af fejlkonstruktion, fejlmontering, anden fejl ved fremstillingen eller opførelsen, eller som skyldes dårlig vedligeholdelse eller slitage.

...

10. Skade som følge af vindpåvirkning ved vindstyrker på under 8 (17,2 m. pr. sek.). Dog dækkes skader på ruder og andet glas.

...

2.1.6 Dækningsskema - Parcelhusforsikring - Udvidet vanddækning

...

A. Forsikringen omfatter udvidet vanddækning

Ting og genstande nævnt i punkt C-D

Forsikringen dækker direkte skade sket i forsikringstiden som følge af udvidet vanddækning

Forsikringen dækker skade som følge af:

1. Udsivning fra synlige installationer samt fra akvarier og beholdere med et rumindhold på mere end 20 L.
2. Skade efter fygesne, hvor loftsrummet ikke er umiddelbart tilgængeligt på grund af bygningskonstruktionen.
3. Skade efter nedbør, der trænger ind i bygningen via tagfladen, gulvkonstruktionen eller den indvendige side af bygningen, når vi taler om væg, fundament eller øvrige bygningsdele.
4. Skade efter opstigning og/eller indstigning af kloak- og grundvand, som ikke er en følge af sky** eller tøbrud**.

...

Forsikringen dækker ikke:

...

3. Skade som skyldes mangelfuld vedligeholdelse.

Ankenævnet for Forsikring

8.

101871

4. Skade som følge af fejlkonstruktion, fabrikationsfejl, fejlmontering eller anden fejl ved fremstilling.

...

9. Skader der skyldes kondens eller grundfugt.

...

8. Ordforklaring

...

Skjulte rør

Skjult betyder, at der ikke er direkte adgang til installationerne uden brug af værktøj eller permanent trappe. Det kan fx være installationer, der er støbt ind i eller skjult i gulve, kanaler, krybekældre, vægge, skunkrum og lignende. Installationer, der kun er dækket af isolering, er ikke skjulte.

...

Storm

Storm foreligger ved vindstyrke 8, svarende til en vindhastighed på 17,2 m pr. sekund eller derover."

Nævnet har fået forelagt fotografier.

Nævnet udtaler:

Klagerne anmeldte den 12/4 2024 sorte pletter, mug og fugt i skunkrum. Selskabet besigtigede skaden ved eksternt firma 1 den 19/4 2024 og firma 2 den 23/4 2024. Selskabet afviste herefter dækning. Klagerne ønsker, at selskabet skal dække udgiften til skimmelfrensning.

Klagerne har anført, at en udluftningsslange fra badeværelset er ført gennem et uudnyttet skunkrum til udluftning via taghætte. Slangen er på et ukendt tidspunkt faldet af, der er strømmet fugtig luft ud i skunkrummet, og der er opstået skimmelsvamp. Både firma 1 og 2 har anført, at der er årsagssammenhæng mellem den nedfaldne udluftningsslange og skimmelangrebet. Hverken firma 1 eller 2 har anført, at nedfaldet af udluftningsslangen skyldes forkert montering eller dårlige/defekte beslag. Klagerne har anført, at de aldrig har haft problemer med taget eller udluftning af taget. Skaden er opstået som følge af et kraftigt vindstød ned i taghætten, hvorved udluftningsslangen har rykket sig løs. Efter 20 år kan slangen ikke bare falde ned af sig selv. De nøjagtige omstændigheder for skadens opståen – eller det nøjagtige tidspunkt – kan der ikke redegøres nærmere for, idet der er tale om et skunkrum, hvor klagerne sjældent kommer.

Selskabet har anført, at der ikke er dokumenteret en dækningsberettigende skadesårsag til den konstaterede skimmelsvamp. Selskabet har anført, at der ikke foreligger dokumentation for, at udluftningsslangen er faldet ud af overgangsstykket grundet en storm, idet klagerne ikke er bekendt med skadestidspunktet, ligesom et vindstød ikke burde kunne trykke slangen ud af overgangsstykket, hvis aftræksslangen var monteret korrekt. Selskabet har anført, at det ikke er muligt at skabe de konstaterede skimmelsvamp/mug plamager på hele undertaget, blot fordi en udluftsslange fra et manuelt udluftstræk falder ud af overgangsstykket. Der er skabt kondensudfordring på undertaget grundet tagets forholdsvis lave hældning og manglende udluftning af taget, og skader forvoldt af kondens er undtaget dækning, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 2.1.6.9. Selskabet har anført, at der er tale om skimmelsvamp/mug, som ikke er dækket af forsikringen, idet skimmelsvampe ikke betegnes som trænedbrydende. Skimmelsvamp/mug kan fjernes med almindelige saneringsprodukter som protox, og en eventuel skadeudgift kan ifølge selskabet være under policens selvrisko.

Det fremgår af besigtigelsesrapport af 19/4 2024 fra firma 1, at "Slange fra udsugning fra badeværelse er røget af og har ligget på loft og FT ved ikke hvornår det er sket fordi det er ikke så tit han er på loftet. ... Skimmelangreb på krydsfiner og mest i den ende hvor slange er røget af, der kan måske skimmelsaneres først".

Det fremgår af omfangsrapport af 25/4 2024 fra firma 2, at "Udluftning fra badeværelse gået fra på loftrum", og "Der ses udpræget sorte plamager på tagfineren på hele loftrummet. Dertil områder med plamager på taglæggerne. Udførte målinger i tagpladerne lå i den for normalen hvor kontrolleret. Den relative fugtighed var på besigtigelsen 55,3 procent inde på loftrummet. Der er udluftning i gavlene og ventiler i taget. Jf. Kontaktperson har der ikke været tilsvarende plamager tidligere". Det fremgår, at "Det anbefales at underside af tagkrydsfiner samt taglægger, bliver støvsuget og saneret. Efter sanering bør der efterbehandles med Protox skimmel eller lign. forseglende produkter. Omkring tagfod, hvor der er svært eller umuligt at komme til,

Ankenævnet for Forsikring

10.

101871

kan disse områder behandles med Protox skimmel eller lign. Forseglende produkter", og "Evt. et par blæsere efter sanering".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2.1.3, at forsikringen dækker direkte skade sket i forsikringstiden som følge af "Utætheder i skjulte rørinstallationer". Ifølge forsikringsbetingelsernes ordforklaring betyder skjult, at "der ikke er direkte adgang til installationerne uden brug af værktøj eller permanent trappe. Det kan fx være installationer, der er støbt ind i eller skjult i gulve, kanaler, krybekældre, vægge, skunkrum og lignende. Installationer, der kun er dækket af isolering, er ikke skjulte".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2.1.5, at "forsikringen dækker direkte skade sket i forsikringstiden som følge af anden skade ... Anden skade er fysisk skade, der pludseligt og udefra påføres det forsikrede". Det fremgår, at forsikringen ikke dækker "2. Skade efter bygge- og reparationsarbejder (dog dækkes storm-* og skypumpeskader). ... 4. Skade som følge af fejlkonstruktion, fejlmontering, anden fejl ved fremstillingen eller opførelsen, eller som skyldes dårlig vedligeholdelse eller slitage. ... 10. Skade som følge af vindpåvirkning ved vindstyrker på under 8 (17,2 m. pr. sek.)". Det fremgår af forsikringsbetingelsernes ordforklaring, at "Storm foreligger ved vindstyrke 8, svarende til en vindhastighed på 17,2 m pr. sekund eller derover".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2.1.6, at "Forsikringen dækker skade som følge af: 1. Udsivning fra synlige installationer samt fra akvarier og beholdere med et rumindhold på mere end 20 L". Forsikringen dækker ikke "Skader der skyldes kondens".

Nævnet bemærker, at det er klagerne, der skal bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerne ikke har bevist, at skimmelangrebet kan henføres under en dækningsberettigende skadeårsag i forsikringsbetingelserne. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Ankenævnet for Forsikring

11.

101871

Nævnet har – for så vidt angår forsikringsbetingelsernes punkt 2.1.3 "Utætheder i skjulte rørinstallationer" – lagt vægt på, at rørinstallationen befinder sig i et loftrum, hvor der via en loftlem med trappe er direkte adgang til installationen, hvorfor rørinstallationen ikke kan anses for skjult i forsikringsbetingelsernes forstand.

Nævnet har – for så vidt angår forsikringsbetingelsernes punkt 2.1.5 "Anden skade" – lagt vægt på, at klagerne ikke har godtgjort, at skaden er sket pludseligt som følge af et kraftigt vindstød ned i taghætten, hvorved udluftningsslangen har rykket sig løs. Nævnet bemærker, at skaden ikke er anmeldt i umiddelbar forlængelse af en konkret storm.

Nævnet har – for så vidt angår forsikringsbetingelsernes punkt 2.1.6 "Udvidet vanddækning" – lagt vægt på, at skaden ikke er en følge af udsivning fra synlige installationer med et rumindhold på mere end 20 L. Nævnet bemærker, at forsikringen ikke dækker skader, der skyldes kondens.

Det, som klagerne i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagerne får ikke medhold.



Peter Thønnings