

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 11. december 2024 blev i sag nr. 101876:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 24/6 2024 har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"På vegne af klager fremsættes hermed krav om anerkendelse af erstatning for indbrudstyveri i klagers ejendom, idet alle relevante forhold i forsikringsvilkårene er opfyldt og dokumenteret.

Sagens omstændigheder

Der er opstået en tvist mellem klager og selskabet vedrørende dækning af et indbrudstyveri, der fandt sted i klagers ejendom. Selskabet har nægtet at anerkende hændelsen som en dækningsberettiget skade, trods klagers fremlæggelse af dokumentation for opbrudsmærker på døre og vinduer.

Herudover gør vi gældende, at der i skrivelse fra selskabet af 16-08-2023 [Bilag C] netop angives, at vedkommende/selskabet er ved 'at færdiggøre sagen', hvilket må betyde, henset til typen af spørgsmål vedr. effekterne, at forholdet er dækningsberettiget og selskabet således har taget stilling til denne del. Vi mener derfor der indirekte er afgivet dækningstilsagn, hvilket forsikringstager berettiget troede og derfor var befærdet over den skrivelse der tilgik denne senere i forløbet.

Det skal hernæst nævnes, at det ikke er uden unødigt ophold, at selskabet først den 23. november 2023 kommer med en afgørelse. Altså mere end tre måneder efter spørgsmål vedr. opgørelse af effekter. Vi kan således ikke tage selskabets afgørelse til følge. Bemærk, at indbrud er anmeldt til politiet den 09-06-2023 og selskabet har brugt over to måneder på at komme frem med en skrivelse vedr. effekterne. Herefter går yderligere tre måneder, hvilket vil sige, at selskabet har brugt mere end et halvt år for at fremkomme med en afvisning. Dette er ikke uden unødigt ophold.

Politirapporten oplyser:

- Døren brudt op, mærker ved håndtaget.
- Dørrammens venstre side var løstsiddende.

Klagerens påstand

Klager gør gældende, at når selskabet påberåber sig Forsikringsaftaleloven (FAL) § 51, er det selskabet, der bærer bevisbyrden. Klager mener ikke, at selskabet har løftet bevisbyrden for, at klagers sikkerhedsforskrifter ikke er blevet overholdt. Klager finder det bekymrende, at selskabet nægter dækning på trods af synlige opbrudsmærker på hoveddør, ituslået vindue i hoveddør samt knuste ruder i køkkenvinduet. Desuden ligger en vandhane på klagers køkkenbord, knækket i forsoget på at skaffe sig adgang eller udgang.

Klager understreger, at det ikke er klagers ansvar at præcisere, hvordan gerningsmanden har gæbærdet sig under indbruddet. Klager kan kun formode, at gerningsmanden er kommet ind gennem hoveddøren og muligvis er smuttet ud igen gennem køkkenvinduet, idet vandhanen er knækket.

Manglende fagmandsudtalelse

Selskabets afgørelse er truffet uden en fagmands udtalelse eller besigtigelse af de faktiske omstændigheder. Det anses derfor som yderst tvivlsomt, at selskabets konklusion indeholder alle relevante fakta vedrørende skaden, og det må anses for ubegrundet at lægge afgørende vægt på denne konklusion til fordel for selskabet.

Overholdelse af låsekrav

Klager har gennem hele forløbet fastholdt, at hoveddøren var forsvarligt lukket og låst, hvilket de synlige opbrudsmærker bekræfter, idet gerningsmanden har måttet bruge vold for at få adgang. Selskabet har ikke ført bevis for det modsatte. Der er ikke i klagers vilkår specifikke krav om særlige låse, men blot et krav om, at døre skal være forsvarligt aflåst og lukkede.

Tidligere kendelser

Klager henviser til tidligere kendelser fra Ankenævnet: 96211, 90106, 92724 samt 91831, som understøtter klagers påstand om ret til erstatning under lignende forhold.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Selskabet skal anerkende indbruddet som en dækningsberettiget skade og dække de stjålne genstande i henhold til klagers opgørelse. Eventuelle erstatningsudbetalinger skal forrentes i medfør af FAL § 24."

Selskabet har den 8/8 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores nu forhenværende kunde (klager) har bl.a. haft indboforsikring hos os. Hun klager over, at vi har afvist et anmeldt indbrudstyveri.

Klager delte på skadetidspunktet adresse med sin voksne [barn].

Som bilag 1 og 2 fremlægges police og vilkår, som var gældende på skadestidspunktet (den 6. juni 2023). Forsikringen var tegnet med en selvrisiko på 2.169 kr. på skadestidspunktet (2023).

Ankenævnet *for* Forsikring

3.

101876

Sagsforløb

Klager anmeldte den 12. juni 2023, at hun havde været udsat for et indbrudstyveri den 6. juni. I anmeldelsen stod der *'hoveddør er brækket op og et køkkenvindue er taget ud'*. (Bilag 3)

Vi besluttede at undersøge sagen nærmere ved en skadeinspektør, da der var en del usædvanlige omstændigheder vedrørende såvel klager og hendes husstand som hændelsen og de genstande, der var anmeldt stjålet. Skadeinspektørens rapport fremlægges som bilag 4. Det er skadeinspektørens opgave at oplyse sagen, men det er ikke hans opgave at tage stilling til dækningsspørgsmålet. Det fremgår også af skadeinspektørens rapport s. 20, at han har forklaret klager dette, hvorfor vi ikke kan forstå klagers repræsentants påstand om, at klager skulle have misforstået det.

Det er skadeinspektøren, der har haft den mailkorrespondance med klager, som klagers repræsentant omtaler i tredje afsnit af klageskemaet, hvor han henviser til en mail af 16. august 2023 (klagers bilag C).

Den 30. oktober 2023 modtog vi politirapporten, som fremlægges som bilag 5. Visse politikredse har ganske lange sagsbehandlingstider, når det kommer til at udlevere politirapporter, og vi har ikke indflydelse på politiets sagsbehandlingstid.

På baggrund af skadeinspektørens rapport og sagens øvrige oplysninger afviste vi det anmeldte tyveri 23. november 2023 og opsagde kunden.

Klager var ikke enig i afgørelsen og klagede i marts 2024 til vores kundeklageansvarlige, som i maj 2024 fastholdt afgørelsen. Klager har fremlagt afgørelsen.

Vi modtog herefter ankenævnsklagen.

Sagens omstændigheder

Samtale med klagers voksne [barn]

Som led i sagsoplysningen aflagde vores skadeinspektør den 4. august uanmeldt besøg på adressen, hvor han traf klagers [barn], som han havde en kort samtale med. [barn] forklarede, at [barn] ikke vidste, hvad [barns] mor lavede eller om moderen boede i huset. [barn] boede der ikke selv, men havde postadresse der, og var kun forbi for at hente post. Vi henleder opmærksomheden på, at mor og [barn] begge var tilmeldt folkeregistret på netop denne adresse.

Vores skadeinspektør bemærkede, at der i det ene vinduesparti ud mod vejen sås at være smadret to ruder – dog kun med det yderste lag glas. Der sås ingen opbrudsmærker eller skader på hoveddøren til huset. Døren til bygningen til højre for huset (et anneks), havde nogle skader, dog umiddelbart ikke med opbrydende effekt.

Samtale med klager

Vores skadeinspektør aftalte et møde med klager den 8. august.

Huset var sat til salg. Klager var lejer af huset, men forklarede, at hun var fraflyttet i juni, da huset stod til salg. Klager boede hos sin [andet barn] og forklarede at hendes [barn] – som skadeinspektøren havde mødt ved sit første besøg – boede i huset on/off.

Klager forklarede, at [barn] var ...

Klager udpegede køkkenvinduet for vores skadeinspektør og forklarede, at tyven havde knust to af ruderne i vinduet og var kommet ind gennem vinduet. Vinduet var et bondehusvindue med 6 mindre ruder opdelt af sprosser. Ved siden af vinduet var en dør. Der var ingen opbrudsmærker på døren.

Vinduerne var tolagsruder og på to af ruderne (det midterste til venstre og det øverste til højre) sås det indvendige glas at være knust, men det yderste lag glas var ikke knust. Klager forklarede vores skadeinspektør, at bygningens ejer havde udskiftet det yderste lag glas i de ruder, men det inderste lag glas ikke var skiftet. Vores skadeinspektør så dog ingen tegn på, at de udvendige lister skulle have været af- og genmonteret i forbindelse med et glasskifte. Faktisk var der spor af rød maling på de ruder, som klager havde forklaret, var blevet udskiftet efter indbruddet.

Samme røde maling som vinduerne sås at være malet med under den sorte maling, de senere var overmalet med, og som de nu fremstod med. (Bilag 4, s. 8). Skadeinspektøren bemærkede også, at flere af de lister, der holdt glasset fast i vinduesrammen, var møre og ville knække, hvis man fjernede dem. Hvis vinduesglasset havde været skiftet, ville man derfor have skiftet listen også.

Mellem køkkenet – som tyven ifølge klager var kommet ind gennem – var en dør ud til entreen, hvorfra der var adgang til resten af huset. Denne dør havde en glasrude, som tyven ifølge klager havde knust for at få adgang, idet døren var løst. Vores skadeinspektør undrede sig over denne fremgangsmåde, da der på køkkensiden af døren sad en vrider, hvorfor man ville kunne låse døren op fra køkkensiden.

Der var ingen opbrudsmærker på nogen af yderdørene til huset. Dette stod altså i modstrid til beskrivelsen i skadeanmeldelsen:

'hoveddør er brækket op og et køkkenvindue er taget ud'. (Bilag 3)

Klager forklarede, at hun havde arvet en del antikviteter ca. ½ år inden det anmeldte indbrudstyveri, som hun havde kørt ud i huset. Der var dog ikke længere så mange ting, idet hun havde taget nogle ting med sig, da hun fraflyttede ejendommen.

Ikke desto mindre var der under vores skadeinspektørs besøg så mange ting i huset, at klager ikke kunne komme ind med sin kørestol.

De stjålne genstande havde stået i kasser i stuen.

Klager havde opdaget indbruddet, efter hun var kommet hjem fra en 4 uger lang udlandsrejse med sin [barn]. Hun forklarede, at der var stjålet 8-10 kasser med ting, der tilhørte såvel hende som hendes [familiemedlem].

Samtale med bygningsejer

Vores skadeinspektør tog kontakt til bygningens ejer, som klager havde forklaret havde skiftet to af vinduesglassene. Bygningsejer bekræftede, at han havde skiftet to glas. Han oplyste videre, at han havde udskiftet dem sammen med en kammerat, som havde nogle glas liggende. Det var altså ikke nye glas, de ituslåede glas var blevet udskiftet med.

Skadeinspektøren forklarede, at der fortsat var ituslåede glas (det inderste lag glas) og at glaslisterne ikke bar præg af at være blevet udskiftet. Det forstod udlejer ikke (bilag 4, s. 20). For at sik-

re, der ikke var sket misforståelser, bad skadeinspektøren bygningens ejer markere på et foto, hvilke glas han havde udskiftet. Bygningens ejer markerede her ruden nederst til venstre (som fremstod uden malerrester, og derfor godt kunne være blevet skiftet for nyligt) og ruden til højre i midten, som imidlertid bar præg af røde malingsrester. De to ruder, som bygningsejer udpegede, var nogle andre end de to rudet, som klager havde udpeget, og hvor det inderste glas fortsat var itu.

Samtale med klager

Skadeinspektøren foreholdt klager, at bygningens ejer havde udpeget nogle andre ruder, end hun selv havde. Klager forklarede hertil (bilag 4, s. 24):

'Nej det er ikke rigtigt. Du må forstå at en rude består af to lag glas så ved jeg ikke om jeg forklare det forkert så en rude er altså to stk. en rude er to lag glas grundet det er dobbelt ruder Jeg har forklarede dig at 2 ruder er knust det er dobbelt ruder og et er kun knust indvendigt så altså faktisk 3 ruder hvor det ene ikke er skiftet da der ikke var hul i det yderste vindue helt oppe i det ene hjørne. De 2 ruder der er sat i er dobbelt ruder og de er skiftet helt altså begge glas grundet hul helt i gennem så der kunne kommer regnvand ind. Der er knust en rude i døren til køkkenet der er bare sat plader på begge sider men rude resterne sidder stadigvæk i døren. Ydermere var vandhanen knækkede over køkkenvasken jeg går ud fra det skyldes at man har hold fast på hanen da man er kommet ind via køkkenvinduet. Og derfra er den knækkede af. Du må ringe hvis du ikke forstår min beskrivelse.'

Hvad angår den knækkede vandhane – som klager også har indset et foto af til nævnet – var vandhanen ikke knækket under vores skadeinspektørs besøg, jf. bilag 4 og bilag 6. Vi ved ikke, hvornår de fotos, som er sendt ind i forbindelse med ankenævnsklagen, er optaget, idet der ikke er metadata på disse.

Politirapport

Først den 30. oktober modtog vi politirapporten. Rapporten er fremlagt som bilag 5.

Der er ingen gerningsstedsundersøgelse eller andet, der indikerer, at politiet faktisk har været på adressen. Vi har således alene modtaget en anmeldelsesrapport og oplysningerne deri må derfor stamme fra anmelderen (= klager). I rapporten fremgår det bl.a.: *'Anmelder oplyste, at hun havde haft indbrud i sit sommerhus. Gerningsmanden havde brudt døren op med et ukendt værktøj, som havde efterladt mærker ved håndtaget. Dørkarmens venstre side var løstsiddende'*.

Indbruddet er anmeldt til politiet fredag den 9. juni 2023 og gerningstidsrummet er oplyst at være mellem den 1. maj 2023 og den 8. juni 2023 kl. 17.00.

Vores vurdering

Det følger af almindelig forsikringsretlig praksis, at klager som kravstiller har bevisbyrden for, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klager havde i anmeldelsen til os og til politiet forklaret, at gerningsmanden havde brudt (hoved)døren op. Til vores skadeinspektør forklarede hun dog, at han var kommet ind gennem køkkenvinduet. Vores skadeinspektør har undersøgt hoveddøren lige ved siden af vinduet, og der var ingen mærker med opbrydende karakter. (Bilag 4 og bilag 6.) Det lader i øvrigt til, at klager har svært ved at vælge hest. Er gerningsmanden kommet ind gennem døren eller vinduet? Hvis man

først har brudt en dør op, hvorfor så bryde et vindue op bagefter? Hvis man først bryder et vindue op, hvorfor så bryde døren op (udefra) bagefter?

Forklaringen om, hvilke ruder i bondehusvinduet med 6 små ruder der var slået itu, er ændret. Klager (bygningens lejer) og bygningens ejer har udpeget forskellige ruder. Foreholdt bygningsejerens forklaring ændrede klager forklaring, så den harmonerede med bygningsejerens forklaring. Ifølge klagers nye forklaring, havde bygningsejeren kun skiftet de to ruder, hvor der var hul helt igennem, mens han havde ladet den rude være, som kun havde hul i det inderste glas. Der var dog to ruder, som var itu indvendigt og ikke kun én som i vores kundes nyeste forklaring. Klager har ikke forklaret, hvorfor det er det inderste glas, der er slået itu ved indbruddet og ikke det yderste. Man må alt andet lige formode, at gerningsmanden påvirker ruden udefra og ikke indefra, når han forsøger at få adgang.

De ruder, som klager udpegede, bar ikke præg af at være udskiftet, idet glaslisterne var møre, og der var spor af ældre rød maling på glasset. Vinduerne var i øvrigt sortmalede, men malingen var ældre og afskallet flere steder, hvorved den ældre røde maling var synlig.

Der er ingen dokumentation på vinduesudskiftningen, der ifølge bygningens ejer er sket som gør-det-selv-arbejde ved brug af nogle ældre ruder, som hans kammerat havde liggende.

Under vores skadeinspektørs besøg foreviste klager ham døren mellem køkkenet og entreen ved hoveddøren. Der var på denne dør sat en plade i. Klager forklarede, at der havde siddet en rude, som gerningsmanden havde knust, da døren var låst, så de kunne komme ud i entreen og videre ud i huset. Det undrer os, at det skulle være nødvendigt for gerningsmanden at slå ruden itu for at åbne døren, henset til der sidder en vrider på den side af døren.

Politiet har ikke været på adressen, så politirapporten indeholder ingen relevante oplysninger.

På baggrund af ovenstående er det vores opfattelse, at klager ikke har løftet bevisbyrden for, at hun har været udsat for et dækningsberettigende indbrudstyveri som anmeldt.

Vi har derfor ikke taget stilling til kravets størrelse, herunder dokumentation for den anmeldte genstande."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 12/6 202 fremgår bl.a.:

"Beskriv, hvordan tyveriet skete: hoveddør er brækket op og et køkkenvindue er taget ud"

Af udateret intern skadeinspektørrapport fremgår bl.a.:

"Uanmeldt besøg d. 040823 på FT's bopæl

...

I det ene vinduesparti ud mod vejen sås der at være 2 ruder, som var smadret – dog kun det yderste lag glas. Der sås ikke at være opbrudsmærker/skader på hoveddøren til huset.

Døren til bygningen, anneks, til højre for huset, sås at have nogen skader, men ikke umiddelbart med opbrydende effekt. Indledningsvis bankede jeg også på denne dør, men ingen åbnede.

...

Aftalt møde d. 080823 på FT's bopæl

...

FT forklarede, at indbruddet var sket her, og at tyven var kommet ind gennem køkkenvinduet, hvor han havde knust et par ruder. Ejeren af huset havde efterfølgende skiftet ruderne.

FT boede til leje i huset, men boede der ikke p.t.

Der var kun stjålet genstande fra hovedhuset og ikke fra annekset.

FT havde boet i huset i 20 år.

...

Inden vi gik om bag huset, udpegede FT køkkenvinduet – tyven havde knust 2 af ruderne i vinduet og der var sat nye i, fasthold FT.

Vinduet sås at være et bondehusvindue med 6 mindre vinduer og sprosser. Vinduerne var 2-lagsruder og 2 af ruderne indvendig sås at være knust, men det yderste vindue var ikke knust.

FT oplyste, at det var disse 2 yderste lag vinduer, som ejeren havde skiftet. Men de inderste var ikke skiftet. Jeg besigtigede vinduet og ruderne nærmere og optog fotos heraf.

Umiddelbart sås ingen af de udvendige lister at have spor/skader af at være pillet ud, så man kunne sætte en ny rude ind.

Forespurgt var man kommet ind via køkkenvinduet – man havde ikke opbrudt døren, som var placeret lige ved siden af. Der sås heller ingen friske opbrudsmærker på døren.

Jeg oplyste til FT, at man ikke kunne se, at ruderne var skiftet – der sås intet på listerne.

...

Efterfølgende da jeg senere undersøgte de optagne fotos nærmere kunne jeg nu se, at der var rød maling på de ruder, som FT sagde var blevet skiftet. Den røde maling var i nøjagtig samme farve, som vinduerne var malet i, inden de blev malet sorte.

Det var så min vurdering, at ruderne ikke havde været skiftet, og at tyvene således ikke var kommet ind via køkkenvinduet, som FT havde forklaret.

...

Markeret de 2 ruder, hvor de indvendige glas er knust. De udvendige er ikke knust, og jf. FT forklaring er de blevet skiftet af ejeren. Tyven har således knust ruderne de 2 steder og foretaget håndsindrækning og åbnet vinduet og herefter kravlet ind.

...

Ingen skader på lister, som man skulle fjerne, hvis glasset skulle skiftes. Pilemarkering viser steder med gammel rød maling på glasset.

...

På den anden rude i vinduet sås der også gammel rød maling på.

...

Herudover var flere af listerne møre, så hvis man skulle tage dem for at skifte ruden, ville de gå i stykker efter min vurdering, særligt bundlisterne. Der sås ingen friske skader efter opbrud på hoveddøren.

...

Der sås heller ikke friske skader eller knuste ruder på de øvrige vinduer på forsiden af huset. Fotos i advopro. Efter endt besigtigelse af køkkenvinduet gik vi om i baghaven. I baghaven var der en overdækket terrasse og en dør ind til huset – FT vidste ikke, om hendes [barn] var hjemme – vi bankede på, og [barn] åbnede døren efter et stykke tid. Der stod dog møbler tæt op af døren, så FT kunne ikke komme ind i huset ... Vi blev derfor udenfor under halvtaget, hvor vi afholdt mødet. FT oplyste, at der ikke var så mange ting derinde mere, da hun var flyttet. Alle de stjålne genstande havde stået i nogle specielle kasser og havde alle sammen stået i stuen. Det var hårde trækasser og nogle ting havde stået i almindelige flyttekasser.

...

Da FT tog på ferie i [land] med sin [barn] i 4 uger, opdagede de indbruddet, da de kom hjem. FT var kørt ... til [land], hvor de havde en lejlighed, som de havde arvet efter [familiemedlem].

Det var både FT's ting og hendes [familiemedlems] ting, som nu var stjålet og FT mente, at der var stjålet 8-9 trækasser og en flyttekasse med alt muligt computerting. Forespurgt hvorfor alle de computerting mv. lå i papkassen, sagde FT, at det var fordi hun skulle til at flytte.

Jeg besigtigede nu huset og lige inden for døren lå der et tungt messing ur på en reol – FT oplyste, at det havde hængt på væggen og at det nu var ødelagt. Tyvene måtte have tabt det. Jeg konstaterede, at uret var ødelagt og vurderede, at det ikke havde nogen særlig værdi. Uret var ikke et af de ure, som FT havde anmeldt som stjålet og hun havde heller ikke påført dette ur på hendes krav til sagen.

...

Dør fra køkken ud til entre ved hoveddøren. FT oplyste, at der havde siddet en rude i, som tyvene havde knust, da døren var låst, så tyvene ikke kunne komme ud i entreen og den resterende del af huset. Der sås dog indvendig vrider på køkkensiden.

FT oplyste, at de aldrig tidligere havde haft indbrud, men der var kommet flere indbrud på det seneste.

Døren ind til huset fra den overdækkede terrasse sås heller ikke at have skader efter opbrud.

...

Vedrørende anmeldelsen hvor der stod, at hendes hoveddør var brækket op, oplyste FT, at det ikke passede – det var hendes køkkendør og køkkenvindue, som var brækket op. Hun låste altid køkkendøren og gik ud ad døren fra stuen og ud via baghaven, da hun ... Hun kunne ikke komme ud den almindelige vej ud gennem hoveddøren.

...

Kontakt til ejer [...] d. 160823

[Bygningsejer] blev d.d. kontaktet og gjort bekendt med anledningen – han oplyste, at han i forbindelse med tyveriet skiftede 2 ruder i køkkenvinduet lige ved siden af hoveddøren. Han skiftede dem sammen med en kammerat.

Det var ikke nye glas, men glas, som hans kammerat havde liggende.

Jeg oplyste, at jeg ikke kunne se nogen skader på listerne efter at de var taget af og at der var den samme røde maling på ruderne, som vinduet tidligere var malet i.

[Bygningsejer] forstod det ikke rigtigt og sagde, at han havde skiftet 2 glas og han forstod heller ikke, da jeg prøvede at forklare ham, at der var stadig 2 glas, som var knust – de inderste – og om han så havde skiftet de yderste.

Jeg forstod på [Bygningsejer], at han havde skiftet 2 rudeglas.

...

Efter samtalen sendte jeg et foto af vinduet til [Bygningsejer] og spurgte, om han ikke lige ville markere de ruder, som han havde skiftet.

[Bygningsejer] skrev herefter, at han havde skiftet den nederste i venstre hjørne og den midterste i højre side.

...

FT oplyste, at det var disse 2, som han havde skiftet – altså ikke dem, hvor den inderste rude var smadret.

Jeg forstod på FT, at det var de ruder, hvor den inderste var knust, som var blevet skiftet og det sagde jeg også til FT, som bekræftede dette ved mit besøg.

Den nederste venstre rude kunne godt se ud som om, at den var skiftet – den var forholdsvis ren og der sås ingen malerrester på glasset.

Den højre midterste rude til gengæld, sås at have røde malerrester, som matchede den røde farve, vinduerne tidligere var blevet malet i. Underligt.

...

FT har svaret på de fremsendte spørgsmål:

...

Jeg er ved at færdiggøre din sag, og har lige et par spørgsmål i den anledning.

- Hvorfor valgte du at opmagasinere alle de stjålne kasser med arvegods – 10 kasser – i din stue, mens du boede der og ikke hos [virksomhed], hvor du har andet indbo opmagasineret?
Da vi fik frigivet min [familiemedlems] bo bor jeg jo stadigvæk i huset og jeg skulle først sautere i tingene før de skulle til opmagasinering jeg har sendt få ting af mine egne til opmagasinering efter men først efter indbruddet derfor har det også været min ting de har taget og ikke kun arven. Jeg har endnu ikke tømt huset helt for mine egne ting endnu da jeg går og venter på en bolig, men jeg er nødt til at forberede mig på at huset kan blive solgt. Så stille og roligt flytter jeg ud.

- Hvad var din hensigt med arvegodset?

Min hensigt med min arv og mine egne ting er at bevare dem da de har stor værdi for både mig og mine børn. Og da det både er arv ting fra min ... og min ... tid har det stor affektionsværdi så vi har nogle minder til eftertiden Jeg har mistede mange ting af stor værdi som jeg ikke kan gøre krav på da jeg ikke kan dokumentere dette over for min forsikring det jeg kan dokumentere, er kun en lille del af det der er stjålet.

- Vedrørende det ødelagte vægur, oplyste du ved mødet, at det var et af de ure, som du havde meldt stjålet – det ligner dog ikke de 3 ure, som du har vedhæftet foto af, når man kigger nærmere på disse, hvilket undrer mig?

Ja det ene vægur som stadigvæk ligger i huset er ikke stjålet men ødelagt som jeg også forklarede dig hang det stadigvæk på min væg men da det er meget tungt går jeg ud fra det er blevet tabt da det muligvis er forsøgt nedtaget. Og det passer helt med det ene foto du har. Jeg kan gensende et foto af det igen hvis ønskes og hvis det står som stjålet er det min fejl det er ødelagt og resterne har jeg som sagt stadigvæk i huset.

- Vedrørende de ødelagte ruder i køkkenvinduet, bekræftede du overfor mig ved mødet, at ejeren havde skiftet de yderste 2 ruder, hvor de indvendige ruder var knust – jeg har talt med ejeren, som oplyser, at det er 2 helt andre ruder i vinduet, som han har skiftet, hvilket også undrer mig?

Nej det er ikke rigtigt. Du må forstå at en rude består af to lag glas så ved jeg ikke om jeg forklare det forkert så en rude er altså to stk. en rude er to lag glas grundet det er dobbelt ruder Jeg har forklarede dig at 2 ruder er knust det er dobbelt ruder og et er kun knust indvendigt så altså faktisk 3 ruder hvor det ene ikke er skiftet da der ikke var hul i det yderste vindue helt oppe i det ene hjørne. De 2 ruder der er sat i er dobbelt ruder og de er skiftet helt altså begge glas grundet hul helt i gennem så der kunne kommer regnvand ind. Der er knust en rude i døren til køkkenet der er bare sat plader på begge sider men rude resterne sidder stadigvæk i døren. Ydermere var vandhængen knækkede over køkkenvasken jeg går ud fra det skyldes at man har hold fast på hanen da man er kommet ind via køkkenvinduet. Og derfra er den knækkede af. Du må ringe hvis du ikke forstår min beskrivelse.

...

Vedrørende ruderne sås 2 indvendige ruder at være knust ved mit besøg, så når FT svarer, at der kun er 1 rude, som er knust indvendigt, er det ikke korrekt.

Konklusion

Jeg har ikke den største tillid til selve indbruddet – det virker meget mærkeligt med de ruder i vinduet ved køkkenet. FT siger et og ejer siger noget andet. Samtidig ses der stadig identisk maling på den ene rude, vinduet tidligere har været malet i, selvom ejeren har oplyst, at det er skiftet, og at det var et vindue fra hans kammerat.

Vedr. kravet, som alt er gammelt arvegods, som FT har valgt at sætte i sin stue – ca. 10 kasser, kan FT ikke dokumentere, udover nogle få gamle fotos. FT har oplyst, at meget er vurderet for mange år siden, men har ikke dokumentation på dette. Hun fastholder, at det ødelagte ur, er et af de ure, som hun havde meldt stjålet og som der var fotos af.

Herudover har FT oplyst, at der er stjålet meget mere, men at hun ikke kan dokumentere det, hvorfor hun ikke har medtaget det i sit krav. Underligt, når det meste af hendes nuværende krav også er udokumenteret.

Uanset tvivler jeg på, at der har været indbrud og i så fald har jeg ikke tillid til kravets størrelse."

Af politiets anmeldelsesrapport af 9/6 2023 fremgår bl.a.:

"Sagens genstand

Anmelder oplyste at hun havde haft indbrud i sit sommerhus. (gerningsmanden havde brudt døren op med et ukendt værktøj, som havde efterladt mærker ved håndtaget. Dørkarmens venstre side var løstsiddende.

Ankenævnet for Forsikring

12.

101876

Intet overblik over kosten, der var rodet på stedet. Ingen overvågning. Ingen umiddelbar mistanke, men anmelder oplyste at måske kunne hendes [barns] venner være indblandet i det, da han skyldte nogle penge til dem."

Af e-mail af 3/1 2024 fra klagerens daværende repræsentant fremgår bl.a.:

"Der er iht. tidligere skrivelse fremsat behørig dokumentation under de konkrete punkter – herudover kan det oplyses, at vedkommende som skiftede glas og hjalp med tildækning af smadret vindue i dør, kan vidne om, at de fremsatte påstande om manglende indbrud ikke er korrekt. Herunder at denne brugte de gamle lister og alene har lukket af for regn, vind og vejr, ved at sætte de et-glasruder i, som sikrede lå inde med. Derfor blev hele vinduer og ruder ikke skiftet – da dette måtte være en forsikringsdækning iht. indbrudstyveriet."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne: "17 dækningskema

A Forsikringen omfatter		Forsikringen dækker direkte skade som følge af	
Ting, der er nævnt i pkt. C-K, hvis forsikrede ejer dem eller har risikoen for dem ved lån eller leje.		3. Indbrud 1. Tyveri fra forsvarligt låst* bygning, lokale, godkendt container* eller kundeboks i pengeinstitut 2. Tricktyveri – hvis en eller flere ukendte personer får adgang til din helårsbolig under falsk dække og stjæler eller narrer ting fra dig	4. Simpelt tyveri Tyveri uden for bygning eller fra bygning, lokale eller godkendt container*, der ikke var forsvarligt låst*. Ved tyveri fra biler, turistbusser, beboelsesvogne, private sø-, luft- og lystfartøjer, campingvogne og telte: Se kolonne 5: "Simpelt tyveri fra særlige steder".
B Forsikringen omfatter ikke		Forsikringen dækker ikke	
1. Ting, der fast hører til fritidshuse, sø- eller luftfartøjer, campingvogne eller motorkøretøjer, der er indrettet til beboelse 2. Motorkøretøjer*, luftfartøjer* med en vægt på over 250 gram og campingvogne - samt dele og tilbehør til disse ting. Dog dækker vi autostole, tagbokse, dæk og fælge, hvis forsikrede ikke har et køretøj, hvor udstyret kan anvendes. 3. Ting, der bliver anvendt erhvervsmæssigt*		1. Hvis boligen har været ubeboet* i mere end seks måneder 2. Fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhængende, eller døre, der ikke har været lukkede og låste 3. Fra hotelværelse, hotellejlighed, feriebolig, kahyt, togkupé eller kundeboks i pengeinstitut, hvis der ikke er konstateret voldeligt opbrud* 4. Fra biler, turistbusser, beboelsesvogne, private sø-, luft- og lystfartøjer, campingvogne og telte (se dog kolonne 5: "Simpelt tyveri fra særlige steder")	1. Glemte, forlagte eller mistede ting 2. Tyveri begået af en forsikret, medhjælp eller logerende* 3. Tyveri fra boligen, når den er ubeboet*, udlånt eller udlejet 4. Under opmagasinerings

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 12/6 2023, at der den 6/6 2023 var indbrud i hendes bolig. Klageren opgjorde kravet til 117.400 kr. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Klageren ønsker erstatning.

Klageren har anført, at der er synlige opbrudsmærker på hoveddøren, ituslået vindue i hoveddøren og knuste ruder i køkkenvinduet. Klageren formoder, at gerningsmanden er kommet ind

gennem hoveddøren og ud gennem køkkenvinduet, idet vandhanen er knækket. Klageren har anført, at selskabet den 16/8-2023 har angivet, at man er ved "at færdiggøre sagen", hvorfor klageren mener, at der indirekte er afgivet dækningstilsagn.

Selskabet har anført, at klageren er kommet med forskellige forklaringer på, hvor gerningsmanden kom ind. Selskabet har anført, at klageren og ejeren af ejendommen er kommet med forskellige forklaringer på, hvilke af de 6 ruder udlejeren udskiftede i køkkenvinduet. Selskabet har anført, at der ifølge klageren var smadret en rude i døren mellem køkken og entre, hvilket underer selskabet, idet der sidder en vrider på den side af døren, som gør, at gerningsmanden kunne åbne døren. Selskabet har ikke taget stilling til klagerens krav og dokumentation. Det fremgår af politiets anmeldelsesrapport af 9/6 2023, at "gerningsmanden havde brudt døren op med et ukendt værktøj, som havde efterladt mærker ved håndtaget. Dørkarmens venstre side var løstsiddende".

Det fremgår af skadesanmeldelse af 12/6 2023, at "hoveddør er brækket op og et køkkenvindue er taget ud".

Det fremgår af skadeinspektørrapporten, at klageren den 8/8 2023 oplyste, at "tyven var kommet ind gennem køkkenvinduet, hvor han havde knust et par ruder. Ejeren af huset havde efterfølgende skiftet ruderne ... Forespurgt var man kommet ind via køkkenvinduet – man havde ikke opbrudt døren, som var placeret lige ved siden af. Der sås heller ingen friske opbrudsmærker på døren ... Dør fra køkken ud til entre ved hoveddøren. FT oplyste, at der havde siddet en rude i, som tyvene havde knust, da døren var låst, så tyvene ikke kunne komme ud i entreen og den resterende del af huset. Der sås dog indvendig vrider på køkkensiden ... Vedrørende anmeldelsen hvor der stod, at hendes hoveddør var brækket op, oplyste FT, at det ikke passede – det var hendes køkkendør og køkkenvindue, som var brækket op". Det fremgår videre, at "vinduet sås at være et bondehusvindue med 6 mindre vinduer og sprosser. Vinduerne var 2-lagsruder og 2 af ruderne indvendig sås at være knust, men det yderste vindue var ikke knust. FT oplyste, at det var disse 2 yderste lag vinduer, som ejeren havde skiftet. Men de inderste var ikke skiftet".

Det fremgår af skadeinspektørrapporten, at udlejeren den 16/8 2023 oplyste, at "han i forbindelse med tyveriet skiftede 2 ruder i køkkenvinduet lige ved siden af hoveddøren ... han havde skiftet den nederste i venstre hjørne og den midterste i højre side".

Det fremgår af klagerens e-mail af 16/8 2023, at "2 ruder er knust det er dobbelt ruder og et er kun knust indvendigt så altså faktisk 3 ruder hvor det ene ikke er skiftet da der ikke var hul i det yderste vindue helt oppe i det ene hjørne. De 2 ruder der er sat i er dobbelt ruder og de er skiftet helt altså begge glas grundet hul helt i gennem". Det fremgår af e-mail af 3/1 2024 fra klagerens repræsentant, at "vedkommende som skiftede glas og hjalp med tildækning af smadret vindue i dør, kan vidne om, at ... denne brugte de gamle lister og alene har lukket af for regn, vind og vejr, ved at sætte de et-glasruder i, som sikrede lå inde med. Derfor blev hele vinduer og ruder ikke skiftet".

På fotografier af køkkenvinduet ses, at ruden øverst til højre og ruden til venstre i midten er knust i det indvendige glas. På klagerens udaterede fotografi ses, at vandhanen foran køkkenvinduet er knækket af. Der ses spredte glasskår. På taksatorens fotografi af 8/8 2023 ses køkkenvinduet med to indvendige ruder smadret og en intakt vandhane. Der ses ingen glasskår på køkkenbordet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse om, at klageren ikke har bevist, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren har givet divergerende forklaringer om, hvorfor kun de inderste ruder i køkkenvinduet var smadrede ved taksatorens besigtigelse.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at der ikke er overensstemmelse mellem klagerens og udlejerens forklaringer om, hvilke ruder der er blevet skiftet.

Ankenævnet for Forsikring

15.

101876

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren har afgivet forskellig forklaring, om det var hoveddøren eller køkkendøren, der var brudt op.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand