

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 19. februar 2025 blev i sag nr. 101881:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 25/6 2024 har klageren bl.a. anført:

"Da jeg skulle hjælpe min mand med at ryddet op i garagen faldt jeg bagover af plæneklipper
D. 10-06-2023 rejste jeg mig op og gik videre Da smerterne opstod kunne næsten ikke gå ringede
til min læge
D. 19-06-2023 henvisning til røntgen
D 21-06-2023 ... sygehus røntgen
D 03-07-2023 ... skadestuen grundet smerter
...
D 06-09-2023 Skadestuen ... Smerter røntgen
07-09-2023 Skadestuen ... ringede til mig at jeg har brækket hoften
D 13-10-2023 ... sygehus ringede til vagtlægen grundet smerter fik nogle piller?
D. 14-10-2023 Ringede til ... vagtlæge og sagde at den er helt gal jeg kan ikke gå
Læge vagten kom - han ringede efter en ambulance Udrykning til ... sygehus
Scanning af benene for blodpropper (ingen)
D 16-10-2023 var til min læge indlæggelse ... sygehus
... sygehus ct Scanning fandt bruddet
17-10-2023 mr Scanning
26-10-2023 ... sygehus middeligt hofter
D 16-01-2024 Ny hofte (Går stadigvæk sygemeldt)
Har dokumentation fra min sundhed.dk – udtagelse fra speciallæge

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Nu har jeg gået syge meldt fra D 19-06-2023

Jeg har jo tegnet en ulykkesforsikring til dagen og vejen når man er sygemeldt..."

Ankenævnet for Forsikring

2.

101881

Selskabet har den 8/10 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren havde på skadestidspunktet personforsikring med vilkår 20G0. Vilkårene fremlægges som **bilag 1**.

Sagen vedrører, at klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist dækning for hendes gener i venstre hofte. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret, at der er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Sagsfremstilling

Det fremgår af skadeanmeldelsen fra den 15. november 2023, at klageren faldt over en plæneklipper i juni 2023, hvor hun kom til skade med venstre hofte. Skadeanmeldelsen fremlægges som **bilag 2**.

Idet klageren ikke havde angivet en konkret skadedato i skadeanmeldelsen, bad selskabet klageren den 17. november 2023 om at oplyse denne til brug for sagens videre behandling. Klageren svarede den 18. november 2023, at skadedatoen var den 10. juni 2023. Korrespondancen fremlægges som **bilag 3**.

Til brug for sagens videre behandling indhentede selskabet journalen fra klagerens egen læge samt sygehusjournal. Selskabet modtog klagerens lægejournal den 15. januar 2024, der fremlægges som **bilag 4**.

Den 29. januar 2024 modtog selskabet journal fra et af de sygehuse, hvor klageren var blevet tilset, denne journal fremlægges som **bilag 5**. Selskabet modtog journal fra det andet sygehus, hvor klageren var blevet tilset den 29. januar 2024 og journal fra radiologisk afdeling den 5. februar 2024, der fremlægges som **bilag 6**.

Selskabet indhentede klagerens journal fra fysioterapeut, som selskabet modtog den 27. februar 2024. Fysioterapijournalen fremlægges som **bilag 7**.

Herefter modtog selskabet den 12. marts 2024 yderligere journalmateriale fra henholdsvis 2023 og 2024 samt yderligere journal fra klagerens egen læge, disse journaler fremlægges som **bilag 8**.

Den 18. marts 2024 afviste selskabet dækning med henvisning til, at klageren ikke havde dokumenteret, at der var sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Selskabets første afgørelse fremlægges som **bilag 9**.

Klageren klagede over selskabets afgørelse den 20. marts 2024 og vedhæftede udskrifter fra Sundhed.dk. Klage og udskrifter fra Sundhed.dk fremlægges som **bilag 10**.

Den 1. april 2024 fremsendte klageren yderligere journalmateriale, der fremlægges som **bilag 11**.

Selskabet fastholdt sin afgørelse den 10. april 2024, der fremlægges som **bilag 12**.

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelser

Af forsikringsbetingelsernes punkt 2.1 står der blandt andet, at forsikringen dækker skader som følge af ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2.9.1 og 2.9.2, at:

...

Selskabets vurdering

Klageren har blandt andet anført i klageskemaet til nævnet, at hun faldt over en plæneklipper den 10. juni 2023.

Af journalen fra klagerens fysioterapeut (bilag 7) fremgår følgende i henvisningen fra lægen af 19. juni 2023:

*'Har igennem godt 1 md haft stærke smerter svt venstre lyske og hofte
Jagende trykkende smerter
Følelse af at der er noget der sidder i klemme
</PRE>
<PRE> Er meget bevæge indskrænket
Ingen traume forude
I marts smerter i højre hofte efter faldepisode
</PRE>
<PRE> Har højresidig THA
Henvist til akut røntgen af højre hofte som var ia
Herefter fys behl med god effekt
Har inden symptom debut af smerter fra venstre hofte og lyske kunne pt gå uden problemer efter
fys behl
</PRE>
<PRE>Nu behov for krykkestokker'*

Det fremgår af journalen fra radiologisk afdeling (bilag 6) den 21. juni 2023:

*'Hofte begge d. 21. juni 2023 Kl. 09.14:
Bækken AP og venstre hofte skrå viser sammenlignet med protesebækken og højre hofte AP aksi-
alt med 27.03.2023 konklusion:
Der er degenerative forandringer lavt lumbalt og der er indtryk af følger efter sammenfald af L4.
Der er let bruskhøjdereduktion posterior i venstre hofteled uden sekundære degenerative foran-
dringer. På højre side som tidligere revisions THA og følger efter periprostetisk fraktur. I øvrige
normale forhold.
Konklusion:
Let artrose i venstre hofteled
Uændret højresidig THA med frakturfølger
Degenerative forandringer lavt lumbalt samt formentlig følger efter sammenfald af L4'*

I sygehusjournalen (bilag 5, akut) fremgår blandt andet følgende i notat af 6. september 2023:

'[født i 1960'erne] kvinde kommer pga. smerter i venstre hofte.

*Patienten har været til en fysioterapeut for 2 dage siden hvor hun i forbindelse med det trænede venstre hofte voldsomt samt hun fik massage på samme side
Angiver at hun fik smerter umiddelbart efter det.
Patienten benægter faldtraume, traume mod hofte.*

...

Plan

Anamnetisk og radiologisk er ingen mistanke om fraktur i venstre hofte.'

I sygehusjournalen (bilag 5, akut) fremgår blandt andet følgende i notat af 16. oktober 2023, kl. 14:46:

'Anamnese

*[født i 1960'erne] kvinde, kendt med tidl. blodpropper i h. ben, indlægges med ve. collum femoris fraktur. Pt. havde i fredags ringet til vagtlæge som angiveligt havde sagt at pt. skulle tage smerte-
stillende medicin og forsøge at mobilisere sig. Da pt. forsat havde stærkesmerter, ringede pt. igen
med stærke smerter og blev set af vagt læge i eget hjem som hastede pt. til ... hospital obs. DVT.
DVT blev afkræftet og pt. sendt hjem. Havde forsat ondt i weekend og EL har d.d. sendt pt. til ...
sygehus efter at have konfereret pt. med ort. kir bagvagt. Pt. angiver selv at have meget ondt ved
støtte på ve. ben. Pt. kan ikke finde en årsag til fraktur. Ingen andre klager'*

I sygehusjournalen (bilag 5, akut) fremgår blandt andet følgende i notat af 16. oktober 2023, kl. 15:37:

'Anamnese

*Pt beskriver for en måned siden af have været ved fysioterapeut, er her blevet hevet i benet som
har givet smerter i venstre hofte. Set i ambulatoriet inkl. rtg hvor der ikke er vurderet mistanke til
hoftefraktur, dog beskrevet 'Der ses let kortikal uregelmæssig lateralt ved proximale del af femur
på venstre side, tolkes som ikke fraktur, Men mere en lille påbygning.' Desuden beskrevet ramus
fraktur inferior på venstre side. Her afsluttet og informeret om ramus fraktur, ikke fundet mistanke
til hoftefraktur ud grundet anamnese og billeddiagnostisk undersøgelse. De sidste par uger gået
med krykkestok, mærker for 3 dage siden kraftig forværring af smerter venstre hofte, og har ikke
kunnet støtte efterfølgende. Beskriver intet traume, fraset at være blevet hevet i benet for lidt over
en måned siden. Ingen kendt malignitet.'*

I sygehusjournalen (bilag 5, ortopædkirurgisk afdeling) fremgår blandt andet følgende i notat af 18. oktober 2023 kl. 9.31:

'Anamnese/oplæg:

*[født i 1960'erne] kvinde har for 6 uger siden fået ondt i hofte, indlægges grundet venstresidig
collum femoris fraktur. benægter relevant traume, ingen B-symptomer. Kommer fordi hun tilta-
gende har fået ondt, og nu ikke kan støtte på benet. Desuden tidl. kompliceret forløb med højresi-
dig marvsøm og pseudoartrose, som er blevet isat revisionsprotese i 2021. MR skanning Obs. pato-
logisk fraktur. Konklusion:*

*Collum femurfraktur venstre side med diffus osteomyelit og abscesdannelse som anførte. Høj mis-
tanke om ossøse infarkt i proximale skaft af venstre femur. Enkondrom distalt i venstre femur-
skaft.'*

I sygehusjournalen (bilag 5, ortopædkirurgisk afdeling) fremgår blandt andet følgende i notat af 18. oktober 2023 kl. 9.46:

'2. indlæggelsesdøgn

Pt. har for 6 uger siden fået ondt i hoften, benægter relevant traume, ingen B-symptomer. Kommer fordi hun tiltagende har fået ondt, og nu ikke kan støtte på benet. Velbefindende under omstændigheder.

...

MR-scanning: MR-scanning venstre hofted og femur uden underliggende kontrast som supplerende til CT-scanning fra 16.10.23 i kræftpakkeforløb. Viser, som ved forrige CT skanning, dislokeret collum femurfraktur. Der ses desuden diffust marvødem både intraossøst og i omgivende blødd dele med diskret ansamling i tæt relation til frakturlinje. Efter kontrastindgift ses der relativ kraftig diffus opladning i proximale femur samt i bløddelen. Ovennævnte er mest forenelig med osteomyelit og indtryk til en lille absces omkring frakturen, der måler ca. 23 mm samt en anden lignende absces ventralt for trochanter major. I femurskiftet ses der uregelmæssige signalforandringer, strækkende sig til midt i skiftet som viser ingen opladning efter kontrastindgift, giver mistanke om ossøse infarkt. Derudover findes der en ca. 39 mm stort enkondrom distalt i skiftet. Der findes umiddelbart ingen ekspansiv eller destruktiv proces. Medscannet højre femur og hofted ses med følger efter indsættelse af hofteprotese.

Konklusion:

Collum femurfraktur venstre side med diffus osteomyelit og abscesdannelse som anførte. Høj mistanke om ossøse infarkt i proximale skift af venstre femur. Enkondrom distalt i venstre femurskift.'

I notat 27. oktober 2023 (bilag 5, ortopædkirurgisk afd.) fremgår det blandt andet, at:

'[født i 1960'erne] kvinde, overflyttet fra ... efter indsættelse af spacer venstre hofte. Primært indlagt her d. 16/10, fundet atraumatisk venstresidig collumfemoris fraktur. MR scannet obs malignitet, denne givet mistanke til osteomyelit'

Det fremgår i blandt andet i notat 30. oktober 2023 (bilag 5, ortopædkirurgisk afd.), at:

'5. POD efter 1. stage af 2-stage revision af ve hofte. Initielt mistanke om patologisk fraktur, dette afvist via MDT konf RH. Pt sendt til ... mhp THA, hvor man peroperativt finder tegn til infektion. Sendes væv til patologi (svar foreligger ikke). Taget 5 kammebiopsier (ingen vækst indtil nu).'

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal dokumentere rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at der er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Dokumentation for ulykkestilfælde

På baggrund af sagens oplysninger er det selskabets opfattelse, at klageren ikke har bevist, at der er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Ved vurderingen har selskabet lagt vægt, at klageren ikke oplyste en konkret skadedato, da hun anmeldte skaden den 15. november 2024. Først da selskabet bad klageren om at angive en konkret skadedato, oplyste klageren, at skaden skete den 10. juni 2023, jf. bilag 3.

Selskabet har også lagt vægt på, at henvisningen fra klagerens egen læge til fysioterapeut er dateret den 19. juni 2023, som var ni dage efter at klageren angiveligt skulle være kommet til skade, men hvor den anmeldte hændelse – fald – ikke blev nævnt.

Det fremgår derimod, at klageren gennem en måned havde haft gener svarende til venstre hofte/lyske uden forudgående traume. Disse oplysninger er ikke forenelige med det som klageren har anmeldt, dels fordi det fremgår, at klageren allerede forud for den angivne skadedato, havde gener svarende til venstre hofte/lyske og dels fordi det er noteret, at der ikke var sket et traume.

Herudover har selskabet lagt vægt på, at klageren heller ikke ved de efterfølgende lægekonsultationer/ undersøgelser af 6. september 2023, 16. oktober 2023 og 18. oktober 2023, nævnte den anmeldte hændelse til trods for, at hun flere gange blev adspurgt direkte, hvorvidt der havde været et traume mod venstre hofte eller nærmere specifikt et faldtraume.

Klageren benægter flere gange overfor lægerne både, at der skulle være sket et traume og/eller faldtraume. Endvidere fremgår det i notat af 16. oktober 2023, at klageren ikke kan finde en årsag til frakturen. Klageren benægter således fortsat, at der skulle være sket et traume, selv efter, hun fået oplyst, at der er konstateret en fraktur i venstre hofte.

I notaterne af 6. september 2023 og 16. oktober 2023, er det beskrevet, at klageren efter behandling hos fysioterapeut oplevede smerter i venstre hofte. Denne hændelse, kan dog ikke anerkendes som et dækningsberettigende ulykkestilfælde, idet dette anses som følger efter lægelig behandling, hvilket ikke er omfattet af forsikringen, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 2.9.10.

Det er derfor selskabets opfattelse, at det stiller klageren i en bevismæssig vanskelig situation, den anmeldte hændelse ikke er nævnt i de lægelige akter, selvom klageren har haft talrige konsultationer/undersøgelser hos egen læge, fysioterapeut og forskellige sygehuse, hvor den anmeldte hændelse kunne være blevet nævnt, men ikke blev det.

Det var først ved anmeldelsen til selskabet den 15. november 2023, at klageren oplyste, at hun angiveligt skulle være faldet over en græsslåmaskine.

Af henvisningen fra den 19. juni 2024, er det imidlertid nævnt, at klageren faldt og slog sin højre hofte i marts måned 2023. Denne hændelse er anmeldt til selskabet.

Dækningsberettigende ulykkestilfælde

Selv hvis der havde været dokumentation for den anmeldte hændelse, er det selskabets opfattelse, at klageren ikke har bevist, at hendes aktuelle gener i venstre hofte er en følge efter et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Selskabet forelagde sagen for selskabets rådgivende lægekonsulent med henblik på en vurdering af, hvorvidt klagerens fraktur alene kunne opstå på traumatisk basis.

Selskabets rådgivende lægekonsulent bemærkede, at klagerens fraktur også kan opstå uden et traume og bemærker også, at lægerne – fordi klageren gentagne gange har benægtet, at der er sket et traume – i stedet mistænkte sygdom som årsag til frakturen, hvorfor klageren også bliver sat i kræftpakkeforløb.

I notat af 18. oktober 2023 er beskrevet, at klageren igen benægter relevant traume og ud fra MR-skanningen konkluderes det, at klageren har en collum femur fraktur venstre side med diffus osteomyelit og abscesdannelse. Selskabet henviser i den forbindelse til oplysningerne på sundhed.dk om osteomyelit, der fremlægges som **bilag 13**.

I notat af 27. oktober 2023, fremgår det, at der er fundet atraumatisk venstresidig collum femoris fraktur.

Endeligt fremgår det notat af 30. oktober 2023, at der initielt var mistanke om patologisk fraktur. Det kaldes en patologisk fraktur, hvis en metastase har svækket knoglen meget, vil knoglen have tendens til lettere at brække, måske uden at man har slået sig. Selskabet henviser i den forbindelse til oplysningerne om patologisk fraktur på cancer.dk, der fremlægges som **bilag 14**.

Det er derfor selskabets opfattelse, at klageren ikke har bevist, at hendes gener i venstre hofte er en følge af dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at klageren ikke har dokumenteret, at der er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde, idet den anmeldte hændelse – fald – ikke er nævnt i de lægelige akter. Herudover er det også selskabets opfattelse, at selv hvis der havde været dokumentation for den anmeldte hændelse, har klageren heller ikke har bevist, at hendes gener i venstre hofte er en følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Selskabet fastholder derfor sin afgørelse af sagen."

Klageren har i kommentar af 3/11 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Har ringet til min læge d.28-10-2024 ang. manglende oplysning til min journal ang. fald over plæneklipper det beklagede lægen meget..."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af journalnotat af 19/6 2023 fra egen læge fremgår bl.a.:

"Har igennem godt 1 md haft stærke smerter svt venstre lyske og hofte. Jagende trykkende smerter

Følelse af at der er noget der sidder i klemme. Er meget bevæge indskrænket. Ingen traume forude.

I marts smerter i højre hofte efter faldepisode. Har højresidig THA. Henvist til akut røntgen af højre hofte som var ia. Herefter fys behl med god effekt. Har inden symptom debut af smerter fra venstre hofte og lyske kunne pt gå uden problemer efter fys behl. Nu behov for krykkestokker. O: Fremtræder meget smerteforpint ved gang, stående stilling og ved mobilisering. Svært ved at tage bukser og sko af og på. Forpint ved lejring på briksen. lyske: ingen patologsi ved insepktion. ved gennempalpation udtalte smerter og indtryk af udfyldning - især ved kraftig hoste. Abdomen: ia - ingen smerter i venstre fossa. Hofte: udtalt begrænset bevægelighed - især adduktion og flektion.

P: Mulig

gener efter kompensering ved fys træning? Men fys behl kan ikke gives pga pts aktuelle symptomer, da fys. også ønsker udredning inden behl kan påbegyndes. røntgen af venstre hofte UL af

Ankenævnet for Forsikring

8.

101881

højre lyske rp fysioterapi. anbefaler at genoptage Gabapentin til natten Panodil . Ved forværring af symptomer evt indlæggelse?"

Af journalnotat af 21/6 2023 fra radiologisk afdeling:

"Billedbeskrivelse:

Hofte begge ...

Bækken AP og venstre hofte skrå viser sammenlignet med protesebækken og højre hofte AP aksialt med 27.03.2023

konklusion:

Der er degenerative forandringer lavt lumbalt og der er indtryk af følger efter sammenfald af L4. Der er let bruskhøjdereduktion posterioart i venstre hofteled uden sekundære degenerative forandringer. På højre side som tidligere revisions THA og følger efter periprostetisk fraktur. I øvrige normale forhold.

Konklusion:

Let artrose i venstre hofteled

Uændret højresidig THA med frakturfølger

Degenerative forandringer lavt lumbalt samt formentlig følger efter sammenfald af L4"

Af journalnotat af 27/6 2023 fra fysioterapeut fremgår bl.a.:

"Ingen traume."

Af journalnotat af 18/7 2023 fra fysioterapeut fremgår bl.a.:

"Nu fokus på træning af hofte ift slidigt."

Af journalnotat af 6/9 2023 fremgår bl.a.:

"[født i 1960'erne] kommer pga. smerter i venstre hofte.

Patienten har været til en fysioterapeut for 2 dage siden hvor hun i forbindelse med det trænede venstre hofte voldsomt samt hun fik massage på samme side. Angiver at hun fik smerter umiddelbart efter det.

Patienten benægter faldtraume, traume mod hofte.

Har været ved egen læge hvor der blev forsøgt anlæggelse af intraartikulær blokade, dette er formentlig uden effekt

Patienten er opereret i venstre lyske pga. brok for ca. 2 måneder siden

...

Røntgen af venstre hofte viser ingen tegn på fraktur

...

Plan

Anamnetisk og radiologisk er ingen mistanke om fraktur i venstre hofte."

Af journalnotat af 19/9 2023 fremgår bl.a.:

"Stadig smerter i og omkring venstre hofteregion. Har været på skadestuen hvor man til røntgen men fandt ingen friske brud."

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

101881

Af journalnotat 1 af 16/10 2023 fra hospital fremgår bl.a.:

"[født i 1960'erne] kendt med tidl. blodpropper i hø. ben, indlægges med ve. collum femoris fraktur. Pt. havde i fredags ringet til vagtlæge som angiveligt havde sagt at pt. skulle tage smertestillende medicin og forsøge at mobilisere sig. Da pt. forsat havde stærke smerter, ringede pt. igen med stærke smerter og blev set af vagt læge i eget hjem som hastede pt. til ... hospital obs. DVT. DVT blev afkræftet og pt. sendt hjem. Havde forsat ondt i weekend og EL har d.d. sendt pt. til ... sygehus efter at have konfereret pt. med ort. kir bagvagt. Pt. angiver selv at have meget ondt ved støtte på ve. ben. Pt. kan ikke finde en årsag til fraktur. Ingen andre klager"

Af journalnotat 2 af 16/10 2023 fra hospital fremgår bl.a.:

"Anamnese

Pt beskriver for en måned siden af have været ved fysioterapeut, er her blevet hevet i benet som har givet smerter i venstre hofte. Set i ambulatoriet inkl, rtg hvor der ikke er vurderet mistanke til hoftefraktur, dog beskrevet

'Der ses let kortikal uregelmæssig lateralt ved proximale del af femur på venstre side, tolkes som ikke fraktur, Men mere en lille påbygning.' Desuden beskrevet ramus fraktur inferior på venstre side.

Her afsluttet og informeret om ramus fraktur, ikke fundet mistanke til hoftefraktur ud grundet anamnese og billeddiagnostisk undersøgelse.

De sidste par uger gået med krykkestok, mærker for 3 dage siden kraftig forværring af smerter venstre hofte, og har ikke kunnet støtte efterfølgende. Beskriver intet traume, fraset at være blevet hevet i benet for lidt over en måned siden.

Ingen kendt malignitet."

Af journalnotat 1 af 18/10 2023 fra hospital fremgår bl.a.:

"Anamnese/oplæg:

[født i 1960'erne] kvinde har for 6 uger siden fået ondt i hoften, indlægges grundet venstresidig collum femoris fraktur. benægter relevant traume, ingen B-symptomer. Kommer fordi hun tiltagende har fået ondt, og nu ikke kan støtte på benet. Desuden tidl. kompliceret forløb med højresidig marvsøm og pseudoartrose, som er blevet isat revisionsprotese i ...

MR-skanning Obs. patologisk fraktur. Konklusion:

Collum femurfraktur venstre side med diffus osteomyelit og abscesdannelse som anførte.

Høj mistanke om ossøse infarkt i proximale skaft af venstre femur.

Enkondrom distalt i venstre femurskaft."

Af journalnotat 2 af 18/10 2023 fra hospital fremgår bl.a.:

"MR-scanning venstre hofteled og femur uden underliggende kontrast som supplerende til CT-scanning fra 16.10.23

i kræftpakkeforløb.

Viser, som ved forrige CT-skanning, dislokeret collum femurfraktur. Der ses desuden diffust marvødem både intraossøst og i omgivende bløddeler med diskret ansamling i tæt relation til frakturlinje. Efter kontrastindgift ses der relativ kraftig diffus opladning i proximale femur samt i bløddelen.

Ovennævnte er mest forenelig med osteomyelit og indtryk til en lille absces omkring frakturen, der måler ca. 23 mm samt en anden lignende absces ventralt for trochanter major.

I femurskiftet ses der uregelmæssige signalforandringer, strækkende sig til midt i skiftet som viser ingen opladning efter kontrastindgift, giver mistanke på ossøse infarkt. Derudover findes der en ca. 39 mm stort enkondrom distalt i skiftet.

Der findes umiddelbart ingen ekspansiv eller destruktiv proces. Medscannet højre femur og hoftelid ses med følger efter indsættelse af hofteprotese.

Konklusion:

Collum femurfraktur venstre side med diffus osteomyelit og abscesdannelse som anførte.

Høj mistanke om ossøse infarkt i proximale skift af venstre femur. Enkondrom distalt i venstre femurskift."

Af skadesanmeldelse af 15/11 2023 fremgår bl.a.:

"Hvor/hvornår skete ulykkestilfældet
Sted: juni 2023"

Af selskabets besked til klageren af 17-11 2023 fremgår bl.a.:

"For at vi kan behandle din sag har vi brug for at vide den korrekte skade dato."

Af journalnotat af 26/1 2024 fra egen læge fremgår bl.a.:

"Blevet opereret elektivt for atrose i ve. hofte d. 16/1..."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2.1 Forsikringen dækker

Forsikringen dækker skader som følge af ulykkestilfælde, og gælder enten som heltidsulykkesforsikring eller fritidsulykkesforsikring. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Årsagssammenhæng

For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

...

2.9 Ulykkesforsikringen dækker ikke

...

2.9.1

Følger af ulykkestilfælde, når hovedårsagen er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg.

2.9.2

Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

2.9.10

Følger efter tandlæge-, læge- og andre behandlinger, som ikke er nødvendiggjort af et dækningsberettiget ulykkestilfælde."

Nævnet udtaler:

Klageren – som er født i 1960'erne – anmeldte, at hun den 10/6 2023 kom til skade med venstre hofte, da hun faldt over en plæneklipper. Selskabet har afvist dækning. Klager ønsker dækning.

Klageren har anført, at generne i venstre hofte skyldes faldet den 10/6 2023. Klageren har anført, at hendes læge har beklaget, at hændelsen/faldet ikke fremgår af lægejournalen.

Selskabet har anført, at klageren ikke har dokumenteret, at der er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde, idet den anmeldte hændelse ikke er nævnt i de lægelige akter. Selskabet har anført, at selv hvis der havde været dokumentation for den anmeldte hændelse, har klageren ikke bevist, at hendes gener i venstre hofte er en følge efter et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Selskabet har anført, at klageren først den 15/11 2023 anmeldte skaden, og først da selskabet bad klageren om at angive en konkret skadedato, oplyste klageren, at skaden var sket den 10/6 2023. Den anmeldte hændelse fremgår ikke af henvisningen den 19/6 2023 fra egen læge til fysioterapeut. Klageren nævnte heller ikke ved de efterfølgende lægekonsultationer/undersøgelser af 6/9 2023, 16/10 2023 og 18/10 2023 hændelsen til trods for, at hun flere gange blev spurgt direkte, hvorvidt der havde været et traume mod venstre hofte eller nærmere specifikt et faldtraume. Selskabet har anført, at klageren flere gange benægtede, at der skulle være sket et traume og/eller faldtraume. Klageren benægtede – også efter der blev konstateret en fraktur i venstre hofte – at der skulle være sket et traume. Det var først ved skadesanmeldelsen den 15/11 2023, at klageren oplyste, at hun skulle være faldet over en græsslåmaskine. Selskabet har anført, at frakturen også kan opstå uden et traume. Selskabet har anført, at lægerne – fordi klageren gentagne gange benægtede, at der var sket et traume – i stedet mistænkte sygdom som årsag til frakturen, hvorfor klageren blev sat i kræftpakkeforløb.

Ankenævnet for Forsikring

13.

101881

Det fremgår af journal af 19/6 2023, at klageren "har igennem godt 1 md haft stærke smerter svt venstre lyske og hofte" og "Ingen traume forude. I marts smerter i højre hof[te] efter fald-episode". Det fremgår af journal af 21/6 2023, at røntgenfoto viste "Let artrose i venstre hofte-led" og ingen fraktur. Det fremgår af journal af 27/6 2023, at "Ingen traume".

Det fremgår af journal af 18/7 2023, at "Nu fokus på træning af hofte ift slidegigt".

Det fremgår af journal af 6/9 2023, at "Patienten benægter faldtraume, traume mod hofte", og at "Røntgen af venstre hofte viser ingen tegn på fraktur".

Det fremgår af journal af 16/10 2023, at klageren "Beskriver intet traume, fraset at være blevet hevet i benet [ved fysioterapeut] for lidt over en måned siden". Det fremgår af journal af 18/10 2023, at klageren "har for 6 uger siden fået ondt i hoften", og at hun "benægter relevant traume".

Det fremgår af skadesanmeldelse af 15/11 2023, at ulykkestilfældet skete "juni 2023".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker skader som følge af ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Forsikringen dækker ikke følger af ulykkestilfælde, når hovedårsagen er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg. Forsikringen dækker ikke forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom. Forsikringen dækker ikke følger efter tandlæge-, læge- og andre behandlinger, som ikke er nødvendiggjort af et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Ankenævnet for Forsikring

14.

101881

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hun har været udsat for en ulykke, der har forårsaget generne i venstre hofte. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der i journalerne ikke er tidsnære oplysninger om en konkret ulykke som årsag til generne i venstre hofte. Hændelsen fremgår første gang den 15/11 2023 af klagerens skadesanmeldelse.

Nævnet har også lagt vægt på, at der flere steder i journalerne er anført, at der ikke har været noget traume eller faldtraume.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck