

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 8. januar 2025 blev i sag nr. 101890:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har landbrugsforsikring. I klageskema af 27/6 2024 har klageren bl.a. anført:

"Fik forinden skelforretning 24.04.2019 afslag pr telefon på at en advokat kunne på forsikringens regning deltage i en varslet skelforretning. vi skulle bare gå over og se, hvad der skete. 14.06.2019 blev en opfølgende anmodning om retshjælp til anlæg af sag mod skelforretningen afvist. 03.07.2019 gav retshjælpen tilsagn til hjælp i sag mod naboerne i samme skelsag. Byretssagen blev forsinket afholdt 6 september 2021. Da naboen trods et gunstigt udfald ikke var tilfreds, bad de fogedretten om hjælp. fogedretten bad om assistance fra den landinspektør, der havde udmålt skellet i 2019. sag i fogedretten 10.06.2024. Han kunne kun bekræfte sit eget arbejde, da han ikke er objektiv. 04.06.2024 fik jeg svar fra klageafdelingen i forsikringsselskabet på min klage over sagens behandling i forsikringsselskabet fra start. Man fandt anledning til at undersøge retshjælpsafdelingens handlinger nærmere. Har rykket for svar 27 dennes.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Helst at de forlanger en genoptagelse af skelsagen, som de har forspildt vores chancer ved at nægte retshjælp i tide. Dernæst af udbetale de af mig udlagte beløb til diverse advokater, landinspektører, retsudgifter og salærer. i alt til dato 367.914 Kr. og sidste advokatregning og retssalær er ikke opgjort endnu."

Selskabet har den 12/8 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi skal her vende tilbage til vores forsikringstagers klager over afslag på yderligere retshjælpsdækning til tvist om skelsætning.

Sagens fakta

Klager har tegnet landbrugsforsikring. Den 29. maj 2019 anmoder klagers advokat 1 (advokat ...) om retshjælpsdækning til prøvelse af omkostningsfordeling samt selv afgørelsen efter afholdt skelforretning.

Skadeafdelingen meddeler den 14. juni 2019 dækning til den afholdte skelforretning, men afslår forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til prøvelse af landinspektørens afgørelse af 7. maj 2019. Skadeafdelingen vurderede at afgørelsen var klar og velbegrundet, hvorefter der ikke var grundlag for at antage, at byretten ville komme frem til et andet og mere gunstigt resultat for klager (afgørelse af 14. juni 2019 vedlægges som bilag A, landinspektørens afgørelser af 7. maj 2019 som bilag B).

Efterfølgende modtager skadeafdelingen nye oplysninger i form af en revurdering fra en anden landinspektør af den anvendte målemetode, hvorefter der den 3. juli 2019 tillige meddeles forhåndstilsagn til anke (bilag C).

Dækningssummen uden den private retshjælpsforsikring er maksimeret 195.000 kr. og den policensæssige selvrisiko 4.100 kr., jf. retshjælpsbetingelsernes pkt. 8.2 og 8.3 (bilag I samt B og C).

I overensstemmelse med praksis har skadeafdelingen under sagens behandling anvist udbetaling af diverse udlæg via advokat 1 (bilag D).

Under sagens behandling har klager oplyst, at klager selv har afholdt diverse sagsomkostninger, herunder aconto salær til advokat 1, sagsomkostninger til landinspektør m.m. svarende til knap 400.000 kr.

Skadeafdelingen har i den forbindelse præciseret retshjælpsforsikringens dækning for advokat 1 og siden oplyst klager, at dersom klager var af den opfattelse, at advokat 1 havde forsømt sine forpligtelser over for klager som advokat og handlet i strid med god advokatskik havde klager mulighed for at klage til Advokatnævnet.

Klager foretager advokatskifte til advokat 2 (advokat ...).

Efterfølgende bliver såvel advokat 1 og 2 indklagede for Advokatnævnet. Det er vores opfattelse, at sagen ved Advokatnævnet har ikke sammenhæng eller betydning for klagers klage til Ankenævnets for Forsikring.

Selve skelsagen blev forliget den 9. september 2021, jf. retsbog (bilag E).

Den 26. januar 2024 anmoder klager om yderligere dækning til ny fogedretssag med rykkerhenvendelse den 23. februar 2024 (bilagt klagen). I forlængelse heraf modtager vi henvendelse fra advokat 3 (...) med anmodning om yderligere retshjælpsdækning til fogedsag med fornyet S&S (bilag F, udpluk af anmodningen i form af anmodning, udskrift af forberede retsmøde pr. 22. september 2022 samt advokat 3 afsluttede processkrift).

Da sagen i fogedretten er en fortsættelse af samme tvist, som der blev meddelt dækning til i 2019 og retshjælpsforsikringens maksimale dækningssum er udbetalt, kan der ikke meddeles yderligere retshjælpsdækning til sagen.

Vurdering

Klager har tegnet landbrugsforsikring som omfatter ejendommens beboelse samt driftsbygning. Der er alene tegnet bygningsbranddækning for begge bygninger (bilag G, side 4 og 7). Forsikringsvilkår 4481004 er gældende for policen (bilag H).

Ad det meddelte dækningstilsagn

Af de overordnede forsikringsbetingelsernes for bygningen punkt 73, afsnit 1 (bilag G, side 48), fremgår det at der gælder særlige vilkår for den private retshjælpsdækning (bilag I).

Af forsikringsbetingelserne for en Private retshjælpsforsikring punkt 1 (bilag I) fremgår det, at hvis bygningsforsikringen (hus og fritidshus) alene omfatter ansvar- og/eller brandforsikring er retshjælpsforsikring ikke inkluderet.

Da klager alene har tegnet bygningsbranddækning for beboelsesbygningen, er retshjælpsdækning ikke inkluderet.

Vi må konstatere, at vores dækningstilsagn beror på en fejl. Hertil kommer, at dersom der var tegnet retshjælpsdækning for beboelsen ville dækningssummen være maksimeret til 100.000 kr., jf. forsikringsbetingelsernes punkt 73.1 (bilag H, side 48).

Vi erkender, at vi har begået en fejl ved at meddele klager retshjælpsdækning til sagen, vi må dog understrege at fejlen ikke kan begrunde, at klager opnår en bedre dækning end meddelt, ligesom klager ikke kan have en berettiget forventning om, at der fremadrettet er tilknyttet retshjælpsdækning til den tegnede landbrugsforsikring.

Det er herefter vores opfattelse, at allerede fordi vores forhåndstilsagn beror på en fejl, er vi ikke for pligtet hverken til at meddele dækning ud over den oplyste dækningssum eller hvis ankenævnet – mod forventning - skulle vurdere, at den aktuelle anmodning under advokat 3 skulle være udtryk for en ny forsikringsbegivenhed.

Ad ny forsikringsbegivenhed

I vurderingen af, om der er tale om én eller flere forsikringsbegivenheder lægges der vægt på, om sagerne er anlagt mellem de samme parter og i det væsentlige vedrører samme faktiske og retlige forhold, jf. gældende praksis bl.a. udtrykt i kendelse 98477 (bilag J).

Det er vores vurdering, at fogedretssagen er en fortsættelse af den tvist, som der tidligere er givet tilsagn til. I vurderingen har vi lagt vægt på, at sagerne er mellem de samme parter, ligesom både skelforretningen, domstolsprøvelsen af landinspektørens afgørelse samt fogedretssagen udspringer af de samme faktiske omstændigheder; nemlig parternes uenighed om skellets placering. Det vurderes, at sagen således fortsætter i fogedretten, fordi klager undlader at opfylde det indgåede forlig.

Da vi allerede har udbetalt den meddelte dækningsmaksimum på 195.000 kr. for én og samme forsikringsbegivenhed, er der ikke grundlag for yderligere forsikringsdækning, jf. retshjælpsbetingelsernes pkt. 8.3.

På det foreliggende grundlag må vi fastholde, at da vi allerede har udbetalt den meddelt dækningssum, har vi opfyldt den forpligtigelse, som vi har meddelt klager ved vores meddelelse om dækningstilsagn (bilag B og C).

Ad telefonisk vejledning

I klageskema anfører klager, at skadeafdelingen forud for skelforretningen den 24. april 2019 telefonisk har vejledt klager om at 'vi skulle bare gå over og se, hvad der skete'.

Det er almindelig sagsbehandlingsprocedure i skadeafdelingen for retshjælpsforsikringen, at der ikke foretages sagsbehandling, herunder meddelelse om forhåndstilsagn over telefonen, derimod sker sagsbehandlingen på et skriftligt vurderingsgrundlag.

Hertil kommer, at det er almindelig praksis, at der kan opnås retshjælpsdækning til advokatomkostninger forbundet med en skelforretning, hvis der foreligger en tvist, og der er rimelig grund til at føre sagen.

Vi må afvise, at skadeafdelingen skulle have vejledt klager om at deltage i skelforretningen uden advokat."

Klageren har i brev af 10/9 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Da vi i juni 2019 fik et brev fra ejerne af ... med påstand om, at vi havde fjernet nogle træer og opsat hegn på deres matrikel, udbad vi en forklaring på, hvilke træer, hvor de stod og hvilke hegn, der var anbragt på deres ejendom. Dette svar fik vi aldrig. Tiden gik og jeg forsøgte flere gange at få lidt klarhed over denne påstand. De ventede på et tilsagn om retshjælpsdækning. Dette fik de så i marts 2019, da deres forsikringsselskab [andet forsikringsselskab] havde fået tilsendt nogle fotos, hvor man 'tydeligt' kunne se, at vi havde taget noget jord i brug, som tilhørte ...

I marts blev vi varskoet om, at man ville foretage nogle forundersøgelser med henblik på at udføre en skelforretning. Vi kunne møde med vores advokat på dagen for skelforretningen. Dette telefonerede jeg om til Gjensidige og fik blot at vide, at vi kunne gå over og se, hvad det drejede sig om, vi behøvede ikke at betale for advokatbistand. På dagen for skelforretningen begyndte landinspektørerne en halv time før med at banke jernrør ned i vores mark. Min mand gik derud, men fik at vide, at han ikke måtte være der. Senere afviste landinspektørerne, at der var banket skelrør ned før skelforretningen.

Selve skelforretningen gik meget hurtigt. Alt hvad modparten påstod, blev taget til efterretning. Vi blev totalt afvist. Således påstod modparten, at de havde sat deres hegn efter vores 'telefonstolper', at de havde dyrket en bræmme jord inde på vores mark, at de havde opsat hegn, da de plantede nogle træer inde på egen grund i 2008. Det kan ellers ses på ortofotos, at disse træer blev plantet i 2012/2013 efter tilladelse til anlæggelse af sø på ejendommen. Landinspektøren kunne se på diverse kort, at der aldrig havde været opsat hegn mellem ejendommene ved billeder fra rigsarkivet fra 1991.

Da vi overtog ... i 2010, stod der hegn om naboens ... folde. Det var fornyet efter forrige ejer fra 1995 til 2005 havde ... fold samme sted. Og hegnet står der endnu endog i noget medtaget udgave. 75 % af naboens skel (to skel mod os) er indhegnet for at [dyrene] bliver på grunden.

Havde vi haft en advokat med til skelforretningen var det hele ikke gået så galt og blevet så dyrt. Og dette er vores primære klage. En advokat kunne være grebet ind over for de ulovlige nedbankninger af skelrør, påpeget at landinspektøren måtte kunne se de hegn, som naboens [dyr] gik/går bag, at der ikke var taget hensyn til de naturlige forhold i marken (vores marker ligger på et højere kote end naboens), at der ikke blev udført nogen naboinddragelse, at der ikke var forhandlinger, at der på dagen ikke blev taget referat men der senere forelå refererede udtalelser i dokumentet af 7. maj 2019, at der blev udleveret en mappe med kort over afsat skel samt at der kun lå 3 skelrør tilbage at nedbanke efter skelforretningen.

Som uvidende om retssystemer, landinspektører og dommere er man på herrens mark, når man ikke kan få den rette vejledning fra start. At Gjensidiges sagsbehandler gav dels fejlagtig information og senere afviste at den ellers sædvanlige praksis at få indbragt sagen for retten er uforståeligt.

Da vores daværende advokat, efter en del arbejde og gennemfotografering af skellene til brug for den retssag, vi skulle føre mod naboen, blev syg, måtte vi rinde en anden. Denne anden håndterede sagen aldeles uprofessionelt. Naboen havde påstået at vores hegn skulle ind på egen grund subsidiært i skellet. Desværre var vores advokat ikke opmærksom og et skænderi mellem mig og naboen førte til, at dommeren pressede en aftale igennem, da han ikke ville afvente en undersøgelse om hegnslovens regler på området. Desuden havde vores nye advokat aflyst vores vidner dagen forinden retssagen. Blandt andet den tidligere ejer af ... Alt it i retsbygningen var nede, og kun vores sag skulle køres uden dokumenter. Resten af retsbygningen blev tømt for medarbejdere, da vi mødte ind.

Alt dette kunne være afværget, hvis vi fra start havde haft en advokat med til skelforretningen. Nu har vi været igennem den næste retssag (fogedretten), hvor den næste advokat desværre ikke formåede at hjælpe. Han påstod at, der var ikke noget at gøre, når retssagen i 2021 var blevet som den blev, og at det var den daværende advokats skyld. Den mening havde han ikke, da han påtog sig opgaven. Det kostede så lige et par hundrede tusinde kroner mere.

Derfor ankes forsikringsselskabets retshjælpsafdeling:

At forsikringsselskabet fratrådte os advokatbistand til den oprindelige skelforretning.

AT forsikringsselskabet ikke ville yde garanti for en efter praksis normal indsigelse mod landinspektørens arbejde i skelfastsættelsen.

At forsikringsselskabet siden da, på baggrund af den af os indhentede udtalelser fra anden landinspektør, der påpeger det forkerte i opmålingen af skellet, gav tilsagn om at dække udgifterne til en retssag mod naboen er besynderligt. Vi burde have indbragt skelforretningen for retten, når der netop var grundlag for belysning af en fejl, som den anden landinspektør har beskrevet.

At skulle rejse en sag mod naboen frem for landinspektøren, der har foretaget afsættelsen af skellet, virker meget besynderligt. Der var tid til at anlægge sag mod skelforretningen, da tilsagn om retshjælpsdækning til sag mod naboen blev givet af sagsbehandleren i forsikringsselskabet.

Som almindelige borgere og forsikringstagere føler vi os meget dårligt vejledt og behandlet. Og forsikringsselskabets sagsbehandler virker uprofessionel til skade for vores sag."

Ankenævnet for Forsikring

6.

101890

Selskabet har i brev af 30/9 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Vi henviser i det hele til høringssvar 1, idet vi igen afviser, at vi skulle hæfte på et erstatningsretlig grundlag for telefonisk vejledning forud for skelforretningen den 24. april 2019.

Det er vores opfattelse, at påstanden har formodningen mod sig, da skelforretning er en sagstype, som ofte er egnet til opnå forhåndstilsagn om retshjælpsdækning, hvorefter retshjælpsafdelingen typisk vil anbefale sikre, at der sker formel anmelde/søges om retshjælpsdækning."

Klageren har i brev af 1/10 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Vi fulgte det råd, vi fik i telefonen fra retshjælpens medarbejder om ikke at spille penge på advokatbistand forud for skelforretningen. Det var ikke nødvendigt. Mente den pågældende medarbejder.

Derfor fastholder vi, at forsikringsselskabet er ansvarlig for det videre forløb.

Da der derefter blev givet afslag på retshjælpsdækning til at føre en byretssag mod skelforretningen/landinspektør, hvilket netop er en sagstype, der almindeligvis gives retshjælpsdækning til, som der nu netop forklares er uforståeligt.

Kort tid efter afslaget på retshjælpsdækningen til ovenstående, modtog vi tilsagn fra forsikringsselskabet om retshjælp dækning til at føre en sag mod naboen grundet den fejl i skelforretningens forløb, som den landinspektør, vi rådførte os med, afdækkede. Dette er helt absurd.

En sag mod naboen, som bestilte skelforretningen i stedet for en sag mod selve skelforretningen/landinspektøren.

Vi fastholder derfor vores klage over forsikringsselskabets både mangelfulde og misvisende sagsbehandling. Gjensidige har alene ansvaret for denne meget omfangsrige og bekostelige sag."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af mail af 14/6 2019 fra selskabet til advokat 1 fremgår bl.a.:

"Tak for din mail med anmodning om retshjælpsdækning.

Vi kan indledningsvist bekræfte, at din klient har tegnet forsikring hos Gjensidige Forsikring, hvortil der er knyttet bestemmelser om privat retshjælpsdækning.

Der kan hermed meddeles tilsagn om retshjælpsdækning til skelforretningen mellem din klient og ... i overensstemmelse med de gældende retshjælpsbetingelser.

Dækningsmaksimum er kr. 195.000, og din klients selvrisiko er kr. 4.100.

Ankenævnet for Forsikring

7.

101890

For så vidt angår dit salær henledes opmærksomheden på retshjælpsbetingelsernes pkt. 11.1, hvorefter salær fastsættes i overensstemmelse med domstolenes vejledende retningslinjer for udmåling af sagsomkostninger, jf. landsretspræsidenternes notat af 1. juni 2018.

Byretssagen mellem din klient og ...

Vi er nødt til at meddele, at der på baggrund af fremsendte, ikke kan meddeles forhåndstilsagn til retssagen. Vi finder det ud fra fremsendte ikke tilstrækkeligt bevist, at Byretten vil komme frem til en anden afgørelse end landinspektørens afgørelse, som er meget klar, og begrundes ud fra, at betingelserne for at vinde hævde ikke var opfyldt.

Vi skal venligst henlede din opmærksomhed på, at der alene er tale om et afslag på forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til den konkrete sag. Vælger din klient at føre retssagen og opnås der herved helt eller delvist medhold, er vi naturligvis indstillet på at se på sagen igen.

Vi afventer hegnsynets omkostningsfordeling af skelforretningen – herunder dit salærforslag i forbindelse med din sagsbehandling af skelforretningen."

Af mail af 3/7 2019 fra selskabet til advokat 1 fremgår bl.a.:

"Vi har d.d. anvist 93.269,90 kr. – hertil fratrullet din klients selvrisko på 4.100 kr., dvs. i alt 89.169,90 kr. til jeres konto ... med henvisning til j.nr. ...

Vedr. retssagen

På baggrund af fremsendte udtalelse af anden landinspektør, skal vi være indstillet på at meddele tilsagn om retshjælpsdækning til retssagen mellem din klient og ... i overensstemmelse med de gældende retshjælpsbetingelser.

Dækningsmaksimum er kr. 195.000, og din klients selvrisko er kr. 4.100.

Under henvisning til retshjælpsbetingelsernes pkt. 8.5, bemærkes, at forsikringens dækningsmaksimum gælder sagens samlede behandling, samt at der fratrækkes særskilt selvrisko for hver instans.

For god ordens skyld kan vi oplyse, at der pr. d.d. af dækningsmaksimum er udbetalt kr. 89.169,90.

For så vidt angår dit salær henledes opmærksomheden på retshjælpsbetingelsernes pkt. 11.1, hvorefter salær fastsættes i overensstemmelse med domstolenes vejledende retningslinier for udmåling af sagsomkostninger, jf. landsretspræsidenternes notat af 1. juni 2018.

Vi beder dig venligst holde os løbende orienteret vedrørende væsentlige processuelle skridt i sagen, særligt hvis disse kan have betydning for omfanget af forsikringsdækningen."

Af mail af 2/2 2022 fra selskabet til advokat 1 fremgår bl.a.:

"Vi har betalt følgende poster til [advokat 1]
03.07.19 udbetalte vi til landinspektør

kr. 89'169,90

Ankenævnet for Forsikring

8.

101890

07.08.19 udbetalte vi til landinspektør	kr. 10'021,88
14.01.20 udbetalte vi til udmeldelse af landinspektør	kr. 5'000,00
30.09.20 udbetalte vi honorar til landinspektør	kr. 75'181,25
11.06.21 udbetalte vi til ... landinspektører	kr. 15'625,00
Samlet set har vi til [advokat 1] udbetalt kr. 194'998,03.	
På sagen var der et dækningsmaksimum på kr. 195'000,00 og en selvrisiko på kr. 4'100,00."	

Af anmodning om retshjælpsdækning af 4/3 2024 fremgår bl.a.:

"Som advokat for [klageren] og ... anmoder jeg om retshjælpsdækning til en fogedsag anlagt af forsikringstagers naboer.

Striden vedr. placeringen af 3 hegnspæle som forsikringstagers naboer påstår står på deres side af skellet mellem de to ejendomme. Dette er bestridt fra forsikringstagers side.

Sagen er en udløber af en skelsag, hvor der i 2019 blev afholdt en skelforretning, jf. bilag 8, til advokat processkrift af 7. oktober 2022 og efterfølgende afsluttet ved et retsforlig i 2021, jf. bilag 10 til samme processkrift.

Det er forsikringstagers opfattelse – der deles af undertegnede – at de tre hegnspæle, som naboerne ønsker flyttet står på forsikringstagers side af skellet.

Der har ved fogedretten verseret en langvarig skønssag, der nu er afsluttet, men der udestår fortsat et møde i fogedretten, hvor sagen skal endelig afgøres.

Der vedlægges følgende bilag til belysning af sagen.

...

Jeg bemærker, at denne sag ikke er indledt af forsikringstager, men af naboen, og forsikringstager naturligvis har en berettiget interesse i at forsvare sine synspunkter, som igen deles af undertegnede.

Det er højst mærkværdigt, at der er så store forskelle i placeringen af skelpæle fra sagen fra 2019 og til nu, og dertil kommer, at der ikke er fundet den skelpæl – pkt. ... – der endegyldigt kunne have fastslået skellets beliggenhed.

På den baggrund skal der gives retshjælp til sagen, således, at usikkerheden kan blive afklaret."

Det fremgår af police af 1/9 2027:

"Beboelse

...

Din forsikring	Dækker	Dækker ikke
Bygningsbrand		
Anden skade		
Svamp- og insekt		
Rør- og stikledning		

...

Driftsbygning

...

Din forsikring	Dækker	Dækker ikke
Bygningsbrand	☒	
Anden skade		☒
Udvidet lovgiggørelse		☒
Flytteret		☒
Tab af lejeindtægt		☒
Stikledning - driftsbygning		☒

"

Det fremgår af landbrugsforsikringsbetingelserne:

"73 Retshjælpsforsikring

Forsikringsbetingelserne for retshjælpsdækning er ens i alle selskaber, og det er de til enhver tid gældende forsikringsbetingelser, der lægges til grund for dækningen. Det, der nedenfor er anført om retshjælpsforsikringens dækningsområde, er således kun en ufuldstændig beskrivelse. De fuldstændige vilkår for denne dækning kan til enhver tid rekvireres hos selskabet eller Forsikringsoplysningen.

...

73.1 Retshjælpsforsikringen dækker

Omkostninger i forbindelse med visse private retstvister dækkes med indtil 100.000 kr. Beløbet indeksreguleres ikke."

Det fremgår af vilkår for retshjælpsforsikring:

"1. Hvilke forsikringer indeholder retshjælpsforsikring

Fællesvilkårene for retshjælpsforsikring er inkluderet i følgende private kaskoforsikringer:

- a) Indboforsikring
- b) Bygningsforsikring (hus og fritidshus)
- c) Motorkøretøjsforsikring
- d) Bådforsikring

Twistens karakter er afgørende for, hvilken forsikring der kan dække tvisten – se punkt 13.

Hvis forsikringen alene omfatter ansvar- og/eller brandforsikring, er retshjælpsforsikring ikke inkluderet.

Vilkårene for ovennævnte forsikringer – herunder hvem der dækkes – gælder i det omfang, de ikke er fraveget særskilt i retshjælpsvilkårene.

...

8.2 Selvrisiko

Eventuel selvrisiko er fastsat i den individuelle police eller i forsikringsvilkårene.

Der beregnes ikke selvrisiko, hvis de økonomiske betingelser for at få fri proces er opfyldt.

Selvrisiko ved kumulerede sager og gruppesøgsmål - se punkt 8.4.

8.3 Dækningssum

Selskabets erstatningspligt er for én forsikringsbegivenhed begrænset til det maksimumbeløb, som er fastsat i den individuelle police eller i forsikringsvilkårene.

Dækningssum ved kumulerede sager og gruppesøgsmål - se punkt 8.4.

En tvist, hvor flere, der er sikret ved samme police, står på samme side, betragtes som én forsikringsbegivenhed. Det samme gælder en tvist mellem sikrede og flere modparter, hvis påstande støttes på væsentligt samme faktiske kendsgerninger."

Nævnet udtaler:

Klageren anmodede i 2019 om retshjælpsdækning til en skelforretning og til indbringelse af sagen for retten. Selskabet gav retshjælpsdækning til skelforretningen og meddelte, at dækningsmaksimum udgjorde 195.000 kr. Selskabet gav efterfølgende retshjælpsdækning til retssagen. Sagen blev forliget den 6/9 2021. Den 2/2 2022 meddelte selskabet, at selskabet har udbetalt 194.998,03 kr. Den 4/3 2024 anmodede klageren om retshjælpsdækning til en fogedsag, som var en udløber af skelsagen, og som var anlagt af en nabo. Selskabet har afvist yderligere retshjælpsdækning.

Klageren ønsker, at selskabet skal dække udgiften til en genoptagelse af skelsagen, herunder til advokater, landinspektører og retsudgifter. Klageren har anført, at selskabets sagsbehandling har været mangelfuld og misvisende. Klageren har anført, at selskabet frarådede ham at anvende advokatbistand til skelforretningen den 24/4 2019. Havde han haft advokat med til skelforretningen, var det hele ikke gået så galt og blevet så dyrt. Klageren har anført, at selskabet gav afslag på retshjælpsdækning til at føre en byretssag mod skelforretningen/landinspektøren, hvilket er en sagstype, der almindeligvis gives retshjælpsdækning til.

Selskabet har anført, at klageren alene har tegnet bygningsbranddækning for beboelsesbygningen, hvorfor retshjælpsdækning ikke er inkluderet, jf. punkt 1 i vilkår for retshjælpsforsikringen. Dersom der var tegnet retshjælpsdækning for beboelsen, ville dækningssummen være maksimeret til 100.000 kr., jf. landbrudsforsikringsbetingelsernes punkt 73.1. Selskabet har anført, at dækningstilsagnet beror på en fejl, og at fejlen ikke kan begrunde, at klageren opnår en bedre dækning end meddelt, ligesom klageren ikke kan have en berettiget forventning om, at der fremadrettet er knyttet retshjælpsdækning til landbrugsforsikringen. Selskabet har afvist at

Ankenævnet for Forsikring

11.

101890

hæfte på erstatningsretligt grundlag for telefonisk vejledning forud for skelforretningen den 24/4 2019.

Det fremgår af punkt 1 i vilkår for retshjælpsforsikring, at "Hvis forsikringen alene omfatter ansvar- og/eller brandforsikring, er retshjælpsforsikring ikke inkluderet".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise, at han har ret til yderligere retshjælpsdækning. Det er ligeledes klageren, der skal bevise, at selskabet har begået fejl, som kan begrunde, at selskabet skal betale erstatning til klageren.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist yderligere retshjælpsdækning. Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at selskabet har begået ansvarspådragende fejl, der kan begrunde, at selskabet skal betale erstatning til klageren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet har ydet retshjælpsdækning svarende til det i mail af 14/6 2019 og 3/7 2019 meddelte dækningsmaksimum på 195.000 kr.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren alene har tegnet brandforsikring, og at retshjælpsforsikring derfor ikke er inkluderet, jf. punkt 1 i vilkår for retshjælpsforsikring.

Nævnet bemærker, at klageren ikke har fremlagt dokumentation for, hvilken (mangelfuld) rådgivning han måtte have modtaget fra selskabet.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

101890

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

101890

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck