

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 27. november 2024 blev i sag nr. 101894:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Dansk Boligforsikring A/S
Kanalstræde 10, 1. Sal
4300 Holbæk

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet ejerskifteforsikring. I klageskema af 28/6 2024 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Vi tager kontakt til Ejerskifteforsikringer i november 2023, da der kommer vand ned fra loftet og under udhænget på vores skur/carport. Ved egen eftersyn ses det, at der ligger store mængder vand på taget, som ikke kan løbe væk via afløbet, og der er områder hvor tagpappet buler op pga. vandindtrængning, som indikerer utætheder.

Efter 1. afslag og dernæst klage fra os, kommer der eftersyn fra Ejerskifteforsikringen d. 12. marts 2024, hvor konsulenten efterfølgende beder om at få fremsendt et tilbud ved en tagdækker på reparation/udskiftning af lapper på taget samt montering af ny tagpapinddækning og alu-kapsler rundt i kanten. Vi får straks udarbejdet en tilstandsvurdering ved [tagdækkerfirma], som kommer med sine konklusioner og anbefalinger - se vedhæftede bilag. Tagdækkeren laver ligeledes et tilbud på udbedring af skaderne. Denne udbedring kræver også tømmerarbejde, hvilket regnes med i tilbuddet - se vedhæftede bilag.

Ejerskifteforsikringen godkender udelukkende skift af tagpap, men vi får afslag på resten. Vi accepterer ikke afslaget og får derfor en byggekonsulent til at lave en omfattende tilsynsrapport - se vedhæftede bilag. Vi får 2. afslag, hvor Ejerskifteforsikringen fastholder deres afgørelse.

Pga. misforståelser indhenter Ejerskifteforsikringen selv et tilbud på udskiftning af tagpappet, der som [tagdækkerfirma] ikke kan stå inden for kun at skifte tagpap og ikke udføre det nødvendige tømmerarbejde. Dette betyder nu at forsikringssummen er skrumpet ind, og muligvis også kvaliteten af tilbuddet? - se vedhæftede bilag

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Med de tilsynsrapporter der nu er blevet lavet på baggrund af ovenstående redegørelse, mener vi, at der foreligger klar dokumentation for, at det kræver et mere omfattende arbejde fra både tagdækker og tømmere, for at få udbedret taget og de skader, det har medført. Kravet fra vores side er, at Ejerskifteforsikringen dækker skaderne med den forsikringssum, som er opgjort ved [tagdækkerfirma]."

Selskabet har den 6/8 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"På vegne af DBF skal jeg hermed fremkomme med selskabets svar på denne klage, som bør afvises.

Indledning

Klagen vedrører udbedring taget på klagers carport. DBF har dækket en udbedring af tagpappen, men klager mener, at DBF tillige skal dække en ændring af tagets hældning.

Sagsfremstilling

Klager overtager ejendommen beliggende ... den 1. september 2021. I forbindelse med handlen tegner klager en 5-årig ejerskifteforsikring med basisdækning hos DBF på baggrund af tilstandsrapport ... udarbejdet den 29. juni 2021.

Police og tilhørende forsikringsbetingelser fremlægges som bilag A og tilstandsrapport som bilag B.

Den 23. november 2023 anmelder klager, at taget på klagers carport er utæt. Skadeanmeldelse med billeder fremlægges som bilag C.

Forholdet afvises i første omgang uden besigtigelse, da utæthederne først opstod mere end 2 år efter overtagelsen. Klager vender retur med indsigelser, og DBF vælger herefter at besigtige forholdet.

Den 12. marts 2024 besigtiger DBF. Besigtigelsesnotat fremlægges som bilag D.

Den 15. marts 2024 fremsender klager 'Tilstandsvurdering' udarbejdet af ... fra [tagdækkerfirma], og den 1. april 2024 fremsender klager et tilbud på udbedring. Begge dele er fremlagt af klager.

Den 16. maj 2024 meddeler DBF dækning til en reparation af tagfladen. Erstatningen opgøres til 28.875 kr. før fradrag af selvrisiko. Erstatningen er opgjort på baggrund af det tilbud, som klager har sendt ind. Der fradrages udgifter til de arbejder, som DBF ikke har dækket.

Klager fremsender herefter 'Tilsynsnotat 1' af 14. maj 2024 udarbejdet af Byggerikonsulenten. Notatet vedrører flere forhold ved skuret, som ikke er en del af nærværende sag. DBF finder på baggrund af rapporten ikke anledning til at ændre erstatningsopgørelsen.

Den 18. juni 2024 ringer klager ind og er utilfreds med, at DBF ikke vil hjælpe med at finde en håndværker, som kan udbedre hendes skade. DBF's konsulent bistår herefter med at få indhentet et nyt tilbud på udbedring.

Den 25. juni 2024 modtager DBF et tilbud fra [tagdækkerfirma 2] på 26.250 kr. Tilbud fremlægges som bilag E. Bemærk, at datoen på tilbuddet ikke er korrekt.
DBF opgør herefter erstatningen på baggrund af tilbuddet til 26.250 kr. før fradrag af selvrisiko.

Supplerende korrespondance fremlægges som bilag F.

Sagen påklages herefter til Ankenævnet for Forsikring.

Dansk Boligforsikring A/S' opfattelse af sagen

Klager kræver, at DBF skal dække en udbedring af taget iht. rapporten og tilbuddet fra [tagdækkerfirma 1].

Efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler det klager at bevise, at der på overtagelsestidspunktet den 1. september 2021 var forhold ved taget på carporten, som udgjorde en dækningsberettigende skade eller nærliggende risiko for skade i henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 3.1 og 3.5.

Det påhviler også klager at bevise, at den af DBF tilbudte erstatning er utilstrækkelig til at udbedre taget på carporten.

Der er tale om en carport fra 2015. Carporten er åben med et lukket skur i den ene ende. Ved DBF's besigtigelse konstaterer konsulenten, at tagpap ikke er korrekt afsluttet rundt ved sternkant, så der kan komme vand ind/ned bag tagpappen. Herudover er der udført nogle reparationer, som ikke er korrekt fastbrændt, hvilket giver risiko for utæthed.

DBF har dækket en udbedring af tagpappen ved, at der brændes et nyt lag tagpap på.

Selvom DBF ikke er forpligtet til at opføre erstatningen til mere, end det koster at udbedre skaden, er DBF indstillet på at udbetale de 28.875 kr., som erstatningen oprindeligt blev opgjort til, med fradrag af selvrisiko på 5.000 kr.

Klager mener, at det udgør en skade, at der ikke er tilstrækkeligt fald på taget. DBF er enig med klager i, at der bør være større fald på taget. Når tagpappen er tæt, er der dog ingen risiko for vandindtrængen. Det forhold, at en bygningsdel kunne være udført mere hensigtsmæssigt, udgør ikke i sig selv en skade under ejerskifteforsikringen.

DBF gør på baggrund af ovenstående gældende, at klager ikke har påvist, at den af DBF tilbudte erstatning er tilstrækkelig til at udbedre taget på carporten og sikre dets tæthed.

Klager har heller ikke påvist, at faldet på carporten i sig selv på overtagelsestidspunktet udgjorde en skade eller nærliggende risiko for skade, jf. pkt. 3.1 og 3.5 i forsikringsbetingelserne.

Klagers krav bør derfor afvises."

Klageren har i brev af 25/8 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Hermed kommentarer til Dansk Boligforsikrings (DBF) svar på vores klage vedr. ...

Flere steder i modsvaret henvises der til, at vi skal fremføre beviser for, at de omtalte skader har været tilstede på overtagelsestidspunktet, og at første anmeldelse om utætheder bliver afvist, da det sker mere end 2 år efter overtagelsen.

Jeg har svært ved at se, hvorfor det er væsentligt.

Vi anmelder skaden, så snart vi kan se konsekvenserne og følgeskaderne heraf. Vi opdager skaderne ved at det begynder at lugte underligt muggent i skuret, og der kommer vand ned fra taget både i carporten og i skuret. Efter nærmere eftersyn er der kommet mugpletter på flere af vores ting. At det sker 2 år efter overtagelsen, hvad har det af betydning??

Hvorfor tegner man en forsikring for 5 år, hvis den efter DBF's vurdering ikke kan bruges allerede efter 2 år??

Til ovenstående skal også nævnes, at når der ikke findes anmærkninger i tilstandsrapporten på carporten og/eller skuret, hvordan skal vi så, som køber, have viden om, at taget er utæt, og tagkonstruktionen slet ikke er efter de gældende byggesregler.

Jeg kan med vished sige, at vi på de 2 år ikke har været oppe og ændre på taghældningen og/eller lavet huller i tagpappet.

Som det fremgår i modsvaret på klagen skriver DBF:

'Den 23. november 2023 anmelder klager, at taget på klagers carport er utæt. Forholdt afvises i første omgang uden besigtigelse, da utæthederne først opstod mere end 2 år efter overtagelsen. Klager vender retur med indsigelser, og DBF vælger herefter at besigtige forholdet.'

Ved dette første besøg bliver vi bedt om at tage kontakt til en tagdækker og få vurderet skadens omfang inkl. tilbud på udbedring af skaderne. Vi tager med det samme kontakt til [tagdækkerfirma] v. ..., som i første omgang laver en tilstandsvurdering af carporten/skurets tag (Bilag er fremsendt), som straks sendes ind til DBF. Vi modtager blot svar om, at DBF ikke har bedt om en tilstandsvurdering, kun et prisoverslag (se bilag med mailkorrespondance). Jeg er uforstående overfor, hvorfor det ikke imødekommes, at en sådan rapport er blevet udarbejdet?

Tagdækker ... konkluderer bl.a. i sin tilstandsrapport følgende:

'2. Garage inddækninger og tagfladen slipper, der er forsøgt at svejse tagpap på 5-6 samlinger/svejsninger disse er ikke svejst korrekt og der ses forkert anvende tagpap som er brugt til udførsel.

3. Der er trukket vand ind mellem tagpap (inddækning 0,25 overpap) og sternbædder, der ses vandlomme som kommet ved forkert opbygning af Allukapsler/Alluvinkel. Det må forventes at resten af

Allukapsler/Alluvinkel snart vil give samme problem som beskrevet.

4. Taget overholder ikke faldopbygning. Der ses modfald i taget, som gør at vandet aldrig vil kunne løbe i afløb'

I forlængelse af dette vil vi også henvise til, at der i tilstandsrapporten på side 13 er en anmærkning fra sælger, hvor følgende er beskrevet:

'Taget i skuret har været utæt. Det er udført af tømrermester, som også har været og udbedret det. Udbedret i 2016.'

På baggrund af ovenstående må det konkluderes, at der siden år 2016 dvs. de sidste 7-8 år er sivet vand ind under tagpappet mange steder og dermed sivet ind og ned på lægterne under tagpappet, loftet af skuret og ned i væggene, som er isolerede.

I DBF's modsvar skriver de selv, at tagpappet ikke er korrekt afsluttet rundt ved sternkanten, så der kan komme vand ind/ned bag tagpappet. Samt at der er udført nogle reparationer, som ikke er korrekt fastbrændt, hvilket giver risiko for utæthed. Altså skjulte skader som også kræver tømrerarbejde; vi henviser igen til tilstandsvurderingen og pristilbuddet fra [tagdækkerfirma 1].

DBF skriver tilmed: *'DBF er enig med klager i, at der bør være større fald på taget. Når tagpappen er tæt, er der dog ingen risiko for vandindtrængen.'* Men det jo det der er problemet;

TAGET OG TAGPAPPET ER IKKE TÆT! Og har aldrig været det!

DBF henviser også i deres modsvar til 'Tilsynsnotat 1' (Bilag er fremsendt), som er udarbejdet af byggekonsulent ..., og som dog, efter DBF's vurdering, ikke giver anledning til at ændre erstatningsopgørelsen. Dette til trods for at tilsynsnotatet netop kommer med flere beviser for tagets og tagkonstruktionens dårlige stand (beviser som DBF netop efterlyser) samt konkluderer:

'For at få et skur der må formodes at kunne holde fremover, bør den enten rives ned og bygges på ny, da der er så mange byggetekniske fejl. Eller man udføre en gennemgribende renovering af sokkel, tag, loft og gulve. Med sikring af at fugt ikke kan trænge ind i de bærende konstruktioner'

Det er korrekt, når DBF konstaterer at tilsynsnotatet også omhandler flere forhold ved skuret, som ikke vedrører nærværende sag, men de andre forhold er også anmeldt og kører i øjeblikket som en sag hos DBF.

Vi har påtaget os ekstra omkostninger ved at få udarbejdet disse rapporter både ved [tagdækkerfirma] og ved byggekonsulent ..., som helt klart beskriver skadens omfang samt behov for udbedring. Disse to rapporter må være beviser nok!

Til DBF's kommentar vedr. telefonsamtalen d. 18. juni 2024. Jeg ringer ikke ind, fordi jeg er utilfreds med, at DBF ikke vil hjælpe med at finde en håndværker. Jeg HAR fundet en tagdækker og en tømrer til at udføre det arbejde, som er nødvendigt for at udbedre skaderne. Det er derfor helt faktisk forkert anført i DBF's sagsakter og modsvar!

Jeg kontakter DBF og beder dem finde en tagdækker og **tømrer**, som kan udbedre skaderne for den, af DBF, opgjorte forsikringssum. Som jeg også skrev i min første klage til Ankenævnet, så er der her tale om en helt klar misforståelse mellem DBF's medarbejder fra Skadesafdelingen på sagen og jeg. I min optik giver det ingen mening at komme med et nyt tilbud, som ligger under den første erstatningsopgørelse, men i stedet opleves dette mere som en fornærmelse og provokation fra DBF's side. Jeg pointerer også over for DBF i den ovenfornævnte telefonsamtale, at tagdækker ... fra [tagdækkerfirma] ikke kan/vil udføre sit arbejde på taget og udbedre følgeskaderne, så han fagligt kan stå inde for det uden det tømrerarbejde, som DBF afviser.

De omfattende skader og følgeskader på carportens og skurets tag, tagpap og tagkonstruktion blev af tagdækker ..., vurderet til at skulle udbedres straks helt tilbage i marts 2024; desværre er vi ikke kommet videre. De økonomiske omkostninger er ligeledes vurderet, og vi kan ikke se anden rimelighed i end at disse omkostninger helt klart ligger hos DBF."

Ankenævnet for Forsikring

6.

101894

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget fotografier. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af tilstandsrapport af 29/6 2021 fremgår bl.a.:

"Sælgeroplysninger

...

Har du kendskab til, at det nuværende tag er eller har været utæt?

Ja

Vi vil gerne vide:

- Hvor taget er eller har været utæt
- Hvad der er eller har været utæt
- Er skaden udbedret
- Hvornår det er udbedret
- Er det udført som selvbyg

Taget i skuret har været utæt. Det er udført af tømrermester, som også har været og udbedret det. Udbedret i 2016"

Af skadesanmeldelse af 23/11 2023 fremgår bl.a.:

"Hvordan blev skaden opdaget?

Der drypper vand ned fra under taget på carporten samt fra loftet inde i selve skuret.

Hvad er skaden? (hvad er skaderamt)

Taget på carporten er utæt. Ved nærmere eftersyn finder vi ud af, at der ligger store mængder vand på taget, som ikke løber fra og ned i nedløbsrøret. Så det er opfattelsen, at skuret ikke er bygget med den korrekte hældning. Der er også steder, hvor der er kommet vand ind under tagpappet, som nu buler op."

Af selskabets besigtigelsesnotat af 13/3 2024 fremgår bl.a.: "**Anmeldte forhold: utæt tag på carport og skur**

Forsikringstager anviser carport og skur hvor de oplever at, der kommer vand ned.

...

Konklusion

Fejlmontering og dårligt håndværk

Tagpap er ikke korrekt afsluttet rundt ved sternkant, så der kan komme vand ind/ned bag tagpappen. Derfor kommer der også vand ned rund ved loftet.

Midt på taget er udført nogle reparationer, som ikke er korrekt/ordentligt fastbrændt og derved med stor risiko for at være utætte. (ikke holdbar)

Taget er udført nærmest uden hældning hvilket ikke er korrekt, der bør/skal være fald 1:40
Men dette er ikke årsag til utætheder.

Fejl ved stern og dårlige reparationer (med nærliggende risiko for utætheder) har været har været tilsted ved overtagelsen for ca. 2,5 år siden."

Ankenævnet for Forsikring

7.

101894

Af tagdækkerfirmaets tilstandsvurdering af 14/3 2023 indhentet af klageren fremgår bl.a.:

"Konklusioner/anbefalinger

1. Jeg anbefaler der laves en handlingsplan på garagen inden for kort tid
2. Garage inddækninger og tagfladen slipper, der er forsøgt at svejse tagpap på 5-6 samlinger/svejsninger disse er ikke svejst korrekt og der ses forkert anvende tagpap som er brugt til udførsel.
3. Der er trukket vand ind mellem tagpap (inddækning 0,25 overpap) og sternbrædder, der ses en vandlomme som kommet ved forkert opbygning af Allukapsler/Alluvinkel. Det må forventes at resten af Allukapsler/Alluvinkel snart give samme problem som beskrevet
4. Taget overholder ikke faldopbygning. Der ses modfald i taget, som gør at vandet aldrig vil kunne løbe i afløb.
5. Hovedfaldet på taghældningen skal være mindst 1:40, eller 25 mm pr. m. På stedvise mindre områder kan der tolereres en negativ afvigelse på 5 mm pr. m., svarende til en i praksis minimal acceptabel hældning på 1:50 på grund af udførelsesmæssige tolerancer. Der må således ikke projekteres med mindre fald end 1:40."

Af tilsynsnotat af 14/5 2024 fra klagerens byggekonsulent fremgår bl.a.:

"Tilsynsnotat 01- Gennemgang af skur/carport

Udført af [byggekonsulent] d. 07.05.2024

Tilstede: [klageren] var tilstede under besigtigelsen.

Undertegnede er blevet kontaktet af ..., da de mener deres skur har fejl ved udførelsen.

Herunder fotos og konsulentens bemærkninger.

Der er i tilstandsrapporten ikke skrevet nogle bemærkninger til skuret. Ud over at tidligere ejer oplyser at taget har været utæt, men det er udbedret.

Kort beskrivelse:

For at kunne se konstruktionen i gulv, måtte gulvet tages op i et område. På taget var der to områder med vand under tagpap, som har givet skade inde i skuret. Og et andet sted løber vandet ud ved udhænget når man trykker på lunken. Endvidere er selve skurskelettet kun opstillet på opklodsning, som er rådnet, eller delvis nedbrudt. Døren er meget medtaget af fugt, og dørtrinnet er fuld af råd, og opklodsningen er ikke tilstede herunder. Der er ikke udført ventilationsriste ind til skuret. Afstanden fra nederste facadebeklædning er mellem 0-20mm, hvilket er langt fra de 150mm der anbefales, eller udførelse af en sokkelaffugter.

...

Bemærkninger fra Byggerikonsulenten:

Foto 1- Oversigtsfoto.

...

Foto 7, 8, 9, 10, 11 og 12- Tagkonstruktionen er udført uden fald på det meste af overfladen, der ligger en stor vandsamling som ikke løber mod afløb. Der er 2 steder fundet vandlunker under tagpap, hvilket har forårsaget skade på loftet i skuret. Et andet sted løber vandet mellem sternbrædder når man træder på lunken. Dette vil kunne forekomme langs hele sternbrædder og tyder på det bagvedliggende ikke er udført korrekt. Dertil kommer at 'murkronen' kun er ca 30-70mm høj, dermed kan vand og sne nemt presses op mellem tagpap og alu kanten på murkronen. Aluprofilet

er udført af to stykker profil, som er fuget sammen midt på facadebeklædningen. Dette er ikke en holdbar løsning og ikke byggeteknisk korrekt udført. Flere steder (foto11) var facadebeklædningen gået fra hinanden i fer/not grundet det enten har fået fugt, pga en dårlig udført stern afslutning.

...

Foto 17,18,19 og 20- Den indvendige ydervæg havde små fugtskjolder, men på tidspunktet var der ikke synlig nyt fugt. Med enkelte undtagelser helt ned mod gulvet, her var flere steder synlig mug/fugtskjolder. Loftet havde flere fugtskjolder og var flere steder gået fra hinanden grundet dette. Om der er fugt i selve loftkonstruktionen vides ikke, men det må der formodes at være ud fra tilsynets vurdering. Der er ikke udført nogen form for ventilation i skuret.

Konklusion:

For at få et skur der må formodes at kunne holde fremover, bør den enten rives ned og bygges på ny, da der er så mange byggetekniske fejl.

Eller man skal udføre en gennemgribende renovering af sokkel, tag, loft og gulve. Med sikring af at fugt ikke kan trænge ind i de bærende konstruktioner."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"3. Hvilke forhold er dækket?

3.1 Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele. Ved 'skade' forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelser, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade. Ved 'nærliggende risiko for skade' forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger."

Nævnet udtaler:

Klageren overtog den forsikrede ejendom – der er fra 2015 – den 1/9 2021. Klageren anmeldte den 23/11 2023, at "der drypper vand ned fra under taget på carporten samt fra loftet inde i selve skuret". Selskabet har anerkendt dækning af en reparation af tagfladen og i første omgang opgjort erstatningen på baggrund af tilbud fra tagdækkerfirma 1 indhentet af klageren – fratrasket udgifter til de arbejder, selskabet ikke dækker – til 28.875,00 kr. før fradrag af selvrisiko. Selskabet har efterfølgende modtaget tilbud fra tagdækkerfirma 2 på 26.250,00 kr., hvorefter selskabet har opgjort erstatningen til dette beløb fratrasket selvrisiko. Selskabet har efter sagens indbringelse for nævnet oplyst, at selvom selskabet ikke er forpligtet til at opføre erstatningen til mere, end det koster at udbedre skaden, så er selskabet indstillet på at udbetale

de 28.875 kr. fratrullet selvrisiko, som erstatningen oprindeligt blev opgjort til. Klageren ønsker, at selskabet dækker skaden i henhold til det fremlagte tilbud af 27/3 2024 på 69.475,00 kr. fra tagdækkerfirma 1.

Klageren har anført, at der – med de tilsynsrapporter, der er lavet – er klar dokumentation for, at det kræver et mere omfattende arbejde fra både tagdækker og tømrer, at få udbedret taget og de skader, det har medført. Klageren har henvist til, at det på baggrund af tilstandsrapporten fra tagdækkerfirmaet må konkluderes, at der siden år 2016 er sivet vand ind under tagpappet mange steder og dermed ned på lægterne under tagpappet, loftet af skuret og ned i væggene, som er isolerede. Hvad angår tilsynsnotatet, er det korrekt, at dette omhandler flere forhold ved skuret, der ikke vedrører denne sag. Klageren har oplyst, at disse forhold også er anmeldt og kører som en sag hos selskabet. Klageren har påpeget, at hun har påtaget sig ekstra omkostninger ved at få udarbejdet rapporterne fra tagdækkerfirmaet og ved byggekonsulenten, der helt klart beskriver skadens omfang samt behov for udbedring. Disse to rapporter må være bevis nok. Klageren har påpeget, at hun ikke ringede ind til selskabet, fordi hun var utilfreds med, at selskabet ikke ville hjælpe med at finde en håndværker, da hun har fundet en tagdækker og en tømrer til at udføre arbejdet. Klageren har anført, at hun ringede ind til selskabet og bad dem finde en tagdækker og en tømrer, som kunne udbedre skaderne for den forsikringssum, som selskabet havde opgjort. Klageren har oplyst, at "jeg pointerer også over for DBF i den ovenfornævnte telefonsamtale, at tagdækker ... fra [tagdækkerfirma] ikke kan/vil udføre sit arbejde på taget og udbedre følgeskaderne, så han fagligt kan stå inde for det uden det tømrerarbejde, som DBF afviser".

Selskabet har afvist at dække yderligere med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at den tilbudte erstatning er utilstrækkelig til at udbedre taget på carporten og sikre tagets tæthed. Selskabet er enig med klageren i, at der bør være større fald på taget, men har anført, at der ingen risiko for vandindtrængen er, når tagpappen er tæt. Selskabet har anført, at klageren heller ikke har bevist, at faldet på carporten i sig selv på overtagelsestidspunktet udgjorde en skade eller nærliggende risiko for skade, jf. pkt. 3.1 og 3.5 i forsikringsbetingelserne. Hvad angår

den omstændighed, at der bliver indhentet et nyt tilbud, har selskabet oplyst, at dette skyldes, at klageren kontaktede selskabet og var utilfreds med, at selskabet ikke ville hjælpe med at finde en håndværker, der kunne udbedre skaden, og at selskabet på den baggrund hjalp med at indhente et tilbud.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade, herunder at selskabets udbedringsmetode er utilstrækkelig.

Nævnet bemærker, at det ikke i sig selv kan anses for at udgøre en skade i ejerskifteforsikringens forstand, at udførelsen af en bygningsdel ikke er udført efter producentanvisninger eller håndværksmæssigt optimalt. Det afgørende er, om forsikringens skadedefinition er opfyldt.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at den af selskabet anerkendte erstatning er utilstrækkelig til at erstatte den omtvistede tagskade efter forsikringsbetingelserne. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet på baggrund af besigtigelse har anerkendt dækning af udskiftning af tagpappen og opgjort erstatningen til 28.875 kr. før selvrisko på baggrund af tilbud fra to tagdækkerfirmaer.

Nævnet har også lagt vægt på, at der efter nævnets vurdering ikke foreligger oplysninger i sagen, der godtgør, at det er nødvendigt at ændre taghældningen for at sikre tætheden på carportens tag. Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at det fremgår af selskabets besigtigelsesnotat, at den omstændighed, at taget er udført nærmest uden hældning ikke er årsag til utæthederne, men at de udførte reparationer ikke er korrekt fastbrændt, og at tagpappen ikke er afsluttet korrekt rundt ved sternkant, så der kan komme vand ind/ned bag tagpappen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

101894

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', written in a cursive style.

Peter Thønnings