

Ankenævnet for Forsikring

Den 11. december 2024 blev i sag nr. 101897:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alka Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 28/6 2024 har klageren bl.a. anført:

"Det anføres i afgørelsen, at der alene gives mén-erstatning for smerter svarende til haleben men ikke for den pådraget skulderlæsion.

ALKA fastholder afgørelsen da det menes, at det ikke sandsynliggøres og dokumenteres at der er en årsagssammenhæng mellem ulykken d. 27/10-2020 og gener i skulder.

Ved AES's afgørelse d. 23/10-2022 blev henholdsvis skulder og haleben vurderet til 5% jf. méntabellen. ALKA anmoder om revurdering hvor AES efterfølgende afgør en udelukkende 5% méngrad erstatning svarende til haleben.

Ved [klagerens] ulykke d. 27/10-2020 rammer han direkte ind i en bil med højre skulder. Ved efterfølgende behandling på [hospital] benævnes den højre skulder som øm.

I Ortopædkirurgisk speciallægeerklæring fra d. 1/8-2022 står det beskrevet at [klageren] ikke har haft skader i højre skulder før ulykken d. 27/10-20. I journalen fra [hospital] 27/10-2020 står det beskrevet at [klageren] har smerter i højre skulder efter ulykken.

ALKA's lægekonsulent mener ikke at kunne finde dokumentation for straks- eller brosymptomer hvorefter [klageren] selv anmoder om speciallægeerklæring. Herefter mener ALKA's lægekonsulent at der stadig ikke er dokumentation for brosymptomer. Det ses fortsat ikke, at ALKA har forholdt sig til de nye oplysninger i speciallægeerklæring.

I speciallægeerklæring d. 1/8-2022 bliver [klagerens] aktuelle klager beskrevet og [klageren] har både gener i skulder når armen løftes og bærer tunge ting over skulderhøjde. Erklæringen konkluderer tydeligt, at 'læsionerne er med overvejende sandsynlighed opstået ved det angivne traume'.

Ankenævnet for Forsikring

2.

101897

Det kan undre, at ALKA ikke forholder sig til en speciallægeerklæring som de selv har bestilt og indhentet. Det ønsker vi, skal indgå i behandlingen af klagen.

Ydermere sandsynliggøres det i konklusion, at der er en overensstemmelse mellem skade, symptomer, objektive fund da læsionerne med overvejende sandsynlighed er opstået ved det angivne traume hvilket dokumentere årsagssammenhængen. Tilstanden kan oveni konkluderes som stationær på daværende og kan dermed afgøres.

Ortopædkirurgisk specialelægeerklæring fra d. 1/8-2022 beskriver aktuelle klager som

Gener i højre skulder i form af nedsat bevægelighed. Når [klageren] bærer ting over skulderhøjde, begynder armen at sove og han skal tage den ned i et øjeblik, før den kan bruges igen. Der er mange smerter i skulder når han løfter den over skulderhøjde med vægtbelastning. Konklusionen i denne erklæring er således at skadelidte pådrog sig skade på højre skulder og haleben ved ulykken. Vi finder det ikke sandsynligt, at [klagerens] skuldersmerter skyldes andre forhold end ulykken d. 27/10-2020.

Skaden har haft vidtgående konsekvenser for [klageren], da han har måtte opgive sit arbejde, da arbejdet som ... var forbundet med for mange smerter. [Klageren] har fortsat gener og problemer i sin skulder og haleben, efter skaden han pådrog sig d. 27/10-2020.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

at de forholder sig til de oplysninger der er i sagen og ikke ser bort fra den speciallæge erklæring der frem ligger."

Selskabet har den 1/8 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget klage i ovennævnte sag. Sagen drejer sig om, hvorvidt der er årsagssammenhæng mellem klagers gener og det anmeldte ulykkestilfælde.

Klager anmeldte den 28. oktober 2020 via Mit Alka, at han var kommet til skade i trafikken dagen før.

Klager forklarede, at han var på cykel og skulle til at køre over for grønt lys, da der kom en bil og svingede til højre ind foran ham, så han kørte ind i bilen og væltede. Klager oplyste, at han havde slået halebenet, højre skulder, nakken og venstre ankel.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 29. oktober 2020, at skaden på baggrund af klagers oplysninger var dækket på forsikringen og at erstatning ville blive udbetalt, hvis de varige følger af skaden svarede til en méngrad på 5% eller derover.

Selskabet oplyste, at der som regel gik omkring et år før eventuelle varige følger kunne vurderes og bad klager vende tilbage omkring årsdagen. Selskabet orienterede desuden om refusion for behandlingsudgifter.

Ved telefonsamtale af 8. december 2021 oplyste klager, at ansvarsforsikringsselskabet allerede havde afgjort sagen. Klager var dog ikke tilfreds med afgørelsen.

Alka Forsikring indhentede klagers samtykke og efterfølgende de lægelige oplysninger fra ansvarsforsikringsselskabet og forelagde sagen for selskabets lægekonsulent.

Selskabets lægekonsulent fandt på baggrund af de modtagne akter, at der ikke var de fornødne brosymptomer fra skadens indtræden og Alka Forsikring bad derfor ansvarsforsikringsselskabet om at oplyse, hvorvidt der var flere akter, hvilket der imidlertid ikke var.

Da det af oplysningerne fremgik, at klager havde været behandlet hos kiropraktor bad Alka Forsikring om oplysningerne herfra og selskabet modtog ved mail af 18. januar 2022 kopi af journalen fra klagers kiropraktor.

Klager fremsendte ved mail af 24. januar 2022 kopi af ansvarsforsikringsselskabets afgørelse.

Alka Forsikring forelagde herefter sagen for selskabets lægekonsulent, som fandt det mest hensigtsmæssigt at forelægge sagen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (herefter AES) til vurdering, hvilket selskabet meddelte klager ved brev af 12. februar 2022.

AES meddelte ved brev af 4. juli 2022, at de ønskede foretaget en speciallægeundersøgelse til brug for vurderingen og Alka Forsikring bad ved brev af 18. juli 2022 klager om at kontakte selskabet, så man i fællesskab kunne finde frem til en ortopædkirurgisk speciallæge til at foretage undersøgelsen.

Det skal med henvisning til [fagforenings] klage for god ordens skyld bemærkes, at det således ikke var klager der bad om en speciallægeundersøgelse/speciallægeerklæring.

Alka Forsikring modtog den 1. august 2022 den af speciallæge i ortopædkirurgi ... udfærdigede erklæring og videresendte den til AES med kopi til klager.

AES vurderede ved deres udtalelse af 23. august 2022, at klagers varige følger følge af tilskadekomsten svarede til en méngrad på 10% – idet AES vurderede, at klager havde gener fra halebenet svarende til 5% og gener fra skulderen til 5 %.

Alka Forsikring bad efterfølgende AES om kopi af deres interne lægeark til brug for selskabets lægekonsulents vurdering.

Selskabets lægekonsulent var af den opfattelse, at AES ikke havde inddraget forholdet omkring brosymptomer eller manglende brosymptomer i sin vurdering af årsagssammenhæng, hvorfor Alka Forsikring ved brev af 8. november 2022 bad AES om at foretage en revurdering af sagen. Alka Forsikring meddelte dette ved brev samme dato til klager.

AES fremsendte ved brev af 15. december 2022 sin revurdering af samme dato og Alka Forsikring forelagde den for selskabets lægekonsulent.

Alka Forsikring udbetalte ved brev af 5. januar 2023 erstatning i overensstemmelse med AES revurdering dels fra den kollektive fritidsulykkesforsikring dels fra den individuelle ulykkesforsikring.

[Fagforening] henholdt sig ved mail af 12. januar 2023 til AES første udtalelse, som de fandt retvisende.

Alka Forsikring fastholdt ved brev af 16. januar 2023 den meddelte afgørelse og forklarede uddybende baggrunden for afgørelsen.

Ved brev af 30. marts 2023 fremsendte Alka Forsikring kopi af sagens akter til [fagforening].

Sagen blev efterfølgende indbragt for Fællesnævnet, som ved afgørelse af 12. juni 2024 gav Alka Forsikring medhold i den trufne afgørelse.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager er omfattet af en kollektiv fritidsulykkesforsikring via sit medlemskab af [fagforening] og havde desuden på skadetidspunktet en individuel ulykkesforsikring i Alka Forsikring.

Forsikringerne dækker 'Følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade', jfr. betingelsernes afsnit 5.1.1 henholdsvis 6.1.1.

Et ulykkestilfælde er som det fremgår en pludselig hændelse og det skal være denne pludselige hændelse, der medfører en aktuel skade og det er kun de direkte følger af selve ulykkestilfældet, der dækkes på forsikringen.

Den sikrede (den der rejser kravet) har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende overfor selskabet og det påhviler således klager, at dokumentere/ sandsynliggøre, dels at han har været udsat for et dækningsberettiget ulykkestilfælde dels, at det pågældende ulykkestilfælde er årsag til generne.

Af de lægelige oplysninger fremgår det, at klager umiddelbart efter ulykkestilfældet den 27. oktober 2020 klagede over ømhed svarende til halebenet og ømhed svarende til højre AC-led (leddet mellem kravebenet og skulderhøjdeleddet).

Objektivt:

VKO. ABC-stabil. GCS 15

Ingen nakkestivhed eller lateralisering.

Øjne: Pupiller runde og egale med naturlig reaktion for lys. Normal øjenakser og bevægelser.

Columna: Fri rom. Ingen palpations-perkusjons ømhed. Ingen tegn på fraktur. Ømhed sv.t. haleben. Pelvis og sacrum IA.

Hø. OE: Ømhed sv.t. AC-led. Ingen fraktur, fri ROM. Er motorisk intakt og ved grov test sensorisk intakt. Normale vaskulære forhold.

Øvrige objektive IA.

Plan:

Roligt regime hjemme.

Ved forværring eller manglende bedring, da kontakt til egen læge.

I journalnotat af 5. november 2020 skriver klagers læge 'Fortsat smerter omkring halebenet, ellers ingen klager'.

Der er således ikke oplysninger om smerter fra skulder eller AC-led.

Det følgende år er der ingen oplysninger i de lægelige akter om smerter eller problemer med skulderen.

Først den 5. november 2021 i den udfærdigede Funktionsattest nævnes igen noget om skuldergener.

For så vidt angår skuldersmerter, som i mange tilfælde opstår på grund af alders- og slidforandringer eller overbelastning er det afgørende, at der foreligger den nødvendige læge- lige dokumentation i form af både straks symptomer og brosymptomer til dokumentation af, at ulykkestilfældet er årsagen til generne.

Alka Forsikring har ikke afvist, at der har været straks symptomer, da det netop er nævnt i klagers første lægehenvendelse, at der var ømhed svarede til halebenet og ømhed svarede til AC-leddet.

Der foreligger imidlertid ingen oplysninger om, at klager på et senere tidspunkt skulle have søgt læge for gener fra skulderen og skuldersmerter nævnes først igen i Funktionsattesten som er udfærdiget et års tid efter klagers tilskadekomst.

Det bemærkes desuden, at der ikke er konstateret strukturelle skader i skulderen eller svarende til AC-leddet, ligesom det af Funktionsattesten af 5. november 2021 fremgår, at der objektivt ikke kan påvises skade.

Af speciallægeerklæringen fremgår det, for så vidt angår skulderen alene, at der objektivt fandtes let nedsat bevægelighed i højre skulder. Der kunne ikke konstateres hverken atrofi (muskelsvind), fejlstilling, hævelse eller smerter/ømhed ved palpation, ligesom alle de af speciallægen foretagne tests af skulderen var negative.

Den eneste test (empty can test) der gav smerte var efter speciallægens opfattelse et udtryk for en grad af tendinopati af supraspinatus (betændelsestilstand i senen).

Speciallægeerklæringen kan ikke tages til indtægt for brosymptomer, da den er et øjebliksbillede af klagers helbredstilstand og i den aktuelle sag udfærdiget godt to år efter klagers tilskadekomst.

Af forsikringsbetingelsernes bestemmelser om uenighed fremgår det af afsnit 13.2 henholdsvis afsnit 16, at både klager og selskabet kan forlange, at AES fastsætter méngraden.

AES medtog i sin endelige vurdering alle foreliggende lægelige oplysninger og fandt, at der ikke var brosymptomer mellem klagers tilskadekomst og skuldergenerne og vurderede, at klagers aktuelle gener fra skulderen med overvejende sandsynlighed måtte skyldes andre forhold end den anmeldte ulykke.

AES vurderede derfor, at der ikke var årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og klagers skuldergener og fastsatte derfor de varige følger i form af gener fra halebenet til en méngrad på 5%.

Alka Forsikring må fastholde, at AES revurdering af 15. december 2022 er retvisende, idet AES ved sin første vurdering ikke havde taget i betragtning, at der ikke kunne konstateres brosymptomer

svarende til skulderen efter selve tilskadekomsten og dermed ikke var den fornødne lægelige dokumentation for årsagssammenhæng.

Alka Forsikring er med henvisning til de foreliggende lægelige oplysninger og AES revurdering fortsat af den opfattelse, at klager ikke har løftet sin bevisbyrde for kravets rigtighed (årsagssammenhæng) for så vidt angår gener fra skulderen og må derfor fastholde, at ulykkesforsikringen ikke kan udbetale erstatning for skuldergener.

AES er en uvildig offentlig instans, som besidder den lægelige ekspertise for fastsættelse af méngrader og vurdering af årsagssammenhæng og er således den fagligt kompetente myndighed, når det drejer sig om vurdering af årsagssammenhæng og fastsættelse af méngrader.

Ved vurderingen af klagers sag har AES speciallægekonsulent med speciale i ortopædkirurgi deltaget.

Alle lægelige oplysninger har været AES bekendt og Alka Forsikring må med henvisning til sagens faktum fastholde, at der ikke kan udbetales erstatning for klagers skuldergener, idet der ikke er den nødvendige dokumentation for årsagssammenhæng (brosymptomer) mellem ulykkestilfældet og generne fra skulderen."

Klageren har i brev af 19/9 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg fastholder indholdet af klageskrivelse indsendt 20.12.2023. Denne fremgår i dokumentet 'Kopi af webskema'. Jeg har fortsat ondt i haleben og skulder. Jeg fik ikke vejledning om at tage løbende kontakt til egen læge eller forsikringsselskab ved smerter i skulderen, da jeg blev bedt om at holde skulder i ro. Jeg har ikke yderligere kommentarer."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af journal fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

"28-10-2020

...

Skadestueepikrise ...

Diagnoser:

DS1 Distorsio articuli columnae vertebralis cervicalis

...

Påkørt af bil. Bil kørt ud foran cykel. Bar ikke hjelm. Patienten har ikke været bevidstløs, ikke haft opkastninger, hovedpine eller svimmelhed. Normalt sund og rask.

Objektivt:

VKO. ABC-stabil. GCS 15

Ingen nakkestivhed eller lateralisering.

Øjne: Pupiller runde og egale med naturlig reaktion for lys. Normal øjenakser og bevægelser.

Columna: Fri rom. Ingen palpations-perkusjons ømhed. Ingen tegn på fraktur. Ømhed sv.t. haleben. Pelvis og sacrum IA.

Hø. OE: Ømhed sv.t. AC-led. Ingen fraktur, fri ROM. Er motorisk intakt og ved grov test sensorisk intakt. Normale vaskulære forhold.

Ankenævnet for Forsikring

7.

101897

Øvrige objektive IA.

Plan:

Roligt regime hjemme.

Ved forværring eller manglende bedring, da kontakt til egen læge.

...

05-11-2020

...

Fortsat smerter omkring halebenet, ellers ingen klager. Vejl. svært at gøre yderligere, må aflaste.

...

10-02-2021

...

Fortsat ømhed efter trafikuheld i oktober. Vejl. og ser an. Svært at gøre yderligere. Ikke interesseret i fys.

...

04-10-2021

...

TK – fortsat smerter efter ulykke på arbejde for et år siden. Forsikring vil kontakte os. Aftaler at jeg ringer til [klageren] før jeg sender noget til forsikring, eller tid til fremmøde såfremt der er behov."

Af skadeanmeldelse af 28/10 2020 fremgår bl.a.:

"Hvem er kommet til skade?... Det er jeg

...

Ok, hvornår skete det?... 27-10-2020

...

Hvordan er det sket?... I trafikken

...

Hvilke skader har du fået efter uheldet?... har slået mit haleben min højre skulder min nakke og min venstre ankel

...

Hvor blev du tilset første gang efter skaden skete?... På skadestuen

...

Hvornår var du der?... 17.30

...

Kan du fortælle mig lidt mere om, hvordan det er sket?... jeg kørte på cykelsti og skal køre over for grønt. så kommer der en bil og svinger til højre lige ind foran mig så jeg kører ind i bilen og vælter på min cykel"

Af journal fra en kiropraktor fremgår bl.a.:

"14-04-2021

...

Primære klage: Lændesmerter uden udstråling til UE.

Debut/årsag: Kom bare/vides ikke.

Varighed: Månedstid.

Tidligere episoder: Ja.

Karakter: Ondt.

Døgnvariation: Kan forstyrre nattesøvnen.

Forværende faktorer: Igangsætning. Forover bøj. Sidde længe: smerter højre nates (relateres til ulykken 2016).

Forbedrende faktorer: Varme. Forløb: Ikke aftagende.

Andre undersøgelser: Ikke opsøgt egen læge for aktuelle.

Anden behandling: Ikke for aktuelle episode.

...

Tidligere billeddiagnostik: 2020: grundet ulykken taget på [hospital] og fik udredelse der.

...

Familære dispositioner: Ingen kendte.

Undersøgelse

Lænderyg Bevægepalpation: FGA. minus 22 cm. Vurdering: Biomekanisk dysfunktion med muskulære kompensationer: TH12 (C3). Lænderyg Inspektion: Går frit & ikke kompromitteret gangfunktion. Abdomen blød & uømt uden tegn på diastese. Abdominal adipøs. Lænderyg Ossøs palpation: Ikke i antal gisk afværge eller anden holdningsanomali. Ingen pelvis skift. Strukturel skoliose. Anisomeli højre. Spring & rokke prøve: positiv .. Lænderyg Bløddelspalpation: Hypertonus m. erector spinae b ++. Hudfolde test: neg. Ikke trykømt iliolumbale vinkel eller lig sacrotubale. Lænderyg Sensibilitet: UE: symmetriske: ia. Lænderyg Muskelkraft: UE: MMT alle grupper 5/5 b. Lænderyg Hæl- og tågang: ia. Lænderyg Mediale haserefleks: 2/5 b. Lænderyg Patellarefleks: 2/5 b. Lænderyg Achillesrefleks: 2/5 b. Lænderyg Ankelklonus: ia. Lænderyg Babinski: Plantar: ia. Lænderyg Anocutan refleks: %. Lænderyg Analsphincter tonus: %. Lænderyg Dyb analrefleks: %. Lænderyg Strakt benløftstest (SBT): LRS b. Thomas test: positiv. Lænderyg Braggards tegn: ia. Lænderyg Krydset strakt benløftstest: **Neg.** Lænderyg Omvendt strakt benløftstest: Nachlas & 3-fase Menell's: LRS. Hibb's: ia. Lænderyg Valsalvas manøvre: ia. Lænderyg L'hermittes tegn: **Neg.** Lænderyg Shobers test: Fravalgt: se alder. Lænderyg Slumps test: LRS b. Lænderyg Kemps test: Neg(!). Lænderyg Prone instability test: PLEt: ia. Lænderyg Perkussion: Paravertebral bankeømhed. Lænderyg Trendelenburg: Neg b. Lænderyg Faber's test: Neg. Lænderyg Bowstring test: ia.

Ledbehandling

TH12/L1 PA. C3 venstre, lm bugleje.

Bløddelsbehandling

Mobilisering

Andet

NRS/VAS: 7 /10

Plan

Kortvarigt forløb ad modem kmb & bdb, denne & næste uge. Prognose: god. Informeres & samtykke til beh & plan. Mål: VAS/NRS til 1/10. Re-eval hvis klinisk indikation. Ingen tegn på lumbal nerverodspåvirkning.

...

19-04-2021

...

L03 Symptom/klage fra lænd

Kontinuation

Ankenævnet for Forsikring

9.

101897

Det går bedre

Undersøgelse

Spring & rokke prøve: positiv

...

22-04-2021

...

L03 Symptom/klage fra lænd

Kontinuation

Blevet værre (?) Generelt øm hele tiden.

Undersøgelse

Spring & rokke prøve: positiv

...

28-04-2021

...

L03 Symptom/klage fra lænd

Kontinuation

Har stadig ondt. Ikke sygemeldt.

Undersøgelse

Går frit & evner op/ned leje uden besvær. Thomas test: positiv. Spring & rokke prøve: positiv

Ledbehandling

Ingen tydelige led låsninger

...

03-05-2021

...

L03 Symptom/klage fra lænd

Kontinuation

Det er lidt bedre nu. Kan passe sit arbejde. Tager smertestillende om morgenen.

Undersøgelse

Spring & rokke prøve: positiv. Nachlas & 3-fase Menell's: neg

...

03-01-2022

...

L03 Symptom/klage fra lænd

Kontinuation

Telefonsamtale/konsultation med [klageren] kl 09:45. Han havde spørgsmål angående hans journal fra d. 14. april 2021. Under gennemgang af journalen skal der under 'Debut/årsag' stå; at årsagen relateres til trafikuheldet 27-10-2020. Under spørgsmålet 'Forværrende faktorer' Skal der na-

Ankenævnet for Forsikring

10.

101897

turligvis stå: Igangsætning. Forover bøj. Sidde længe: smerter højre nates (relateres til ulykken 2020)."

Af funktionsattest af 5/11 2021 fremgår bl.a.:

"Diagnose angivet på dansk og latin

1. Dansk: skuldersmerter

...

2. Dansk: smerter omkring haleben.

...

Skønner du, at fortsat eller yderligere behandling kan føre til en bedring i tilstanden? NEJ

...

Hvis NEJ, fra hvilket tidspunkt skønnes der ikke at have været væsentlig fremgang eller bedring i tilstanden? 27.11.2020

...

Er der foretaget billeddiagnostisk undersøgelse (fx røntgen. UL, CT, MR)? NEJ

...

Har patienten dig bekendt inden for de seneste XX år haft sygdomme, klager eller symptomer i samme region? NEJ

...

Skønner du på det foreliggende grundlag, at sygdomme eller andre forhold inden for de seneste XX år har haft nogen form for indflydelse på den nuværende skade eller sygdom eller har forværret dens følger? NEJ

...

Hvilke klager fremfører patienten?

- Smerter omkring sit haleben når han har siddet i mere end 15 min.
- Smerter i højre skulder efter kort tid ved belastning. Smerter i visse stillinger af armen og i skulderen

...

Kan skaden eller sygdommen påvises objektivt? NEJ"

Af speciallægeerklæring af 1/8 2022 fremgår bl.a.:

"På anmodning af ..., Alka Forsikring, har jeg indkaldt og d. 1. august 2022 udspurgt og undersøgt ovennævnte med henblik på skade på højre skulder og haleben d. 27/10 2020. Skadelidte ([klageren]), som ikke er mig bekendt, møder alene til aftalt tid og legitimerer sig tilfredsstillende.

...

Tidligere sygdomme og indlæggelser

Ingen tidligere skader i højre skulder og haleben før aktuelle skade.

[klageren] lider af ..., men er derudover i det væsentligste sund og rask.

Aktuelle skade

[klageren] kommer til skade d. 27.10.2020 idet han kommer kørende på cykel på cykelsti og skal køre over for grønt. En bil svinger til højre, ind foran [klageren], så han kører ind i bilen og vælter på cyklen. Han rammer bilen med højre skulder og lander derefter direkte ned på halebenet. Han angiver hastigheden til omkring 30 km/t.

D. 27.10.2020. [hospital]. [Klageren] henvender sig i skadestuen mhp. vurdering. Der findes ingen smerter sv.t. nakken eller columna. Der findes smerter sv.t. halebenet, men pelvis og sacrum er uømt. Sv.t. højre skulder findes der ømhed sv.t. AC-leddet, men ingen frakturmistanke. Der er normal bevægelighed i højre skulder. [klageren] behandles efter RICE-princippet og afsluttes.

D. 05.11.2020. Egen læge. [klageren] henvender sig da han har fortsatte smerter omkring halebenet. Egen læge anfører, at der ellers ikke andre klager. Vejledes i roligt regime angående haleben smerter.

D. 10.02.2021. Egen læge. Det er anført, at der fortsat er ømhed efter trafikuheldet, men det er ikke anført hvor der er ømhed. [klageren] gives råd og vejledning og der gøres ikke yderligere.

D. 04.10.2021. Egen læge. Det er anført at der fortsat er smerter efter ulykken. Der sendes papirer til forsikringen.

D. 05.11.2021 udføres der en funktionsattest via egen læge. I attesten er det anført, at patient har smerter omkring halebenet når han har siddet i mere end 15 minutter og smerter i højre skulder efter kort tid ved belastning.

[Klageren] har været i behandling hos kiropraktor fra d. 14.04.2021 til d. 07.01.2022. Det er anført, at [klageren] har smerter sv.t. lænden der kan forstyrre nattesøvnen. Det er anført, at han har haft smerter sv.t. halebenet siden ulykken i 2020. Der gives behandlinger for lændesmerter med træning og manipulation. Der er langsom bedring af smerterne.

[klageren] forklarer over for mig, at han ikke blev behandlet for lændesmerter ved kiropraktoren, men smerter i halebenet.

Der er ikke planlagt yderligere udredning, behandling eller opfølgning.

Skadelidte angiver tilstanden stationær fra primo 2020.

Aktuelle klager

Højre skulder:

1. Der er gener fra højre skulder i form af let nedsat bevægelighed. Når han bærer tunge ting over skulderhøjde, begynder armen at sove og han skal tage den ned et øjeblik, før den kan bruges igen.
2. Der er smerter i højre skulder når han løfter den over skulderhøjde med vægtbelastning.

Halebenet:

1. Der er mange smerter svt. halebenet. Smerterne er lokaliseret svt spidsen af halebenet og stråler ikke ud i benene. Smerterne er til stede konstant, men forværres når han sidder ned. Han bliver derfor nødt til at sidde på skiftevis den ene, og den anden balle. Der er ligeledes smerter i halebenet når han rejser sig.

[Klageren] arbejdede på skadetidspunktet som ..., men måtte opgive dette, da han havde for mange smerter i halebenet. Han er aktuelt Han kan godt bære tunge ting med højre arm, men er generet af, at den ofte begynder at sove og skal aflastes et minuts tid, før den er klar igen.

Øvrige organsystemer

Systematisk adspurgt – ingen klager. Skadelidte er ellers sund og rask.

Medicin

NSAID og paracetamol x 2 dgl.

Han benytter smertestillende medicin primært grundet smerterne i halebenet.

...

Objektiv undersøgelse

... Hverken akut eller kronisk påvirket. Ikke smertepåvirket. ...

Højre skulder:

Der ses ingen atrofi af skulderrundingen. Ingen fejlstilling eller misfarvning. Ingen hævelse omkring skulderen. Ingen smerter ved palpation omkring tuberculum majus eller ved AC-leddet. Ingen smerter svarende til klaviklen eller scapula ved palpation.

Der er ingen smerter ved palpation af sulcus bicipitalis. Ingen skurren i hverken glenohumoralledet eller AC-leddet.

Skadelidte kan føre hånden til nakken, lænden og modsatte skulder.

Der er ingen dyskinesi af scapula. Ingen scapulawinging og normal medbevægelse ved abduktion.

Neer's og Hawkins test er negative som udtryk for, at der ikke er impingement, men empty can test giver smerter, hvilket formentlig er et udtryk for en grad af tendinopati af supraspinatus.

Crossover test negativ – Der er ikke indtryk af AC-leds artrose.

Droparm test og full can test er negativ. Normal kraft ved indad og udadrotation. Negativ lag-sign i øvrigt. Der er intakt rotatorcuff.

Apprehension test er negativ. Relocation test giver ikke lindring og er dermed negativ. Der er ingen forreste instabilitet. O'Brien's test er negativ. Der er ikke mistanke om SLAP læsion.

Skadelidte angiver at være højre dominant

<i>Omfang:</i>	Højre	Venstre
Overarm	40 cm	40 cm
Underarm	32 cm	32 cm

Skulder:

<i>Bevægelse aktivt:</i>	Højre	Venstre
Abduktion	150 °	180 °
Fremad-op	160 °	180 °
Bagud	40 °	70 °
Udadrotation	45 °	60 °
Indadrotation	70 °	80 °

Aktiv bevægelighed er den samme som den passive bevægelighed.

God egal kraft over skuldrene, albuerne og håndleddene.

Normal sensibilitet for berøring.

Columna og bækken:

Ingen misfarvning, fejlstilling eller hævelse.

Columna totalis er normalt konfigureret uden skolioser. Der ses normal lumbal lordose og thorakal kyfose. [klageren] angiver ikke muskulær ømhed ved palpation af den paravertebrale muskulatur i col. totalis.

I col. cerv er der normal bevægelighed med sidedrej, sidefældning og ekstension/fleksion. Negativ foramen kompressionstest.

I col. lumb er der god bevægelighed med normal Schobers mål. FG afstand på 10 cm.

Kan løfte begge ben strakt fra lejet. Negativ Laseque og krydset Laseque.

God egal kraft over hofte, knæ og ankler.

Der ses ingen hævelse, misfarvning eller fejlstilling svarende til hofterne.

Der er ikke atrofi af glutealmuskulaturen.

Benene ses slanke og uden ødemer. Normal trofik og behåring.

Ingen smerter ved palpation af trochanter eller glutealmuskulaturen. Ingen mistanke om bursit.

Ingen muskelherniering.

Der er ingen skurren ved passiv bevægelse og ingen smerter ved rotation.

Der er normale akser i benene. Der er ingen rotationsfejlstilling.

Der ses egal benlængde.

Der er normal bækkenstand.

Trendelenburg er negativ og ingen tegn på gluteal insufficiens.

Han afvikler gangen uden tøven og uden brug af hjælpemidler.

Der er normal hæl- og tågang samt Rhomborg.

God puls i ADP bilateralt.

Der er fuldstændig normal bevægelighed i begge hofter både passivt og aktivt.

Ved palpation af halebenet findes der distinkt ømhed.

Resumé

[Klageren] kommer til skade d. 27.10.2020 da han påkørt svingende bil som cyklist og styrter. Han slår sit haleben og sin højre skulder. Han henvender sig i skadestuen på [hospital] hvor det anføres, at han har smerter sv.t. halebenet og højre skulder. Behandles med RICE-princippet. Efterfølgende er der flere kontakter til egen læge, hvor der fokuseres på smerterne omkring halebenet og der gives råd og vejledning. I april 2021 opstartes et behandlingsforløb hos kiropraktor hvor han behandles for lændesmerter. [klageren] angiver dog, at det drejede sig om smerter i halebenet. Det er anført at han fortsat har smerter sv.t. halebenet efter ulykken. Skulderskaden er ikke nævnt.

Der er ikke planlagt yderligere udredning, behandling eller opfølgning.

Konklusion

Skadelidte har ved ulykken d.27/10 2020 pådraget sig en skade på højre skulder og haleben

Der er overensstemmelse mellem skade, symptomer og objektive fund. Læsionerne er med overvejende sandsynlighed opstået ved det angivne traume. Tilstanden er stationær og sagen kan afgøres på det foreliggende.

Skaden har givet varige mén i form af smerter svarende til halebenet. Derudover nedsat bevægelighed og belastningsrelaterede smerter i højre skulder.

Angående skaden i halebenet er der fortsat behandlingsmæssige tiltag at tilbyde. I Danmark behandles halebensgener af ganske få personer. Der er 3 kirurgier i Danmark der officielt behandler haleben og måske en håndfuld der behandler med blokader. Jeg er ganske tilfældigvis én af de tre behandlende kirurger i Danmark. [klagerens] gener er klassiske for følger efter brud på halebenet. Smerterne er til stede når han sidder, og han bliver derfor nødt til at aflaste halebenet ved skiftevis at sidde på kun én balle ad gangen. Ligeledes har han smerter når han rejser sig, hvilket skyldes, at man spænder i bækkenbunden når man rejser sig, hvilket hiver i halebenet og fremkalder smerter. Behandlingen vil i første omgang være blokadebehandling. De fleste halebenssmerter vil fortage sig spontant efter 6- 8 år, men perioden herimellem kan være ganske ulidelig. Blokadebehandlingen kan lindre symptomerne i 4-5 måneder, hvorefter den må gentages. Omkring 80% klarer sig igennem blokadebehandlingerne og bliver symptomfrie efter en årrække. Den resterende del, der fortsat har symptomer – eller hvor behandlingen ikke har effekt – kan tilbydes fjernelse af halebenet. Det er en lille operation, men et langt efterforløb. Man må forvente en restitutionstid på 6-12 måneder efter en operation, der dog i sidste ende har rigtig gode resultater. Grundet den lange restitutionstid, forsøges blokadebehandling dog, i første omgang.

Jeg har aftalt med [klageren], at jeg indkalder ham til blokadebehandling i nærmeste fremtid. Der er ikke udleveret kopi af ovenstående speciallægeerklæring til skadelidte.

Diagnoser

Coccygodyni

Contusio regio deltoidei dxt.

Smerter sv.t. halebenet
Slag mod højre skulder"

Af vejledende udtalelse af 23/8 2022 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår bl.a.:

"Udtalelse: Varigt mén vurderet til 10 %

Vi skriver, fordi vi er blevet bedt om at vurdere det varige mén som følge af den ulykke, som [klageren] var ude for den 27. oktober 2020.

Vi vurderer, at den anmeldte ulykke har medført et varigt mén på 10 %.

...

Begrundelse for vurderingen

Vi er ved anmodning den 12. februar 2022 blevet bedt om at vurdere det varige mén som følge af den ulykke, som [klageren] var ude for den 27. oktober 2020.

Grundlaget for vores vurdering

Kort beskrivelse af ulykken

[Klageren] var udsat for en ulykke den 27. oktober 2020, da han kørte på cykel, hvortil han blev påkørt af en bil.

Primær lægekontakt

[klageren] blev straks efter tilset på Skadestuen, [hospital], hvor han klagede over ømhed svarende til halebenet og skulderhøjdeleddet på højre side.

Yderligere lægekontakt

Ved telefonisk kontakt til praktiserende læge den 10. februar 2021 klagede [klageren] over fortsat ømhed.

Sådan har vi vurderet det varige mén

Det varige mén bliver fastsat ud fra en samlet vurdering af de gener og ulemper, som [klageren] har til daglig på grund af ulykken. Til det bruger vi vores vejledende méntabel, og i oversigten herunder fremgår det, hvilket indhold i méntabellen vores vurdering er baseret på:

Krops-/sygdomsområde	Vedrørende	Punkt i méntabel
Hvirvelsøjle og bækken	Haleben	B.3.1
Ekstremiteter (Arme og ben)	Overekstremiteter (arme) – Skulder	D.1.5.2

Efter tabellens punkt B.3.1, vurderes smerter efter læsion ved haleben med eller uden brud, til 5 %.

Efter tabellens punkt D.1.5.2, vurderes skulder, med daglige, belastningsudløste smerter og let nedsat bevægelighed, til 5 %.

Vedrørende haleben

Vi har lagt vægt på, at [klageren] aktuelt klager over gener i form af vedvarende smerter fra halebenet.

Vi vurderer, at generne svarer til méntabellens punkt B.3.1, hvorefter vi har fastsat det varige mén til 5 %.

Vedrørende højre skulder

Vi har lagt vægt på, at [klageren] aktuelt klager over gener i form af smerter i højre skulder.

Der er ved den objektive undersøgelse fundet let nedsat bevægelighed i højre skulder.

Vi vurderer, at generne svarer til méntabellens punkt D.1.5.2, hvorefter vi har fastsat det varige mén til 5 %.

Samlet vurdering

Vi vurderer derfor, at de gener som [klageren] pådrog sig i forbindelse med ulykken den 27. oktober 2020 skønsmæssigt har medført et samlet varigt mén på 10 %."

Af vurdering af 14/10 2022 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings lægekonsulent fremgår bl.a.:

"I har fået aktindsigt i lægekonsulentens vurdering

Vi skriver til jer, fordi I den 4. oktober 2022 har bedt om aktindsigt i vores lægekonsulents vurdering af sagen vedrørende [klageren].

Vi har indsat lægekonsulentens vurdering herunder:

Sk.l. er vel oplyst om, at der intet kan gøres ved smerterne fra halebenet, hvorfor han ikke henvender sig til læge herom. Jeg finder, vi må have sagen oplyst ved en erklæring

Ankenævnet for Forsikring

16.

101897

'Der synes at være årsagssammenhæng, idet sk.l. klager over smerter fra skulder og haleben midt efter UT. Vi må indhente ortopædkirurgisk speciallægeerklæring til vurdering af mén'ets størrelse.'

Vedvarende smerter fra halebenet svarer til mén på 5% efter B.3.1. Smerter og let nedsat bevægelighed i skulder svarer til mén 5% efter D.1.5.2.

Samlet mén således 10%"

Af selskabets interne lægeark af 26/10 2022 fremgår bl.a.:

"Kropsdele

Kropsdel*	Sideangivelse*	Tidligere mén fra samme kropsdel
Skulder	H	
Bækken	Ikke relevant	

...

Uheldsbeskrivelse

Jeg køre på cykelsti og skal køre over for grønt. Så kommer der en bil og svinger til højre lige ind foran mig så jeg køre ind i bilen og vælter på min cykel

...

Sagsbehandlerens vurdering

Egnethed? *

- ☒ Ja
☐ Nej
☐ Ved ikke

Forudbestående/konkurrerende lidelser? *

- ☐ Ja
☒ Nej
☐ Ved ikke

Årsagssammenhæng mellem uheldet og de anførte følger ? *

- ☒ Ja
☐ Nej
☐ Ved ikke

...

Korrespondance

Spørgsmål fra sagsbehandler	Svar fra læge
(13-12-2021 12:44) Diagnose? Vi har modt. akter fra andet selskab. Vil du vurdere det varige mén? Der er gener i højre skulder og halebenet. Er der andre oplysninger du ønsker? Er FA beskrivende nok til at kunne	(20-12-2021 22:24) Slag skulder og haleben. Hovedparten af FA mangler, der er kun vedhæftet til og med punkt 9? Er der mere journal end tilsendte?

vurdere men ud fra?	
(12-2021 13:27) ... Vi har talt med skadelidte, og der er ikke mere journal at indhente. Han har godt nok været til kiropraktor efter uheldet, men han blev også afsluttet der, da de ikke kunne gøre så meget ved et haleben. [Andet forsikringsselskab] har afgjort ud fra det foreliggende, men skadelidte siger de ikke har taget stilling til skuldegener. Vil du kigge på sagen igen?	(29-12-2021 14:30) Udfra det forelagte er der ikke bro symptomer på skulder eller haleben. Funktionsattest er uden undersøgelse, men på det forelagte Men <5%
(25-01-2022 09:18) Vi har modtaget kiropraktor journal samt kopi af afgørelsen fra [andet forsikringsselskab]. Selve kiropraktor journalen synes jeg ikke kommer med noget nyt – især ikke til skulderen. Men [andet forsikringsselskab] har givet 5-10 % men for halebenet. Vil du kigge på sagen igen? Fastholder vi manglende dok. For både skulder og haleben?	(31-01-2022 20:36) Kiropraktor journal omhandler lændesmerter og ikke halebenssmerter, ved første besøg står ukendt debut og varighed 1 måned, 1 besøg er 6 mdr. efter UT. Har så kontaktet kiropraktor og forsøgt at ændre i journal. Skl har ikke løftet bevisbyrden, kan ikke forstå [andet forsikringsselskab] giver kan erstatning. Fastholder at der ikke er bro.
(06-09-2022 12:10) ... Vi har sendt sagen i AES, da vi ikke var enige i [andet forsikringsselskabs] afgørelse. AES er kommet med en afgørelse på 10%. Hvad siger du til afgørelsen?	(15-09-2022 21:12) Tænker vi må følge AES og give 10%
(19-09-2022 08:48) ... Jeg kunne godt tænke mig din second opinion i denne sag. Det drejer sig om en mand der den 27.10.2020 kom til skade med halebenet og højre skulder. Vi har tidligere vurderet og fastholdt, at der ikke er dokumentation for brosymptomer, men fordi [andet forsikringsselskab] har givet erstatning for gener i halebenet har vi sendt sagen i AES. AES vurderer menet til 10%, og skriver ikke noget med brosymptomer. Vores lægekonsulent tænker vi må følge den afgørelse. Hvad siger du til sagen og AES' afgørelse? Virker det reelt nok, eller må vi bede AES revurdere?	(01-10-2022 14:53) Second opinion Kan ikke være enige i AES-vurderingen. Har indtil videre disse kommentarer: Ut dokumenteret og strakssymptomer sv.t. både haleben og høj skulder Men åsh til varige gener er ikke overvejende sandsynlig. Ad høj skulder: Der er ikke påvist specifik strukturel skade. Der er ikke dok for brosymptomer, idet der efter skadestuenotatet ingen oplysninger er om gener i høj skulder. 05.11.2020 er det endda anført at der ikke er andre klager end haleben. Ej åsh og men < 5% Ad haleben: Dok for gener frem til 10.02.2021. Herefter intet om haleben før SL. Der er et forløb hos kiropraktor fra 04.04.2021 og frem. Heraf fremgår at skl har haft spontant opståede lændesmerter gennem 1 md. Intet om haleben. Dermed er der ikke dok for brosymptomer sv.t. haleben, og lændesmerter kan ikke relateres til ut. Halebenssmerter kan godt forventes at klinge af, så det er ikke mærkeligt eller uforståeligt

	at der intet er om halebenet efter februar 2021. Bemærker i øvrigt at kiropraktoren på skls foranledning 03.07.2022 anfører at der skal rettes i første notat (04.04.2021), og at der skal stå at generne skal relateres til ut. Det ligger SL til grund, men det er ikke korrekt og det bør påpeges overfor AES. Til SL har skl anført at forløbet hos kiropraktor drejede sig om haleben, idet der står: '[klageren] angiver dog, at det drejede sig om smerter i halebenet.' Det er faktisk forkert eller i hvert fald i strid med dokumentationen og bør ikke lægges til grund. Det bør ligeledes påpeges overfor AES. Beder om AES'es interne lægemark for at se hvilke overvejelser der er gjort.
(26-10-2022 11:00) Vi har nu modtaget det interne lægemark fra AES- det er begrænset hvad der står. Hvad siger du til sagen og AES' afgørelse?	(08-11-2022 18:36) Fortsat ikke enig i AES afgørelsen. Lægekons i AES mener det er rimeligt at der ikke er dok for brosymptomer sv.t. haleben. Til en vis grad enig i at man ikke nødvendigvis fortsætter med at konsultere en behandler, hvis der alene skal afventes. Men skl går til kiropraktor hvor der anføres spontant opståede lændesmerter, et faktum der senere bestrides af skl og i SL. AES vurderer at der er åsh, fordi der er strakssymptomer. Foreslår at indvende at strakssymptomer er en forudsætning for åsh, men ikke tilstrækkeligt til at etablere åsh. Fremhæver i denne sag de manglende brosymptomer. Foreslår at indvende, at der er uoverensstemmelser mellem akterne og SL og senere rettelser til journal. Foreslår at definere hvilket forløb der skal lægges til grund. Ad haleben: Fremhæver at kiropraktor 04.04.201 anfører spontant opståede lændesmerter gennem 1 md. Det står i kontrast til at der i SL anføres at det drejede sig om haleben og ikke lænden og at skl 03.01.2022 ønsker første notat rettet. Ad skulder: Fremhæver at der ikke er dok for brosymptomer og at der specifikt kort tid efter skaden er anført at der alene er klager fra halebenet.

"

Af revurdering af 15/12 2022 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår bl.a.:

"Udtalelse: Varigt mén vurderet til 5 %

Vi skriver til jer, fordi vi den 8. november 2022 er blevet bedt om at genvurdere det varige mén som følge af den ulykke, som [klageren] var ude for den 27. oktober 2020.

Vi har set på sagen igen og vurderer, at den anmeldte ulykke har medført et varigt mén på 5 %.

...

Begrundelse for vurderingen

Vi er den 8. november 2022 blevet bedt om at genvurdere det varige mén som følge af den ulykke, som [klageren] var ude for den 27. oktober 2020.

Grundlaget for vores vurdering

Kort beskrivelse af ulykken

[klageren] var udsat for en ulykke den 27. oktober 2020, da han kørte på cykel, hvortil han blev påkørt af en bil.

Primær lægekontakt

[Klageren] blev straks efter tilset på Skadestuen, [hospital], hvor han klagede over ømhed svarende til halebenet og skulderhøjdeleddet på højre side.

Yderligere lægekontakt

Ved telefonisk kontakt til praktiserende læge den 10. februar 2021 klagede [klageren] over fortsat ømhed efter trafikuheldet.

Sådan har vi vurderet det varige mén

Det varige mén bliver fastsat ud fra en samlet vurdering af de gener og ulemper, som [klageren] har til daglig på grund af ulykken. Til det bruger vi vores vejledende méntabel, og i oversigten herunder fremgår det, hvilket indhold i méntabellen vores vurdering er baseret på:

Krops-/sygdomsområde	Vedrørende	Punkt i méntabel
Hvirvelsøjle og bækken	Haleben	B.3.1

Efter tabellens punkt B.3.1, vurderes smerter efter læsion ved haleben med eller uden brud, til 5 %.

Vedrørende haleben

Vi har lagt vægt på, at [klageren] aktuelt klager over gener i form af vedvarende smerter fra halebenet.

Vi vurderer, at generne svarer til méntabellens punkt B.3.1, hvorefter vi har fastsat det varige mén til 5 %.

Vedrørende højre skulder

Vi har lagt vægt på, at [klageren] aktuelt klager over smerter i højre skulder efter kort tids belastning.

Vi finder det imidlertid ikke sandsynliggjort, at de ovenfor anførte gener skyldes den anmeldte ulykke, da der ikke foreligger oplysninger om brosymptomer.

Brosymptomer defineres som symptomer fra det påvirkede område fra skadestidspunktet og kontinuerligt frem til vurderingen af det varige mén. Jo senere et symptom opstår – jo mindre grad af sandsynlighed er der for årsagssammenhæng mellem de aktuelle gener og ulykken.

Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at [klageren] første gang klager over gener fra højre skulder den 27-10-2020, og derefter ses der i sagens akter, ikke at være klager igen før den 5. november 2021 ved udfærdigelse af generel attest.

Vi vurderer på den baggrund, at [klagerens] aktuelle gener med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end den anmeldte ulykke.

Vi vurderer derfor, at der ikke er årsagssammenhæng mellem [klageren] aktuelle gener og den anmeldte ulykke.

Samlet vurdering

Vi vurderer derfor, at de gener som [klageren] pådrog sig i forbindelse med ulykken den 27. oktober 2020 skønsmæssigt har medført et samlet varigt mén på 5 %."

Af selskabets afgørelse af 5/1 2023 fremgår bl.a.:

"Sagens akter er gennemgået og der vil blive udbetalt erstatning fra ulykkesforsikringerne.

Begrundelse

Det fremgår af sagens akter, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har vurderet dit varige mén efter skaden til 5 % for gener i halebenet.

Méngraden fastsættes efter Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings méntabel, der gælder på tidspunktet for afgørelsen. Méntabellen kan findes på Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings hjemmeside: www.ask.dk.

Fastsættelse af méngraden sker alene på grundlag af skadens medicinske art og omfang, og er derfor uden hensyntagen til dit erhverv og eventuelle nedsatte erhvervsevne."

Af selskabets afgørelse af 16/1 2023 fremgår bl.a.:

"I jeres mail oplyser I, at vi skal efterleve AES' afgørelse på 10% varigt mén, da skadelidte også har gener i højre skulder.

Afgørelse

Som I er bekendt med, har AES først afgjort skadelidtes varige mén til 10%. I deres afgørelse fremgår det, at de vurderer skadelidtes gener i halebenet til 5% og generne i højre skulder til 5%.

Efter gennemgang af denne afgørelse, har vi sammen med vores lægekonsulent bedt AES revurdere sagen, da vi kunne se de ikke havde taget højde for dokumentationen for brosymptomer.

For at vi skal kunne vurdere, at der er årsagssammenhæng mellem en ulykke og ens gener, skal det være dokumenteret eller sandsynliggjort, at symptomerne er opstået med nær tidsmæssig forbindelse til ulykken (strakssymptomer). Ved symptomer med nær tidsmæssig forbindelse til en ulykke, forstås normalt inden for et par dage.

Ved vurdering af sagen skal der også være dokumentation for brosymptomer. Ved brodannede symptomer forstås symptomer, der danner bro mellem en skade og de senere konstaterede gener. Brosymptomerne opstår i forbindelse med skaden eller umiddelbart derefter og varer hele sygdomsforløbet.

Skadelidtes gener i højre skulder varer ikke hele sygdomsforløbet, men i stedet ophører det efter skadestuenotatet. Der er derefter ingen oplysninger om gener i højre skulder. Vi bemærker endda, at der den 05. november 2020 står anført i journalen, at skadelidte ikke har andre klager end halebenet.

Da skadelidtes gener kun nævnes i forbindelse med skadestuenotatet, er der ikke dokumentation for de nødvendige brosymptomer.

Vi bad derfor AES revurdere deres afgørelse. Efter ny gennemgang af sagens akter, kom AES med en ny afgørelse i sagen, hvor de heller ikke fandt dokumentation for brosymptomer og derfor i stedet afgjorde sagen til 5% for halebenet og ingen årsagssammenhæng for skuldergenerne.

Da både vi og AES ikke finder årsagssammenhæng mellem skuldergener og den anmeldte hændelse, fastholder vi denne vurdering.

Til orientering vil dokumentation af straks- og brosymptomer fremgå af journalerne, og ikke af en funktionsattest eller speciallægeerklæring.

Sagen er derfor afsluttet."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"5 Forsikringen dækker

5.1 Følger af ulykkestilfælde

5.1.1 Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

For at opnå dækning i henhold til punkterne 5.1.1, 5.1.2 og 5.1.3 skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen medicinsk set er egnet til at forårsage personskaden, og om der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og de relevante symptomers indtræden.

...

6 Forsikringen dækker ikke

6.1 Sygdom og forudbestående helbredsgener

6.1.1 Sygdom.

6.1.2 Ulykkestilfælde der skyldes sygdom."

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings méntabel:

Ankenævnet for Forsikring

22.

101897

"B. 3. Haleben

B. 3.1. Smerter efter læsion med eller uden brud	5
--	---

...

D. 1.5. Skulder

...

D. 1.5.2. Daglige, belastningsudløste smerter og let nedsat bevægelighed	5
--	---

"

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at han blev påkørt den 27/10 2020 og fik skade på halebenet, højre skulder, nakken og venstre ankel. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har den 15/12 2022 vurderet, at der ikke er årsagssammenhæng mellem hændelsen og skuldergenerne. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har fastsat det varige mén for gener fra halebenet til 5 %. Selskabet har udbetalt erstatning i overensstemmelse med Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vurdering af 15/12 2022. Klageren ønsker, at selskabet betaler erstatning for en méngrad på 10 %.

Klageren har anført, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring den 23/10 2022 har vurderet det varige mén til 10 % for skulder og haleben. Klageren har anført, at han ramte bilen med højre skulder, og at der er dokumentation for strakssymptomer. Klageren har anført, at han ikke har haft skader i højre skulder før ulykken. Klageren har anført, at speciallægeerklæringen af 1/8 2022 dokumenterer brosymptomer og årsagssammenhæng mellem ulykken og generne. Klageren har anført, at selskabet ikke har forholdt sig til oplysningerne i speciallægeerklæringen.

Selskabet har anført, at der ikke er dokumentation for årsagssammenhæng mellem ulykken og skuldergenerne. Selskabet har anført, at "der har været straks symptomer, da det netop er nævnt i klagers første lægehenvendelse, at der var ømhed svarede til halebenet og ømhed svarede til AC-leddet", og at "der foreligger imidlertid ingen oplysninger om, at klager på et senere tidspunkt skulle have søgt læge for gener fra skulderen og skuldersmerter nævnes først igen i Funktionsattesten". Selskabet har anført, at der ikke er konstateret strukturelle skader i skulderen, og at der objektivt ikke kan påvises skade.

Det fremgår af journal af 28/10 2020, at klageren har "Ingen nakkestivhed eller lateralisering. Øjne: Pupiller runde og egale med naturlig reaktion for lys. Normal øjenakser og bevægelser. Columna: Fri rom. Ingen palpations-perkusions ømhed. Ingen tegn på fraktur. Ømhed sv.t. haleben. Pelvis og sacrum IA. Hø. OE: Ømhed sv.t. AC-led. Ingen fraktur, fri ROM. Er motorisk intakt og ved grov test sensorisk intakt. Normale vaskulære forhold. Øvrige objektive IA".

Det fremgår af journal af 5/11 2020, at klageren har "Fortsat smerter omkring halebenet, ellers ingen klager. Vejl. svært at gøre yderligere, må aflaste".

Det fremgår af funktionsattest af 5/11 2021, at "skønner du på det foreliggende grundlag, at sygdomme eller andre forhold inden for de seneste XX år har haft nogen form for indflydelse på den nuværende skade eller sygdom eller har forværret dens følger? NEJ ... Hvilke klager fremfører patienten? Smerter omkring sit haleben når han har siddet i mere end 15 min. Smerter i højre skulder efter kort tid ved belastning. Smerter i visse stillinger af armen og i skulderen ... Kan skaden eller sygdommen påvises objektivt? NEJ".

Det fremgår af speciallægeerklæring af 1/8 2022, at "empty can test giver smerter, hvilket formentlig er et udtryk for en grad af tendinopati af supraspinatus. ... Der er ingen forreste instabilitet. O'Brien's test er negativ. Der er ikke mistanke om SLAP læsion. ... har ved ulykken d. 27/10 2020 pådraget sig en skade på højre skulder og haleben. Der er overensstemmelse mellem skade, symptomer og objektive fund. Læsionerne er med overvejende sandsynlighed opstået ved det angivne traume. Tilstanden er stationær og sagen kan afgøres på det foreliggende. Skaden har givet varige mén i form af smerter svarende til halebenet. Derudover nedsat bevægelighed og belastningsrelaterede smerter i højre skulder".

Det fremgår af vejledende udtalelse af 23/8 2022 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, at klageren har "vedvarende smerter fra halebenet. Vi vurderer, at generne svarer til méntabellens punkt B.3.1, hvorefter vi har fastsat det varige mén til 5 %. ... [Klageren] aktuelt klager over gener i form af smerter i højre skulder. Der er ved den objektive undersøgelse fundet let nedsat bevægelighed i højre skulder. Vi vurderer, at generne svarer til méntabellens punkt D.1.5.2,

hvorefter vi har fastsat det varige mén til 5 %. ... Vi vurderer derfor, at de gener som [klageren] pådrog sig i forbindelse med ulykken den 27. oktober 2020 skønsmæssigt har medført et samlet varigt mén på 10 %".

Det fremgår af revurdering af 15/12 2022 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, at klageren har "vedvarende smerter fra halebenet. Vi vurderer, at generne svarer til méntabellens punkt B.3.1, hvorefter vi har fastsat det varige mén til 5 %. ... [klageren] aktuelt klager over smerter i højre skulder efter kort tids belastning. Vi finder det imidlertid ikke sandsynliggjort, at de ovenfor anførte gener skyldes den anmeldte ulykke, da der ikke foreligger oplysninger om brosymptomer. ... Vi vurderer på den baggrund, at [klagerens] aktuelle gener med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end den anmeldte ulykke. Vi vurderer derfor, at der ikke er årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte ulykke ... de gener som [klageren] pådrog sig i forbindelse med ulykken den 27. oktober 2020 skønsmæssigt har medført et samlet varigt mén på 5 %".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde, og at der ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskaade. For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring den 15/12 2022 har vurderet, at der ikke er årsagssammenhæng mellem hændelsen og skuldergenerne, idet der ikke er dokumentation for brosymptomer.

Ankenævnet for Forsikring

25.

101897

Nævnet har videre lagt vægt på, at skuldergenerne efter den 28/10 2020 først ses beskrevet i funktionsattesten af 5/11 2021. Det fremgår af funktionsattesten, at skuldergenerne ikke kan påvises objektivt. Det fremgår af journalen af 5/11 2020, at klageren har "fortsat smerter omkring halebenet, ellers ingen klager".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand