

Ankenævnet for Forsikring

Den 9. oktober 2024 blev i sag nr. 101900:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

AkademikerPension
Smakkedalen 8
2820 Gentofte

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning. Hun har i klageskema af 28/6 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Efter ... års ansættelse i ..., hvor jeg betalte fuldt pensionsbidrag bortset fra 6 måneders ubetalt barsel, gik jeg på pension i 2014 på gammel ordning, dvs. fast beløb i stedet for beløb afhængig af udbytte, som AP gerne ville have mig til at vælge. De fik senere en næse af Finanstilsynet for at manipulere medlemmerne til at vælge pension afhængigt af udbytte.

Det har vist sig, at fast beløb er lig med det samme beløb. Efter 10 år er bruttopensionen endog få 100 kroner mindre.

Det virker som om AP tilgodeser dem, som valgte pension baseret på udbytte og lader os, som er på gammel ordning sejle vores egen sø.

Forklaringerne/forslagene fra AP's side er flere: Pensionsrådgiveren ville kontakte medlemsdirektøren, og jeg kunne stille forslag om ændring ved generalforsamlingen (6/11/23). Jeg har ikke hørt fra medlemsdirektøren, og efter 3 rykkere fik jeg i maj en ny forklaring: at der oprindeligt var lagt 4,25 procent oveni, og at jeg derfor hele tiden havde fået udbetalt for meget.

Min brutto pension er ca. 23.000 kr. – og med inflationen skulle jeg få udbetalt ca. 27.000 kr. for at have samme købekraft i dag. Jeg har i alle 10 år fået udbetalt ca. 15.000kr. Det er ikke meget, og jeg har svært ved at tro, at jeg har fået udbetalt for meget.

Den klageansvarlige i AP, ..., har i et svar d. 24/6/2024 givet en ny forklaring: '*det ville ikke have ændret min udbetaling*', hvis jeg havde valgt en anden ordning. Det stiller jeg mig tvivlende over-

Ankenævnet for Forsikring

2.

101900

for, eftersom jeg for nogle år siden under samtale med et medlem af AP's bestyrelse nærmest blev skældt ud, fordi jeg havde valgt fast beløb, så det var min egen fejl, at jeg fik så lidt i pension.

MP, som jeg har indbetalt bidrag til i ... år via min løn eller AP, som det hedder i dag, virker som en modpart, og jeg havde aldrig forestillet mig, at jeg burde have søgt hjælp f.eks. fra en aktuar for at være sikker på at få den bedst mulige pension.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At min pension i et eller andet omfang reguleres efter købekraft."

I brev af 12/7 2024 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Tvist

AkademikerPension udbetaler livsvarig pension til klageren. Klager gør gældende, at klagers pensionsudbetaling i et eller andet omfang skal reguleres efter købekraft. AkademikerPension gør gældende, at klagers udbetaling ikke skal reguleres efter købekraft.

Forsikringens virkemåde

Klager har en arbejdsmarkedspension, der indeholder en livsvarig pension med ret til bonus. Pensionen udbetales fra klager er gået på pension og så længe klager lever. Pensionsudbetalingen består af ydelsesgarantier, der er ubetingede og betingede. Herudover er pensionsudbetalingen baseret på forskellige grundlagsrenter, hvor den højeste rente er 4,25 %.

Vi vedlægger som **bilag 1** de senest gældende forsikringsbetingelserne. Vi vedlægger desuden forsikringsbetingelserne, der var gældende inden klager startede udbetaling af hendes pension som **bilag 2**.

Sagsfremstilling og pensionskassens vurdering

Klager startede udbetaling af klagers livsvarige pension den 1. august 2014. Klager har ikke fået reguleret sin pension op siden udbetalingsstart.

Klagers bonussaldo er reelt negativ og der har dermed ikke været midler til at regulere pensionen. Ydelsesgarantien har således været større igennem tiden end klagers forrentning tildelt via kontorenterne. Klager har modtaget den ydelsesgaranti som klager er blevet garanteret, men har ikke modtaget en yderligere regulering. Der er således reelt underskud på klagers pensionsordning i forhold til ydelsesgarantierne.

Klager er aldrig blevet stillet en købekraft regulering i udsigt.

Som eksempel vedlægges en pensionsoversigt fra 23. marts 2013, som **bilag 3**, der beskriver følgende:

'97 pct. af din opsparing var omfattet af en ydelsesgaranti med et individuelt rentemiks på 3,73 pct. Resten af din opsparing var omfattet af det betingede grundlag uden ydelsesgaranti. Din bonussaldo var -44.652 kr. Saldoen var mindre end 0, fordi din gennemsnitlige grundlagsrente var højere end pensionskassens kontorente efter betaling af ydelsesgarantien.'

Det fastholdes at klager ikke er berettiget til, at klagers udbetaling skal reguleres efter købekraft."

Ankenævnet for Forsikring

3.

101900

Klageren har den 3/8 2024 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg er hverken økonom eller aktuar og forstår meget lidt af udregningerne bag min pension.

[Selskabets medarbejder] skriver, at jeg allerede i 2014 fik udbetalt 4,5 % for meget i pension. Jeg har svært ved at tro, at jeg har fået for meget i 10 år. Til sammenligning kan jeg oplyse, at min ..., som døde i 201x, fik udbetalt 14.000 kr. pr. måned i enkepension efter min ..., som var ..., ligesom mig. I 2014 fik jeg udbetalt ca. 15.000 kr. pr. måned efter ... års fuld opsparing som ... og i dag får jeg mindre (brutto) end i 2014.

Selvom jeg ikke forstår udregningerne bag min pension, kan jeg se, at de 4 pensionsrådgivere, som jeg har e-mailet med, har forskellige svar.

At jeg skulle få for meget udbetalt, er ... (maj 2024) og ... (juni 2024) de første til at pointere.

Derimod skriver [pensionsrådgiver1] (se bilag 2) d. 14/12 2018 i en mail: *'Ofte følges høj inflation og højt afkast ad, så hvis der kommer høj inflation, så forventer vi også, at vi kan få et højere afkast end vi gør lige nu'* og d. 17/12 2018: *'kontorenten er igennem årene fastsat at bestyrelse for pensionskassen.'*

[Pensionsrådgiver1's] svar kunne vel tolkes i retning af, at min pension kunne være blevet højere, både på grund af inflationen og fordi det er bestyrelsen, som fastsætter kontorenten.

[Pensionsrådgiver2] skriver i en mail d. 6/11 2023 (se bilag 3): *'Jeg har videregivet din mail til vores medlemsdirektør, som vil kigge ind i din henvendelse. Jeg vil påminde dig om, at vi er en medlems-ejet pensionskasse – Her kan du som medlem komme med input til vores generalforsamling m.v.'*

[Pensionsrådgiver2's] mail har jeg – trods flere rykkere – ikke fået svar på – heller ikke fra medlemsdirektøren, men [pensionsrådgiver2's] mail kunne vel tolkes som, at han mener, at jeg har en god sag.

Nu kan jeg kun håbe på, at Ankenævnet for Forsikring med deres faglige ekspertise kan hjælpe mig til at få en mere retfærdig pension.

...

Jeg ville gerne have undersøgt grundlagsrenten før år 2000 (jvf. [pensionsrådgiver 1's] mail d. 17/12/2018, men det har ikke været muligt for mig at finde den på AP's hjemmeside."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af pensionsoversigt af 23/3 2013 fremgår bl.a.:

"Ultimo december 2012

236.041 kr. var friholdt for pensionsafkastbeskatning.

Dit indestående på din alderssum (uden tillæg) var 747.402 kr.

97 pct. af din opsparing var omfattet af en ydelsesgaranti med et individuelt rentemiks på 3,73 pct. Resten af din opsparing var omfattet af det betingede grundlag uden ydelsesgaranti.

Din bonussaldo var -44.652 kr. Saldoen var mindre end 0, fordi din gennemsnitlige grundlagsrente var højere end pensionskassens kontorente efter betaling af ydelsesgarantien.

...

Ankenævnet for Forsikring

4.

101900

Hvis du går på alderspension, når du fylder 66 år	Skattekode	Samlet ydelse	Heraf betinget
Livsvarig pension uden udbetaling af alderssum	1	272.712 kr.	4.956 kr.
Livsvarig supplerende opsparing	1	0 kr.	0 kr.
10-årig supplerende opsparing	9	0 kr.	0 kr.
Alderssum	1	815.161 kr.	7.515 kr.
Livsvarig pension efter udbetaling af alderssum	1	212.124 kr.	4.596 kr.
Børnepension pr. barn til alder 21 år	1	21.972 kr.	996 kr.
Børnepension pr. barn til alder 24 år	1	32.568 kr.	0 kr.
Ratepension i 10 år	2	0 kr.	0 kr.

...

Hvis du går på alderspension, når du fylder 67 år	Skattekode	Samlet ydelse	Heraf betinget
Livsvarig pension uden udbetaling af alderssum	1	297.552 kr.	5.568 kr.
Livsvarig supplerende opsparing	1	0 kr.	0 kr.
10-årig supplerende opsparing	9	0 kr.	0 kr.
Alderssum	1	894.983 kr.	7.970 kr.
Livsvarig pension efter udbetaling af alderssum	1	229.020 kr.	5.184 kr.
Børnepension pr. barn til alder 21 år	1	24.348 kr.	1.116 kr.
Børnepension pr. barn til alder 24 år	1	35.172 kr.	0 kr.
Ratepension i 10 år	2	0 kr.	0 kr.

"

Af mail af 14/12 2018 fra pensionsrådgiver 1 til klageren fremgår bl.a.:

"Det er korrekt, at din pension ikke er blevet reguleret de sidste mange år. Det skyldes, at ud af de 23.882 kr. som du modtager om måneden, er der i de første 14.195 kr. indregnet en rente på 4,25 %. Det betyder, at det er kun hvis vi giver en kontorente, der overstiger de 4,25 %, at vi kan regulere den del af pensionen. I de næste 7.711 kr. er der indregnet en rente på 3,50 %. De resterende 1.976 kr. har en indregnet rente på 1,50 % eller mindre.

I 2016 og 2017 har kontorenten været hhv. 3,66 % og 3,39 %. Det har betydet, at vi ikke har kunnet regulere pensionen.

Pensionen er altså ikke dyrtidsreguleret. Og ja, det betyder, at den bliver mindre værd med årene. Ofte følges høj inflation og højt afkast ad, så hvis der kommer høj inflation, så forventer vi også, at vi kan få et højere afkast end vi gør lige nu."

Af mail af 17/12 2018 fra pensionsrådgiver 1 til klageren fremgår bl.a.:

"Kontorenten er igennem årene fastsat at bestyrelse for pensionskassen. Den højeste kontorente er desuden fastsat af Finanstilsynet. Her <https://mppension.dk/pension/pensionswiki/den-gamle->

Ankenævnet for Forsikring

5.

101900

pensionsordning/ kan du se hvordan grundlagsrente har ændret sig gennem tiden. Ligeledes har det været Finanstilsynet der har fastsat den højeste.

Der har heller ikke tidligere været dyrtidsregulering."

Pensionsrådgiver 2 har i mail af 6/11 2023 til klageren bl.a. anført:

"Jeg har videregivet din mail til vores medlemsdirektør, som vil kigge ind i din henvendelse. Jeg vil påminde dig om at vi er en medlemsejet pensionskasse – Her kan du som medlem komme med input til vores generalforsamling m.v."

I mail af 24/6 2024 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Det valg du henviser til, var et valg om at overgå til en fleksibel pensionsordning, hvor der var flere produktvalgmuligheder. Det ville ikke have ændret din udbetaling.

Som du tidligere har fået oplyst, var din start pension væsentlig højere, da vi indregnede en rente på op til 4,25 % i din udbetaling. Hvis man skulle inflationssikre udbetalingen, vil din start pension være væsentligt lavere end den du fik."

Af "Pensionsvilkår regler & paragraffer januar 2014" fremgår bl.a.:

"BILAG C. FORSIKRINGSTEKNISK GRUNDLAG OG BONUSREGULATIV

...

1.1 Grundpensionen og grundlagsrente

Grundpensionen beregnes ud fra grundlagsrenten. Der gælder forskellige grundlagsrenter alt efter hvornår man er indtrådt i ordningen.

For alle bidragsstigninger, bonustilskrivninger og indskud gælder den grundlagsrente som var gældende på indbetalingstidspunktet. Ændringen i grundlagsrenten pr. 1. januar 1993 var dog gældende for alle nye bidrag.

Grundlagsrenten er på:

	Oprettet i perioden	Pct.
a)	Før 01.01.1993	4,25 %
b)	01.01.1993 – 31.12.1995	3,50 %
c)	01.01.1996 – 30.06.1999	3,00 %
d)	01.07.1999 – 31.12.2007	1,50 %
e)	01.01.2008 eller senere	1,00 % betinget

...

2. BONUSREGULATIV

I henhold til pensionsregulativets § 18, stk. 2 fordeles pensionskassens overskud efter bestemmelserne i bonusregulativet. Nærværende tekst er afskrift heraf.

'§ 1. Fordeling af overskuddet

...

Stk. 4. Resten af overskuddet tilfalder medlemmerne som forsikrede. Den andel af årets overskud, der skal tilskrives det enkelte medlem som bonus, fastsættes af pensionskassens bestyrelse efter samråd med aktuaren jf. § 2.

Stk. 5. Det resterende overskud henlægges til kollektivt bonuspotentiale.

...

§ 5. Anvendelse af bonus. (ej anmeldelsespligtigt)

Stk. 1. Bonusbeløb efter § 4 anvendes til ydelser af samme art, som efter pensionsregulativet. Bonus anvendes hver måned for ikke-pensionerede, mens bonus for pensionerede kun anvendes ved årsskift eller ophør. Ydelserne fra bonusbeløbene beregnes på pensionskassens til enhver tid værende nytægningsgrundlag.

Stk. 2. For pensionister på den fleksible pensionsordning anvendes bonus først og fremmest til betaling af tillægspensionen og derefter til opskrivning af grundpensionen. Den del af tillægspensionen, som ikke dækkes af periodens bonus, forøger den negative bonussaldo jf. § 4, stk. 2.

Stk. 3. Bonus for 2008 og derefter gives som betinget bonus, således at bonusydelserne for denne del af bonus kan nedsættes eller helt bortfalde, såfremt en eller flere af de forudsætninger, pensionskassens beregningsgrundlag bygger på, ikke er opfyldt set over en 3-årig periode. I så fald kan bestyrelsen efter samråd med aktuaren og anmeldelse til Finanstilsynet beslutte, at de betingede bonusydelser nedsættes eller bortfalder'."

Nævnet udtaler:

Klageren har en livrente som del af en traditionel pensionsordning i et gennemsnitsrenteproduct. Hun er i 2014 begyndt at få udbetaling fra livrenten. Klageren er utilfreds med, at selskabet ikke har reguleret pensionen efter købekraft siden 2014. Selskabet har meddelt, at klagerens udbetaling ikke skal reguleres efter købekraft, og at hun aldrig er blevet stillet en regulering efter købekraft i udsigt.

Klageren har anført, at hendes bruttopension kun udgør 23.000 kr. om måneden, selvom hun har indbetalt fuldt pensionsbidrag gennem 40 år. Med inflationen skulle hun have haft udbetalt 27.000 kr. om måneden for at bevare samme købekraft. Klageren har anført, at "Det virker som om AP tilgodeser dem, som valgte pension baseret på udbytte og lader os, som er på gammel ordning sejle vores egen sø". Klageren har anført, at hun har forsøgt at få spørgsmålet afklaret hos selskabet, men at hun har modtaget forskellige forklaringer.

Ankenævnet for Forsikring

7.

101900

Selskabet har anført, at "Klagers bonussaldo er reelt negativ og der har dermed ikke været midler til at regulere pensionen. Ydelsesgarantien har således været større igennem tiden end klagers forrentning tildelt via kontorenterne. Klager har modtaget den ydelsesgaranti som klager er blevet garanteret, men har ikke modtaget en yderligere regulering. Der er således reelt underskud på klagers pensionsordning i forhold til ydelsesgarantierne".

Det fremgår af bilag C i forsikringsbetingelserne fra januar 2014, at grundlagsrenten før 1/1 1993 var 4,25 %. Fra 1/1 1993 til 31/12 1995 var grundlagsrenten 3,5 %. Fra 1/1 1996 til 30/6 1999 var grundlagsrenten 3 %. Fra 1/7 1999 til 31/12 2007 var grundlagsrenten 1,5 %. Fra 1/1 2008 var grundlagsrenten 1 %.

Det fremgår af pensionsoversigt af 23/3 2013, at "97 pct. af din opsparing var omfattet af en ydelsesgaranti med et individuelt rentemiks på 3,73 pct. Resten af din opsparing var omfattet af det betingede grundlag uden ydelsesgaranti. Din bonussaldo var -44.652 kr. Saldoen var mindre end 0, fordi din gennemsnitlige grundlagsrente var højere end pensionskassens kontorente efter betaling af ydelsesgarantien".

Nævnet bemærker, at der er tale om en traditionel pensionsordning, der giver ret til garantere de udbetalinger, som beregnes ud fra pensionsindbetalingerne og en grundlagsrente. Pensionsindbetalingerne er sket på forskellige rentegrundlag, hvorfor der opgøres en gennemsnitlig grundlagsrente. Af pensionsoversigt af 23/3 2013 fremgår det, at klagerens gennemsnitlige grundlagsrente på dette tidspunkt var 3,73 %. Udbetalingerne fra livrenten kan opskrives i tilfælde af bonus. Bonus forudsætter, at selskabet opnår en løbende forrentning, der er højere end grundlagsrenten. Selskabet er underlagt Finanstilsynets kontributionsbekendtgørelse, der skal sikre, at bonus fordeles på en rimelig måde blandt bestanden af policer. Det indebærer, at policerne inddeles i kontributionsgrupper af lignende policer, og at den enkelte kontributionsgruppes over- eller underskud fordeles mellem policerne i den pågældende gruppe.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at regulere klagerens pension efter købekraft.

Ankenævnet for Forsikring

8.

101900

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det ikke fremgår af forsikringsbetingelserne eller pensionsoversigt af 23/3 2013, at der skal ske regulering af livrenteudbetalingen.

Nævnet har videre lagt vægt på, at selskabet har oplyst, at der på klagerens ordning ikke er opnået positiv bonus, der har kunnet opskrive klagerens udbetalinger efter 2014.

Nævnet bemærker, at der ikke er fremlagt oplysninger, som giver nævnet grundlag for at antage, at klagerens ordning har kunnet opnå en positiv bonus, som klageren kan kræve at få del i.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings