

Ankenævnet for Forsikring

Den 13. november 2024 blev i sag nr. 101906:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsia Forsikring A/S (tidl. Sønderjyske Forsikring)
Jens Terp-Nielsens Vej 13
6200 Aabenraa

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 30/6 2024 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg fik en høreskade på skydebane i [udlandet], søgte egen læge kort efter, sendt til ørelæge med påvist hørenedsættelse fra klinisk undersøgelse, dog uden at påvise skydning som årsag og henviste til høreklub mht høreapparat.

Anmeldte skade til forsikringen, høreklub lavede grundig høretest og fandt væsentlige afvigelser fra ørelægen. De anbefalede at søge ny ørelæge, denne fandt høretab men mente ikke det skyldtes skydning. Høreklub målte igen og anbefalede mig at få medicinsk undersøgelse hos specialist i støjskader, idet en spontan impulsstøj fra skydning ikke altid findes ved klinisk undersøgelse. Forsia afviste af anmode om medicinsk undersøgelse og gav siden afslag basis den kliniske undersøgelse. Ny klage og samme afgørelse.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Mit påkrav er, at Forsia skal rekvirere medicinsk undersøgelse hos speciallæge i høretab fra støjpåvirkning. Kun denne specialist kan præcist afdække årsag, prognose, evt. behandlingsmuligheder og evt. méngrad. Den medicinske undersøgelse skal danne grundlag for ny afgørelse."

Selskabet har den 19/7 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Det fremgår af anmeldelsen, at Klageren, den 12. oktober 2023, under en ferierejse til [udlandet], har besøgt en skydebane og efterfølgende oplever en hørenedsættelse, som Klageren henfører til den støjpåvirkning, der har været på skydebanen i forbindelse med egen og andres affyring af skydevåben.

Af anmeldelsen og Klagerens besvarelse af Selskabets uddybende spørgsmål (**bilag C**) fremgår det, at det primært var Klagerens [familiemedlem], som affyrede skud og at Klageren stod bagved.

Skydningen foregik, under anvendelse af ørepropper, med et semi-automatisk gevær, kaliber 5,56 mm. uden lyddæmper. Der var separate båse med skillerum mellem skytterne.

Klagerens gevær var, efter det af Klageren oplyste, ikke særligt larmende, medens der var mere larm fra de øvrige båse.

Klageren har anført at han efterfølgende havde svært ved at høre, hvilket dog blev bedre efter nogle dage (bilag 1).

Efter hjemrejse med fly kontaktede Klageren egen læge, som, den 17. oktober 2023, i sin journal (**bilag D**) noterer, at Klageren '*Genem 5 dage har haft hørenedsættelse, propfornemmelse og ændret opfattelse af tone. Gennem mere end én uge forkølet, afebril, tilstoppet næse. Intet udflåd fra ører. Symptomer fra begge ører.*' Der findes i øvrigt intet abnormt og Klageren anbefales brug af næsespray.

Da tilstanden ikke bedres, henvises Klageren den 2. november 2023 til yderligere udredning hos Øre-, Næse-, Halslæge i [by1].

Efter samråd med hørecenter og udarbejdelse af audiogram af 6. december 2023 hos [hørecenter] (bilag 5) finder Klageren ikke at udredningen den 2. november 2023 er korrekt.

Klageren tager derfor kontakt til ørelæge/audiolog [navn1] i [by2] for yderligere udredning.

Af journal fra [ørelæge/audiolog] (**bilag E**) fremgår af notat den 19. januar 2024 diagnosen H.91 1 Aldersbetinget høretab.

Det fremgår endvidere, at '*Audiometri viser symmetrisk hørenedsættelse. Presbycusis. Umiddelbart ingen tegn på støjskade. DS 88/80 ved 85 DB. TC 53743*'. Det fremgår yderligere, at det er drøftet med Klageren at der ikke ses nogen støjskade.

Klageren er efterfølgende ikke tilfreds med udredningen og anmoder derfor Selskabet om indhentelse af yderligere udredning fra Center for Audiologi i [by3], hvilket Selskabet dog afviser, da sagen findes tilstrækkeligt oplyst på det foreliggende grundlag.

I den forbindelse anfører Ørelæge/Audiolog ... i notat af 29. februar 2024, uanset Klagerens oplysning om noget andet (**bilag F**), at hun igen har informeret om, at der ikke er tegn på støjskade, men at hun ikke skal forhindre Klageren i, at rette henvendelse til en specialist i støjskader.

På det nu foreliggende grundlag forelægger Selskabet sagen for en rådgivende lægekonsulent og træffer, efter nogle supplerende spørgsmål om blandt andet de anvendte skydevåben og bane-forhold, den 15. marts 2024 (genfremsendt den 5. april 2024), afgørelse i sagen (**bilag G og H**).

Af afgørelsen fremgår det, at Selskabet ikke finder at der foreligger dokumentation for hverken straks- eller brosymptomer samt, at hændelsen ikke findes egnet til at medføre de påberåbte ge-ner.

Der lægges i den forbindelse vægt på, at der ikke fra lægelig side er fastslået en støjskade, hvorfor

skaden afvises.

Klageren kommer herefter med indsigelser mod den trufne afgørelse (**bilag I**), hvor der kommenteres nærmere på de foreliggende oplysninger, som ifølge Klageren er upræcise samt på ny opfordres til at der indhentes den supplerende vurdering fra specialisten i [by3].

Selskabet sender herefter sagen til en anden rådgivende lægekonsulent for en second opinion.

Det vurderes i den forbindelse igen, at der ikke er årsagssammenhæng mellem påvirkningen på skydebanen og den hørenedsættelse, som Klageren har,

Således fremsendes, den 30. april 2024 (**bilag J**), uden indhentelse af supplerende, en yderligere afgørelse med fastholdelse af Selskabets vurdering, idet der lægges vægt på at der er anvendt ørepropper, er tale om en symmetrisk hørenedsættelse og at audiogram ikke udviser et støjdiap.

Selskabet har således, efter indhentelse af 2 uafhængige vurderinger fra Selskabets rådgivende lægekonsulenter, på grundlag af de foreliggende lægelige undersøgelser vurderet, at der ikke er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed og derfor afvist skadedækning.

Klageren rette herefter henvendelse til Selskabets klageansvarlige, som i forbindelse med klagebehandlingen, trods at det ikke findes nødvendigt, foreslår, at Klageren selv foranlediger den af ham ønskede supplerende undersøgelse foretaget.

Selskabet sætter herefter klagebehandlingen i bero på modtagelse af de aftalte supplerende oplysninger.

Klageren vælger herefter, trods sin oprindelige tilkendegivelse ikke at indhente og fremlægger supplerende lægeligt, men i stedet iværksætte nærværende ankenævns sag.

ANBRINGENDER

Selskabet skal fastholde sine afgørelse, idet det gøres gældende, at der ikke er tale om en dækningsberettiget skade.

Indledningsvis skal Selskabet gøre gældende, at afgørelserne er foretaget på et tilstrækkeligt lægeligt grundlag og at det ikke findes relevant at indhente den af Klageren foreslåede yderligere specialistudredning.

Det forhold, at Klageren ikke kan udlede de for ham ønskede konklusioner af det foreliggende materiale, pålægger ikke Selskabet at skulle supplere et i øvrigt entydigt lægeligt materiale

Det skal bemærkes at Selskabet desuagtet, for at imødekomme Klageren, har tilbudt og truffet aftale med Klageren om, at afvente at denne selv indhentede yderligere, hvilket Klageren alligevel ikke ønskede.

Det foreliggende materiale i form af ensartede audiogrammer (bilag 5 & 7) samt vurderingen fra ørelæge og audiolog ... (bilag E), giver det entydige resultat, at der ikke kan konstateres en støj-skade efter hændelsen den 12. oktober 2023.

Dermed er der ikke dokumenteret en sammenhæng mellem påvirkningen den 12. oktober 2023 og Klagerens hørenedsættelse.

Det synes således mere sandsynligt, at hørenedsættelsen skyldes dels langdistanceflyvning under den af egen læge konstaterede forkølelse dels er aldersbetinget.

Følgelig gøres det gældende at der ikke er grundlag for at fastslå tilstedeværelsen af et dækningsberettiget ulykkestilfælde og det bestrides således at Klageren er berettiget til erstatningsudbetaling.

Klageren kan således ikke gives medhold i sin klage. "

Klageren har i brev af 3/8 2024 til nævnet bl.a. anført:

"I nedenstående punkter med tilhørende bilag anerkender jeg ikke Forsia sagsfremstilling som tilstrækkelig til at afvise min anke:

Påstand:

Der skal rekvireres en medicinsk undersøgelse af mit høretab med henblik på at afklare, om hvad der er den reelle årsag til mit høretab, prognose herfor, evt. méngrad samt evt. behandlingsmuligheder. Denne undersøgelse skal vægtes i en fagkyndig bedømmelse af min anke.

Mine svar på svarskriftet fra Forsia.

1. Forsia klageansvarlig ringer d. 19.6 sent om eftermiddagen, hvor jeg var til selskab og derfor under dårlige lydforhold. Her opfattede jeg, at det er klageansvarlig, der vil fortælle at Forsia er kommet frem til en afgørelse. Denne er, at min klage afvises, medmindre at jeg selv får udført en medicinsk undersøgelse evt via min læge. Jeg er sikker på, at jeg sagde, at jeg ville undersøge det men ikke at vi havde en klar aftale om min rolle.

Jeg var helt uforberedt på en telefonisk henvendelse, som jeg opfatter som useriøs og uforpligtende for Forsia. Derfor var jeg ikke forberedt på et sådant forslag men spurgte ind, til om en sådan medicinsk undersøgelse ville vægtes i en fagkyndig bedømmelse. Dette afviser den klageansvarlige.

Forsia kan på denne måde modtage en medicinsk undersøgelse men selv vælge, om de vil tillægge den faglig værdi. Eller de kan vælge den undersøgelse, de selv synes er mest fordelagtig for deres egen afgørelse.

Efter at have sundet mig, besluttede jeg derfor ikke at gå med på deres - i min øjne useriøse - forslag og afviste at forsøge selv at få udført en medicinsk undersøgelse, hvis det ellers kunne lade sig gøre. Jeg opfattede det nærmest som afpresning og ikke reel sagsbehandling. Desuden kunne jeg risikere, at hvis jeg selv rekvirerer og briefer til en medicinsk undersøgelse, kunne vedkommende støjspecialist opfattes som part i sagen og dermed kunne Forsia blankt afvise resultatet af en sådan undersøgelse.

Ankebilag 1 viser mailkorrespondance med den klagesvarlige efter telefonsamtale.

2. Forsia henviser til journaler fra ørelæge, som har været forelagt en lægesagkyndig. Dertil skal siges at ørelægerne har udført en generel høreundersøgelse for støjskader. Det afdækker ikke

tegn på støj fra en spontan trykbølge dvs. fra en skydning, som ifølge støjspecialisten viser et andet billede end fx vedvarende støj fra en støjende arbejdsplads med larmende maskiner eller udstyr. Den lægesagkyndige kan derfor ikke udlede, at der ikke er tale om en støjskade fra skydningen.

Ankebilag 2. Mail beskrivelse fra støjspecialist.

3. De 2 journaler fra ørelægerne er ikke ens, idet ørelæge nr. 1 udviser en asymmetri ligesom efterfølgende høreundersøgelse på ... høreklub viser asymmetri med mest hørenedsættelse på højre øre, som blev udsat for mest støj fra kraftige skydevåben på standpladsen til højre, hvilket jeg har gjort Forsia opmærksom på.

Da der ligeledes er forskelle på høreprøver og bedømmelser heraf, er det relevant af få udført en medicinsk undersøgelse.

4. Forsia har ikke nævnt eller kommenteret de 3 fremsendte vidneudsagn fra 3 uafhængige vidner, som jeg har mødt i forskellige situationer. Disse siger alle, at de intet har bemærket om hørenedsættelse hos mig inden [udlands] turen men tydeligt dårlig hørelse bagefter.

Det ene vidne talte jeg med dagen før [udlands] turen og igen dagen efter hjemkomst. Da han tydeligt skriver, at jeg hørte markant dårligere efter hjemkomst er det utænkeligt, at jeg skulle få aldersbetinget hørenedsættelse på en uge, som Forsia konkluderer.

Også af den grund rejser det tvivl om den lægesagkyndiges afvisning af en skydebanestøj betinget høreskade og dermed om Forsia's afgørelse."

Selskabet har i brev af 29/8 2024 til nævnet bl.a. anført:

"SUPPLERENDE SAGSFREMSTILLING OG ANBRINGENDER

Klageren har under sagens behandling og senest i sin replik påstået at Selskabet skal rekvirere en supplerende medicinsk undersøgelse til klarlæggelse af årsagen til Klagerens høretab.

Selskabet er imidlertid af den opfattelse, at sagen er afgjort på et tilstrækkeligt lægeligt grundlag og fastholder derfor sin afvisning af Klagerens påstand.

Desuagtet besluttede Selskabet dog, under klagebehandlingen, at imødekomme Klageren så langt,

at det telefonisk blev tilbudt at sætte klagesagen i bero, så Klageren selv kunne iværksætte den supplerende undersøgelse og få resultatet heraf inddraget i en fornyet vurdering af sagen.

For god ordens skyld blev Klageren samtidig orienteret om, at resultatet af klagesagen ville være en fastholdelse af Selskabets afgørelse.

Der var således ikke tale om en 'afpresning', men derimod et velment tilbud til Klageren, som denne desværre alligevel ikke ønskede at gøre brug af.

Selskabet var således ikke afvisende overfor at inddrage resultatet af en af Klageren og dennes læge foranstaltet supplerende undersøgelse dog således at resultatet, i henhold til normal praksis

ved nyt i en sag, skulle indgå som nye oplysninger i en samlet genvurdering på lige fod med de øvrige lægelige akter.

Det bestrides således at der var tale om en useriøs henvendelse til Klageren - tværtimod, men skal samtidig bemærkes, at Selskabet naturligvis ikke kunne give et forhåndstilsagn om udelukkende at lægge resultatet af den supplerende undersøgelse til grund.

For så vidt angår Klagerens bemærkninger til de, i forbindelse med sagens afgørelser, foretagne vurderinger af det foreliggende lægelige materiale gøres det gældende, at disse er foretaget af Selskabets rådgivende lægekonsulenter og at der ikke findes anledning til at betvivle validiteten og den lægefaglige kvalitet heraf.

Det skal bemærkes, at Klageren, netop gennem Selskabets tilbud, havde mulighed for at fremskaffe supplerende oplysninger med henblik på en genvurdering.

Klageren har dog fravalgt dette og dermed ikke fremlagt nye oplysninger, som eventuelt kunne føre til et andet resultat.

Afslutningsvis skal det gøres gældende, at de af Klageren fremlagte vidneudsagn ikke findes at kunne tillægges vægt, da der er tale om ensidigt indhentede og udelukkende subjektive vurderinger fra lægmænd, som alene er baseret på fornemmelsesmæssige iagttagelser.

Klageren kan således ikke gives medhold i sin klage."

Klageren har i brev af 1/9 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Med nedenstående punkter anerkender jeg ikke Forsia sagsfremstilling som tilstrækkelig til at afvise min anke.

Påstand:

Der skal rekvireres en medicinsk undersøgelse af mit høretab med henblik på at afklare, om skydebanestøj er den reelle årsag til mit høretab, prognose herfor, evt. ménggrad samt evt behandlingsmuligheder. Denne undersøgelse skal vægtes i en fagkyndig bedømmelse af min anke.

Mine svar på duplik fra Forsia.

1. Forsia afgav 'tilbud' ved telefonmringning en sen eftermiddag, hvor jeg egentlig var optaget. Min oplevelse var, at de gerne ville have en hurtig beslutning fra min side ellers ville min sag blive afvist. Det var højst usædvanligt og vist ikke sket før, at Forsia ringer. De er altid omhyggelige med skriftlig kommunikation aht dokumentation men åbenbart ikke i denne afgørende situation. Det gjorde mig mistænkelig om deres motiv. Jeg blev overrasket over fremgangsmåden og konkluderede efter lidt betænkningstid, at jeg skulle lokkes til at skaffe egen medicinsk undersøgelse af høreskaden, idet de så frit kunne vælge om de ville anerkende det - modsat hvis de selv rekvirere en sådan undersøgelse. Dels kunne de spare udgifter til undersøgelsen og dels ville de ikke få risiko for at undersøgelsen skulle give mig ret i skadeanmeldelsen.

2. Forsia fastholder, at den kliniske undersøgelse er fuldt dækkende til at afdække årsag til høretab. Kliniske undersøgelser ved alm. ørelæger udføres med henblik på at konstatere, om der er et høretab og derpå indstille til køb af høreapparater med offentligt tilbud. Varighed max 15. min.

Undersøgelsen indikerer, at der er høretab, men måling af høretab fra varig støjpåvirkning i arbejdsmiljø er forskellige fra måling af høretab fra spontan impulsstøj ved skydning. Så hvis ørelægen vurderer ud fra sin erfaring med egne, enkle målinger af arbejdsmiljø støjskader, at der ikke ses tegn på støjskader, ser han ikke nødvendigvis tegn på skydestøjskader.

Derfor afdækkes den reelle årsag ikke nødvendigvis - altså at høretab skydes støj på skydebane - med risiko for at ørelægen fejldiagnosticer årsagen til høretab (statistisk type 1 fejl).

Den korrekte diagnosticering er at udføre en medicinsk undersøgelse af årsagen til høretabet, hvilket er mere dybdegående og specialiseret.

3. Når ørelægen siger til mig, at det nok er aldersbetinget kan det være i mangel på bedre evidens.

De 3 fremsendte vidneudsagn fra 3 uafhængige vidner, som jeg har mødt i forskellige situationer er naturligvis subjektive, da disse ikke er hørespecialister men anerkendte erhvervsfolk. Disse siger alle, at de intet har bemærket om hørenedsættelse hos mig inden [udlands] turen men tydeligt dårlig hørelse bagefter. Min egen familie ville spontant sige det samme uanset om man spurgte dem uden min vidende. Men tilsammen er det klar indikation på, at min høreskade ikke har været langvarig, men er opstået på meget kort tid. Aldersbetinget høretab opstår ikke på en uge. Forsia fastholder, at der ikke kan rejses tvivl om at de udførte høremålinger er tilstrækkelige, hvilket bør testes. Derfor behov for en medicinsk undersøgelse.

4. Anerkendte forsikringsselskaber rekvirerer medicinske høreundersøgelser i tvivlstilfælde, men åbenbart ikke Forsia. Kritisabelt.

Processuelle bemærkninger.

Det er min opfattelse, at Ankenævnes jurister bør tage stilling til min påstand om, at der skal rekvireres en medicinsk undersøgelse."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af journal fra egen læge fremgår bl.a.:

"17.10.23

Sub.: Gennem 5 dage haft hørenedsættelse, propfornemmelse og ændret opfattelse af toner. Gennem mere end én uge forkølet, afebril, tilstoppet næse. Intet udflåd fra ører. Symptomer fra begge ører.

Obj.: Otoskopi:

Højre øre: Sparsomt cerumen. Fint indblik til trommehinde.

Venstre øre: Sparsomt cerumen. Fint indblik til trommehinde. Øverste, forreste del ses rødme på trommehinde.

Tympanometri: ia.

Plan: Anbefalet næsespray.

Ved manglende bedring 2 uger kan henvises til ØNH-læge.

...

02.11.23

...

Ankenævnet for Forsikring

8.

101906

tk - ringer - oplever ikke rigtig bedring på behandlingen.

rp henv. Ønh

...

06.12.23

tk vil have en ny henv. ørelæge

har været ved hørecentral og der mener de han er dårlig udredt ved ønh læge

anbefales at tage direkte kontakt til ønh-læge

skal have tid her hvis han har brug for henv. - først tider i 2024.

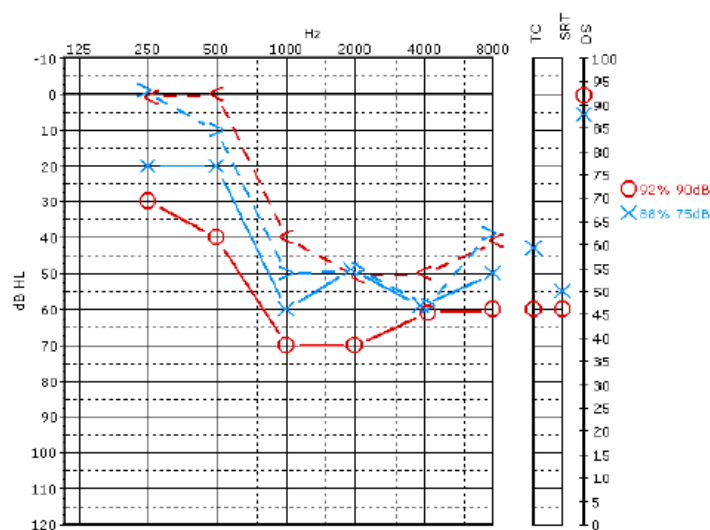
...

12.12.23 e-Konsultation (...)

Sub.: ørelæge - feedback

Hej ... Tak for snak sidst. Jeg fik et tip fra høreklubben, der leverer høreapparater om en ørelæge i [by2], som er medicinsk audiologi - altså ægte specialist og fik tid 19.1. De vil ikke anerkende en akuttid fra jer, da jeg allerede har besøgt 1 ørelæge, det er Ok i januar. I dag fik jeg høreapparater på prøve (meget mærkeligt at høre alle lyde igen:-) - skal tilvænnnes."

Af audiogram af 18/11 2023 fra ørelæge i by1 fremgår bl.a.:



Følgende symboler er benyttet:

- Luftledn. højre øre
- △ Luftledn. højre øre mask
- × Luftledn. venstre øre
- Luftledn. venstre øre mask
- ▽ Benledn. højre øre
- Benledn. højre øre mask
- ◇ Benledn. venstre øre
- ▢ Benledn. venstre øre mask

Audiogram

Taget den: 23.11.2023

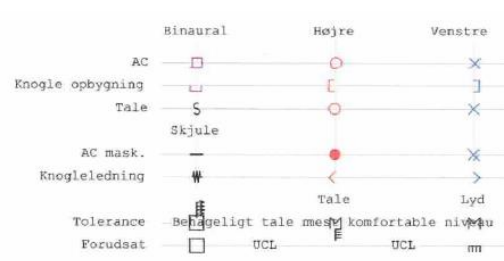
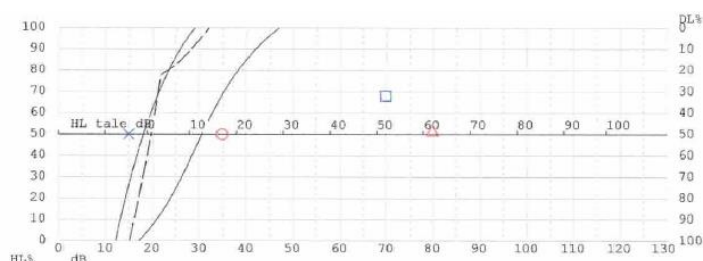
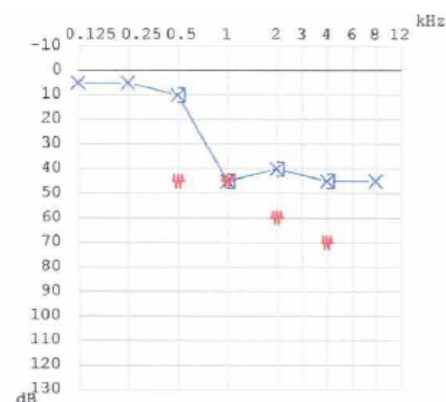
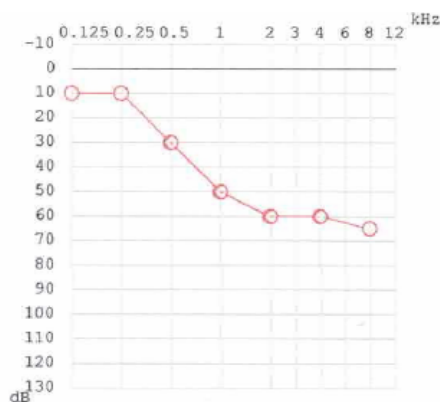
Kommentar:

Af audiogram af 6/12 2023 fra Hørecenter fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

9.

101906



Af skadeanmeldelse af 3/12 2023 fremgår bl.a.:

"Spørgsmål: Venligst beskriv med et par sætninger hvilken skade, du har haft.

Svar: Jeg var på ... ferie ... Den 12.10 fulgte jeg [f familiemedlem], til en skydebane for at prøve skydevåben ... vi [er] begge fortrolig med skydevåben. Skydningen foregik på lukket, indendørs bane og vi fik udleveret ørepropper inden, som vi begge tog på. Inde på banen fik først [f familiemedlem] lov at skyde sine skud og jeg affyrede også lidt, og det gik rigtig fint. Men jeg havde problemer med at få ørepropper til at slutte tæt og derfor hørte jeg høje brag, især fra andre baner, hvor man skød mange skud. Efter skydningen gik vi ud til bookingsranken og afleverede våbnet. Jeg havde svært ved at høre normalt og det blev ikke bedre de næste dage. Den 13.10 fløj vi hjem og jeg søgte lægehjælp hos min egen læge om mandagen d. 16.10 som konstaterede at der ikke var sprængte trommehinder eller tryk i indre øre. Han rådede mig til at se an et par uger. Det blev også bedre men ikke godt. Men jeg havde fortsat problemer med at høre samtaler især i større rum med flere personer og det er ikke godt nok til mit normale arbejde som ... Derfor henvendte jeg mig igen hos lægen som aftalt, og han henviste til en ørelæge, hvor den korteste ventetid var til 23.11.

Her udførte jeg en høreprøve og efterfølgende konkluderede ørelægen, at jeg har svækket hørelse i let til moderat grad på hhv. venstre/højre øre og indstilles til et høreapparat.

Dokumentation for ophold i skydecenter samt foto af mig med ørepropper i foreligger og kan sendes efter ønske. Desuden diagram med resultat af høreprøven."

Af journal fra ørelæge/audiolog fremgår bl.a.:

"08/12/23

Har ifm en rejse været ude og skyde med [f familiemedlem].

Hørepropper virkede ikke optimalt og han havde svært ved at høre efterfølgende.

Har været ved anden ørelæge der har lavet undersøgelse og fundet frem til han kunne bruge HA. Han tager så fat i [hørecenter] og de undersøger ham også. De finder dog en kæmpe afvigelse i høreprøverne og ... fra [hørecenter] anbefaler han får en second opinion ved anden ørelæge. Han anbefaler [ørelæge/audiolog], han får tid her.

19/01/24 ...

H91.1 Aldersbetinget høretab

...

Henvist fra egen læge, idet han siden midten af oktober har haft hørenedsættelse, propfornemmelse og ændret opfattelse af toner.

Havde været forkølet. Havde ikke flydt fra ørerne.

Egen læge fandt normale mellemøretryk.

Patienten fortæller at han i forbindelse med en rejse har været ude at skyde med [familiemedlem]. Høreapparaterne virkede ikke optimalt og han har svært ved at høre bagefter. Har været ved anden ørelæge i [by1], som har lavet undersøgelse og fundet frem til at han kunne bruge høreapparater. Har været i privat regi men de fandt en kæmpeafvigelse i høreprøverne ift. hvad ørelægen havde fundet.

Patienten fortæller at han tidligere har været ... og dengang havde han ikke problemer med at høre uden høreapparater. Dette har ændret sig markant efter at han var udsat for en støjskade på en skydebane i ... Han har anmeldt dem. Til forsikringen.

Har ellers ikke tidligere haft problemer med ørerne.

Otomikroskopi bilateralis: Fraset en del øregangshår findes normal undersøgelse.

Tympanometri: Normalt/normalt.

Audiometri viser symmetrisk hørenedsættelse. Presbycusis.

Umiddelbart ingen tegn på støjskade. DS 88/80 ved 85 DB. TC 53/43.

Vi har haft en længere snak omkring ovenstående. Patienten kan ikke forstå, at jeg ikke kan se nogen støjskade i hans høreprøve. Han synes helt klart at der har været en forskel fra han gik ind på skydebanen og til han kom ud igen. Anerkender dog at hørelsen er blevet bedre siden oktober.

...

29/02/24

Ringer til pt, for at høre hvad det er han føler er uklart i Journal notatet.

Han anerkender at der ikke ses tegn på støjskade, men han siger han havde spurgt ind til om det gav mening og få en støj specialist til at kigge på det.

[Ørelæge/audiolog] skulle efter sigende have sagt, at det kunne muligvis godt være.

Dette er dog ikke noteret, så forsikring vil ikke dække.

Får [ørelæge/audiolog] til at ringe op ved lejlighed.

...

29/02/24

Jeg har sidste gang informeret patienten om, at jeg ikke ser tegn på en støjskade i hans audiogram, men jeg kan naturligvis ikke forhindre at han kontakter en specialist i støjskade mhp. vurdering.

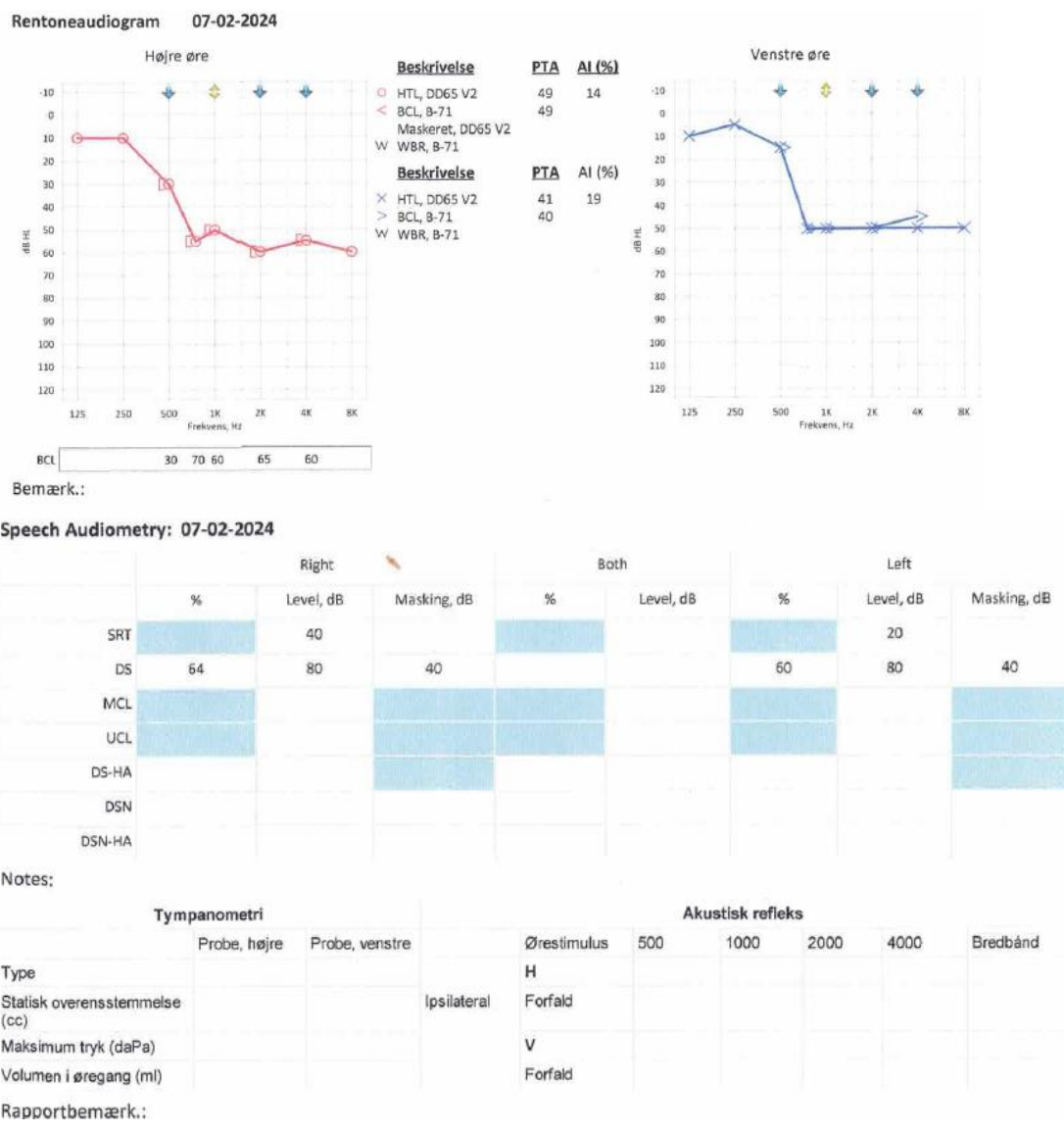
Bliver informeret om dette via audiologiassistent."

Af undersøgelse af 7/2 2024 fra Hørecenter fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

11.

101906



Af selskabets brev af 19/2 2024 og klagerens svar fremgår bl.a.:

"For at kunne behandle skaden har vi brug for yderligere oplysninger.

Du bedes besvare følgende spørgsmål:

- 1) Hvilken type våben blev der skudt med?
- 2) Var der en lyddæmper på det våben, du skød med?
- 3) Hvilket kaliber blev der skudt med?
- 4) Blev der skudt i separate båse eller var det i et åbent lokale uden afgrænsede standpladser?

...

- 1) [Familiemedlem] lejede et semi-automatisk gevær. Han skød langt de fleste skud, jeg prøvede ganske få for at prøve det men stod ellers bag ham.
- 2) Der var ingen lyddæmper på geværet.

Ankenævnet for Forsikring

12.

101906

3) Kaliber 5,56 mm

4) Der var separate båse med skillerum imellem standpladserne.

Som nævnt i min anmeldelse, havde vi begge ørepropper på. Ses også på foto af mig med rød øreprop i øret. Der var ikke specielt megen støj fra vores gevær, det var andre skytter på baner omkring os der larmede meget mere."

Af vidneerklæring af 19/2 2024 fremgår bl.a.:

"Jeg kender [klageren] fra ...

Vi har ofte talt sammen og jeg har ikke bemærket høreproblemer hos ham i efteråret, indtil han kom hjem fra en ferie ... i oktober måned.

Dagen efter hans hjemkomst, havde han meget dårlig hørelse, [klageren] forklarede at han havde været på skydebane i ... og frygtede at det var en varig skade."

Af e-mail af 26/2 2024 fra speciallæge (medicinsk audiologi/øre-næse-halssygdomme) fremgår bl.a.:

"Emne: Vedr.: Har lagt tlf besked - høreskade på skydebane - 2 konkrete spørgsmål

...

Jeg har i de 25 år jeg har beskæftiget mig med skadesager ikke oplevet noget lignende.

Dit forsikringsselskab ved åbenlyst ikke hvad de har med at gøre, eller også forsøger de at vildlede dig.

For mig handler det først og fremmest om at du får den bedste rådgivning.

Du skal derfor søge råd hos et advokatfirma, som kan vise dig vej gennem junglen. ...

De har mulighed for at rådføre sig Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, der også afgør private skadesager. AES eller din advokat kan rekvirere sagsakter fra forsikringsselskaber og journal fra de involverede læger.

Derefter er det advokat eller AES der henviser til en ørelæge med audiologi som ekspertområde.

Endelig er der nogle seriøse forsikringsselskaber, der direkte henviser til en Audiologisk speciallægeerklæring, men det er så ikke der vi står i din sag.

Det er kun ved at følge den fremgangsmåde du kan stå juridisk stærkt. For det her drejer sig først og fremmest om forsikringsjura. Det vil sige afgørelsen er juridisk.

Du citerer dit forsikringsselskab 'Skulle jeg få lavet en undersøgelse hos jer, vil det indgå på lige fod med andre data i skadevurderingen.' Nej det står over andre lægeundersøgelser!!! Fordi der indgår mere komplekse undersøgelser end det en almindelig ørelæge kan udføre. Det er for eksempel undersøgelser der blandt andet anvendes til vurdere mén-graden. Derudover kommer vi med en vurdering, af om der er en medicinsk årsagssammenhæng mellem hændelse og skade, vi vurdere prognosen og vurderer evt. behandlingsmuligheder etc.

Det er man åbenlyst ikke klar over det sønderjyske.

Du kan hente lidt mere informationen om AES på www.aes.dk under privat sag. AES anvender forskellige Audiologer, så det er ikke sikkert jeg bliver involveret.

Af korrespondance mellem klageren og selskabet fremgår bl.a.:

"24. juni 2024

Det var vist dig der ringede til mig i onsdags, der var lidt støj omkring.

Jeg forstod at min læge skal henvise til medicinsk undersøgelse af mine støjskadede øre?

Det siger hun ja til og går nu videre.

Jeg forstod at I vil betragte en medicinsk undersøgelse fra en speciallæge som fuldt gyldig i forhold til tidligere lægeundersøgelser af min nedsatte hørelse.

Er det korrekt?

Når du har bekræftet, aftaler min læge og jeg med klinikken.

[Klageren]

...

25. jun. 2024

Vi kan ikke på forhånd tage stilling til hvordan potentielt nye lægelige oplysninger vægtes i sagen og om de vil kunne ændre på afgørelsen eller ej.

Men vi kan sætte klagesagen i bero indtil vi modtager oplysningerne fra eventuelle nye lægeundersøgelser og så forholder vi os selvfølgelig til indholdet af akterne, når de modtages.

[Selskabet]

...

25. juni 2024

Glem det.

[Klageren]

...

25. jun. 2024

Som min kollega tidligere har oplyst dig om, har du selv mulighed for at indsende yderligere oplysninger, herunder oplysninger fra eventuelle lægeundersøgelser - hvis du mener de er relevante for klagesagen. I dette tilfælde sættes klagesagen i bero indtil de nye oplysninger, som du mener er relevante, modtages.

Alternativt vil der blive truffet afgørelse i klagesagen på baggrund af de foreliggende akter.

Vi iværksætter ikke yderligere lægelige undersøgelser.

Lad mig høre hvad du vælger.

[Selskabet]

...

26. juni 2024

Jeg sender ikke flere oplysninger."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"1.2. Hvad forstås ved et ulykkestilfælde?

1.2.1. Som ulykkestilfælde betragtes:

- en pludselig hændelse
- der forårsager personskade

...

5.2. Hvad omfatter invaliditetsdækningen?

5.2.1. Ulykkestilfælde, der medfører mindst 5% medicinsk invaliditet

Når et ulykkestilfælde, se fællesbestemmelsernes pkt. 1.2, er direkte årsag til, at sikreredes medicinske invaliditet (= mén) fastsættes til mindst 5%, udbetales der erstatning.

...

5.3. Hvad omfatter invaliditetsdækningen ikke?

Invaliditetserstatningen udbetales ikke for:

5.3.1. Invaliditet, der skyldes skader nævnt under pkt. 1.3 i fællesbestemmelserne.

5.3.2. Invaliditet, når ulykkestilfældet skyldes sygdom (bortset fra besvimelsestilfælde eller ildebe-
findende).

5.3.3. Invaliditet, der skyldes sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen
er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.

5.3.4. Invaliditet, der skyldes, at en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom forværrer
følgerne af et ulykkestilfælde.

5.3.5. Invaliditet, der bestod før ulykkestilfældet, jf. tillige pkt. 5.2.1.

Nævnet udtaler:

Klageren – som er født i 1950'erne – anmeldte den 3/12 2023, at han har fået hørenedsættelse på begge øre i forbindelse med skydning på en indendørs skydebane den 12/10 2023. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er dokumenteret årsagssammenhæng mellem påvirkningen på skydebanen og klagerens hørenedsættelse. Klageren ønsker erstatning. Klageren ønsker tillige, at selskabet indhenter yderligere lægelige oplysninger i form af en medicinsk undersøgelse hos en speciallæge i høretab fra støjpåvirkning.

Klageren har anført, at han ikke havde hørenedsættelse før den anmeldte hændelse, og han har vedlagt 3 vidneerklæringer, som dokumenterer det. Klageren har anført, at de foretagne undersøgelser ikke er ens, og at 2 undersøgelser viser asymmetri med mest hørenedsættelse på højre øre, som blev udsat for mest støj. Klageren har anført, at der kun er foretaget en generel høreundersøgelse for støjskader, og at den ikke afdækker tegn på støj fra en spontan trykbølge fra en skydning, som ifølge støjspecialisten viser et andet billede end f.eks. vedvarende støj fra larmende maskiner. Den lægesagkyndige kan derfor ikke udlede, at der ikke er tale om en støjskade fra skydningen. Klageren har anført, at aldersbetinget hørenedsættelse ikke opstår på en uge. Klageren har anført, at han har afvist selskabets tilbud om selv at få udført den medicinske undersøgelse, da han følte, det var useriøst, og da han kunne risikere, at støjspecialisten kunne opfattes som part i sagen, og at selskabet derfor ville afvise resultatet af undersøgelsen.

Selskabet har anført, at de ensartede audiogrammer og vurderingen fra ørelæge og audiolog entydigt viser, at der ikke kan konstateres en støjskade efter den anmeldte hændelse, og at der dermed ikke er dokumenteret sammenhæng mellem påvirkningen den 12/10 2023 og klage-

rens hørenedsættelse. Selskabet har anført, at det synes mere sandsynligt, at hørenedsættelsen skyldes dels langdistanceflyvning under forkølelse dels er aldersbetinget. Selskabet har anført, at de fremlagte vidneudsagn ikke kan tillægges vægt, da der er tale om subjektive vurderinger fra lægmænd. Selskabet har anført, at sagen er tilstrækkeligt lægeligt belyst, hvorfor der ikke er grundlag for at indhente den af klageren forslåede specialistudredning. Selskabet har bemærket, at klageren har fået tilbud om selv at indhente yderligere lægelige oplysninger, hvilket klageren har afslået. Selskabet har hertil anført, at selskabet naturligvis ikke kunne give et forhåndstilsagn om udelukkende at lægge resultatet af den supplerende undersøgelse til grund ved afgørelse af sagen.

Det fremgår af journal af 17/10 2023, at klageren har "Gennem 5 dage haft hørenedsættelse, propfornemmelse og ændret opfattelse af toner. Gennem mere end én uge forkølet, afebril, tilstoppet næse. Intet udflåd fra ører. Symptomer fra begge ører".

Det fremgår af e-konsultation af 12/12 2023, at klageren "fik et tip fra høreklubben, der leverer høreapparater om en ørelæge i [by2], som er medicinsk audiologi - altså ægte specialist og fik tid 19.1."

Det fremgår af journal af 19/01 2024 fra ørelæge/audiolog, at klageren "har været ude at skyde ... har svært ved at høre bagefter. Har været ved anden ørelæge i [by1] ... Har været i privat regi men de fandt en kæmpeafvigelse i høreprøverne ift. hvad ørelægen havde fundet ... tidligere ... ikke problemer med at høre uden høreapparater. Dette har ændret sig markant efter at han var udsat for en støjskade på en skydebane ... Har ellers ikke tidligere haft problemer med ørerne ... Otomikroskopi bilaterals: Fraset en del øregangshår findes normal undersøgelse. Tympanometri: Normalt/normalt. Audiometri viser symmetrisk hørenedsættelse. Presbycusis [aldershøre-tab]. Umiddelbart ingen tegn på støjskade. DS 88/80 ved 85 DB. TC 53/43. Vi har haft en længere snak omkring ovenstående. Patienten kan ikke forstå, at jeg ikke kan se nogen støjskade i hans høreprøve. Han synes helt klart at der har været en forskel fra han gik ind på skydebanen og til han kom ud igen. Anerkender dog at hørelsen er blevet bedre siden oktober".

Ankenævnet for Forsikring

16.

101906

Det fremgår af journal af 29/02 2024 fra ørelæge/audiolog, at klinikken "Ringer til pt, for at høre hvad det er han føler er uklart i Journal notatet. Han anerkender at der ikke ses tegn på støjskade, men han siger han havde spurgt ind til om det gav mening og få en støjspecialist til at kigge på det. [Lægen] skulle efter sigende have sagt, at det kunne muligvis godt være. Dette er dog ikke noteret, så forsikring vil ikke dække. Får [lægen] til at ringe op ved lejlighed ... Jeg har sidste gang informeret patienten om, at jeg ikke ser tegn på en støjskade i hans audiogram, men jeg kan naturligvis ikke forhindre at han kontakter en specialist i støjskade mhp. vurdering. Bliver informeret om dette via audiologiassistent".

Det fremgår af e-mail af 26/2 2024 fra speciallæge (medicinsk audiologi/øre-næse-halssygdomme), at "Du citerer dit forsikringsselskab 'Skulle jeg få lavet en undersøgelse hos jer, vil det indgå på lige fod med andre data i skadevurderingen'. Nej det står over andre lægeundersøgelser!!! Fordi der indgår mere komplekse undersøgelser end det en almindelig ørelæge kan udføre. Det er for eksempel undersøgelser der blandt andet anvendes til vurdere méngraden. Derudover kommer vi med en vurdering, af om der er en medicinsk årsagssammenhæng mellem hændelse og skade, vi vurderer prognosen og vurderer evt. behandlingsmuligheder etc.".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at indhente en specialistudredning, idet nævnet vurderer, at sagen er tilstrækkeligt lægeligt belyst til at kunne afgøres. Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist dækning under henvisning til, at der ikke er godtgjort årsagssammenhæng mellem klagerens høretab og den anmeldte hændelse. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har bevist, at der er årsagssammenhæng mellem hændelsen den 12/10 2023 og hørenedsættelsen. Det fremgår af journal af 19/1

Ankenævnet *for* Forsikring

17.

101906

2024, at ørelæge/audiolog vurderede, at klagerens audiogram ikke viste tegn på støjskade, og at der var tale om aldershøretab.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder henvisning til e-mail af 26/2 2024 fra speciallæge og vidneudsagn – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

18.

101906

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck