

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 13. november 2024 blev i sag nr. 101911:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Velliv, Pension og Livsforsikring A/S
Lautrupvang 10
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I klageskema af 1/7 2024 samt i vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

"Velliv har ikke forlænget udbetalingen af min tab af erhvervsevne ydelse fra 1. juli 2024 og frem. De mener ikke jeg falder ind under deres betingelser for udbetaling, hvilket jeg har klaget over. Min situation er den, at jeg fortsat er meget begrænset i min erhvervsevne og fortsat er ansat i et fleksjob på 14-17 timer ugentligt. Det er min maksimale evne. Det er tidligere forsøgt at forøge arbejdstiden, dog uden held og med tilbageslag i min lidelse. Vellivs begrundelse for afslag af fortsat udbetaling er jeg ikke enig i. De har alene baseret det på et 2 år gammelt samtale forløb hos, en anvist af Velliv, psykolog. ...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Fastholdelse af udbetaling af Tab af Erhvervsevne

...

Velliv har ikke forlænget udbetalingen af min tab af erhvervsevne ydelse fra 1. juli 2024 og frem. De mener ikke jeg falder ind under deres betingelser for udbetaling, hvilket jeg har klaget over.

Min situation er den, at jeg fortsat er meget begrænset i min erhvervsevne og fortsat er ansat i et fleksjob på 14-17 timer ugentligt. Det er min maksimale evne. Det er tidligere forsøgt at forøge arbejdstiden, dog uden held og med tilbageslag i min lidelse.

Vellivs begrundelse for afslag af fortsat udbetaling er jeg ikke enig i. De har alene baseret det på et 2 år gammelt samtale forløb hos, en anvist af Velliv, psykolog.

Psykologen skriver som afsluttende kommentar den 27. juni 2022(se bilag) at 'der ses fortsat betydelig nedsat kognitivt funktionsniveau, der grundet varigheden kan vise sig at være af mere kronisk karakter og medføre behov for varige skånehensyn arbejdsmæssigt.'

Desuden skriver psykologen 'Ved yderligere timer oplever [Klageren] sig helt udtrættet flere dage efter. Han er derfor meget opmærksom på sin grænsesætning og energiforvaltning. Stemningslejet vurderes fortsat stabiliseret på habituelt niveau. Det kognitive funktionsniveau er fortsat betydeligt nedsat, hvilket medfører øget træthedsbarhed og betyder, at det er vanskeligt for [Klageren] at øge yderligere på arbejde. [Klageren] beskriver at have svært ved at træffe beslutninger om store og små ting i hverdagen, han skal holde sig til én opgave ad gangen ellers mister han overblikket, han har planlægningsbesvær og er glemsom.'

Velliv har bedt om dokumentation for antallet af arbejdstimer, hvilket er fremsendt og som de indirekte anerkender i deres brev af 3. maj 2024, opfylder betingelserne for fortsat udbetaling, men at disse timer ikke kan stå alene.

Velliv skriver i samme brev at 'der skal samtidig foreligge helbredsmæssig dokumentation for, at din erhvervsevne i forhold til alle erhverv (den generelle erhvervsevne) er nedsat med mere end halvdelen, hvilket vi fortsat ikke mener, er tilfældet.'

Velliv har ikke bedt om denne dokumentation eller taget initiativ til at denne dokumentation fremskaffes.

Derfor har jeg klaget. Velliv har truffet afgørelse om stop af præmiefritagelse samt udbetaling af TAE på baggrund af 2 år gamle psykolognotater, som netop understreger min situation og min begrænsning på arbejdsmarkedet. Desuden træffer Velliv denne beslutning uden yderligere helbreds-vurdering eller dokumentation for min situation.

Min vurdering er, at de har fravalgt udbetalingen pga. min tilkendelse af fleksjob hos [...], da jeg selv var medarbejder indtil jeg blev syg. Kommunen har vurderet min arbejdsevne som generelt og ikke specifikt i forhold til mit tidligere virke.

Jeg klager, da jeg forventer at Velliv trækker deres afgørelse tilbage og fortsætter deres udbetaling. Jeg står naturligvis til rådighed for en eller flere helbreds-vurderinger, hvis det giver mening."

Selskabet har den 15/7 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager er uenig i Selskabets vurdering af, at Klagers generelle erhvervsevne ikke vurderes at være nedsat med mindst halvdelen.

Selskabets afgørelse

Selskabet fastholder, at Klagers generelle erhvervsevne ikke er dokumenteret nedsat med mindst halvdelen, og at Klager derfor ikke er berettiget til yderligere fritagelse for indbetaling og udbetaling ved nedsat erhvervsevne.

Sagsforløb

Forsikringen, der er tegnet som en del af en pensionsordning via Klagers arbejdsgiver, giver blandt andet ret til fritagelse for indbetaling og udbetaling ved nedsat erhvervsevne, hvis Klagers er-

hvervsevne nedsættes til halvdelen eller mindre af den fulde erhvervsevne. Der er en karenstiden på 3 måneder jf. forsikringsbetingelserne (Bilag A).

Af § 1 i forsikringsbetingelserne ved nedsat erhvervsevne fremgår bl.a.:

Forsikrede kan, forudsat at forsikrede har et indtægtstab, få udbetaling ved nedsat erhvervsevne og/eller præmiefritagelse, hvis forsikredes erhvervsevne i forsikringstiden bliver nedsat i dækningsberettiget grad som følge af sygdom eller ulykke, uden at dette skyldes forsæt.

Af § 3 i forsikringsbetingelserne ved nedsat erhvervsevne fremgår bl.a.:

I vurderingen af, om forsikredes erhvervsevne er nedsat i tilstrækkelig grad indgår en helbredsmæssig og en økonomisk vurdering, det vil sige, at selskabet vurderer, om forsikredes mulighed for at opretholde en passende indtjening er nedsat i dækningsberettiget grad som følge af forsikredes helbredsmæssige begrænsninger.

Når selskabet skal vurdere, om forsikredes erhvervsevne er nedsat i tilstrækkelig grad efter karenstidens udløb, foretages normalt først en vurdering af, om erhvervsevnen er nedsat i forsikredes eget erhverv, det vil sige en vurdering af, om forsikrede, er i stand til at passe sit nuværende arbejde.

[...]

Når selskabet vurderer, at forsikrede ikke længere kan vende tilbage til sit eget erhverv eller senest 18 måneder efter 1. sygedag, overgår selskabet til at foretage en vurdering af den generelle erhvervsevne. Selskabet kan dog vælge at udskyde vurderingen af den generelle erhvervsevne en eller flere gange, hvis selskabet finder det relevant, og så fortsætter udbetalingerne efter reglerne for midlertidig vurdering af erhvervsevnen i eget erhverv.

Når selskabet overgår til at foretage en generel vurdering af forsikredes erhvervsevne, vurderer selskabet erhvervsevnen både i forsikredes eget erhverv og i andre erhverv.

Forsikredes erhvervsevne er nedsat i tilstrækkelig grad, hvis selskabet skønner, at forsikrede ikke længere er i stand til at tjene mere end en andel af sin dækningsgivende løn som defineret i § 4.

Af forsikredes pensionsoversigt (Bilag B) fremgår bl.a.:

Forsikrede kan få præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension, hvis erhvervsevnen nedsættes til 1/2 eller derunder af den fulde erhvervsevne som følge af sygdom eller ulykke. Ved præmiefritagelse og invalidepension skal forsikrede også have et indtægtstab, der berettiger til udbetaling ved nedsat erhvervsevne[...]

Selskabet modtager den 10. marts 2021 en ansøgning om udbetaling ved nedsat erhvervsevne og/eller fritagelse for indbetaling fra Klager (bilag C). Det fremgår heraf, at Klager er blevet sygemeldt den 1. december 2020 på grund af stress. Selskabet modtager den 4. juni 2021 en timeopgørelse fra arbejdsgiver, hvoraf det fremgår, at Klager har genoptaget sit arbejde delvist, men endnu ikke arbejder over halv tid. På baggrund af oplysningerne bevilger Selskabet fritagelse for indbetaling og udbetaling ved nedsat erhvervsevne til arbejdsgiver fra karenstidens udløb den 1. marts 2021 jf. brev af 10. juni 2021 til Klager (Bilag D).

Den 18. oktober 2021 modtager Selskabet en status fra [Psykiatrisk klinik] (Bilag E), hvor Klager er i behandling, den 16. november 2021 (underskriftdatoen stemmer ikke) en erklæring fra Klager (Bilag F), og den 17. januar 2022 modtager Selskabet en ny status fra [Psykiatrisk klinik] (Bilag G). Selskabet forlænger bevillingen jf. brev af 2. februar 2022 (Bilag H).

Selskabet modtager den 29. marts 2022 en ny status fra [Psykiatrisk klinik] (Bilag I), hvoraf det fremgår, at der fortsat er fremgang, og Klager har genoptaget arbejdet på mere end halv tid. Selskabet afventer derefter en timeopgørelse fra arbejdsgiver for at se, hvornår Klager er begyndt at arbejde over halv tid. Selskabet modtager timeopgørelsen i en mail den 17. juli 2022 (Bilag J). Heraf fremgår det, at Klager har øget sin arbejdstid til over halv tid i nogle uger, hvorefter han igen arbejder under halv tid.

I mellemtiden har selskabet også den 27. juni 2022 modtaget en afsluttende status fra [Psykiatrisk klinik] (Bilag K).

Da der nu er gået 18 måneder fra Klager blev sygemeldt, skal Selskabet i henhold til forsikringsbetingelserne vurdere Klagers generelle erhvervsevne. Selskabet indhenter akter fra kommunen, som Selskabet modtager den 9. august 2022 (Bilag L).

På grund af ekstraordinær travlhed forlænger Selskabet bevillingen uden at tage stilling til oplysningerne, hvilket vi oplyser Klager i brev af 30. maj 2023 (Bilag M). Det fremgår også af brevet, at forlængelsen er baseret på, at Klager fortsat er berettiget sygedagpenge, og at Klager fortsat modtager fuld løn fra arbejdsgiveren. Derudover fremgår det, at Klager skal give besked, hvis dette ikke er korrekt. Det samme oplyses arbejdsgiver.

Selskabet får efterfølgende oplyst, at Klager er overgået fra sygedagpengeforløb til jobafklaringsforløb pr. 12. april 2022 jf. mail af 22. august 2023 med vedhæftet kopi af brev fra kommunen (Bilag N). Den 30. august 2023 får Selskabet en ny mail fra Klager vedhæftet dokumentation for tilkendelse af fleksjob (Bilag O). Selskabet oplyser derefter i brev af 12. september 2023 til Klager (Bilag P), at Selskabet vil indhente supplerende oplysninger til vurderingen af Klagers generelle erhvervsevne, men mangler et nyt samtykke fra Klager.

I mellemtiden modtager Selskabet oplysninger om, at Klager starter i fleksjob hos samme arbejdsgiver og dermed ikke længere modtager hidtidig fuld løn. Udbetalingen til arbejdsgiver ophører derfor, og der beregnes en fortsat udbetaling til Klager, som Klager oplyses om i brev af 4. oktober 2023 (Bilag Q), hvori det også fremgår, at den generelle erhvervsevne fortsat skal vurderes, og at Klager skal underskrive en ny samtykkeerklæring, hvorefter Selskabet vil indhente relevante oplysninger.

Den 7. november 2023 modtager Selskabet journaloplysninger fra [Psykiatrisk klinik] (Bilag R), og den 24. november 2023 oplysninger fra egen læge (Bilag S).

På baggrund af de samlede oplysninger, vurderer Selskabet, at Klagers generelle erhvervsevne ikke er dokumenteret nedsat med mindst halvdelen, hvilket Selskabet oplyser Klager i brev af 2. april 2024 (Bilag T).

Klager kontakter efterfølgende Selskabet telefonisk, da han er uforstående overfor Selskabets vurdering, da Klager ikke har arbejdet over halv tid. Selskabet modtager også timeopgørelser fra

arbejdsgiver, der viser dette. Dette ændrer dog ikke på vurderingen af Klagers generelle erhvervsevne, og afgørelsen fastholdes derfor i brev af 3. maj 2024 (Bilag U).

Selskabets vurdering

Det afgørende for, om der er ret til fritagelse for indbetaling og udbetaling ved nedsat erhvervsevne er, om Klager af helbredsmæssige årsager ikke længere skønnes at være i stand til at arbejde og tjene mere end halvdelen af, hvad han tjente, inden erhvervsevnen blev nedsat. Denne vurdering fortages på baggrund af helbredsmæssige oplysninger.

Selskabet har vurderet Klagers erhvervsevne midlertidigt i forhold til hans tidligere erhverv som [...] og har i den forbindelse bevilget fritagelse for indbetaling og udbetaling ved nedsat erhvervsevne i en midlertidig periode. I dette konkrete tilfælde har Selskabet bevilget midlertidigt i udover 18 måneder, dels på grund af travlhed, dels på grund af indhentelse af oplysninger til vurderingen af den generelle erhvervsevne.

Ved vurderingen af Klagers generelle erhvervsevne har vi lagt vægt på de helbredsmæssige oplysninger, som alle har været forelagt Selskabets rådgivende lægekonsulent med speciale i psykiatri. Klager bliver sygemeldt med arbejdsrelateret stress og har i den forbindelse haft symptomer svarende til en belastningsreaktion. Der har ikke på noget tidspunkt været tale om egentlig depression eller angst. Symptomerne aftager som normalt og forventet gradvist og stabilt, hvilket også afspejles i det beskrevne funktionsniveau.

Af journaloplysninger og statusattester fra [Psykiatrisk klinik] beskrives gennem forløbet stabil fremgang. Ved første kontakt den 29. juli 2021 fremgår:

Pt. er i bedring. Ved debut af nuværende oplevede han sig meget trist og også grædende og han havde svært forstyrret søvn, med både indsovningsbesvær og hyppige opvågninger. Han var meget glemsom og også meget hidsig, sådan at han havde svært ved at kende sig selv. Han oplever, at det går meget bedre nu, men han oplever meget tydeligt forværring hvis der er 'negative bølger' på arbejdet, han beskriver at skulle vejlede [...], hvoraf nogle er negative i deres indstilling og når han har mødt det, så bliver han atter udmattet og sengeliggende i måske et døgn. På arbejdsdage, hvor han ikke møder negativitet, er han glad for sit arbejde. Han fortæller, at han fra første færd af sin sygemelding har gået meget lange ture, han går nogle gange op til 20 km på en dag, nogle gange i stilhed og nogle gange med musik i ørerne og han har det rigtig godt på disse ture. Han har ikke på noget tidspunkt haft selvmordstanker.
[...]

Pt. har været nede med alvorlig stress i forlængelse af omlægning af arbejdsgange under coronakrisen. Han blev syg i december, men har siden foråret været delvist raskmeldt og oplever selv at være i bedring, men stadig langt fra tidl. funktionsniveau på arbejdsmarkedet. Han ses ikke med indikation for medicinsk beh. men vil formodentlig kunne profitere af et samtaleforløb mhp. stresshåndtering og egenomsorg.

Den 24. august 2021 fremgår:

Vi drøfter udviklingen siden sidste kontakt i klinikken. Der beskrives fortsat fremgang, men der er endnu ikke øget i arbejdstid. Passer sine 12-14 timer ugentligt. Har forsøgt at øge i tid, men uden held. Psykoedukation omkring funktionsniveau over tid. [Klageren] oplever sig kognitivt påvirket og vi drøfter vigtigheden af tålmodighed, accept og hjernepauser.

Den 23. september 2021 fremgår:

Fortsat stabil. Får prioriteret lystfyldte aktiviteter. Har været til motorcykeltræf og nød virkelig dette. Hyggede sig og havde en fantastisk dag. Har derudover været til 3 koncerter med [ægtefællen] og et vennepar. Kunne her være til stede og nyde arrangementer. Oplevede ikke, at der var kognitive udfordringer grundet de mange indtryk og stimuli.

[Klageren] har med stor succes anvendt billedet af sine negative kollegaer som gorillaer, der puster sig op. Han har kunne levere informationer til dem og efterfølgende kunne grine og dermed ikke fået eget humør ødelagt. [Klageren] er derudover begyndt at lade sin firmatelefon blive i bilen, så han ikke stresses af denne i sin fritid. Roses for dette tiltag.

Den 4. november 2021 fremgår:

Beskriver selv at opleve at det går fremad. Er obs på at passe på sig selv og fralægge sig ansvar. Er aktuelt på 10-14 timer- Virksomheden presser på for flere timer, men [Klageren] fastholder, at han først vil have 'GO' fra sin læge. Har aftale med lægen den 1/12. Vi drøfter muligheden for at øge i timetal. Pt. kan [Klageren] risikere at få alle timer lagt på én dag - fortæller bl.a. om opgave i [...], der tog 14 timer inkl. transport. Jeg råder [Klageren] til, at han godt kan stige til 20 timer, men opgaverne skal være mere jævnt fordelt og han skal fastholde én ugentlig fridag. [Klageren] fortæller, at han øver sig i at være mere ligeglad ift. virksomheden og ved, at han er blevet headhuntet af flere virksomheder, så han frygter ikke at blive fyret, hvis han fastholder at tage det i et roligt tempo. Eksponerer sig for kantinen og oplever det som mindre angstprovokerende end forventet. Angst på 5 fremfor 8-10. Opfordres til at huske på denne læring og fortsætte eksponeringerne. Privat prioriteres hyggeprojekter i hjemmet, gåture og generelt at holde tempoet nede. Oplever lyst og overskud til at tage kontakt til sine [...] og gør dette mere og mere. Alt i alt fine og stabile fremskridt.

Den 2. december 2021 fremgår:

Beskriver at det går rigtig godt. Oplever at trives de fleste dage. Er her i godt humør, har fin energi og lyst til tingene. Får taget initiativ og er social. Har valgt at stige i tid på arbejde og har således sagt til chefen, at han står til rådighed tre dage om ugen i 15-20 timer. Siger at det går rigtig fint og han selv får lov til at vælge sine arbejdsopgaver. Har frabedt sig kontorarbejde, hvor der døgn stand-by funktion. Dette synes meget hensigtsmæssigt. Jeg anbefaler at [Klageren] generelt afholder sig fra denne form for arbejde, men hvis det bliver krævet, skal det kun være én dag om ugen. Kommer nu i kantinen helt uden angst. Beskriver sig generelt helt angstfri igen.

Den 19. januar 2022 fremgår:

Fortsat helt stabil. Fortæller om presset periode op til jul, hvor der kom mange opgaver i kalenderen trods aftale om andet. Opgaverne pressede [Klageren] ud i mange overarbejdstimer ift. de aftale 20 timer. Det gik dog fint og [Klageren] fortæller, at han trives rigtig godt med arbejdsdagene med de mange timer i bil og opgaver der skal løses. Er dog stadig overbevist om, at han skal søge andre muligheder og har aktuelt 3 åbne jobtilbud. Fortæller at han hører i krogene, at der kommer til at ske noget med hans kontrakt. Dette bekymrer ham og han har besluttet sig for at tale med lederen i denne uge og bede om at få lagt kortene på bordet, så han ved, om han er købt eller solgt.

Planlægger at stige til ca. 25 timer i næste uge, 25-30 timer i feb. og endeligt 37 timer i marts. Dette synes helt hensigtsmæssigt. Fortæller at de tidligere omtalte ØV-dage nu er reduceret til timer, hvor humøret er lavt. Her laver [Klageren] [...], hvilket han oplever er meget gavnligt. Det flytter fokus og får ham til at slappe af og blive i godt humør. Får også gået ture. Vurderes snarligt klar til afslutning. Vi afventer dog, at der kommer klarhed over jobsituationen og [Klageren] er tilbage på fuld tid i ordinære vilkår. Dette forventes primo marts.

Den 21. april 2022 fremgår;

Har besluttet sig for at fastholde sit aktuelle job. Har bedt om færre opgaver, der involverer overnatning og dette er blevet hørt. Oplever at der er en god fleksibilitet og forståelse i virksomheden og han trives i sit arbejde. Har fået en undskyldning fra sin chef og var overrasket over dette. Arbejder aktuelt 15 timer om ugen og vi drøfter evt. langsom optrapning. [Klageren] beskriver godt humør, men skal være opmærksom på at energiforvalte. Søvnens er normaliseret og [Klageren] får prioriteret lystfyldte aktiviteter

Den 24. maj 2022 fremgår:

Kommunen presser på for at få [Klageren] op i tid. [Klageren] oplever at de truer ham med at sygemelde ham, så han kan jobafprøves i anden virksomhed. [Klageren]s arbejdsgiver valgte at indkalde kommunen til møde. Her blev der drøftet muligheden for fastholdelsesflexjob. Kan aktuelt fint varetage 16 timer. Stemningsmæssigt vurderes [Klageren] i fin habituel tilstand. Han er glad og har god motivation til at prioritere lystfyldte aktiviteter såsom bl.a. sin [bil], som han og [ægtefællen] kører mange ture i. Der ses fortsat et nedsat kognitivt funktionsniveau når opgaverne bliver af mere kompleks karakter. [Klageren] skulle fx oplære en lærling og oplevede sig efterfølgende helt udmattet. Han har svært ved at fastholde sin koncentration og er glemsom. Der kan være tale om et varigt nedsat funktionsniveau, der vil medføre varige skånehensyn, herunder mulighed for pauser, placering i rolige omgivelser, få opgaver med lav grad af kompleksitet samt nedsat arbejdstid. De kognitive udfordringer medfører udpræget træthedsbarhed samt nedsat stress-tærskel. [Klageren] er opmærksom på at energiforvalte og mærke efter, så han får stoppet i tide, fx hvis de er ude til et socialt arrangement.

Den 27. juni 2022 fremgår:

[Klageren] fortæller at han har fået to faste ruter på arbejde og det fungerer rigtig godt for ham. Vi drøfter, hvordan faste og strukturerede opgaver er mindre kognitivt udfordrende for ham og muligvis vil kunne medføre, at han kan øge sit timetal lidt. [Klageren] er fortsat på 15-17 timer om ugen og mener ikke, at han kan øges yderligere. Ved yderligere timer oplever [Klageren] sig helt udtrættet flere dage efter. Han er derfor meget opmærksom på sin grænsesætning og energiforvaltning. Stemningslejet vurderes fortsat stabiliseret på habituel niveau. Det kognitive funktionsniveau er fortsat betydeligt nedsat, hvilket medfører øget træthedsbarhed og betyder, at det er vanskeligt for [Klageren] at øge yderligere på arbejde. [Klageren] beskriver at have svært ved at træffe beslutninger om store og små ting i hverdagen, han skal holde sig til én opgave ad gangen ellers mister han overblikket, han har planlægningsbesvær og er glemsom. [Klageren] informeres om muligheden for, at medicin vil kunne afhjælpe nogle af disse vanskeligheder, men anbefales i første omgang at forsøge sig med de nye faste ruter på arbejde og se, om dette er mindre kognitivt drænende.

[Klageren] har profiteret godt af samtalerne og oplever sig i dag i habituel tilstand ift. stemningslejet og han har tilegnet sig gode strategier til at forebygge stress i fremtiden. Der ses fortsat betydelig nedsat kognitivt funktionsniveau, der grundet varigheden kan vise sig at være af mere kronisk karakter og medføre behov for varige skånehensyn arbejdsmæssigt. [Klageren] er informeret om, at nogle af de kognitive problemstillinger evt. kan afhjælpes med den rette medicin.

I den afsluttende status fra [Psykiatrisk klinik] den 27. juni 2022 fremgår:

Ved manglende tilfredsstillende kognitiv fremgang kan der blive tale om anbefalinger ift. varige skånehensyn. I sådant tilfælde kan evt. medicinske tiltag overvejes i håb om at øge det kognitive funktionsniveau. Skånehensyn: mulighed for pauser, placering i rolige omgivelser, få opgaver med lav grad af kompleksitet samt nedsat arbejdstid.

Oplysningerne fra egen lægen understøtter ligeledes den løbende stabile fremgang. Det fremgår fx den 23. februar 2021:

Har det bedre, har aftalt delvis sygemelding fra medio/ultimo marts har en gang tilbage hos psykolog skal fremadrettet øve sig i at mærke efter og reagerer på stresssymptomer sover bedre har fået tilbudt nyt arbejde i [...] i anden afdeling glæder sig hertil, starter op med et projekt, så han fortsat kan være delvis sygemeldt

Den 26. marts 2021 fremgår:

Startet op som delvist sygemeldt 23/3 har det bedre stoppet hos psykolog stiler mod raskmelding senest om 3 mdr.

Den 30. juni 2021 fremgår:

Ansæt i [...] i 7 år fået anden stilling som [...] egentlig været glad for det men konflikter med ansatte dræner ham kan max klare 10-15 timer pr uge og de dage der er konflikter er han helt færdig har god dialog fortsat med arb giver ringer efter konflikt og lægger af er dog i tvivl om han kan blive ved at klare det fagligt ok men udmattes af konflikterne er blevet mere følsom end tidl. genhenvises nyt psykologforløb og henvises arb og miljømed klinik

Den 27. oktober 2021 fremgår:

Er langsomt i bedring er fortsat på 10-15 timer pr uge påtænker at øge til 10-20 timer om 1 måned går fortsat til psykolog i [...] arbejder med sig selv og værktøjer fra psykologen tager ikke arb telefonen efter arb tid og bruger 'pyt' knappen, så han undgår at stresses er blevet meget bedre til at sige fra er fortrøstningsfuld har også været uopfordret kontaktet af konkurr. [...] som ønsker at ansætte ham flot anerkendelse og kunne på sigt være noget men vil gerne forblive i nuværende delvise sygemelding i gl firma hvor han har været 7-8 år

Af epikrise fra Arbejds- og Miljømedicinsk ambulatorium den 24. november 2021 fremgår:

Patienten angiver generelt bedring i sin tilstand, men oplever fortsat enkelte symptomer med træthed som det primære der blusser op. Ligeledes nævner patienten uro og påvirket søvn. Patienten er fortsat i forløb hos psykolog og angiver gavn heraf. Patienten anbefales at holde fast i hensyn til sine symptomer samt at følge tidligere angivne råd herunder bl.a. at prioritere ro og restitution samt nærende aktiviteter.

Patienten er aktuelt på arbejde 10-14 timer per uge, hvilket fungerer hensigtsmæssigt, der er aftale med egen læge om at arbejdet øges til 15-19 timer fra 1. december. Ved behov kan det overvejes at vente med at øge, hvis patienten ikke er klar til det, ellers bakkes der op om optrapningen herfra. Der kan overvejes at øge igen omkring jul, hvor der enten kan lægges yderligere timer oveni eller øges til ovennævnte, alt efter patientens tilstand og hvordan det går fremad med at være i arbejdet. Det anbefales fortsat at patientens opgaver er tilpassede og at der er hensyn i det daglige, hvor patienten anbefales at være opmærksom på at arbejdsdagene ikke bliver for lange. Patienten er fortrøstningsfuld omkring tilbagevenden til arbejde og arbejdet fremadrettet, men er også opmærksom på at vende tilbage gradvist og med tilstrækkelige hensyn.

Den 1. december 2021 fremgår:

Går langsomt fremad men kan fortsat have dage, hvor han er helt drænet over sig i at finde ud af, hvad der kan trigge dette er fortsat delvist sygemeldt på 10-15 timer ugentlig kan ikke helt undgå lange dage, da han fx forleden var i [...] og arbejde ok med køreturen, brugte musik at koble fra med på vejen går fortsat hos psykolog har afsluttet arb og miljømed klinik er ikke klar til raskmelding til årsskiftet sygem forlænges 3 mdr mhp fortsat gradvis øgning af timeantal det andet job som han har mulighed for, venter på ham, ingen pres der og vil helst fortsat trappe op og prøve af hvad han kan klare i nuværende job

Den 1. januar 2022 fremgår:

Går langsomt fremad men kan fortsat have dage, hvor han er helt drænet over sig i at finde ud af, hvad der kan trigge dette er fortsat delvist sygemeldt sygem er forlænget mhp fortsat gradvis øgning af timeantal har øget timeantal til 20-25 timer pr uge har haft samtale med nuværende chef, lidt utryk ved fremtidsplaner, han af omveje har hørt om vi derfor nok stadig tage i mod det andet arbejde i andet [...] firma, hvor han kender chefen fra tidligere det andet job som han har mulighed for, venter på ham, ingen pres der, og både kommune og det andet job vil godt overtage ham på sygemeldingen. Sygemeldingen er forlænget 3 mdr fra årsskiftet mhp fortsat gradvis øgning af timeantal. Går fortsat til psykolog ca en gang om måneden

Den 22. februar 2022 fremgår:

Tilbage ikke kunne øge i timer er totalt drænet hvis han arbejder mere end 2 dage i træk er i tvivl om det vil blive bedre hvis han siger ja til andet arbejde er fortsat på 20-25 timer ugentlig, ikke kunne klare at øge været sygemeldt længe i tvivl om ordinær beskæftigelse på sigt attest til kommune drøftes

Den 2. marts 2022 sendes afklarende spørgsmål fra kommunen til egen læge, blandt andet fremgår:

[Klageren] har tidligere givet udtryk for at hans stresssymptomer er arbejdsrelateret og han har ikke kunne trives på sin arbejdsplads, men han er ikke mærkbart kognitivt påvirket i sin fritid. Han har nu i længere tid forsøgt at øge sine timer, men rammer muren på de 20 timer og du skriver, at det ikke er forventeligt at han kan komme højere op i tid og der kan ikke peges på yderligere behandlingsmuligheder. Vi har nogle forskellige muligheder nu og jeg har brug for dine input til planen. Hvis [Klageren] ikke kan øge sine timer yderligere på nuværende arbejdsplads kan han vælge at gå ned i tid til de 20 timer som fungerer på nuværende arbejdsplads. Hvis den aktuelle tilstand og manglende mulighed for bedring hænger sammen med, at [Klageren] i bund og grund er i et job som ikke mat-

cher hans skånehensyn så har vi også drøftet muligheden for at finde et andet sted måske i en mere praktisk funktion, hvor han kan fortsætte sin optrapning og muligvis opnå et højere timeantal?

Af lægens svar på kommunens henvendelse fremgår den 7. marts 2022:

Både patienten og jeg er i tvivl, om den nuværende manglende øgning i timeantal hænger sammen med hans nuværende arbejde. Jeg tror det vil være en god ide at overveje andet arbejde/ praktisk, hvor det kan vurderes, om det var det tidligere job som ikke var det rette, eller om der er varige skånehensyn efter hans langvarige stress/belastning

Efterfølgende er der først kontakt til lægen igen den 3. oktober 2022, hvor følgende fremgår:

Kommer mhp læ 265 håber på fleksjob på nuværende arb plads må erkende han ikke kan klare det samme som før drænes, bliver træt, brug for restitution

Derefter er der ingen lægelig kontakt, behandling eller lignende.

Igennem hele forløbet beskrives stabil fremgang og øget funktionsniveau, herunder også betydeligt bedring i funktionsniveauet uden for arbejdet, hvor Klager ikke har gener. Der er ikke længere tale om en belastningsreaktion, men Klager beskriver selv nogle kognitive udfordringer i relation til arbejdet, og han mener ikke selv, at han kan øge sin arbejdstid. Der vurderes i forhold til dette, at Klager har nogle skånebehov i forhold til mulighed for pauser, placering i rolige omgivelser, få opgaver med lav grad af kompleksitet samt nedsat arbejdstid.

Der har ikke været tale om alvorlig eller egentlig psykisk sygdom, men en arbejdsrelateret belastningsreaktion. Klagers helbredsmæssige tilstand er gennem forløbet betydeligt bedret og stabiliseret. På trods af fortsat bedring, så øges timetallet dog ikke væsentligt ud fra Klagers egen vurdering, og på trods af at belastningsreaktionen er opstået på grund af arbejdsrelaterede forhold, og der også igennem forløbet beskrives nogle belastende arbejdsforhold på arbejdspladsen, så fastholdes afklaringen på samme arbejdsplads.

Derudover er der ikke iværksat anden udredning eller behandling, som fx medicinsk behandling ved fortsatte kognitive gener, som anbefalet fra [Psykiatrisk klinik].

Samlet er det Selskabets vurdering, at Klager har haft en belastningsreaktion, der midlertidigt har nedsat Klagers erhvervsevne, men at Klagers generelle erhvervsevne ikke er nedsat. Der refterer muligvis nogle kognitive gener, der dog kun optræder i sammenhæng med arbejde, som kan imødekommes med skånehensyn, og det er Selskabets vurdering, at der ikke er dokumenteret helbredsmæssige forhold, der er uforeneligt med at Klager bør kunne arbejde og tjene mere end halvdelen i et arbejde med rette skånehensyn.

Klager mener ikke, at Selskabet kan afgøre sagen på de foreliggende oplysninger, da der ikke foreligger nye helbredsoplysninger. Hvis der foreligger nyere helbredsoplysninger end dem, som Selskabet har modtaget, ser Selskabet gerne på disse. Men af de oplysninger, som vi har modtaget, har Klager ikke været i lægekontakt eller behandling siden de oplysninger, som vi allerede har modtaget, og derfor har Selskabet ikke indhentet yderligere. Det er Selskabets opfattelse, at de foreliggende oplysninger dokumenterer Klagers helbredsmæssige tilstand i et omfang, således at Klagers generelle erhvervsevne kan vurderes. Vi gør i øvrigt opmærksom på, at det er Klager, der skal dokumentere en nedsat erhvervsevne, og ikke Selskabet, der har bevisbyrden.

Selskabet bemærker, at der er uoverensstemmelse mellem notater om Klagers timetal i forløbet, og det Klager efterfølgende oplyser og ender i et fastholdelsesfleksjob på. Løbende og over længere tid beskrives det både i notater fra egen læge, fra [Psykiatrisk klinik] og fra kommunen, at klager arbejder op til 20-25 timer om ugen. Efterfølgende anfægter Klager og dennes arbejdsgiver dette, hvilket sker efter at Selskabet har givet afslag på fortsat bevilling af fritagelse for indbetaling og udbetaling ved nedsat erhvervsevne.

Selskabet bemærker yderligere, at det fremgår af oplysningerne fra kommunen og af de beskrevne oplysninger ovenfor fra egen læge, at det er vurderet, at det er relevant at afklare Klager på en anden arbejdsplads, da der synes at være barrierer ift. tidligere arbejdsplads, som også tidligere beskrevet, og det fremhæves, at Klager er fuldt velfungerende i fritiden uden tilsvarende kognitive gener. Alligevel gøres der ikke yderligere i forhold til dette, da Klager og arbejdsgiver ønsker et fastholdelsesfleksjob, som efterfølgende tilkendes.

Selskabet fastholder, at der ikke er helbredsmæssig dokumentation for, at Klagers generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen, og at Klager ikke er berettiget til yderligere fritagelse for indbetaling og udbetaling ved nedsat erhvervsevne."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af psykologsamtaler af 24/8 2021 og 23/9 2021 fremgår bl.a.:

"Tirsdag d. 24. august 2021

1. psykologsamtale i Velliv efter karens

[Klageren] møder til første samtale i psykologforløbet. Rammerne for forløbet gennemgås. Da der ikke er indikation for medicinsk behandling, vil alle samtaler som udgangspunkt være hos ut. Vi drøfter udviklingen siden sidste kontakt i klinikken. Der beskrives fortsat fremgang, men der er endnu ikke øget i arbejdstid. Passer sine 12-14 timer ugentligt. Har forsøgt at øge i tid, men uden held. Psykoedukation omkring funktionsniveau over tid. [Klageren] oplever sig kognitivt påvirket og vi drøfter vigtigheden af tålmodighed, accept og hjernepauser. [...] Der psykoedukeres omkring tendensen til at sætte værdifulde aktiviteter på standby, når man er belastet og vigtigheden af at forsøge at komme afsted alligevel. [...] Vi drøfter fokus for forløbet: 1) håndtering af negativitet i sociale relationer og efterfølgende grublerier, dårligt arbejdsmæssigt. 2) egenomsorg og stresshåndtering. 3) god tilbagevenden til arbejde på fuld tid. Jeg giver [Klageren] til opgave at forestille sig de negative kollegaer i en mindre negativ kontekst, fx med ble på. Dette for at skabe en defusion til det negative.

Torsdag d. 23. september 2021

2. psykologsamtale

Fortsat stabil. Får prioriteret lystfyldte aktiviteter. Har været til [...] og nødt virkelig dette. Hyggede sig og havde en fantastisk dag. Har derudover været til 3 koncerter med [ægtefælle] og et venepar. Kunne her være til stede og nyde arrangementer. Oplevede ikke, at der var kognitive udfordringer grundet de mange indtryk og stimuli. [Klageren] har med stor succes anvendt billedet af sine negative kollegaer som gorillaer, der puster sig op. Han har kunne levere informationer til dem og efterfølgende kunne grine og dermed ikke fået eget humør ødelagt. [Klageren] er derudover begyndt at lade sin firmatelefon blive i bilen, så han ikke stresses af denne i sin fritid. Roses for dette tiltag. Øver sig i at sige Pyt og Nej. Beskriver i dag to episoder, der har voldt bekymring

siden sidste kontakt i klinikken. Begge kan tyde på mindre angstanfald. Vi gennemgår den kognitive diamant og taler om vigtigheden af at eksponere sig, så angsten ikke tager kontrollen. Derudover nævnes det, at det er normalt at opleve angstsymptomer, når man er belastet og stresset. Vi aftaler, at [Klageren] skal eksponere sig for at komme i kantinen i rush hour (A:8-10). Har ferie i uge 41 + 42 og vil tage ud og rejse. Vi aftaler derfor tid i uge 44. Ved behov kan [Klageren] kontakte klinikken for en tid inden sin ferie."

Af statusskrivelse af 18/10 2021 fra psykiatrisk klinik fremgår bl.a.:

"[Klageren] har været tilknyttet [...] i et kombineret psykiatrisk/psykologisk behandlingsforløb siden 29/7 2021. Ved indledende samtalen opfyldte [Klageren] kriterierne for alvorlig stressreaktion, dog i remission. Der blev beskrevet nedsat kognitivt funktionsniveau. Han havde siden december været sygemeldt, men var ved opstart i klinikken delvist raskmeldt og passede sit arbejde på 12-14 timer ugentligt.

Idet der ved indledende samtale ikke blev fundet indikation for medicinsk behandling, har forløbet frem til nu udelukkende været af psykologisk karakter. Der har i samtalerne været fokus på stresshåndtering, god tilbagevenden til arbejdsmarkedet, energiforvaltning, egenomsorg samt strategier til håndtering af bekymringstendens.

[Klageren] vurderes at profitere af den iværksatte behandling. Han kan beskrive fremgang i form af øget generel trivsel samt bedring kognitivt. Han prioriterer nu lystfyldte aktiviteter og bruger mindre energi på bekymringer.

Der synes aktuelt at være opstået mindre-angstanfald på arbejdspladsen, hvilke der nu fokuseres på for at sikre fastholdelsen til arbejdspladsen.

Prognosen for fuld tilbagevenden til arbejdsmarkedet på ordinære vilkår vurderes ganske god."

Af journalnotat af 27/10 2021 fra egen læge fremgår bl.a.:

"Er langsomt i bedring er fortsat på 10-15 timer pr uge. Påtænker at øge til 10-20 timer om 1 måned.

Går fortsat til psykolog i [...], arbejder med sig selv og værktøjer fra psykologen. Tager ikke arbejdslefonen efter arbejdstid og bruger 'pyt' knappen, så han undgår at stresses. Er blevet meget bedre til at sige fra. Er fortrøstningsfuld, har også været uopfordret kontaktet af konkurr [...], som ønsker at ansætte ham. Flot anerkendelse og kunne på sigt være noget, men vil gerne forblive i nuværende delvise sygemelding i gl firma hvor han har været 7-8 år"

Af psykologsamtaler af 4/11 2021 og 2/12 2021 fremgår bl.a.:

"Torsdag d. 4. november 2021

3. psykologsamtale

Fortsat fine og stabile fremskrift. Har været på 2 ugers [ferie] sammen med kæresten og det har været rigtig godt. Beskriver selv at opleve at det går fremad. Er obs på at passe på sig selv og fralægge sig ansvar. Er aktuelt på 10-14 timer- Virksomheden presser på for flere timer, men [Klageren] fastholder, at han først vil have 'GO' fra sin læge. Har aftale med lægen den 1/12. Vi drøfter

muligheden for at øge i timetal. Pt. kan [Klageren] risikere at få alle timer lagt på én dag - fortæller bl.a. om opgave i [...], der tog 14 timer inkl. transport. Jeg råder [Klageren] til, at han godt kan stige til 20 timer, men opgaverne skal være mere jævnt fordelt og han skal fastholde én ugentlig fridag. [Klageren] fortæller, at han øver sig i at være mere ligeglad ift. virksomheden og ved, at han er blevet headhuntet af flere virksomheder, så han frygter ikke at blive fyret, hvis han fastholder at tage det i et roligt tempo. Eksponerer sig for kantine og oplever det som mindre angstprovokerende end forventet. Angst på 5 fremfor 8-10. Opfordres til at huske på denne læring og fortsætte eksponeringerne. Privat prioriteres hyggeprojekter i hjemmet, gåture og generelt at holde tempoet nede. Oplever lyst og overskud til at tage kontakt til sine [...] og gør dette mere og mere. Alt i alt fine og stabile fremskridt. Ny tid lige efter lægetiden i starten af december. Her kan evt. øgning i arbejdstid drøftes yderligere. Aktuelt vurderes det bestemt realistisk at [Klageren] kan øges i tid, hvis dette bliver gjort med de rette skånehensyn.

Torsdag d. 2. december 2021

4. psykologsamtale

Beskriver at det går rigtig godt. Oplever at trives de fleste dage. Er her i godt humør, har fin energi og lyst til tingene. Får taget initiativ og er social. Har valgt at stige i tid på arbejde og har således sagt til chefen, at han står til rådighed tre dage om ugen i 15-20 timer. Siger at det går rigtig fint og han selv får lov til at vælge sine arbejdsopgaver. Har frabedt sig kontorarbejde, hvor der døgn stand-by funktion. Dette synes meget hensigtsmæssigt. Jeg anbefaler at [Klageren] generelt afholder sig fra denne form for arbejde, men hvis det bliver krævet, skal det kun være én dag om ugen. Kommer nu i kantine helt uden angst. Beskriver sig generelt helt angstfri igen. Har generelt 1 dag om ugen, som beskrives som en øv dag. Her sidder han stille i stolen og får ikke foretaget sig noget. Beskriver sig som tom i hovedet. Bekymres over dette. Vi arbejder med strategier, som [Klageren] kan arbejde videre med til næste gang. Særligt forsøge at aktivere sig selv og fx ringe til kammerat, så der foretages fokus skifte."

Af journalnotat af 10/1 2022 fra egen læge fremgår bl.a.:

"Går langsomt fremad, men kan fortsat have dage, hvor han er helt drænet. Øver sig i at finde ud af, hvad der kan trigge dette. Er fortsat delvist sygemeldt. Sygem er forlænget mhp fortsat gradvis øgning af timeantal. Har øget timeantal til 20-25 timer pr uge. Har haft samtale med nuværende chef, lidt utryk ved fremtidsplaner, han af omveje har hørt om, vi derfor nok stadig tage i mod det andet arbejde i andet [...] firma, hvor han kender chefen fra tidligere. Det andet job som han har mulighed for, venter på ham, ingen pres der, og både kommune og det andet job vil godt overtage ham på sygemeldingen."

Af statusskrivelse af 17/1 2022 fra psykiatrisk klinik fremgår bl.a.:

"Sidste status er dateret til 18/10 2021. Her blev beskrevet, at [Klageren] vurderes at profitere af den iværksatte behandling. Han kan beskrive fremgang i form af øget generel trivsel samt bedring kognitivt. Han prioriterer nu lystfyldte aktiviteter og bruger mindre energi på bekymringer.

Der synes aktuelt at være opstået mindre angstanfald på arbejdspladsen, hvilke der nu fokuseres på for at sikre fastholdelsen til arbejdspladsen.

Prognosen for fuld tilbagevenden til arbejdsmarkedet på ordinære vilkår vurderes ganske god.

Siden da har der været et fortsat fokus på god tilbagevenden til arbejdspladsen med udgangspunkt i stressreducerende tiltag og øgning af timetal, egenomsorg og energiforvaltning.

[Klageren] profiterer fortsat rigtig godt af den iværksatte behandling. Han er øget til ca. 20 timer om ugen og følger fint optrappingsplanen. [Klageren] beskriver sig selv i trivsel. Han har godt stabilt stemningsleje, angsten er fuldt aftaget og han har genoptaget lystfyldte aktiviteter, herunder sociale.

Der har under forløbet ikke været fundet indikation på behov for medicinske tiltag.

Prognosen for fuld tilbagevenden til arbejdspladsen på ordinære vilkår vurderes ganske god og det forventes, at [Klageren] er til bage på fuld tid indenfor de kommende 1-2 måneder."

Af psykologsamtale af 19/1 2022 fremgår bl.a.:

"5. psykologsamtale

Fortsat helt stabil. Fortæller om presset periode op til jul, hvor der kom mange opgaver i kalenderen trods aftale om andet. Opgaverne pressede [Klageren] ud i mange overarbejdstimer ift. de aftalte 20 timer. Det gik dog fint og [Klageren] fortæller, at han trives rigtig godt med arbejdsdagene med de mange timer i bil og opgaver der skal løses. Er dog stadig overbevist om, at han skal søge andre muligheder og har aktuelt 3 åbne jobtilbud. Fortæller at han hører i krogene, at der kommer til at ske noget med hans kontrakt. Dette bekymrer ham og han har besluttet sig for at tale med lederen i denne uge og bede om at få lagt kortene på bordet, så han ved, om han er købt eller solgt.

Planlægger at stige til ca. 25 timer i næste uge, 25-30 timer i feb. og endeligt 37 timer i marts. Dette synes helt hensigtsmæssigt.

Fortæller at de tidligere omtalte ØV-dage nu er reduceret til timer, hvor humøret er lavt. Her laver [Klageren] [...], hvilket han oplever er meget gavnligt. Det flytter fokus og får ham til at slappe af og blive i godt humør. Får også gået ture.

Vurderes snarligt klar til afslutning. Vi afventer dog, at der kommer klarhed over jobsituationen og [Klageren] er tilbage på fuld tid i ordinære vilkår. Dette forventes primo marts."

Af statusattest af 23/2 2022 fra egen læge fremgår bl.a.:

"A. Sygehistorie, diagnoser, prognose.

... Patienten har været sygemeldt siden 01.12.2020 pga. længerevarende arbejdsrelateret stress. Patienten har hele tiden været i dialog med arbejdsgiver, og opstartede som delvis sygemeldt fra 23.03.2021 mhp. at komme gradvist tilbage til arbejdet og gradvist op i tid. Han oplever desværre fortsat belastningssymptomer og oplever at han hurtigere udtrættes, hvis han presses for hurtigt op i tid. Det har ikke været muligt at øge antal timer til mere end 20 til 25 timer om ugen. Ved forsøg på højere timeantal oplever han, at han er total drænet hele den efterfølgende dag. Han oplever også at få svært påvirket søvn især forud for de dage, hvor han skal arbejde. Endvidere oplever han, at han maksimalt kan arbejde to dage ad gangen, da han ellers bliver for udtrættet og får

belastningssymptomer. Hans funktionsniveau er således fortsat nedsat på baggrund af de aktuelle helbredsforhold. Man har forsøgt at tilpasse både timeantal og arbejdsopgaver men trods dette, har det ikke været muligt at øge timeantallet til over 20/25 timer om ugen. Der er fortsat skånehensyn, og det er svært at se, at der er yderligere end dem der allerede er iværksat. Patienten har igennem hele forløbet gået til samtaler hos egen læge, og desuden også gået til psykolog. Endvidere har han senest været vurderet på Arbejds- og Miljømedicinsk Klinik, hvor han blev afsluttet i november 2021. På baggrund af den lange sygdomsperiode og manglende øgning af timeantal er både patienten og jeg kommet i tvivl om hvorvidt han vil kunne vende tilbage til ordinær beskæftigelse. Jeg kan desværre ikke komme med et realistisk raskmeldingsperspektiv."

Af kommunal opfølgningssamtale den 24/2 2022 fremgår bl.a.:

"Sygemeldt grundet arbejdsrelateret stress.

[Klageren] fortæller, at han 2 gange siden sidst er blevet vækket af hans pulsor om natten grundet for lav hvilepuls. Når han presser sig selv på mere end 20 timer, så stiger hans puls og han får svært ved at sove. Det at han nu kan døje med for lav en puls fortæller han, at han ikke skal forsøge at presse sig selv mere og at han fungerer bedst på de 20 timer. Han kan have dage, når han møder ind, hvor han har det rigtigt skidt og hvor hans kollegaer også kan se det på ham, hvor han at de konfronterer ham med det og siger, at han skal køre hjem igen, men han forsøger at få det til at fungere på de 20 timer. Adspurgte omkring funktionsniveauet i fritiden fortæller [Klageren], at han er velfungerende. Han kan indimellem have behov for at tage 'en morfar' men han går ikke og har det dårligt eller føler sig begrænset. Ut. drøfter med [Klageren], at det får ut. til at tænke, at hans primære udfordring er hans nuværende arbejdsplads, da han ikke er plaget af diverse symptomer i sin fritid. Ut. forklarer også, at ut. har drøftet det med hans læge og lægen er enig i, at vi pt. ikke kan udelukke, at det lave funktionsniveau i øjeblikket relaterer sig til hans nuværende arbejde og at han ville kunne arbejde flere timer, hvis han kom hen et andet sted, hvor han havde mere praktiske opgaver. [Klageren] siger, at han ikke er afvisende over at prøve det af.

Behandling:

Stoppet i forløb ved tidligere psykolog. Har nu fået bevilget 10 nye samtaler via sundhedsforsikring og ved [...] og er fortsat i gang med det.

...

Plan:

[Klageren] kan ikke arbejde mere end 20 timer på nuværende arbejdsplads, hvor han arbejder med [...]. Det skal prøves af om [Klageren] kan opnå en højere ugentligt arbejdstid, såfremt han får et mere tilpasset job, som ikke stiller så mange krav til koncentreret opgaveløsning med høj kompleksitet og det anbefales, at der igangsættes ekstern optrænende praktik indenfor et praktisk orienteret job. [Klageren] er orienteret om, at nuværende arbejdsgiver skal orienteres om dette, da der vil være behov for fuld sygdomsperiode imens optrænende praktik finder sted. Det er drøftet, at det ikke anbefales, at optræning finder sted på egen arbejdsplads heller ikke selvom en evt. omplacering kan finde sted, da det er vigtigt at få [Klageren] over i nogle helt nye rammer. Dette set ud fra, at [Klageren] har forsøgt i over 1½ år at komme tilbage nu og der er sket flere lederskift og der er også forsøgt at justere på opgaveløsningen og det har ikke hjulpet. Derfor er det relevant at undersøge om det kan have en positiv indvirkning på [Klageren]s arbejdsevne at komme ud i helt nye rammer og for en stund slippe det ansvar som hviler på hans skulder i nuværende job.

Eget arbejdsmarkedsperspektiv:

[Klageren] giver udtryk for, at han har ja hatten på, selvom han synes det er svært. [Klageren] spørger indtil fleksjob og vi drøfter, at fleksjob kræver, at man har en varig og væsentlig funktionsnedsættelse som gør sig gældende i forhold til et hvert erhverv, men som også påvirker ens funktionsniveau i fritiden. Lige nu ved vi, at [Klageren] ikke fungerer optimalt på nuværende arbejdsplads, men han er velfungerende, når han holder fri og ikke skal spekulere på sit arbejde. Derudover arbejder [Klageren] også på et timeantal som ligger udover rammen for fleksjob og derfor er det ikke relevant at afklare hans arbejdssevne nærmere. Det er drøftet med [Klageren] at han også kan vælge at gå ned i tid på sit nuværende arbejde, men [Klageren] har ikke mod på at skulle gå så langt ned i løn og er derfor positiv indstillet på at prøve en praktik på en anden arbejdsplads med det formål at opnå en højere ugentligt arbejdstid. [Klageren] selv har flere kontakter på hånden som også har tilbudt ham arbejde og det drøftes, at det vil være relevant at tilbyde praktik et sådant sted, hvis det er lettere og overskuelige opgaver, da det måske kan føre til en ansættelse efter endt forløb.

...

Samlet socialfaglig vurdering og behov for indsats.

Der er tale om længerevarende følger efter arbejdsrelateret stress. [Klageren] er fortsat på 20 timer om ugen og kan ikke øge yderligere i nuværende stilling. Ud fra [Klageren]s egen opfattelse har han et udmærket funktionsniveau i andre situationer og det kan ikke udelukkes, at [Klageren] kan arbejde flere timer i et andet job. Det anbefales derfor at [Klageren] ophører i delvis raskmelding og bliver fuldt sygemeldt igen mhp. ekstern praktik i en mere praktisk orienteret funktion mhp. optræning til et højere timeantal som er mere realistisk at raskmelde sig til end de 20 timer. Der foreligger ikke et raskmeldingsperspektiv og der er ikke grundlag for at igangsætte afklarende tiltag og på den baggrund ses der ikke længere at være tale om et gyldigt forlængelsesgrundlag. Der sendes d.d. partshøring om ophør og bevilling af jobafklaringsforløb på ressourceforløbsydelse."

Af psykologsamtale af 2/3 2022 fremgår bl.a.:

"6. psykologsamtale

Har fået tilbudt nyt job hos et konkurrerende firma. Har en mistanke om at hans nuværende virksomhed har fået nys om dette, da der nu sker mange positive forandringer på jobbet. Dette gør at [Klageren] er meget i tvivl omkring sit evt. jobskifte. Det påvirker nattesøvnen, hvor [Klageren] vågner hver nat ved en 3-4 stykker og har svært ved at falde i søvn efterfølgende. Vi oplister de tre muligheder [Klageren] står overfor; A) blive i virksomheden med en accept af de vilkår der er, B) blive i virksomheden, men bede om enkelte forandringer, der er nødvendige for trivslen eller C) tage imod det nye job. [Klageren] ender på mulighed B og vil tage snak med ledelsen omkring evt. at blive sikret, at han ikke får opgaver, der kræver overnatning, da dette er den primære årsag til, at han har søgt ved den anden virksomhed. Prioriterer kammerater og egenomsorg generelt. Jeg nævner muligheden for at supplere med sovemedicin ved behov, men mener at en afklaring ift. jobsituationen vil give ro på den mentale maraton, så [Klageren] kommer til at opleve bedring i søvnen og energien generelt.

Vi afslutter ikke som planlagt forløbet i dag. [Klageren] skal følges til der er stabilitet i tilstanden og han er godt tilbage og raskmeldt på sit arbejde. Vi kan arbejde med at blive bedre til at sige fra."

Af udtalelse af 7/3 2022 fra egen læge fremgår bl.a.:

"Både patienten og jeg er i tvivl, om den nuværende manglende øgning i timeantal hænger sammen med hans nuværende arbejde. Jeg tror det vil være en god ide at overveje andet arbejde/praktik, hvor det kan vurderes, om det var det tidligere job som ikke var det rette, eller om der er varige skånehensyn efter hans langvarige stress/belastning. Da han nu har været sygemeldt længe og også gået til psykolog længe samt har forsøgt at tilpasse timer og opgaver, kan jeg være bekymret for, at der er varige skånehensyn"

Af kommunalt forlængelsesmøde af 25/3 2022 fremgår bl.a.:

"Pgl. anbefales fortsat optrapning med tilpassede opgaver og hensyntagen til at arbejdsdagen ikke bliver for lang. [Klageren] er nu afsluttet fra [...], men ses fortsat ved egen læge og psykolog. [Klageren] er igennem længere tid stagneret på 20 timer i sit nuværende job som [...]. Egen læge vurderer, at der ikke kan peges på yderligere relevante behandlingsmuligheder udover den igangværende psykologbehandling og oplyser at både [Klageren] og egen læge selv er i tvivl om hvorvidt den manglende øgning hænger sammen med hans nuværende arbejdsplads. Egen læge anbefaler andet arbejde/praktik for at undersøge hvorvidt der er mulighed for højere arbejdstid eller om der er tale om varige skånehensyn som følge af langvarig stress.

Ud fra ovenstående vurderes det, at der ikke længere foreligger et realistisk raskmeldingsperspektiv. Det er pt. usikkert om [Klageren] vil fungere bedre i et mere tilpasset job f.eks. et praktisk betonet job, hvor kompleksiteten er lavere eller om der er tale om varige skånehensyn som vil være gældende i forholdt til et hvert erhverv. Det er derfor ikke relevant med forlængelse jf. § 27.stk. 1 nr. 2 også set ud fra, at [Klageren] allerede nu arbejder 20 timer om ugen som er indenfor rammen af ordinær beskæftigelse.

Det vurderes, at det er relevant at tilbyde [Klageren] en ekstern praktik indenfor et andet jobområde mhp. yderligere optræning af arbejdsevnen. Da der ikke foreligger mulighed for fortsat forlængelse af sygedagpengeperioden, bevilges der jobafklaringsforløb på ressourceforløbsydelse."

Af kommunal opfølgningssamtale den 28/3 2022 fremgår bl.a.:

"Du er oplyst om, at der ikke længere foreligger et realistisk raskmeldingsperspektiv. Du kan lige nu arbejde 20 timer om ugen og din læge mener ikke, at det er realistisk, at du kan arbejde flere timer end de nuværende 20 timer i din nuværende stilling. Din læge kan ikke peges på anden behandling udover igangværende psykologbehandling. Din læge kan ikke udelukke, at det er dit nuværende arbejde som udgør den største barrierer for dig og anbefaler, at du prøves af på en anden arbejdsplads for at se om det på en anden arbejdsplads i en anden funktion vil være muligt for dig at præstere flere timer. Du kan pt. varetage arbejde 20 timer om ugen, hvilket er indenfor rammen af ordinær beskæftigelse og der ses derfor ikke grund til at iværksætte egentlig afklaring af din arbejdsevne. Du ønsker ikke at gå så langt ned i tid på dit arbejde og det er uts. anbefaling, at du indvilger i et eksternt optræningsforløb i en mere praktisk funktion, hvor du også selv har nogle forslag til evt. praktiksteder. Idet der ikke foreligger et raskmeldingsperspektiv pt. vil en sådan optrænende praktik ikke kunne finde sted på sygedagpenge og du er derfor d.d. mundtligt partshørt i ophør efter forlængelse samt bevilling af jobafklaringsforløb på ressourceforløbsydelse. Det er aftalt, at jeg giver besked til ny rådgiver omkring anbefaling til plan og at du ikke selv kontakter din arbejdsgiver omkring ovenstående indtil du har hørt fra din nye rådgiver."

Ankenævnet *for* Forsikring

18.

101911

Ankenævnet for Forsikring

19.

101911

Af statusskrivelse af 29/3 2022 fra psykiatrisk klinik fremgår bl.a.:

"Han er øget til ca. 20 timer om ugen og følger fint optrapningsplanen. [Klageren] beskriver sig selv i trivsel. Han har godt stabilt stemningsleje, angsten er fuldt aftaget og han har genoptaget lystfyldte aktiviteter, herunder sociale.

Der har under forløbet ikke været fundet indikation på behov for medicinske tiltag.

Prognosen for fuld tilbagevenden til arbejdspladsen på ordinære vilkår vurderes ganske god og det forventes, at [Klageren] er tilbage på fuld tid indenfor de kommende 1-2 måneder.

Fortsat fokus på god tilbagevenden til arbejdspladsen, herunder energiforvaltning og egenomsorg.

Følger fint optrapningsplanen. Er i gang med at undersøge muligheden for at tilrettelægge opgaverne på arbejde mere hensigtsmæssigt. Beskriver sig overordnet i trivsel. Er social med sine kammerater og bruger tid på sine interesser. Forventes snarligt raskmeldt. Prognosen er fortsat god."

Af journalnotat af 4/4 2022 fra egen læge fremgår bl.a.:

"Opfølgning

Siden sidst haft møde med kommune. Er sat på ressourceforløbsydelse, som betyder betydelig nedgang i indtægt. Har ikke fået det bedre desværre, faktisk igen haft episode hvor han følte hovedet brændte sammen og han måtte gå hjem fra arbejde. Er tilbage på max 20 timer om ugen, svært at overskue hvordan han kommer videre. Har været sygemeldt over 1 år nu og det kommunale system er også hårdt at være i, så vigtigt at få en afklaring. Går fortsat hos psykolog"

Af psykologsamtale af 21/4 2022 fremgår bl.a.:

"7. psykologsamtale

Har besluttet sig for at fastholde sit aktuelle job. Har bedt om færre opgaver, der involverer overnatning og dette er blevet hørt. Oplever at der er en god fleksibilitet og forståelse i virksomheden og han trives i sit arbejde. Har fået en undskyldning fra sin chef og var overrasket over dette. Arbejder aktuelt 15 timer om ugen og vi drøfter evt. langsom optrapning. [Klageren] beskriver godt humør, men skal være opmærksom på at energiforvalte. Søvn er normaliseret og [Klageren] får prioriteret lystfyldte aktiviteter. Vi arbejder i dag med at sige fra, hvilket [Klageren] også har været bedre til at få prioriteret siden sidste kontakt i klinikken."

Af kommunal jobsamtale den 11/5 2022 fremgår bl.a.:

"Status: Dags dato er der afholdt rundbordssamtale på arbejdspladsen, hvor der gives udtryk for at arbejdsgiver ønsker at beholde [Klageren] i ansættelse, men det ikke er holdbart han kun er på de 15-20 timer om ugen som han har været på siden marts 2021. [Klageren] udtrykker at han er blevet bedre til at sige fra, og få han ressourcer til at række til både privatliv og arbejdsliv. På arbejdspladsen har man forsøgt at se om [Klageren] kan stige i tid men [Klageren] udtrykker når han kommer på 20 timer og derover så bliver han udfordret. Derfor aftales det at sætte fasthol-

delse konsulent på sagen med henblik på at få dokumenteret hvor [Klageren] er udfordret og hvad der gør han ikke fungere på flere timer. [Klageren] ser det mest realistisk at han sigter mod at arbejde på nedsat tid fremover, hvilket arbejdsgiver er enig i. Både [Klageren] og arbejdsgiver ønsker at samarbejde fremover."

Af psykologsamtale af 24/5 2022 fremgår bl.a.:

"8. psykologsamtale

Kommunen presser på for at få [Klageren] op i tid. [Klageren] oplever at de truer ham med at sygemelde ham, så han kan jobafprøves i anden virksomhed. [Klageren]s arbejdsgiver valgte at indkalde kommunen til møde. Her blev der drøftet muligheden for fastholdelsesflexjob. Kan aktuelt fint varetage 16 timer. Stemningsmæssigt vurderes [Klageren] i fin habituel tilstand. Han er glad og har god motivation til at prioritere lystfyldte aktiviteter såsom bl.a. [...], som han og [ægtefællen] kører mange ture i. Der ses fortsat et nedsat kognitivt funktionsniveau når opgaverne bliver af mere kompleks karakter. [Klageren] skulle fx oplære en lærling og oplevede sig efterfølgende helt udmattet. Han har svært ved at fastholde sin koncentration og er glemsom. Der kan være tale om et varigt nedsat funktionsniveau, der vil medføre varige skånehensyn, herunder mulighed for pauser, placering i rolige omgivelser, få opgaver med lav grad af kompleksitet samt nedsat arbejdstid. De kognitive udfordringer medfører udpræget træthedsbarhed samt nedsat stresstærskel. [Klageren] er opmærksom på at energiforvalte og mærke efter, så han får stoppet i tide, fx hvis de er ude til et socialt arrangement."

Af rehabiliteringsteamets indstilling til jobafklaringsforløb den 16/6 2022 fremgår bl.a.:

"[Klageren] blev sygemeldt fra hans stilling som [...] d. 01.12.2020, pga. længerevarende arbejdsrelateret stress. [Klageren] var under sin sygemelding i dialog med sin arbejdsgiver og opstartede som delvis sygemeldt d. 23.03.2021, som [...] i samme firma. [Klageren] fortæller at han er på 15 timer fordelt over to gange om ugen og at han aldrig har været højere oppe, under sin sygemelding. [Klageren] har arbejdet ved [...] i otte år.

[Klageren] oplyser på dagens møde, at det ikke var som [...], men [...] han var ansat som.

Helbredsmæssigt er beskrevet:

[Klageren] har været sygemeldt siden 01.12.2020 pga. længerevarende arbejdsrelateret stress. [Klageren] har via sin sundhedsforsikring ved [psykiatrisk klinik] fået psykolog timer, frem til midt juni. [Klageren] fortæller at der ved behov kan bevilliges flere psykologtimer og at han ved psykologen får nogle gode redskaber, både i form af hvordan han skal håndtere sin stress diagnose og hvordan evt. udfordringer med kollegaer kan håndteres. [Klageren] er på nuværende tidspunkt ikke i medicinsk behandling, han har været ved psykiater i [psykiatrisk klinik]. Psykiateren mente ikke at medicinering var relevant. Derudover har [Klageren] samtaler ved sin praktiserende læge ca. en gang om måneden.

...

[Klageren] oplyser at han forventer at afslutte sit forløb ved psykolog sidst i juni 2022.

[Klageren] oplyser at han aktuelt arbejder mellem 15-17 timer ugentligt afhængig af trafikken.

...

Tanker om fremtiden og indsatser:

Af den forberedende del fremgår det, at der er afholdt personligt møde med jobrådgiver [...] og arbejdspladsen, med henblik på arbejdsfastholdelse d. 10.05.2022. På mødet fremgår det at arbejdsgiver ønsker at fastholde [Klageren] på arbejdspladsen. [Klageren] har siden marts 2021 arbejdet mellem 15-20 timer og han fungerer bedst omkring de 15 timer. [Klageren] har behov for hviledage og derfor arbejder han ikke alle dage i ugen. [Klageren] oplyser at han ikke får ros derhjemme hvis han arbejder mere end de ca. 15 timer fordi så er han ikke meget værd når han kommer hjem. Det er aftalt at der sættes fastholdelseskonsulent på sagen, med henblik på at få sagen belyst. Umiddelbart forventes det ikke at [Klageren] komme meget langer op i tid, da han ikke har øget siden marts 2021. [Klageren] ville ønske at han kunne komme op på fuld tid igen, men ser det på nuværende ikke realistisk.

Adspurgte til den forberedende del om hvad [Klageren]s bud er på hvad der skal til, for at opnå 37 timers ordinær beskæftigelse, svarer han at det er at tage det med ro over en periode. [Klageren] uddyber og fortæller at han efter at have haft tre sammenhængende arbejdsdage, var faldet i søvn under aftensmaden. [Klageren] fortæller ydermere at hans psykolog også har anbefalet [Klageren], at blive i hans nuværende beskæftigelse som [...].

[Klageren] og arbejdsgiver som også var deltager på rehabiliteringsmøde, fortæller at årsagen til at han har fordel 15-17 timer på 2 dage er i forhold til hans kørselsopgaver ligger i [...], og det derfor ikke kan svare sig at fordele det ud.

Arbejdsgiver oplyser at de har forsøgt meget for at støtte [Klageren] tilbage. Dels har de forsøgt med forskellige arbejdsopgaver og steder, og har også forsøgt at [Klageren] arbejdede 3 dage ugentligt, men dette fungerede ikke for [Klageren].

[Klageren] oplyser på dagens møde, at hvis han arbejder mere end nuværende timer, mærker han straks søvnbesvær med opvågninger op mod 8 gange om natten."

Af psykologsamtale af 27/6 2022 fremgår bl.a.:

"9. psykologsamtale

Møder til afsluttende samtale - bevillingen er udløbet. [Klageren] fortæller at han har fået to faste ruter på arbejde og det fungerer rigtig godt for ham. Vi drøfter, hvordan faste og strukturerede opgaver er mindre kognitivt udfordrende for ham og muligvis vil kunne medføre, at han kan øge sit timetal lidt. [Klageren] er fortsat på 15-17 timer om ugen og mener ikke, at han kan øges yderligere. Ved yderligere timer oplever [Klageren] sig helt udtrættet flere dage efter. Han er derfor meget opmærksom på sin grænsesætning og energiforvaltning. Stemningslejet vurderes fortsat stabiliseret på habituel niveau. Det kognitive funktionsniveau er fortsat betydeligt nedsat, hvilket medfører øget træthed og betyder, at det er vanskeligt for [Klageren] at øge yderligere på arbejde. [Klageren] beskriver at have svært ved at træffe beslutninger om store og små ting i hverdagen, han skal holde sig til én opgave ad gangen, ellers mister han overblikket, han har planlægningsbesvær og er glemsom. [Klageren] informeres om muligheden for, at medicin vil kunne afhjælpe nogle af disse vanskeligheder, men anbefales i første omgang at forsøge sig med de nye faste ruter på arbejde og se, om dette er mindre kognitivt drænende."

Af afsluttende status af 27/6 2022 fra psykiatrisk klinik fremgår bl.a.:

"Aktuel status og prognose

Stemningsmæssigt vurderes [Klageren] i fin habituel tilstand. Han er glad og har god motivation til at prioritere lystfyldte aktiviteter. Det kognitive funktionsniveau er fortsat betydeligt nedsat, hvilket medfører øget træthedsgrad og betyder, at det er vanskeligt for [Klageren] at øge yderligere på arbejde. [Klageren] beskriver at have svært ved at træffe beslutninger om store og små ting i hverdagen, han skal holde sig til en opgave ad gangen ellers mister han overblikket, han har planlægningsbesvær og er glemsom. [Klageren] er informeret om muligheden for, at medicin vil kunne afhjælpe nogle af disse vanskeligheder. Der kan være tale om et varigt nedsat funktionsniveau, der vil medføre varige skånehensyn, herunder mulighed for pauser, placering i rolige omgivelser, få opgaver med lav grad af kompleksitet samt nedsat arbejdstid. De kognitive udfordringer medfører som omtalt udpræget træthedsgrad samt nedsat stresstærskel. [Klageren] er deltidsraskmeldt og arbejder aktuelt mellem 15-17 timer om ugen og har netop fået tildelt to faste ruter. Dette synes hensigtsmæssigt idet faste og strukturerede opgaver er mindre kognitivt udfordrende for ham og muligvis vil kunne medføre, at han på sigt kan øge sit timetal lidt. Prognosen for fastholdelse i arbejde vurderes god.

Anbefalinger

Ved manglende tilfredsstillende kognitiv fremgang kan der blive tale om anbefalinger ift. varige skånehensyn. I sådant tilfælde kan evt. medicinske tiltag overvejes i håb om at øge det kognitive funktionsniveau.

Skånehensyn: mulighed for pauser, placering i rolige omgivelser, få opgaver med lav grad af kompleksitet samt nedsat arbejdstid."

Af epikrise af 27/6 2022 fra psykolog fremgår bl.a.:

"[Klageren] har gennem det sidste år været tilknyttet [psykiatrisk klinik] i et forsikringsdækket behandlingsforløb. Ved indledende samtale ved psykiater fremstod [Klageren] med symptomer på svær stressreaktion. Der blev ikke fundet indikation for medicinske tiltag, hvorfor der udelukkende har været tale om terapeutiske samtaler. [Klageren] har profiteret godt af samtalerne og oplever sig i dag i habituel tilstand ift. stemningslejet og han har tilegnet sig gode strategier til at forebygge stress i fremtiden. Der ses fortsat betydeligt nedsat kognitivt funktionsniveau, der grundet varigheden kan vise sig at være af mere kronisk karakter og medføre behov for varige skånehensyn arbejdsmæssigt. [Klageren] er informeret om, at nogle af de kognitive problemstillinger evt. kan afhjælpes med den rette medicin. Da bevillingen er udløbet er [Klageren] d.d. blevet afsluttet fra sit behandlingsforløb."

Af kommunens bevilling af fleksjob den 24/8 2023 fremgår bl.a.:

"Begrundelse

Vi har vurderet, at du har varige og væsentlige begrænsninger i din arbejdsevne, som medfører at du ikke kan opnå eller fastholde et job på normale vilkår på arbejdsmarkedet.

I afgørelsen har vi lagt vægt på, at der helbredsmæssigt er beskrevet belastningsreaktion/ arbejdsrelateret stress. Der beskrives vedvarende symptomer i form af blandt andet træthed, hurtig udtrætning, nedsat hukommelse og svært ved at danne overblik. Tilstanden vurderes kronisk med behov for varige psykiske skånehensyn. Er relevant udredt og behandlet ved Arbejds- og Miljømedicinsk Klinik, psykolog og psykiater samt egen læge. Tilstanden er stationær, og behandlingsmulighederne vurderes udtømte. De samlede helbredsforhold vurderes at medføre en varig og væsentlig nedsættelse af funktionsevnen, såvel i forhold til arbejde som i fritiden. Det vurderes for dokumenteret, at dine ressourcer og udfordringer er afklarede i forhold til uddannelse og beskæftigelse, og at der er foretaget vurdering af alle relevante indsatser efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats samt andre foranstaltninger, herunder revalidering, for at fastholde dig i beskæftigelse på ordinære vilkår. Der er overensstemmelse mellem den nedsatte arbejdsevne, de lægelige oplysninger og indsatsen i udviklingsforløb. Det vurderes tilstrækkeligt dokumenteret, at der ikke er mulighed for tilknytning til arbejdsmarkedet på ordinære vilkår på trods af relevante indsatser i form af et længerevarende arbejdsfastholdelses-/udviklingsforløb på egen arbejdsplads, [...], siden marts 2021. Du har i forløbet været afprøvet i forskellige arbejdsfunktioner- og opgaver. Forløbet har vist, at du er i besiddelse af en arbejdsevne, der kan benyttes i et fleksjob 15 timer om ugen, når du beskæftiges med rutineprægede og kendte [opgaver]. Effektiviteten er vurderet svarende til 100%. Skånehensynene vurderes optimalt tilgodeset på egen arbejdsplads. Det vurderes, at betingelserne for et fastholdelsesfleksjob er opfyldte, da der i mere end 12 måneder er forsøgt tiltag efter de sociale kapitler, for at fastholde dig på arbejdspladsen. Der fremgår skema over iværksatte tiltag på sagen. Det vurderes, at du er afprøvet i forhold til ethvert erhverv og at alle relevante tilbud efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats samt andre foranstaltninger er afprøvet og vurderet udtømte."

Af kommunens godkendelse af ansættelse i fleksjob den 29/8 2023 fremgår bl.a.:

"Vi har afgjort, at du i perioden fra fredag d. 1. september 2023 til og med torsdag d. 31. august 2028 kan ansættes i midlertidigt fleksjob som [...].

...

Begrundelse for afgørelsen

Vi har godkendt denne ansættelse i midlertidigt fleksjob, fordi vi vurderer, at du med en ansættelse på 15 timer udnytter din arbejdsevne bedst muligt.

...

Særlige skånehensyn

Nedsat tid, behov for forudsigelighed og struktur samt enkle og overskuelige opgaver, undgå stress og pres samt stramme deadlines."

Af udtalelse fra klagerens arbejdsgiver fremgår bl.a.:

"På given foranledning er [Arbejdsgiver] bedt om at lave en beskrivelse af [Klageren]'s fravær og de tiltag [Arbejdsgiver] har foretaget i den forbindelse.

[Klageren] blev ansat som [...] 01-apr-2015, med udførelse af [...] hos [Arbejdsgiver]'s kunder.

Den 01-okt-2019 blev hans ansættelse ændret til funktionær med primær opgave, [...].

Arbejdsopgaverne blev nogle måneder senere ændret til planlægning af kommende uges/ugers arbejdsopgaver for [Arbejdsgiver] 's [...].

Varetagelse af denne jobfunktion medførte, at [Klageren] 01-dec-2020 måtte sygemelde sig med en stressbetonet sygdom, og var fuldtids sygemeldt frem til 22-mar-2021.

23-mar-2021 startede [Klageren] på arbejde deltid (ca. 2 dage/uge). De tidligere opgaver med planlægning var [Klageren] ikke i stand til at varetage, hvor [Arbejdsgiver] sammen med [Klageren] fandt frem til opgaver, [Klageren] var i stand til at løse og varetage under hensyn til sygdomsforløbet.

[...] Kommune havde også forslag fremme om, at [Klageren] kunne starte i andre virksomheder, men [...] Kommune, [Klageren] og [Arbejdsgiver] fandt frem til, at hensynet til [Klageren]'s bedste muligheder for kunne fortsætte en delvis arbejdssevne bedst kunne sammensættes med opgaver i [Arbejdsplads].

Ved opfølgende møde med [...] Kommune, [Klageren] og [Arbejdsgiver] blev det aftalt at prøve at øge timetallet fra 15 timer til 18 timer pr uge. Dette blev hurtigt opgivet, idet [Klageren] dermed fik øget stressbetonet påvirkning og dermed sygefravær. Timetallet blev derfor hurtigt igen fastsat til 15 timer/uge.

[Klageren]'s arbejdsopgaver blev derfor organiseret til nogle faste og kendte arbejdsopgaver. Vi sikrede samtidig, at [Klageren] i videst muligt omfang ikke bliver udsat for uro/larm, som trigger hans stress/angst. Den rolige/strukturerede/ensartede arbejds-/hverdag har vist sig vigtig for [Klageren]. Vi har ligeledes holdt fast i det de 15 arbejdstimer fordelt på ugen, som viste sig at være det maksimale [Klageren] kan klare.

Vi oplever desværre også at [Klageren] ikke kan deltage i sociale arrangement, da hans stress/angst trigges ved samling af mange mennesker, også selvom det er hans velkendte kolleger.

Det er [Arbejdsgiver]'s opfattelse, at vi sammen med [Klageren] og [...] Kommune har fået sammensat en arbejdsuge for [Klageren], og at vi er lykkedes med at få ham delvist tilbage på arbejde. Dette med en maximal ugentlige timetal på 15 timer."

Det fremgår af pensionsoversigten pr. 14/5 2020:

"Forsikrede kan få præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension, hvis erhvervsevnen nedsættes til 1/2 eller derunder af den fulde erhvervsevne som følge af sygdom eller ulykke. Ved præmiefritagelse og invalidepension skal forsikrede også have et indtægtstab, der berettiger til udbetaling ved nedsat erhvervsevne."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"§3 Vurdering af erhvervsevnetabet

I vurderingen af, om forsikredes erhvervsevne er nedsat i tilstrækkelig grad indgår en helbredsmæssig og en økonomisk vurdering, det vil sige, at selskabet vurderer, om forsikredes mulighed

for at opretholde en passende indtjening er nedsat i dækningsberettiget grad som følge af forsikredes helbredsmæssige begrænsninger.

Den midlertidige vurdering af erhvervsevnen i eget erhverv

Når selskabet skal vurdere, om forsikredes erhvervsevne er nedsat i tilstrækkelig grad efter karenperiodens udløb, foretages normalt først en vurdering af, om erhvervsevnen er nedsat i forsikredes eget erhverv, det vil sige en vurdering af, om forsikrede, er i stand til at passe sit nuværende arbejde. Er erhvervsevnen i forsikredes eget erhverv nedsat i tilstrækkelig grad, kan forsikrede få udbetaling i en periode, som fastsættes af selskabet, forudsat at forsikrede har et indtægtstab jf. § 4 om udbetalingens størrelse. Perioden kan forlænges flere gange, hvis forsikrede fortsat opfylder betingelserne for udbetaling. Opfylder forsikrede ikke længere betingelserne, fordi forsikrede genvinder sin erhvervsevne helt eller delvist, ophører udbetalingen.

Når selskabet vurderer, at forsikrede ikke længere kan vende tilbage til sit eget erhverv eller senest 18 måneder efter 1. sygedag, overgår selskabet til at foretage en vurdering af den generelle erhvervsevne. Selskabet kan dog vælge at udskyde vurderingen af den generelle erhvervsevne en eller flere gange, hvis selskabet finder det relevant, og så fortsætter udbetalingerne efter reglerne for midlertidig vurdering af erhvervsevnen i eget erhverv.

Den generelle vurdering af erhvervsevnen

Når selskabet overgår til at foretage en generel vurdering af forsikredes erhvervsevne, vurderer selskabet erhvervsevnen både i forsikredes eget erhverv og i andre erhverv.

Forsikredes erhvervsevne er nedsat i tilstrækkelig grad, hvis selskabet skønner, at forsikrede ikke længere er i stand til at tjene mere end en andel af sin dækningsgivende løn som defineret i § 4.

...

Af pensionsoversigten fremgår den andel, som erhvervsevnen skal være nedsat til.

...

Ved vurderingen af, hvor meget forsikrede kan tjene, indgår forsikredes helbredstilstand, tidligere beskæftigelse og uddannelse, samt en vurdering af, om forsikrede er egnet til omskoling eller uddannelse. Dette sammenlignes med forsikredes dækningsgivende løn. "

Nævnet udtaler:

Klageren – som er født i 1960'erne og har arbejdet i en teknisk funktion – blev den 1/12 2020 sygemeldt med arbejdsrelateret stress. Den 23/3 2021 genoptog klageren delvist arbejdet 15-20 timer om ugen. Den 1/9 2023 fik klageren tilkendt fastholdelsesfleksjob, og klageren blev ansat ved sin hidtidige arbejdsgiver med en ugentlig arbejdstid på 15 timer.

Selskabet har udbetalt midlertidige ydelser og har ydet præmiefritagelse fra 1/3 2021 til 30/6 2024, hvor selskabet har stoppet ydelserne med henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat med halvdelen. Klageren ønsker fortsat dækning efter den 1/7 2024.

Klageren har anført, at han fortsat er meget begrænset i sin erhvervsevne og er ansat i et fleksjob på 14-17 timer ugentligt, som er hans maksimale evne. Der er tidligere forsøgt øgning af arbejdstiden, dog uden held og med tilbageslag i lidelsen.

Selskabet har anført, at der ikke er dokumenteret helbredsmæssige forhold, som er uforeneligt med, at klageren bør kunne arbejde og tjene mere end halvdelen i et arbejde med rette skånehensyn. Klageren har haft en belastningsreaktion, som midlertidigt har nedsat klagerens erhvervsevne, men klagerens generelle erhvervsevne er ikke nedsat. Der resterer muligvis nogle kognitive gener, som kun optræder med arbejde, og som kan imødekommes med skånehensyn. Selskabet har anført, at der gennem forløbet beskrives stabil fremgang og øget funktionsniveau, herunder også betydelig bedring i funktionsniveauet uden for arbejdet, hvor klageren ikke har gener. Selskabet har bemærket, at der er uoverensstemmelse mellem notater om timetal i forløbet, og det klageren efterfølgende har oplyst og er endt på i et fastholdelsesfleksjob. I notater fra egen læge, psykolog, og kommune beskrives det, at klageren arbejder op til 20-25 timer om ugen, men klageren og arbejdsgiveren bestrider dette, hvilket sker efter selskabets afslag på fortsat dækning. Selskabet har bemærket, at egen læge og kommune har fundet det relevant at afklare klageren på en anden arbejdsplads, da der synes at være barriere ift. tidligere arbejdsplads. Dette er ikke sket, idet både klageren og arbejdsgiveren ønsker fastholdelsesfleksjob.

Det fremgår af statusskrivelse af 18/10 2021 fra psykiatrisk klinik, at klageren opfyldte "kriterierne for alvorlig stressreaktion, dog i remission ... forløbet [har] frem til nu udelukkende været af psykologisk karakter... [Klageren] vurderes at profitere af den iværksatte behandling. Han kan beskrive fremgang i form af øget generel trivsel samt bedring kognitivt".

Ankenævnet for Forsikring

27.

101911

Det fremgår af psykologsamtale den 4/11 2021, at der er "fortsat fine og stabile fremskridt... Beskriver selv at opleve at det går fremad ... Aktuelt vurderes det bestemt realistisk at [Klageren] kan øges i tid, hvis dette bliver gjort med de rette skånehensyn".

Det fremgår af psykologsamtale den 2/12 2021, at klageren "beskriver at det går rigtig godt. Oplever at trives de fleste dage ... Har valgt at stige i tid på arbejde og har således sagt til chefen, at han står til rådighed tre dage om ugen i 15-20 timer. Siger at det går rigtig fint og han selv får lov til at vælge sine arbejdsopgaver".

Det fremgår af journal af 10/1 2022 fra egen læge, at det "går langsomt fremad, men kan fortsat have dage, hvor han er helt drænet... Har øget timeantal til 20-25 timer pr uge".

Det fremgår af statusskrivelse af 17/1 2022, at "[klageren] profiterer fortsat rigtig godt af den iværksatte behandling. Han er øget til ca. 20 timer om ugen og følger fint optrappingsplanen. [Klageren] beskriver sig selv i trivsel. Han har godt stabilt stemningsleje, angsten er fuldt aftaget og han har genoptaget lystfyldte aktiviteter, herunder sociale. Der har under forløbet ikke været fundet indikation på behov for medicinske tiltag"

Det fremgår af psykologsamtale af 19/1 2022, at klageren er "fortsat helt stabil. Fortæller om presset periode op til jul, hvor der kom mange opgaver i kalenderen trods aftale om andet. Opgaverne pressede [Klageren] ud i mange overarbejdstimer ift. de aftale 20 timer. Det gik dog fint og [Klageren] fortæller, at han trives rigtig godt med arbejdsdagene med de mange timer i bil og opgaver der skal løses ... Fortæller at de tidligere omtalte ØV-dage nu er reduceret til timer, hvor humøret er lavt".

Det fremgår af statusattest af 23/2 2022, at "Han oplever desværre fortsat belastningssymptomer og oplever at han hurtigere udtrættes, hvis han presses for hurtigt op i tid. Det har ikke været muligt at øge antal timer til mere end 20 til 25 timer om ugen. Ved forsøg på højere

Ankenævnet for Forsikring

28.

101911

timeantal oplever han, at han er total drænet hele den efterfølgende dag. Han oplever også at få svært påvirket søvn især forud for de dage, hvor han skal arbejde".

Det fremgår af kommunal opfølgningssamtale den 24/2 2022, at "Det er drøftet, at det ikke anbefales, at optræning finder sted på egen arbejdsplads heller ikke selvom en evt. omplacement kan finde sted, da det er vigtigt at få [Klageren] over i nogle helt nye rammer. Dette set ud fra, at [Klageren] har forsøgt i over 1½ år at komme tilbage nu og der er sket flere lederskift og der er også forsøgt at justere på opgaveløsningen og det har ikke hjulpet".

Det fremgår af udtalelse af 7/3 2022 fra egen læge, at "Både patienten og jeg er i tvivl, om den nuværende manglende øgning i timeantal hænger sammen med hans nuværende arbejde. Jeg tror det vil være en god ide at overveje andet arbejde/ praktik, hvor det kan vurderes, om det var det tidligere job som ikke var det rette, eller om der er varige skånehensyn efter hans langvarige stress/belastning".

Det fremgår af kommunalt forlængelsesmøde den 25/3 2022, at "Det vurderes, at det er relevant at tilbyde [Klageren] en ekstern praktik indenfor et andet jobområde mhp. yderligere optræning af arbejdsevnen".

Det fremgår af journal af 4/4 2022 fra egen læge, at klageren "har ikke fået det bedre desværre, faktisk igen haft episode hvor han følte hovedet brændte sammen og han måtte gå hjem fra arbejde. Er tilbage på max 20 timer om ugen, svært at overskue hvordan han kommer videre".

Det fremgår af psykologsamtale den 21/4 2022, at klageren "arbejder aktuelt 15 timer om ugen og vi drøfter evt. langsom optrapning. [Klageren] beskriver godt humør, men skal være opmærksom på at energiforvalte".

Det fremgår af kommunal jobsamtale den 11/5 2022, at "arbejdsgiver ønsker at beholde [Klageren] i ansættelse, men det ikke er holdbart han kun er på de 15-20 timer om ugen som han har

været på siden marts 2021 ... På arbejdspladsen har man forsøgt at se om [Klageren] kan stige i tid men [Klageren] udtrykker når han kommer på 20 timer og derover så bliver han udfordret".

Det fremgår af rehabiliteringsteamets indstilling til jobafklaringsforløb den 16/6 2022, at klageren "oplyser at han aktuelt arbejder mellem 15-17 timer ugentligt afhængig af trafikken... [Klageren] har siden marts 2021 arbejdet mellem 15-20 timer og han fungerer bedst omkring de 15 timer. [Klageren] har behov for hviledage og derfor arbejder han ikke alle dage i ugen... [Klageren] og arbejdsgiver... fortæller at årsagen til at han har fordel 15-17 timer på 2 dage er i forhold til hans kørselsopgaver ligger i [...], og det derfor ikke kan svare sig at fordele det ud. Arbejdsgiver oplyser at de har forsøgt meget for at støtte [Klageren] tilbage. Dels har de forsøgt med forskellige arbejdsopgaver og steder, og har også forsøgt at [Klageren] arbejdede 3 dage ugentligt, men dette fungerede ikke for [Klageren]. [Klageren] oplyser på dagens møde, at hvis han arbejder mere end nuværende timer, mærker han straks søvnbesvær med opvågninger op mod 8 gange om natten".

Det fremgår af afsluttende status af 27/6 2022, at "Det kognitive funktionsniveau er fortsat betydeligt nedsat, hvilket medfører øget træthed og betyder, at det er vanskeligt for [Klageren] at øge yderligere på arbejde ... Der kan være tale om et varigt nedsat funktionsniveau, der vil medføre varige skånehensyn, herunder mulighed for pauser, placering i rolige omgivelser, få opgaver med lav grad af kompleksitet samt nedsat arbejdstid. De kognitive udfordringer medfører som omtalt udpræget træthed samt nedsat stresstærskel".

Det fremgår af kommunens bevilling af fleksjob den 24/8 2023, at "Der beskrives vedvarende symptomer i form af blandt andet træthed, hurtig udtrætning, nedsat hukommelse og svært ved at danne overblik. Tilstanden vurderes kronisk med behov for varige psykiske skånehensyn... Tilstanden er stationær, og behandlingsmulighederne vurderes udtømte. De samlede helbredsforhold vurderes at medføre en varig og væsentlig nedsættelse af funktionsevnen, såvel i forhold til arbejde som i fritiden.... Du har i forløbet været afprøvet i forskellige arbejdsfunktioner- og opgaver. Forløbet har vist, at du er i besiddelse af en

Ankenævnet for Forsikring

30.

101911

arbejdsevne, der kan benyttes i et fleksjob 15 timer om ugen, når du beskæftiges med rutineprægede og kendte [opgaver]. Effektiviteten er vurderet svarende til 100%. Skånehensynene vurderes optimalt tilgodeset på egen arbejdsplads".

Det fremgår af udtalelse fra klagerens arbejdsgiver, at Det blev "aftalt at prøve at øge timetallet fra 15 timer til 18 timer pr uge. Dette blev hurtigt opgivet, idet [Klageren] dermed fik øget stressbetonet påvirkning og dermed sygefravær. Timetallet blev derfor hurtigt igen fastsat til 15 timer/uge... [Klageren]'s arbejdsopgaver blev derfor organiseret til nogle faste og kendte arbejdsopgaver. Vi sikrede samtidig, at [Klageren] i videst muligt omfang ikke bliver udsat for uro/larm, som trigger hans stress/angst. Den rolige/strukturerede/ensartede arbejds-/hverdag har vist sig vigtig for [Klageren]. Vi har ligeledes holdt fast i det de 15 arbejdstimer fordelt på ugen, som viste sig at være det maximale [Klageren] kan klare".

Forsikringen giver ret til invalidepension og præmiefritagelse, hvis klagerens erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen, som følge af sygdom eller ulykke.

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet pr. 1/7 2024 overgik til en vurdering af klagerens generelle erhvervsevne, idet klagerens tilstand har stabiliseret sig i en sådan grad, at der kan foretages en vurdering af, om klageren har et længerevarende erhvervsevnetab.

Nævnet har lagt vægt på, at det fremgår af afsluttende status af 27/6 2022, at der kan være tale om et varigt nedsat funktionsniveau, der kan medføre varige skånehensyn. Dette bekræftes i kommunal bevilling af fleksjob, hvor det fremgår, at tilstanden er stationær og behandlingsmulighederne udtømte.

Nævnet bemærker, at det er klageren, som skal bevise, at hans generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen.

Ankenævnet for Forsikring

31.

101911

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hans generelle erhvervsevne pr. 1/7 2024 er varigt nedsat med mindst halvdelen. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på sagens lægelige og kommunale oplysninger, hvor der ikke beskrives helbredsmæssige gener, som er uforenelige med varetagelsen af et erhverv på det brede arbejdsmarked på halv tid, hvis der tages behørigt hensyn til klagerens skånehensyn.

Nævnet har også vægt på, at klageren siden sin sygemelding i december 2020 har oplevet en forbedring af helbredstilstanden, og at klagerens skånehensyn – i form af mulighed for pauser, placering i rolige omgivelser, få opgaver med lav grad af kompleksitet og nedsat arbejdstid – ikke i sig selv tilsiger, at klageren ikke skulle kunne arbejde mere end halvdelen på det brede arbejdsmarked.

Nævnet har videre lagt vægt på, oplysningerne om klagerens arbejdstid, da han genoptog sit hidtidige erhverv, og at klageren har oplyst, at han er ansat i et fleksjob på 14-17 timer ugentligt, hvilket er tæt på halv arbejdstid. Nævnet har henset til, at klageren efter forsikringsbetingelserne skal vurderes i forhold til det brede arbejdsmarked, at klageren blev sygemeldt med arbejdsrelateret stress, og at et arbejde – herunder en arbejdsprøvning – i anden virksomhed/på andet jobområde kan være hensigtsmæssig, hvis klageren fortsat har stressgener.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

32.

101911



Hans-Jørgen Nymark Beck