

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 11. december 2024 blev i sag nr. 101926:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Købstædernes Forsikring GS
Strandgade 27A
1401 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 2/7 2024 har klageren bl.a. anført:

"Jeg er ikke enig i Købstædernes afgørelse om, at jeg skal betale for selskabets afholdte udgifter i forbindelse med forsikringsskaden.

Jeg mener ikke, at jeg har handlet groft uagtsomt eller groft hensynsløs, hvorfor Købstæderne ikke har noget krav mod mig som følge af forsikringsbegivenheden. Jeg erkender at være kørt over for rødt lys, men henviser til omstændighederne beskrevet i den politirapport og anmeldelsen, som Købstæderne har modtaget.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg er ikke enig i Købstædernes afgørelse om, at jeg skal betale for selskabets afholdte udgifter i forbindelse med forsikringsskaden."

Selskabet har den 19/7 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi bekræfter modtagelsen af ovennævnte ankenævnsklage, hvor leasingtager (herefter LT), [klageren], klager over at Købstædernes Forsikring (herefter KF) tilbagesøger kaskoudgiften i forbindelse med den totalskadeerstatning, der er udbetalt til køretøjets ejer, som følge af skaderne i forbindelse med færdselsuheld d. 01.02.2024.

Dækningen af afvist med henvisning til, at der er handlet groft uagtsomhed som beskrevet i forsikringsaftalelovens (FAL) § 18, i forbindelse med at LT erkender at være kørt over for rødt lys. Skader forvoldt ved grov uagtsomhed er undtaget jf. de gældende betingelser.

Der er tale om en [bil1] fra ... med registreringsnummer

Ankenævnet for Forsikring

2.

101926

Køretøjet er indtegnet på flådepolice tilhørende [leasingselskab]. [Leasingselskabet] står som ejer af køretøjet og som forsikringstager på policen, og LT er noteret som bruger på policen. Det er samme oplysninger der fremgår på SKAT. (bilag 1)

For forsikringen gælder forsikringsbetingelserne MOP-1308 (bilag 2)

Sagens forløb og grundlag

LT anmelder uheldet ved at udfylde en online skadeanmeldelse d. 04.02.2024. (bilag 3)

Med udgangspunkt i LT's egen forklaring sender vi anmeldelseskvittering d. 05.02.2024 med besked om, at vi har noteret os, at LT er kørt over for rødt lys, og at vi indhenter politirapporten, og vender tilbage. (bilag 4)

Samtidig retter vi henvendelse til de oplyste vidner via SMS

Vi modtager svar fra vidnerne, som begge bekræfter at LT kører ud i krydset for rødt lys. (bilag 5 og 6)

Vi modtaget kopi af politirapporten til gennemsyn d. 27.02.2024. (bilag 7)

Efter gennemgang af politirapporten finder vi ikke, at der er omstændigheder i forbindelse med uheldet, der giver anledning til at fravige praksis om, at det at køre over for rødt lys indebærer en så indlysende fare for den skete skade, at der som udgangspunkt er tale om grov uagtsomhed.

På side 12 i de gældende vilkår fremgår det af punkt 2.5 i dækningsskemaet, at skader forvoldt ved grov uagtsomhed ikke er dækket af forsikringen.

2.5 Skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jf. Lov om Forsikringsaftaler, paragraf 18, eller skade forvoldt mens bilen blev ført af en person, der var påvirket af alkohol, narkotika eller lignende, jf. Lov om Forsikringsaftaler paragraf 20. Er en skade ikke forvoldt af forsikringstageren selv, forsikringstagerens ægtefælle, samlever, registreret partner eller af hjemmeboende børn, er skaden dækket, medmindre det godtgøres, at forsikringstageren var vidende om, at der forelå omstændigheder som beskrevet, eller at forsikringstagerens ukendskab hertil skyldes grov uagtsomhed.

Som konsekvens heraf sender vi d. 31.05.2024 en opkrævning til LT på 60.867,24 kr. svarende til vores kaskoudgifter i sagen. (bilag 8)

Vi understøtter afgørelsen med henvisning til ankenævnspraksis, AK 62293.

Af punkt 2.5 fremgår det at forsikringstager ([leasingselskab]), kan opnå erstatning, hvis skaden ikke er forvoldt af forsikringstageren selv. Da skaden er forvoldt af LT, betyder det at [leasingselskabet], har krav på få udbetalt erstatning.

Som registreret bruger er LT en del af den sikrede personkreds på policen, og han kan derfor opnå dækning på samme vilkår som var han forsikringstager. Det betyder også at de undtagelser, der er nævnt i de gældende vilkår, også er gældende for LT.

Under punkt 11 i de generelle vilkår på side 9 forbeholder vi os ret til at kræve vores udgifter refunderet, hvis skaden ikke er dækningsberettiget.

Udbetalt på ufuldstændigt grundlag

Har Købstædernes Forsikring på et ufuldstændigt grundlag udbetalt erstatning eller på anden måde udlagt omkostninger og viser det sig efterfølgende, at erstatning eller udlæg ikke burde have fundet sted – for eksempel fordi skaden slet ikke var erstatningsberettiget – kan Købstædernes Forsikring kræve beløb refunderet.

Da det er vores opfattelse, at skaden er sket ved grov uagtsomhed som beskrevet i FAL § 18, har LT (som fører af køretøjet på skadetidspunktet), derfor ingen dækning for skaden, hvilket er grundlaget for, at vi tilbagesøger den udgift, der er på kaskodækningen.

At det er muligt at tilbagesøge kaskoudgiften hos fører af køretøjet, stemmer med praksis. Som eksempel på praksis henviser vi til AK 88929.

LT er ikke enig i vores vurdering af uagtsomhedsgraden, hvilket har givet anledning til korrespondance frem og tilbage, hvor vi har fastholdt vores afgørelse.

Denne korrespondance fremgår af de af klagers indsendte bilag.

I LT's klage af 05.06.2024 påstand LT, at årsagen til hans uopmærksomhed, skyldes, at han i et 'kort øjeblik vil sikre sig at hans højgravide kæreste er okay' (klagers dokument: Svar på opkrævning 05.06.2024)

Vi finder det bemærkelsesværdigt at dette er en forklaring LT har afgivet i sin skadeanmeldelse, men at der ikke står nævnt noget om dette i LT's forklaring i politirapporten.

Vi mener i øvrigt ikke, at dette er en trafikmæssig formidlende omstændighed, der giver anledning til at fravige ankenævnspraksis i forhold til grov uagtsomhed.

Det er tværtimod uagtsomt i sig selv, at LT vælger at sætte i gang, uden at have 100% fokus på sin kørsel, hvorved han overser, at der er rødt lys i hans kørselsretning.

Det er af samme årsag, at det ikke er tilladt at betjene, håndholdt mobiltelefon under kørslen, da dette fjerner fokus fra kørslen.

Hvis der har været en akut situation med LT's kæreste, som krævede LT's opmærksomhed, da de holdt stille for rødt lys, burde LT have taget sig af dette uden at sætte i gang uanset lysets farve.

LT er heller ikke enig i vores henvisning til AK 62293 kan sidestilles med det aktuelle uheld, og henviser i stedet til 2 andre kendelser, AK 82933 og 84213.

I vores besvarelse af klagen d. 07.06.2024 (klagers dokument: Afvisning 1 fra Købstædernes 07.06.2024) fastholder vi vores afgørelse.

Det gør vi med henviser til ankenævnspraksis, udklip af lyskrydset fra Google Maps, det faktum at LT har vedgået det af politiet fremsendte bødeforlæg, samt vidneforklaringerne.

Kopi af bødeforlæg/sigtelsen er tilgået sagen sammen med politirapporten (bilag 7 side 29) LT idømmes 1 klip og en bøde på 2000 kr. for overtrædelse af Færdselslovens § 4, stk. 1, der omhandler fremkørsel for rødt lys.

I samme svar gør vi opmærksom på, at vi med vores henvisning til ankenævnspraksis og nævnte kendelser ønsker at understøtte vores påstand om, at det at køre over for rødt lys, forsikringsteknisk er at betragte som grov uagtsomhed som beskrevet i FAL § 18.

Vi er opmærksomme på at situationerne i de af KF's nævnte ankenævnskendelser ikke er 100% identiske med uheldet i denne sag, men det mener vi er uden betydning for vurderingen af uagtsomhedsgraden i den konkrete sag.

Argumentation

LT erkender at være kørt over for rødt lys. Der kræves således ikke yderligere bevis for denne påstand, som i øvrigt er understøttet af udtalelserne fra vidnerne.

Det at køre over for rødt lys indebærer en så indlysende fare for en skade, at det som udgangspunkt, forsikringsteknisk, må karakteriseres som groft uagtsomt som beskrevet i FAL § 18, skt. 2, hvilket er understøttet af den nyere ankenævnspraksis.

Af politirapporten fremgår det at uheldet er så kraftigt, at kollisionen med modpartens bil medfører, at modpartens køretøj blev slynget en kvart omgang rundt (se vidnets forklaring side 16 og foto af modpartens bil side 20 og 21).

Der må således være tale om en relativ kraftig acceleration, da uheldet sker ganske få bil-længder fra der, hvor LT havde holdt stille. (se foto i politirapporten side 18 og 19).

Hvis udgangspunktet om grov uagtsomhed skal fraviges, forudsætter det, at LT kan påberåbe sig en trafikmæssig formidrende omstændighed. Dette fremgår ligeledes af ankenævnspraksis.

Hvis der skulle have været en akut situation med LT's kærester, der krævede LT's opmærksomhed, burde LT rettelig være blevet holdende indtil situationen igen var under kontrol.

Der nævnes intet om en akut situation i politiets afhøringen af LT.

Vi mener i øvrigt ikke, at der er tale om en trafikmæssigt relateret omstændighed, der giver anledning til at fravige udgangspunktet om grov uagtsomhed.

Det at sætte i gang, med en kraftfuld acceleration, uden at have 100% fokus på sin kørsel, er en belastende faktor i sig selv.

Foto fra Google Maps af den omhandlende lyskryds, viser at de grønne svingpile til højre, som LT måske har opfattet som grønt lys for ham, sidder på siden af lygtehus, der samtidig viser rødt lys.

...

Derudover er der 2 lys til venstre, som også viser at der er rødt lys i LT's kørselsretning, på samme tidspunkt hvor der er grøn svingpil.

Der er ingen lyskryds længere fremme, der kunne give anledning til misforståelser om lysets farve i det kryds LT holder for rødt i.

Uheldet sker om aftenen efter solnedgang, der gør at lysene vil være ekstra synlige i forhold til hvis det havde været dagslys. (se politiets foto i politirapporten side 18-21)

Her ses samme kryds fra modsatte side, og samme vinkel som foto i politirapporten

...

Her er foto fra politirapporten, der viser LT's placering efter uheldet

...

Det er vores påstand, at hvis LT havde haft fokus på at køre bil, så havde han ikke overset, at der var rødt lys i hans kørselsretning.

Vidnet der holdt bag ved LT var ikke i tvivl, og havde forsøgt at advare med fjernlys og horn, da de så at LT satte i gang. (se politirapporten side 15)

Ad. kravet over for LT

Der er udbetalt 102.000 kr. i kontanterstatning for det totalskadede køretøj.

Resterne er solgt for 42.500 kr.

Der er udgifter til bugsering på 1.367,24 kr. ex. moms

Vores krav over for LT udgør således 60.867,24 kr.

Der er ikke gjort indsigelse over kravet størrelse.

Med henvisning til ovenstående gennemgang samt sagens bilag mener vi, at vi har afgjort sagen korrekt og i overensstemmelse med praksis.

Vi fastholder at LT har handlet groft uagtsomt, og at vi derved har krav på at få refunderet kasko-udgiften af LT."

Klageren har i brev af 16/8 2024 til nævnet bl.a. anført:

"At Købstædernes Forsikring finder det bemærkelsesværdigt, at forklaringen i skadeanmeldelsen er mere detaljeret end politirapporten, har at gøre med, som der står noteret i politirapporten, at jeg var i choktilstand efter uheldet og at jeg ikke var i stand til at tage stilling til hverken sigtelsen, uheldet eller situationen op til uheldet. Mit eneste fokus på det pågældende tidspunkt, var om min kæreste og mit kommende barn var ok, da jeg frygtede det værste.

Købstædernes Forsikring påstår at det er uagtsomt at jeg vælger at sætte i gang og påpeger at jeg skulle holde i stilstand i et lyskryds og blokere trafikken. Jeg valgte at min ville få min kæreste hjem til smertestillende medicin og ligge sig til ro, i stedet for at sidde oprejst i en dårlig stilling, som ikke gør det bedre for smerterne. En udstigning i den pågældende situation ville også have været farligt, grunden placeringen i lyskrydset. Derfor skulle vi hjem så smerterne kunne håndteres og arbejdes med. Jeg ville aldrig sætte igang, hvis jeg intet fokus havde på trafikken. Som nævnt,

kigger jeg over på hende i situationen, for at sikre at hun er okay. Jeg ser det grønne lys, så jeg begynder at køre ud i krydset. Jeg tager fejl af lyssignalet. Hvis jeg havde set det røde lys, havde jeg aldrig nogensinde sat bilen i gang og kørt ud i krydset og sætte os alle tre i fare.

Købstædernes forsikring påstår ligeledes at jeg sætter igang med kraftig acceleration, som de af gode grunde ikke ved. Da jeg havde min dengang højgravide kæreste ved min side, kørte jeg naturligvis meget forsigtigt, da jeg både havde ansvaret for hende og vores kommende lille ... Det fremgår ligeledes af vidneerklæring fra [vidne 2]: '... da jeg begynder at trille frem, triller bilen til venstre for mig også frem...'. Herudover påpeger hun også farten fra modpartens bil '... Der kommer en bil fra min højre og laver et venstresving i en rimelig høj fart indtil de kører ind i hinanden' – Den høje fart fra modpartens bil, resulterer i det som Købstædernes Forsikring lidt voldsomt forklarer som: '... slynget en kvart omgang rundt...'. Så deres påstand holder ikke.

Købstædernes Forsikring forklaring om lyskurvenes placering og udklippet fra Google Maps, fremgår af tidligere korrespondance. Oplysningen om ikke eksisterende lyskryds længere fremme, har intet med sagen at gøre, da dette aldrig bliver påpeget i tidligere korrespondance eller i løbet af sagen.

Jeg tog desværre fejl af lyssignalet, hvilket gjorde at jeg troede at der var grønt lys, så jeg kører ud i krydset og uheldet sker."

Selskabet har i brev af 2/9 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Det fremgår af modparten forklaring i politirapporten, at han kører ind i krydset, da han har sikret sig, at der er fri bane i hans kørselsretning.

Modparten oplyser sin hastighed til at være ca. 25 km/t.

Vidnets forklaring om at modpartens hastighed er 'rimelig høj', er ikke nærmere defineret.

Når man skal foretage et venstresving, vil det være naturligt at man kører med en noget lavere hastighed, end hvis man skal fortsætte lige over i et kryds.

Modparten forklarer, at han ikke har bemærket LT før kollisionen, og at han pludselig blev ramt, hvilket trykkede hans bil rundt.

Skaden på LT's køretøj blev foreløbigt opgjort til 136.083,26 kr. Der er sket omfattende skade på køretøjets front, der også omfatter skader på kølerhjelme.

Vi vedhæfter 2 fotos fra taksatorrapporten, hvor man kan se skadens omfang. (bilag 9 og 10)

Modpartens kørselsretning er på tværs af LT's kørselsretning. Modpartens kørsel har derfor ikke haft indflydelse på den kraft påkørslen skete ved.

Disse oplysninger understøtter at kollisionen ikke er sket ved lav hastighed.

Vi bemærker, at LT igen bekræfter at være kørt ind i krydset for rødt lys."

Ankenævnet for Forsikring

7.

101926

Klageren har i brev af 17/9 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har nu kørt op til uheldsstedet flere forskellige dage, på samme tidspunkt, for at få bekræftet hvordan lyssignalet 'bevæger' sig. Jeg kan nu konstatere hvordan lyssignalet 'bevæger' sig på det pågældende tidspunkt, hvor uheldet fandt sted. Så snart den højre svingpil fra min kørselsretning lyser grønt, skifter modpartens lys til gult. Da modparten ikke holder i lyskrydset, men kommer kørende for at 'nå' det gule lys og jeg holder stille og skal bruge noget tid på at trille (som vidnet har påpeget) op midt i lyskrydset, må det konstateres at modpartens fart er rimelig høj (som vidnet også påpeger) grundet at lyssignalet med stor sandsynlighed er igang med, eller har skiftet til rødt.

Derfor må jeg igen påpege at Købstædernes forsikrings påstand ikke holder.

Købstædernes forsikring udtaler sig således '... Modpartens kørselsretning er på tværs at LT's kørselsretning. Modpartens kørsel har derfor ikke haft indflydelse på den kraft påkørslen skete ved...'. Dette er ikke korrekt, da modparten sving og hastighed gør, at det har stor indflydelse på kraften af kollisionen.

Da Købstædernes forsikring skal bemærke at jeg bekræfter, at jeg har kørt over for rødt lys, må jeg igen nævne, at det skete ved et uheld og ikke forsætteligt. Jeg troede at der var grønt lys for mig, men jeg kan konstatere efterfølgende, at jeg desværre tog fejl af lyssignalet. Så derfor må jeg igen sige, at jeg aldrig kunne finde på at køre overfor rødt lys med vilje, især ikke med min dengang højgravide kæreste ved min side."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af politirapporten af 1/2 2024 fremgår bl.a.:

"Anmeldelsesdato/klokkeslæt

Torsdag den 01. februar 2024 kl. 18.31

...

Sagens art

FUH. ringe mat. skade u/P-skade

...

Uheldstidspunkt/-rum

Torsdag den 01. februar 2024 kl. 18.31

...

Uheldets art

Materielskadeuheld, rapport optaget af andre årsager

Kort beskrivelse af uheldet

Part 1 førte [bil1] ad [vej 1] i østlig retning overfor rødt, hvorved der skete sammenstød med part 2, der førte [bil2] ad [vej 2] i nordlig retning og påbegyndte svingning i vestlig retning ad [vej 1].

...

Føre

Tørt

Sigtforhold

Sigtbart (sigt over 100 m)

Lysforhold
Mørke

Vejrforhold
Ingen nedbør

Vejbelysning
Tændt

...
Tilladt hastighed
30 km/t

Byområde
Ja

...
Vedudformning
Kryds, 4 ben

...
Part 1
[klageren]

...
Part 2
[modparten]

...
Under patrulje d. 010224 i ... sammen med pa. ..., blev vi kl. 1831 af VC sendt til færdselsuheld, [vej 1]/[vej 2] i [by].

2 køretøjer impliceret alle uskadte men hvortil der var sendt ambulance, da passager i det ene køretøj var gravid.

Ved ankomst til stedet kl. 1850, holdt parternes køretøjer i krydset som følge af uheldet. Parterne afventede ved ambulancen samt vidner.

De skønnedes alle ædru, og parterne en smule påvirket af situationen. Parterne havde været ved bevidsthed hele tiden.

Part 1's kone blev rutinemæssig tilset i ambulancen.
Foto optaget af køretøjernes skader og placering.

Part 1 og 2 havde ingen synlige skader. Vi skønnede at de begge var ædru og i øvrigt i stand til at føre køretøjet.

Part 1's bil holdt midt i krydset mod fronten mod [vej 1] i østlig retning, hvor den var standset som følge af uheldet. Bilen havde skade på hele frontpartiet. Den skønnedes lovlig og forsvarlig stand. Den kunne ikke køre ved egen kraft. Vejhjælp rekv. af part 1 selv.

Part 2's bil holdt som følge af uheldet med fronten mod [vej 1] mod vest. Den havde skade på hele den venstre side. Den skønnedes i lovlig og forsvarlig stand. Den kunne køre fra stedet. Jeg kørte den ud af krydset og parkerede den sikkert i siden på

Gerningsstedet er et 4-benet lysreguleret kryds beliggende i tættere bymæssig bebyggelse. Alle kørebaner er asfalterede.

Færdselens vigepligt er tilkendegivet i lyssignalet.

Undersøgelsen viste, at køretøjerne stødte sammen ude i midten af krydsets østgående spor, idet begge køretøjer var standset som følge af uheldet. Ingen af køretøjerne var jf. forklaringer flyttet efter uheldet.

Vejbelægningen var jævn. Vejafmærkningen hel og tydelig. Der var jævn færdsel på undersøgelsestidspunktet og oversigtsforholdene var uhindrede. Der var ingen fejl på lysreguleringen på undersøgelsestidspunktet.

Køretøjernes skader stemte overens med hinanden.

Rids vedlagt og fotomappe vedlagt.

Vidnet og parterne afhørt på stedet.

Afhøringsrapport vidnet, vedlagt.

Afhøringsrapport part 1, vedlagt.

Afhøringsrapport part 2, vedlagt.

Jf. vidneforklaringer, blev part 1 på stedet kl. 1907 sigtet for at have kørt over for rødt lys. Han blev gjort bekendt med at han ikke havde pligt til at udtale sig til politiet.

Han ønskede ikke at forholde sig til sigtelsen.

...

Afhøringsrapport Part 1

...

Afhøring af

[klageren]

...

Afhøring begyndte

Torsdag den 01. februar 2024 kl. 19.01

Afhøring blev afsluttet

Torsdag den 01. februar 2024 kl. 19.07

...

Køretøjsoplysninger

...

Fabrikat

[bil1]

...

Antal personer: 2/Hastighed: 30 km/t

...

Skadeoplysninger

Ringe materiel skade.

...

Ankenævnet for Forsikring

10.

101926

Formregler

Afhøringsform: Personligt på uheldsstedet, [vej 1] i [by].

Part 1 blev afhørt uden sigtelse, men gjort opmærksom på, at han ikke havde pligt til at udtale sig. Afhørte ønskede at gennemlæse sin forklaring. Afhørte blev gjort bekendt med, at han ikke har pligt til at underskrive den.

Afhøringsresultat:

Afhørte, Part 1, [klageren], forklarede, at han førte [bil1] med reg.nr.: ..., ad [vej 1] mod øst. På bilens forreste passagersæde sad hans kæreste ...

[Klageren] og ... havde været til fødselsforberedelse og var nu på vej hjem. [Klageren] forklarede, at da han holdt for ligeud kørsel i krydset med [vej 2] var lyssignalet rødt for lige udkørsel, men at der var grøn højresvingspil.

[Klageren] havde holdt stille i krydset, og vidste ikke hvorfor han kom til at køre ud i krydset. Da han var ude i krydset blev han opmærksom på modparten, hvorfor han straks forsøgte at bremse sin bil. Han kunne ikke nå at undvige eller bremse ned, hvorfor der skete sammenstød med modparten.

Ud fra [klagerens] forklaring sammenholdt med øvrige forklaringer i sagen blev [klageren] kl. 1903 sigtet for at have kørt overfor rødt lys, hvorunder han forsagede færdselsuheld. Han blev gjort bekendt med sigtelsen, og igen at han ikke havde pligt til at udtale sig til politiet.

[klageren] ønskede for nuværende ikke at tage stilling til sigtelsen, idet han var chokeret over oplevelsen og derfor gerne ville sunde sig først.

...

Afhøringsrapport Part 2

...

Afhøring af

[Modparten]

...

Afhøring begyndte

Torsdag den 01. februar 2024 kl. 18.50

Afhøring blev afsluttet

Torsdag den 01. februar 2024 kl. 18.59

...

Køretøjsoplysninger

...

Fabrikat

[bil2]

...

Antal personer: 1/Hastighed: 25 km/t

...

Skadeoplysninger

Ringe materiel skade.

...

Formregler

Ankenævnet for Forsikring

11.

101926

Afhøringsform: Personligt på uheldsstedet, [vej 1] i [by].

Part 2 blev afhørt uden sigtelse, men gjort opmærksom på, at han ikke havde pligt til at udtale sig. Afhørte ønskede ikke at gennemlæse sin forklaring.

Afhøringsresultat:

Afhørte, Part 2, [modparten] forklarede, at han førte [bil2] med reg.nr. ... og at han var på vej hjem fra arbejde. Han kørte ad [vej 2] i nordlig retning, hvor han i krydset med [vej 1] skulle svinge til venstre mod vest.

Da han nærmede sig lyskrydset [vej 1]/[vej 2] var der grønt lyssignal samt grøn venstresvingsspil i hans køreretning. Der var fri bane i hans kørselsretning samt grønt lyssignal, hvorfor han kørte ud i krydset med ca. 25 km/t. Da han var ude i krydset, blev han pludselig ramt på bilens venstre side, hvilket trykkede hans bil rundt. Bilen ringede automatisk op til SOS. [Modparten] blev hjulpet ud af hans bil via passagerdøren. Han oplyste, at han var uskadet efter uheldet.

[Modparten] havde ikke bemærket modparten før han blev ramt af denne.

...

Afhøringsrapport vidne

...

Afhøring af
[vidne]

...

Afhøring begyndte

Torsdag den 01. februar 2024 kl. 19.06

Afhøring blev afsluttet

Torsdag den 01. februar 2024 kl. 19.08

...

Formregler

Afhøringsform: personligt på stedet.

Afhørte ønskede ikke at gennemlæse sin forklaring.

Afhøringsresultat:

Afhørte forklarede, at han sammen med sin kone var kørende mod øst ad [vej 1]. De holdt for rødt i krydset [vej 1]/[vej 2] i [by] for at køre lige over krydset.

Foran dem holdt part 1 som var kørende i en [bil1]. Pludselig kørte part 1 ud i krydset. Afhørte og konen sagde i munden på hinanden 'han kører over for rødt'. Afhørte forsøgte at advare part 1 med fjernlyst og horn.

Part 1 accelererede ude i krydset og påkørte part 2 som var kørende ad [vej 2] mod nord og var kørt ud i krydset for at svinge til venstre ad [vej 1] mod vest.

Part 1 kørte frontalt ind i siden på part 2, som blev slynget rundt og efterfølgende holdt med fronten mod vest.

De kom parterne til hjælp, som alle var uskadte.

...

Ankenævnet for Forsikring

12.

101926

Anmeldelsesrapport

...

Lørdag den 10. februar 2024

...

Anmeldelsesdato/klokkeslæt

Torsdag den 01. februar 2024 kl. 18.31

...

Sagens art

Rødt lys, fremkørsel mod (klip)

...

Gerningstidspunkt/-rum

Torsdag den 01. februar 2024 kl. 18.31

...

Sagens genstand

Sigtede førte [bil1] ad [vej 1] i østlig retning overfor rødt, hvorved der skete sammenstød med sagens person, der førte [bil2] ad [vej 2] i nordlig retning og påbegyndte svingning i vestlig retning ad [vej 1].

...

Sagens person

[Modparten]

...

Sigtet

[Klageren]

...

I forbindelse med færdselsuheld under ad jr.nr.: ... sigtede jeg [klageren] for at have kørt frem for rødt lys, hvilket forsagede færdselsuheld.

...

Bødeforlæg

...

Dato: 17. april 2024

...

Beskrivelse af forseelsen

Færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 4, stk. 1,

ved den 1. februar 2024 kl. 18.31 at have ført personbil ... ad [vej 1] i østlig retning frem mod rødt lys ind i krydset med [vej 2], [by], hvorved der skete sammenstød med personbil

...

BØDEFORELÆG

1. Bøde og 1 klip i medfør af færdselslovens § 125, stk. 2, nr. 2.

2.000,00 kr.

2. Hvis der er omkostninger, som du skal betale, vil beløbet fremgå af den opgørelse, der er vedlagt."

Af skadesanmeldelse af 4/2 2024 fremgår bl.a.:

"Hvad vil du anmelde skade på? Personbil eller varevogn

...

Er køretøjet leaset? Ja

Hvem var føreren af køretøjet? Mig selv

Hvad er der sket? Sammenstød med motorkøretøj

Er nogen kommet til skade? Nej

...

Hvornår skete uheldet? 01-02-2024

Angiv et ca. klokkeslæt 18:40

...

Hvad var din ca. hastighed? Ca. 20 km i timen

Hvad var modpartens ca. hastighed? 30-40 km i timen (usikker)

Hvem vurderer du har ansvaret for sammenstødet? Vurderer det er mit ansvar

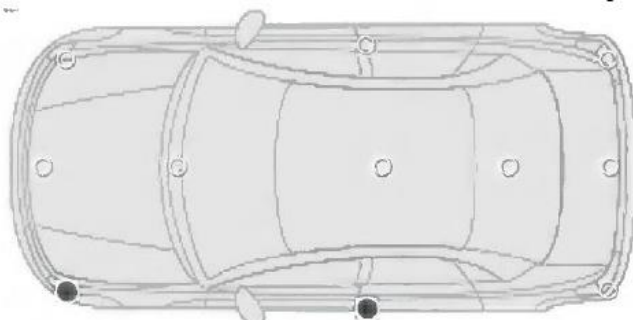
Hvad gjorde du, og hvad gjorde modparten? I bilen er min højgravide kæreste (uge ...) og jeg, som netop har været på sygehuset i ... til vores tredje fødselsforberedelse. Vi ankommer til lyskrydset hvor der er rødt og vi holder stille. Jeg holder som den første bil i sporet til at køre lige ud. Til højre for mig er banen for højresving, hvor der ligeledes holder biler. Der er rødt for begge baner. Da min kæreste nu er så langt i graviditeten, får hun ofte plukkeveer og døjler med kvalme, hvilket hun også gjorde på hjemturen og da vi holdt i krydset. Hun sad ved siden af mig i stor ubehag, hvilket jeg både kunne se og høre. Idet jeg kigger over på hende, da hun lyder til at være i stor ubehag, både for at sikre at hun er okay og for at berolige hende, begynder bilen til højre for mig at køre. Her ser jeg ligeledes det grønne lys. Derfor begynder jeg at køre. Idet jeg kommer ud i midten af krydset, kommer der en bil fra højre side, som svinger til venstre. Sammenstødet sker ved at min bil kører ind i den anden bils førerside. Det grønne lys jeg så, kan jeg nu konstatere var den grønne højre pil. Jeg kører altid forsigtigt, men uheldet opstår, da jeg i det korte øjeblik vil sikre mig at min højgravide kæreste er okay og tale hende til ro.

Hvordan skete sammenstødet? I bilen er min højgravide kæreste (uge ...) og jeg, som netop har været på sygehuset i ... til vores tredje fødselsforberedelse. Vi ankommer til lyskrydset hvor der er rødt og vi holder stille. Jeg holder som den første bil i sporet til at køre lige ud. Til højre for mig er banen for højresving, hvor der ligeledes holder biler. Der er rødt for begge baner. Da min kæreste nu er så langt i graviditeten, får hun ofte plukkeveer og døjler med kvalme, hvilket hun også gjorde på hjemturen og da vi holdt i krydset. Hun sad ved siden af mig i stor ubehag, hvilket jeg både kunne se og høre. Idet jeg kigger over på hende, da hun lyder til at være i stor ubehag, både for at sikre at hun er okay og for at berolige hende, begynder bilen til højre for mig at køre. Her ser jeg ligeledes det grønne lys. Derfor begynder jeg at køre. Idet jeg kommer ud i midten af krydset, kommer der en bil fra højre side, som svinger til venstre. Sammenstødet sker ved at min bil kører ind i den anden bils førerside. Det grønne lys jeg så, kan jeg nu konstatere var den grønne højre pil. Jeg kører altid forsigtigt, men uheldet opstår, da jeg i det korte øjeblik vil sikre mig at min højgravide kæreste er okay og tale hende til ro.

Har politiet optaget rapport om sammenstødet? Ja

...

Vis på tegningen for modpartens køretøj, hvor skaderne er sket



Ankenævnet for Forsikring

14.

101926

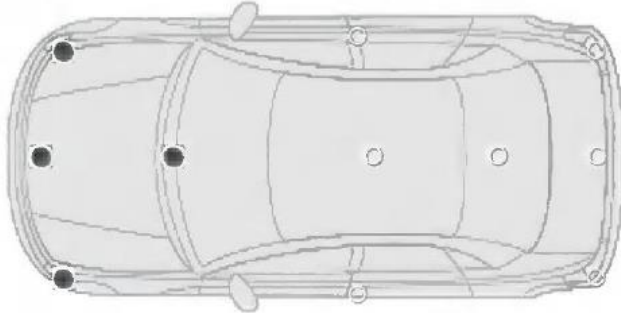
Var der vidner til sammenstødet? Ja

Hvor var vidnerne placeret ift. sammenstødet? Det ene vidne holdte som nr. 2 bil i højre svingbane ved siden af os. Det andet vidne holdte bag os.

...

Har dit køretøj nogle skader? Ja

Vis på tegningen, hvor skaderne er sket



Beskriv skaden på køretøjet så kort som muligt Hele fronten af bilen blev skadet samt forruden. Herudover blev alle airbags udløst.

Skal dit køretøj på værksted? Ja

Vælg model [bil1]".

Af vidneerklæring 1 af 5/2 2024 fremgår bl.a.:

"Hvor befandt du dig, da du overværede uheldet? I min bil

Beskriv din oplevelse af uheldet [bil1] kørte over for rødt og ramte [bil2] på venstre side

Oplys skader på de involverede parter ... Ødelagt forende og ødelagt venstre side

Har du en relation til nogle af parterne? Nej

Havde du kontakt til nogle af parterne på uheldsstedet? Ja

Hvordan kom du i kontakt med dem? Fik dem ud af bilerne"

Af vidneerklæring 2 af 6/2 2024 fremgår bl.a.:

"Hvor befandt du dig, da du overværede uheldet? I min bil

Beskriv din oplevelse af uheldet Jeg holder til højre i et højresving bag en anden bil. Der holder en bil til min venstre som skal køre lige ud. Der bliver grøn pil til højre for mig og bilen foran. Bilen foran kører og da jeg begynder at trille frem, triller bilen til venstre for mig også frem. Lyset var dog kun grøn pil til højre. Bilen fortsætter med at køre. Der kommer en bil fra min højre og laver et venstresving i en rimelig høj fart indtil de kører ind i hinanden.

Oplys skader på de involverede parter ... Bilerne blev skadet på fronten

Har du en relation til nogle af parterne? Nej

Havde du kontakt til nogle af parterne på uheldsstedet? Ja

Hvordan kom du i kontakt med dem? Jeg parkerede bilen og løb ud for at sikre mig at folk ikke var kommet til skade. Da der kommer en højgravid kvinde ud, hjælper jeg hende og ringer 112."

Af selskabets brev af 31/5 2024 fremgår bl.a.:

"Opkrævning af vores skadeudgift

Vedrørende uheldet den 01.02.24 har vi modtaget politirapporten.

Af politirapporten er det vidnefast, at du er kørt over for rødt lys, og at der er sket sammenstød med modparten.

Det at køre overfor rødt lys betragtes som groft uagtsomt. Årsagen hertil er, at man ved et lyskryds skal være ekstra agtpågivende overfor trafikken samt lysreguleringens farve.

Iht. forsikringsbetingelserne dækker forsikringen ikke:

Skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jf. Lov om Forsikringsaftaler, paragraf 18, eller skade forvoldt mens bilen blev ført af en person, der var påvirket af alkohol, narkotika eller lignende, jf. Lov om Forsikringsaftaler paragraf 20. Er en skade ikke forvoldt af forsikringstageren selv, forsikringstagerens ægtefælle, samlever, registreret partner eller af hjemmeboende børn, er skaden dækket, medmindre det godtgøres, at forsikringstageren var vidende om, at der forelå omstændigheder som beskrevet, eller at forsikringstagerens ukendskab hertil skyldes grov uagtsomhed.

Desuden er det retspraksis, at sådanne sager bliver vurderet som groft uagtsomt – se vedlagte ankenævnskendelse (AK62.293)

Idet vi har hæftet for skaden overfor ejeren af bilen ([leasingselskab]), fremsendes vores krav i sagen direkte til dig som fører af bilen.

Derfor beder vi dig om at betale 60.867,24 kr., som dækker vores udgifter (totalskadeerstatning + bugsering) – du finder betalingsoplysninger nederst i brevet."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"11. Hvis en skade også er dækket af...

...

Udbetalt på ufuldstændigt grundlag

Har Købstædernes Forsikring på et ufuldstændigt grundlag udbetalt erstatning eller på anden måde udlagt omkostninger og viser det sig efterfølgende, at erstatning eller udlæg ikke burde have fundet sted – for eksempel fordi skaden slet ikke var erstatningsberettiget – kan Købstædernes Forsikring kræve beløb refunderet.

...

2. Kaskoforsikring

...

Hvad dækkes

2.1 Forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede personbil, herunder på fastmonteret tilbehør og ikke-monteret tilbehør og værktøj, når dette alene anvendes i forbindelse med den forsikrede bil samt tab af bilen ved tyveri og røveri (drivmidler er ikke omfattet)

...

Hvad dækkes ikke

...

2.5 Skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jf. Lov om Forsikringsaftaler, paragraf 18, eller skade forvoldt mens bilen blev ført af en person, der var påvirket af alkohol, narkotika eller lignende, jf. Lov om Forsikringsaftaler paragraf 20. Er en skade ikke forvoldt af forsikringstageren selv, forsikringstagerens ægtefælle, samlever, registreret partner eller af hjemmeboende

børn, er skaden dækket, medmindre det godtgøres, at forsikringstageren var vidende om, at der forelå omstændigheder som beskrevet, eller at forsikringstagerens ukendskab hertil skyldes grov uagtsomhed."

Nævnet har fået forelagt fotos.

Nævnet udtaler:

Klageren var den 1/2 2024 involveret i et færdselsuheld, hvor klageren i en leaset bil kørte frem for rødt lys og kolliderede med modparten, som foretog et venstresving. Selskabet har udbetalt totalskadeerstatning til leasingselskabet og har derefter opkrævet 60.867,24 kr. fra klageren med henvisning til, at klageren har handlet groft uagtsomt. Klageren ønsker ikke at betale det opkrævede beløb.

Klageren har anført, at han ikke har handlet groft uagtsomt, hvorfor selskabet ikke har et krav mod ham. Klageren har anført, at han tog fejl af lyssignalet, og at han troede, at der var grønt lys. Klageren har anført, at han kørte forsigtigt frem i krydset, og at modparten kom med høj fart. Klageren har anført, at "Så snart den højre svingpil fra min kørselsretning lyser grønt, skifter modpartens lys til gult", og at lyssignalet med stor sandsynlighed var i gang med, eller havde skiftet til rødt, da modparten kørte ud i krydset. Klageren har anført, at han "aldrig kunne finde på at køre overfor rødt lys med vilje, især ikke med min dengang højgravide kæreste ved min side", og at han kiggede over på kæresten "for at sikre at hun er okay. Jeg ser det grønne lys, så jeg begynder at køre ud i krydset. Jeg tager fejl af lyssignalet. Hvis jeg havde set det røde lys, havde jeg aldrig nogensinde sat bilen i gang og kørt ud i krydset og sætte os alle tre i fare". Klageren har anført, at han var i choktilstand efter uheldet, og at skadeanmeldelsen derfor blev mere detaljeret end politirapporten.

Selskabet har anført, at kørsel over for rødt lys indebærer en så indlysende fare for en skade, at det som udgangspunkt må karakteriseres som groft uagtsomt. Selskabet har anført, at der ikke er trafikmæssigt relaterede omstændigheder, der giver anledning til at fravige udgangspunktet om grov uagtsomhed. Selskabet har anført, at "de grønne svingpile til højre, som LT måske har

opfattet som grønt lys for ham, sidder på siden af lygtehuse, der samtidig viser rødt lys". Selskabet har anført, at modpartens bil blev slynget en kvart omgang rundt, hvorfor der har været tale om en relativ kraftig acceleration fra klagerens bil. Selskabets har anført, at modpartens kørselsretning er på tværs af klagerens kørselsretning, hvorfor modparten ikke har haft indflydelse på den kraft påkørslen skete ved.

Det fremgår af politirapporten af 1/2 2024, at "[Klageren] førte [bil1] ad [vej 1] i østlig retning overfor rødt, hvorved der skete sammenstød med part 2, der førte [bil2] ad [vej 2] i nordlig retning og påbegyndte svingning i vestlig retning ad [vej 1]. ... [Klagerens] bil holdt midt i krydset mod fronten mod [vej 1] i østlig retning, hvor den var standset som følge af uheldet. ... Part 2's bil holdt som følge af uheldet med fronten mod [vej 1] mod vest. ... Vejbelægningen var jævn. Vejafmærkningen hel og tydelig. Der var jævn færdsel på undersøgelsestidspunktet og oversigtsforholdene var uhindrede. Der var ingen fejl på lysreguleringen på undersøgelsestidspunktet. ... Jf. vidneforklaringer, blev [klageren] på stedet kl. 1907 sigtet for at have kørt over for rødt lys".

Det fremgår af politiets afhøring af klageren af 1/2 2024, at klageren "forklarede, at da han holdt for ligeud kørsel i krydset med [vej 2] var lyssignalet rødt for lige udkørsel, men at der var grøn højresvingsspil. [Klageren] havde holdt stille i krydset, og vidste ikke hvorfor han kom til at køre ud i krydset. Da han var ude i krydset, blev han opmærksom på modparten, hvorfor han straks forsøgte at bremse sin bil. Han kunne ikke nå at undvige eller bremse ned, hvorfor der skete sammenstød med modparten".

Det fremgår af politiets afhøring af modparten af 1/2 2024, at "da han nærmede sig lyskrydset [vej1]/[vej2] var der grønt lyssignal samt grøn venstresvingsspil i hans køreretning. Der var fri bane i hans kørselsretning samt grønt lyssignal, hvorfor han kørte ud i krydset med ca. 25 km/t. Da han var ude i krydset, blev han pludselig ramt på bilens venstre side, hvilket trykkede hans bil rundt".

Ankenævnet for Forsikring

18.

101926

Det fremgår af politiets afhøring af et vidne af 1/2 2024, at "Foran dem holdt [klageren] som var kørende i en [bil1]. Pludselig kørte [klageren] ud i krydset. Afhørte og konen sagde i munden på hinanden 'han kører over for rødt'. Afhørte forsøgte at advare [klageren] med fjernlyst og horn. [Klageren] accelererede ude i krydset og påkørte part 2 som var kørende ad [vej 2] mod nord og var kørt ud i krydset for at svinge til venstre ad [vej 1] mod vest. [Klageren] kørte frontalt ind i siden på part 2, som blev slynget rundt og efterfølgende holdt med fronten mod vest".

Det fremgår af skadesanmeldelse af 4/2 2024, at klageren "Vurderer det er mit ansvar. ... Hvordan skete sammenstødet? ... Vi ankommer til lyskrydset hvor der er rødt og vi holder stille. Jeg holder som den første bil i sporet til at køre lige ud. Til højre for mig er banen for højresving, hvor der ligeledes holder biler. Der er rødt for begge baner. ... Idet jeg kigger over på hende, da hun lyder til at være i stor ubehag, både for at sikre at hun er okay og for at berolige hende, begynder bilen til højre for mig at køre. Her ser jeg ligeledes det grønne lys. Derfor begynder jeg at køre. Idet jeg kommer ud i midten af krydset, kommer der en bil fra højre side, som svinger til venstre. Sammenstødet sker ved at min bil kører ind i den anden bils førerside. Det grønne lys jeg så, kan jeg nu konstatere var den grønne højre pil".

Det fremgår af politiets brev af 17/4 2024 til klageren: "Bødeforlæg ... Beskrivelse af forseelsen. Færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 4, stk. 1, ved den 1. februar 2024 kl. 18.31 at have ført personbil ... ad [vej 1] i østlig retning frem mod rødt lys ind i krydset med [vej 2], [by], hvorved der skete sammenstød med personbil Bøde og 1 klip i medfør af færdselslovens § 125, stk. 2, nr. 2".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2.5., at forsikringen ikke dækker skade, der er forvoldt ved grov uagtsomhed. Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 11, at "Har Købstædernes Forsikring på et ufuldstændigt grundlag udbetalt erstatning eller på anden måde udlagt omkostninger og viser det sig efterfølgende, at erstatning eller udlæg ikke burde have fundet sted – for eksempel fordi skaden slet ikke var erstatningsberettiget – kan Købstædernes Forsikring kræve beløb refunderet".

Nævnet bemærker at tingsskade sket ved kørsel over for rødt lys efter nævnets praksis som udgangspunkt anses for at være forvoldt ved grov uagtsomhed. Foreligger der formildende omstændigheder, kan dette dog efter en konkret vurdering føre til, at udgangspunktet fraviges.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren har kørt over for rødt lys. Nævnet finder, at klageren ikke er fremkommet med oplysninger, som giver nævnet grundlag for at statuere, at der foreligger sådanne formildende omstændigheder, at udgangspunktet om grov uagtsomhed kan fraviges. Da selskabet har forbeholdt ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren over for politiet har erkendt at have kørt over for rødt lys, og at klageren i afhøringen af 1/2 2024 har oplyst, at han ikke vidste, hvorfor han kørte ud i krydset. Nævnet bemærker, at klageren har fået en bøde og et klip i kørekortet for at have kørt over for rødt lys.

Nævnet har også lagt vægt på, at kæresten godt nok var gravid, men at kæresten ikke var i en sådan tilstand, at der var behov for, at klageren fortog sig særlige ting i forhold til kærestens helbred, som kan begrunde, at klageren ikke havde sin opmærksomhed rettet mod lyskrydset og trafikken. Klageren har oplyst, at det han kiggede på kæresten for at sikre, at hun var okay, og at han derefter fejlfortolkede lyssignalet. Nævnet bemærker, at et vidne har oplyst, at klageren kørte ud i krydset, mens der var rødt lys, og at klageren accelererede ude i krydset og påkørte part 2.

Nævnet har videre lagt vægt på, at det fremgår af politirapporten af 1/2 2024, at vejafmærkningen var hel og tydelig, at oversigtsforholdene var uhindrede, og at der ikke var fejl på lysreguleringen på undersøgelsestidspunktet.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

20.

101926

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand