

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 13. november 2024 blev i sag nr. 101930:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 3/7 2024 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Sagen drejer sig om ejendommen ...

Ejendommen har været udsat for en angreb af skadedyr (rotter), som har været anmeldt til Codan Forsikring. Codan Forsikring har rekvireret [VVS'er], til at udføre reparationer samt foranstaltninger til at forhindre nye skadedyrsangreb.

Det er imidlertid klagers opfattelse, at den dækningsberettigede skade er større, end hvad Codan Forsikring anerkender. Det er blandt andet klagers opfattelse, at der ligeledes er sket skade på væggene i ejendommen, men Codan Forsikring afviser, at det skulle være tilfældet.

Der vedhæftes termografiske billeder af ejendommens vægge, som viser de gange, som skadedyrene har lavet i væggene, og som efter klagers opfattelse dokumenterer, at der er sket en dækningsberettiget skade. Codan Forsikring afviser imidlertid dette.

Codan Forsikring anmodes om under sagen at fremlægge al dokumentation, som de har modtaget fra [VVS'er].

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Klager ønsker, at Codan Forsikring anerkender, at skaderne i væggen mv. er dækningsberettigede skader under klagers bygningsforsikring."

Selskabet har den 21/8 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi anerkender modtagelsen af ankenævnsklagen i ovennævnte sag.

Det fremgår af klagen, at der klages over, at Codan Forsikring har afvist dækning for klagers anmeldelse om følgeskader i husets vægge efter rotter.

Efter gennemgang af klagen fastholder Codan Forsikring, at klageren, jf. forsikringsbetingelserne, ikke er berettiget til yderligere dækning.

Sagens forløb

Klageren har tegnet husforsikring gældende fra den 25. april 2020.

Forsikringspolice og forsikringsbetingelser er fremlagt som bilag A.

Den 18. august 2023 anmeldte klageren telefonisk, at der var brud på hans kloaksystem grundet rotter.

Der blev foretaget besigtigelse første gang den 18. september 2023, hvor der blev konstateret at være brud på kloakken, da rotterne havde gnavet hul i røret.

Selskabet rekvirerede en håndværker [VVS'er] til at udbedre rørskaden.

Faktura for udført arbejde er fremlagt som bilag B.

Klageren henvendte sig efterfølgende til selskabet, da de ønskede at få undersøgt følgeskader både gulvet på badeværelset samt væggene og loftet, idet de frygtede, at rotterne også havde forårsaget skade i disse bygningsdele.

Anden besigtigelse fandt sted den 25. oktober 2023, hvor isoleringen i loftrummet blev besigtiget.

Klageren fremsendte efterfølgende billeder ind af isoleringen forurenede med rotteekstremiteter.

Billeder af isoleringen er fremlagt som bilag C.

Selskabet afviste at dække en udbedring af isoleringen i loftrummet, idet der ikke var dokumenteret nedsat isoleringsevne og der alene var tale om rotteekstremiteter i isoleringen, som ikke er omfattet af forsikringen. Derudover krævede selskabet dokumentation for, at der var konkrete skader i væggene som følge af rotterne og meddelte samtidig til klageren, at der ikke kunne tilbydes dækning uden at dette blev påvist.

Den 20. december 2023 henvendte klagers advokat sig til selskabet og bad om at få uddybet, hvorfor udbedringsomkostningerne til følgeskaderne ikke blev dækket af forsikringen.

Hertil besvarede selskabet følgende:

'Hej ...

Ankenævnet for Forsikring

3.

101930

Tak for din mail og jeg formoder det [klageren] ikke er enig i er evt. følgeskader efter rotter i vægge og på loft

Jeg har bedt [klageren] om at påvise evt. skader i/på vægge og lofter og har alene meddelt at det er Deres pligt som forsikringstager at påvise og dokumentere evt. skader - jeg er ikke blevet påvist nogen skader i loft og vægge

Jeg har endvidere oplyst til [klageren] at det forhold at rotter har lavet en gang eller 2 ikke umiddelbart betragtes som en dækningsberettiget skade, da det ikke påvirker husets/konstruktionens isoleringsmateriale i en sådan grad, at isoleringsmaterialets isoleringsevne er nedsat i væsentligt omfang

Men som sagt, jeg er ikke blevet påvist nogen skader i vægge og lofter

Jeg vedhæfter 2 ankenævnskendelser der begge omhandler (i grove træk) skader efter rotter

Jeg vil meget gerne deltage i et møde på adressen hvis i mener det er nødvendigt'

Klagers advokat var uenig i selskabets betragtninger og anmodede selskabet om at genoverveje afslaget på dækningen.

Korrespondancen er fremlagt som **bilag D**.

Selskabet anmodede klagers advokat om at mødes på ejendommen igen, for at se nærmere på forholdene i fællesskab.

Korrespondancen er fremlagt som **bilag E**.

Den 27. februar 2024 besvarede advokaten:

'Jeg kan forstå, at der foretaget reparationer på ejendommen, som har været dækket af jer. Jeg skal bede om at modtage fotos med henblik på dokumentation (kvalitetssikring). Som jeg forstår det, er det eneste, som er repareret, en bøjning mellem køkken og badeværelse under betongulvet. Det er min klients opfattelse, at røgtests foretaget forud for udskiftning af bøjningen dokumenterer skaderne. Inden bøjningen blev skiftet, monterede [VVS'eren] en rottespærre i samle-båndet udenfor. Det medførte, at rotterne, der var på loftet i ejendommen og i væggen kunne komme ned i gulvet ad den vej og hen til den bøjning, hvor der var hul. Herefter kunne rotterne komme ud i kloaksystemet. Det er derfor efter vores opfattelse utvivlsomt, at rotterne er kommet ind gennem kloakken i bøjningen i betongulvet, og at det har forårsaget de følgeskader, som der er på ejendommen.

Jeg er derfor lidt uforstående overfor, at du ikke skulle være belyst om nogen skader.

Der er konstaterbart huller i væggen, og jeg antager at man fra Codans side ikke kan acceptere, at en forsikringstager skal leve med rotteekskrementer mv.'

Selskabet bekræftede den 28. februar 2024, at der var foretaget reparationer af kloakken dækket af forsikringen, og at det netop nu handlede om følgeskaderne efter rotter, som var blevet afvist af forsikringen, fordi at der ikke var påvist nogle skader. Selskabet henviste endnu engang til, at bevisbyrden forelå hos klager.

Hertil besvarede advokaten den 3. april 2024 følgende:

'Hej ...

Din seneste mail giver ikke anledning til at ændre min opfattelse af, at skaderne skal dækkes (yderligere) af Codan i henhold til den gældende police.

Så vidt jeg forstår er det Codan der har rekvireret [VVS'er], og derfor må det også være Codan der kan påvise forholdene. De af dig fremsendte sager er ikke umiddelbart sammenlignelige.

Hvis vi ikke kan blive enige om dækningen i forlængelse af denne mail, ser jeg mig nødsaget til at tage sagen videre på vegne af min klient, sådan at der kan sikres fremdrift i sagen.'

Selskabet fastholdt vurderingen og henviste til tidligere mails og den manglende dokumentation for at der skulle være tale om konkrete skader efter rotter på selve bygningen.

Sagen blev herefter påklaget til Ankenævnet For Forsikring.

Forsikringsbetingelserne

Af forsikringsbetingelsernes punkt 2 under 'skjulte rør og kabler' på s. 19, fremgår følgende:

2 Vi dækker

- skader på skjulte vandrør, varmerør, gasrør, olierør, afløbsrør og elvarmekabler i den forsikrede ejendoms konstruktioner
- utætheder i slanger bag indbyggede hårde hvidevarer og køle- og fryseskabe med vandtilførsel
- fejl i skjulte elkabler til opvarmning af rum
- direkte følgeskader på de forsikrede bygninger og genstande.

Får du dækket en skade, dækker vi også reparationer og udgifter til sporing af utætheder i de skjulte rør og brud eller kortslutning i elvarmekabler. Dog kun hvis vi har aftalt det, før du sætter reparationen i gang.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 1 under 'udvidet hus og have' på s. 21, fremgår følgende:

1 Skader forvoldt af dyr

1.1 Vi dækker

Skader forvoldt af gnavere, rovdyr, flagermus eller fugle på bygninger, der anvendes til beboelse. Vi dækker dog først, når du har foretaget den fornødne bekæmpelse og forebyggelse.

1.2 Vi dækker ikke

- udgifter til bekæmpelse af skadedyr, gnavere, rovdyr og fugle
- skader, der består af ekskrementer, lugtgener, ridser, skrammer eller andre kosmetiske skader
- skader forvoldt af husdyr og insekter. Dette gælder også dyr, som du eller andre i bygningen ejer, passer eller har i varetægt*
- genhusning, huslejetab og øvrige udgifter omfattet af punkt 14.6 i Fællesbestemmelserne.

Selskabet fastholder sin vurdering

Alm. Brand Forsikring skal over for Ankenævnet for Forsikring fastholde, at klageren ikke har krav på erstatning for de anmeldte følgeskader og at selskabet har dækket rørskadens i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Selskabet skal overordnet gøre gældende, at det er klageren, der efter almindelige forsikringsretlige principper, har bevisbyrden for, at der er tale om en dækningsberettiget skade.

Det er selskabets opfattelse, at denne bevisbyrde ikke er løftet, idet det ikke er bevist, at der skulle være tale om en egentlig bygningsskade af væggene forårsaget af rotter.

Klageren har anført, at der er sket skade på væggene i ejendommen.

Selskabet bemærker, at forsikringen dækker følgeskader efter rotteangreb, men at der ikke er dækning for oprydningen efter rotteekstremiteter, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 1.1 og 1.2. Det forhold, at der har været rotter inde bag væggene, kan ikke i sig selv anses for at udgøre en dækningsberettigende skade eller følgeskade under husforsikringen. Det afgørende er, om rotterne har forvoldt en bygningsskade.

Vurderingen af, om en bygningsdel er beskadiget, består i, hvorvidt bygningsdelen funktionsmæssigt fortsat lever op til sit formål.

Det bemærkes hertil, at selskabet flere gange har anmodet klageren om at fremlægge dokumentation for, at der er sket skade i husets vægge som følge af rotter.

Selskabet har i øvrigt flere gange anmodet klageren og hans advokat om at mødes på ejendommen for at gennemgå forholdene. Klageren har i disse tilfælde ikke imødekommet selskabets anmodninger.

Klageren har alene fremsendt termografiske billeder af husets vægge, som ifølge klageren, skulle dokumentere, at der er tale om en dækningsberettiget skade.

Selskabet gør gældende, at de fremsendte billeder ikke viser noget om væggenes tilstand forårsaget af rotterne. Der er tale om et hus opført i 1970, hvor der var dårlige isoleringskrav på opførelsestidspunktet.

Disse konstruktioner kan i sig selv give et udslag på termograferingen. Derudover kan der være tale om kuldebroer, som er meget tidstypiske for sådanne huse.

Selskabet gør derfor gældende, at klageren ikke har påvist, at væggene funktionsmæssigt ikke længere lever op til deres formål.

I forhold til rørskaden blev der påvist en egentlig fejl på kloaksystemet, hvilket var årsagen til, at forholdet blev dækket af forsikringen. Det er ikke tilfældet for så vidt angår husets vægge.

Selskabet fastholder på baggrund af ovenstående, at klager ikke har løftet bevisbyrden for, at der er tale om en dækningsberettiget skade over bygningsforsikringen, idet dette ikke er blevet påvist af klageren.

Vedr. klagers anmodning

Klageren har anmodet selskabet om at fremlægge al dokumentation, som er modtaget fra [VVS'eren].

Selskabet skal oplyse, at sagens akter allerede er tilgængelige inde i selskabets skadeportal, men at

klagers indsigtsanmodning for en god ordensskyld er sendt videre til skadeafdelingen, hvorfra klageren vil modtage akterne på e-mail snarest muligt."

Klagerens advokat har i brev af 27/8 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabets svar i ovennævnte sag giver anledning til følgende bemærkninger:

De billeder, der er fremlagt af selskabet, er efter klagers opfattelse ikke et kvalitetssikringsmateriale. Allerede fordi der ikke er taget billeder af skaden, og efterfølgende billeder af, hvordan skaderne er udbedret.

Skadedyrene har forvoldt skade på bygningen ved at have gnavet sig gennem et kloakrør, for derefter at gnavet sig gennem flamingo under gulvet samt i gruset, for derefter at komme op i væggen. Sidstnævnte er efter klagers opfattelse dokumenteret ved de fremlagte termografiske billeder.

Der forefindes ligeledes en røgtest der viser, at der kommer røg op gennem samlingerne under badeværelsesgulvet.

Det er klagers opfattelse, at skaden ikke er tilstrækkeligt klarlagt, idet det ikke er afdækket, om der er gravet flere gange under gulvet.

Derfor er der fortsat ikke sket fornøden kvalitetssikring, og på den baggrund fastholdes det, at selskabet skal dække de følgeskader, som der er på ejendommen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget termografiske billeder fremlagt af klageren og fotografier af isoleringen fremlagt af selskabet. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne bl.a.:

" **Skjulte rør og kabler**

...

2 Vi dækker

...

- direkte følgeskader på de forsikrede bygninger og genstande.

...

1 Skader forvoldt af dyr

1.1 Vi dækker

Skader forvoldt af gnavere, rovdyr, flagermus eller fugle på bygninger, der anvendes til beboelse. Vi dækker dog først, når du har foretaget den fornødne bekæmpelse og forebyggelse.

1.2 Vi dækker ikke

- udgifter til bekæmpelse af skadedyr, gnavere, rovdyr og fugle

- skader, der består af ekskrementer, lugtgener, ridser, skrammer eller andre kosmetiske skader

- skader forvoldt af husdyr og insekter. Dette gælder også dyr, som du eller andre i bygningen ejer, passer eller har i varetægt*

- genhusning, huslejetab og øvrige udgifter omfattet af punkt 14.6 i Fællesbestemmelserne."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 18/8 2023, at der var brud på kloaksystemet på grund af rotter. Selskabet besigtigede forholdet og anerkendte dækning af rørskadene. Klageren mener, at skaden er større, end hvad selskabet har anerkendt at dække – herunder at der er følgeskade på væggene i ejendommen. Klageren ønsker, at selskabet dækker "skaderne i væggen mv."

Klageren har til støtte for sit krav henvist til de termografiske billeder af ejendommens vægge, der viser de gange, som skadedyrene har lavet i væggene. Klageren har anført, at "skadedyrene har forvoldt skade på bygningen ved at have gnavet sig gennem et kloakrør, for derefter at gnave sig gennem flamingo under gulvet samt i gruset, for derefter at komme op i væggen". Skaden er ikke tilstrækkeligt klarlagt, da det ikke er afdækket, om der er gravet flere gange under gulvet, og at "derfor er der fortsat ikke sket fornøden kvalitetssikring, og på den baggrund fastholdes det, at selskabet skal dække de følgeskader, som der er på ejendommen". Klageren har anført, at de billeder, som selskabet har fremlagt, ikke er kvalitetssikringsmateriale.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at "det ikke er bevist, at der skulle være tale om en egentlig bygningsskade af væggene forårsaget af rotter". Selskabet har anført, at det forhold – at der har været rotter inde bag væggene – ikke i sig selv udgør en dækningsberettigende skade eller følgeskade under husforsikringen. Det afgørende er, om rotterne har forvoldt en bygningsskade. Hvad angår de termografiske billeder af husets vægge, som ifølge klageren skulle dokumentere, at der er tale om en dækningsberettigende skade, har selskabet anført, at "de fremsendte billeder ikke viser noget om væggenes tilstand forårsaget af rotterne. Der er tale om et hus opført i 1970, hvor der var dårlige isoleringskrav på opførelsestidspunktet. Disse konstruktioner kan i sig selv give et udslag på termograferingen. Derudover kan der være tale om kuldebroer, som er meget tidstypiske for sådanne huse".

Ankenævnet for Forsikring

8.

101930

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at selskabets erstatningstilbud er utilstrækkeligt til at udbedre skaden efter forsikringsbetingelserne. Nævnet har derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning efter dækningen for følgeskader efter rørskader eller dækningen for skader forvoldt af dyr.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at de fremlagte fotografier af loftisoleringen og de termografiske billeder af ejendommens vægge ikke godtgør, at rotterne har forvoldt skade på isoleringen i et omfang, der i væsentlig grad påvirker isoleringsevnen eller i øvrigt har væsentlig betydning for ejendommen.

Nævnet har videre lagt vægt på, at det i relation til dækningen for skader forvoldt af dyr fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen undtager dækning vedrørende ekskrementer, lugtgener, ridser, skrammer eller andre kosmetiske skader.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck