

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 28. august blev i sag nr. 101941:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Popermo Forsikring g/s
C.F. Tietgens Boulevard 38
5220 Odense SØ

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husejerforsikring. I klageskema af 5/7 2024 har klageren bl.a. anført:

"Skorsten stormskade den 22/12 2023 ved stormen Pia, som blev den kraftigste storm i otte år, hvor inderkerne faldt sammen i skorstenen (hvor 2 rør er samlet). Skaden opdaget af skorstensfejer, ... den 290124 ved kontrol, hvorved vi fik påbud om at bruge skorstenen, da isoleringen var blottet indvendigt i skorstenen. Ved kontrol af skorstensfejer, ...den 4/10 2023 var alt fint. Skaden udbedret den 110324 af Tømrerfirmaet ... efter anbefaling fra Skorstensfejer, Udbedring af skade kostede
11.687,50 kr.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vi ønsker at Popermo betaler omkostningerne, da det ud fra fagperson [skorstensfejer], er sandsynligt at skorsten er beskadiget under stormen.

Selskabet har den 22/7 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Tvisten

I henvendelsen til Ankenævnet klages over selskabets afvisning af betaling af udbedringsomkostninger for 11.687,50 kr. vedrørende klagers skorsten. Klager ønsker, at selskabet betaler for udbedringen, og klager henviser til, at skorstenen er blevet beskadiget i forbindelse med en storm den 22. december 2023.

Regelgrundlag

Forsikringsbetingelserne punkt 4.5 omhandler skader bl.a. forårsaget af storm. Punkt 4.6 handler om skader, der opstår pludseligt. Punkt 4.2 handler om brandskader.

Punkt 4.1.1.1 Dækket er skade på forsikrede genstande som følge af brand. Som forklaring er tilføjet: Brand er løssluppen og flammedannende ild, der breder sig ved egen kraft”.

Punkt 4.5.1.1 Storm og umiddelbar efterfølgende nedbørsskade.

Punkt 4.5.2.1 Forsikringen dækker ikke skade, der skyldes manglende vedligeholdelse og rensning

Punkt 4.5.2.2 Forsikringen dækker ikke skade, der sker på grund af fejlkonstruktion, fejlmontering, manglende fundering, underdimensionerede afløb, byggefejl eller forkert anvendelse.

Punkt 4.6 Dækket er skade, der sker pludseligt, hvor skadens årsag og virkning er øjeblikkelig og uventet. Årsag og virkning skal ske på samme tid og ikke over et tidsrum.

Punkt 4.6.2 Forsikringen dækker ikke skade, der er påregnelig eller sker ved almindelig brug, herunder skade i forbindelse med rengøring, reparation eller renovering, spildte væsker, skrammer, ridser og tilsmudsning.

Punkt 4.6.2.2 Forsikringen dækker ikke skade, der skyldes manglende vedligeholdelse eller fejlkonstruktion.

Punkt 15.5 udbedring af skade, nedrivning eller fjernelse af det beskadigede må kun ske efter aftale med selskabet.

Foreløbig udbedring kan foretages, hvis det er nødvendigt til afværgelse af alvorlige følger. Hvis vi ikke har givet samtykke, bortfalder vores erstatningspligt.

Sagsfremstilling

Klager anmelder skaden den 27. marts 2024 (Bilag 2), hvoraf fremgår at skaden er sket 30. januar 2024. Af skadeanmeldelse fremgår, at skorstensfejer havde givet påbud om brug af skorstenen da der var fundet rockwool inde i skorstenen. Af anmeldelsen fremgår, at en tilkaldt tømrer konstaterer hul i inddækningen samt at der var trængt vand ind i skorstenen, hvilket havde forårsaget at en svejsning var rustet og dermed en defekt skorsten.

Sammen med anmeldelse fremsendte klager en faktura af 12. marts 2024 (**Bilag 3**) på udført arbejde, hvoraf fremgår, at skorstenen var blevet udskiftet.

Skorstensfejeren har sendt besked til klager den 14. maj 2024 (**Bilag 4**), hvor der beskrives omkring hans observationer ved et skorstenseftersyn af 29. januar 2024. Der beskrives, at der ved inspektionen sås, at inderkernerøret var faldet sammen og isoleringen blottet. Der oplyses, at der ved forrige inspektion den 4. oktober 2023 ikke var konstateret noget fejl på skorstenen. Skorstensfejeren udtaler afslutningsvis, at han ikke kan bekræfte eller afkræfte at en eventuel storm kan spille en rolle i skaden.

I en besked til klager fra tømreren af 19. april 2024 (**Bilag 5**) beskrives at der er foretaget udskiftning af isolerede rør samt en beskadiget inddækning.

Selskabet behandler herefter den anmeldte skade og indhenter herunder bilagene. Den 29. maj 2024 sender selskabet en afvisning i sagen (**Bilag 6**). Afslaget begrundes med, at der ikke ses tegn på hverken skorstensbrand eller stormskade.

Klager kontakter selskabets klageansvarlige 6. juni 2024 (**Bilag 7**), hvor klager henviser til, at selskabet ikke har bevist, at der ikke er tale om en stormskade. Selskabets klageansvarlige svarer den 11. juni 2024 (**Bilag 8**), hvor afgørelsen af 29. maj 2024 fastholdes.

Selskabets synspunkter

Den omhandlede skorsten er omfattet af forsikringen.

Der er ud fra bilagene samt de af klager medsendte fotos ingen tegn på, at der har været en brandskade. Der er ikke sod eller andre brandkendetegn og intet er brændt i stykker eller er blevet deformt på grund af varmeudvikling. Ligeledes omtaler skorstensfejerer ikke nogen forhold omkring eventuel brand.

Selskabet afviser derfor, at der er sket en brandskade.

Af sagen dokumenter er der ingen tegn på stormskade. Der er ikke omtalt skævheder eller lignende, der kunne have været forårsaget af en storm. Klager har i henvendelsen til Ankenævnet henvist til, at der har været storm omkring 22. december 2023 og at skaden sandsynligvis er sket på det tidspunkt. Det er selskabets opfattelse, at der ikke er hverken sandsynliggjort eller påvist en stormskade. Ligeledes finder selskabet det ikke godtgjort, at en stormskade har forårsaget indvendige skader på skorstenen, henset til at der ingen synlige tegn er dokumenteret på, at skorstenen skulle have været udsat for stormskade udefra. Der henvises desuden til bilag 4, hvor skorstensfejerer udtaler, at der hverken kan bekræftes eller afkræftes, at der har været tale om en stormskade, der har forårsaget skaden.

Selskabet bemærker, at klager ved første henvendelse til selskabet angiver skadedatoen til 30. januar 2024, men ved henvendelsen til Ankenævnet er dette ændret til 22. december 2023. I henhold til forsikringsvejret.dk har der ikke været storm på klagers adresse den 30. januar 2024, mens det er korrekt, at der har været storm på adressen den 22. december 2023.

Sammenfattende finder selskabet ikke, at det er bevist eller sandsynliggjort, at der har været tale om en stormskade, der har forårsaget de indvendige skader på klagers skorsten.

Endelig har selskabet undersøgt, om der skulle være dokumentation for pludselig skade på skorstenen. En gennemgang af dokumenter viser, at der ikke er påvist skader på skorstenen. Der foreligger ingen fotos eller lignende for en eventuel dokumentation for pludselig skade. Selskabet afviser, at der er sket pludselig skade på skorstenen. jf. forsikringsbetingelserne.

Endelig finder selskabet, at klager ikke har orienteret selskabet i henhold til forsikringsbetingelser punkt 15.5. Skaden på skorstenen konstateres den 29. januar 2024 og klager foranlediger selv udskiftning den 12. marts 2024. Selskabet bliver først orienteret den 27. marts 2024.

Selskabets erstatningspligt er allerede af den grund bortfaldet.

Konklusion

Sammenfattende fastholder selskabet den trufne afgørelse og afviser af betale erstatning for den indtrufne skade. Der er ikke ført bevis eller sket sandsynliggørelse for, at der har været tale om en dækningsberettiget skade.

Klageren har i mail af 23/7 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har ikke yderligere kommentarer i sagen, men fastholder at skaden er sket i stormen samt at der ud fra fagpersoner udtagelse på området mener, at det godt kan være sandsynligt, at skaden er sket som følge af stormvejret."

Ankenævnet *for* Forsikring

4.

101941

Ankenævnet for Forsikring

5.

101941

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af udtalelse fra klagerens reparatør af 19/4 2024 fremgår bl.a.:

"Udtalelse omkring skaden.

Skorstensfejer meddelte at indvendig rør i den isolerede skorsten, var skilt sig ad.

Da han skulle rense røret, kom der isolering med på kosten ud.

Ved tjek, kunne vi se at i samlingen af rør kunne der trække lidt vand ind i skorstenen, som har været skyld i af indvendig rør har dannet rust. Herefter er samlingen på røret så gået fra hinanden, så en del af røret er sunket ned.

Ligeledes så vi et par huller ved inddækningen, hvor der også kunne trække vand ind.

Eftersom der er trukket vand ind i den isolerede skorsten, bliver isoleringen våd i røret.

Der er derfor udskiftet isolerede rør samt den beskadige inddækning."

Af udtalelse fra klagerens skorstensfejer af 14/5 2024 fremgår bl.a.:

"Ved vores besøg på ovennævnte adresse den. 29-01-24 blev der under fejningen trukket isoleringsmateriale op af skorstenen. Under efterfølgende inspektion ved hjælp af kraftigt lys kunne man se at inderkernerøret var faldet sammen og isoleringen var blottet. Kunde blev informeret om faren ved dette Mht. brandfare samt røgforgiftning. Ved vores tidligere besøg den. 04-10-23 fandt vi ingen fejl på ildsted/skorsten. Vi kan derfor ikke bekræfte eller afkræfte at en evt. storm eller kraftigt blæst kan spille en rolle i skaden."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"4.5 Storm, voldsomt sky- og tøjbrud og andre skader, der sker på grund af vejret, herunder frost

4.5.1 Dækket er skade på forsikrede genstande som følge af:

4.5.1.1 Storm og umiddelbar efterfølgende nedbørsskade."

Nævnet udtaler:

Klageren er utilfreds med selskabets afvisning af at dække udbedringsomkostninger på 11.687,50 kr., som klageren har afholdt til reparation af en skorsten. Klageren henviser til, at skorstenen er blevet beskadiget i forbindelse med en storm den 22. december 2023.

Klageren har i anmeldelsen anført, at skorstensfejeren havde givet påbud om ophør af brug af skorstenen, da der var fundet rockwool inde i skorstenen, at en tilkaldt tømrer konstaterede

Ankenævnet for Forsikring

6.

101941

hul i en skorstensinddækning samt vandindtrængen i skorstenen, hvilket havde forårsaget at en svejsning var rustet.

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at klageren ikke har bevist, at skaden på skorstenen skyldes storm eller anden dækningsberettigende skadeårsag. Selskabet har henvist til, at sagens bilag samt de fotos, som klageren har fremlagt, hverken understøtter, at skaden skyldes brand eller storm. Klagerens henvisning til, at der har været storm omkring 22/12 2023 udgør ikke bevis for, at skaden skyldes storm. Der er ikke omtalt skævheder eller lignende, der kunne have været forårsaget af en storm. Skorstensfejerens udtalelse udgør ikke tilstrækkeligt bevis, da skorstensfejeren alene anfører, at der hverken kan bekræftes eller afkræftes, at der har været tale om en stormskade, der har forårsaget skaden. Selskabet har bemærket, at klageren ved første henvendelse til selskabet angav skadedatoen til den 30/1 2024, men ved henvendelsen til Ankenævnet har ændret den til den 22/12 2023. I henhold til forsikringsvejret.dk har der ikke været storm på klagers adresse den 30. januar 2024.

Klageren har i sin klage til nævnet fastholdt, at skaden skyldes storm, og har anført, at skorstenen var i orden den 4/10 2023 ifølge skorstensfejeren, hvorfor stormen Pia den 22/12 2023 er årsag til skaden.

Klageren har til støtte for, at skaden er dækket af forsikringen, fremlagt følgende udtalelse fra skorstensfejeren af 14/5 2024, hvor det bl.a. anføres: "Ved vores besøg på ovennævnte adresse den. 29-01-24 blev der under fejningen trukket isoleringsmateriale op af skorstenen. Under efterfølgende inspektion ved hjælp af kraftigt lys kunne man se at inderkernerøret var faldet sammen og isoleringen var blottet. Kunde blev informeret om faren ved dette Mht. brandfare samt røgforgiftning. Ved vores tidligere besøg den. 04-10-23 fandt vi ingen fejl på ildsted/skorsten. Vi kan derfor ikke bekræfte eller afkræfte at en evt. storm eller kraftigt blæst kan spille en rolle i skaden."

Ankenævnet for Forsikring

7.

101941

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er klageren som kravstiller, der har bevisbyrden for, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at dække den anmeldte skade på skorstenen. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at der efter det oplyste ikke er konstateret skævheder eller lignende på skorstenen, der understøtter, at den indtrufne skade på skorstenen, herunder utætheder ved inddækninger og den konstaterede vandindtrængen i skorstenen, skyldes storm.

Nævnet finder, at skorstensfejerens udtalelse ikke udgør tilstrækkeligt bevis for, at der er tale om en dækningsberettigende stormskade, uanset om der er et muligt tidsmæssigt sammenfald mellem skaden og stormen den 22/12 2023. Nævnet har lagt vægt på, at skorstensfejeren i udtalelsen af 14/5 2024 hverken kan bekræfte eller afkræfte, at storm er årsagen.

Nævnet har herudover lagt vægt på, at klageren ikke har godtgjort andre dækningsberettigende årsager til skaden på skorstenen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

101941