

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. oktober 2024 blev i sag nr. 101944:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

TJM Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 7/7 2024 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Bilen er blevet mistet/blevet stjålet i det som skulle have været et salg.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Erstatning for bilens værdi + tilbagebetaling af de udgifter jeg har haft på at forsikre den siden skadesdato."

Klageren har i meddelelse af 23/7 2024 bl.a. anført:

"Sagen har fået nyt journal nr hos politiet: ... sagen er blevet sendt videre til økonomisk afdeling."

Selskabet har den 30/8 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning

Sagen handler om, at klageren ifm. et planlagt privat salg af sin bil havde overdraget nøgler til en gerningsmand, der udgav sig for at være en køber og med lovning om, at betaling ville ske snarest. Gerningsmanden tog bilen og betalte aldrig.

Klageren har fremført krav om erstatning for bilens værdi samt tilbagebetaling af præmie fra skadestidspunktet.

Klageren har tegnet forsikring hos selskabet. Der henvises til betingelserne nr. 20T8 i **bilag 1**, Generelle betingelser i **bilag 2** samt policen i **bilag 3**.

Sagsfremstilling

Klageren ringede til selskabet den 28. maj 2024 og anmeldte, at hendes bil muligvis var blevet stjålet dagen før. Hun havde overdraget nøglerne til den nye køber dagen før, men havde ikke modtaget betaling, og nu var bilen væk. Hun oplyste også, at hun havde anmeldt hændelsen til politiet.

Da begivenheden på baggrund af klagerens oplysninger faldt udenfor definitionen for tyveri jf. betingelserne, oplyste skadebehandleren allerede ved anmeldelsen, at denne begivenhed ikke er dækket af klagerens kaskoforsikring.

Telefonnotaterne ifm. anmeldelsen er fremlagt som **bilag 4**.

Selskabet afviste skriftligt flere gange at dække den anmeldte skade og begrundede dette med, at idet klageren havde overdraget nøglerne til gerningsmanden og aftalt med denne, at bilen stod på en tank, hvor køberen kunne hente den efter betaling, var der ikke tale om tyveri, men bortkomst.

Den 29. juni 2024 modtog Tryg's Kvalitetsafdeling - den klageansvarlige afdeling - en klage over afgørelsen. Da sagen fortsat var åben i skadeafdelingen, sendte den klageansvarlige afdeling klagen videre til behandling hos TJM Forsikrings klageafdeling.

Mailkorrespondancen mellem klageren og selskabet er fremlagt som **bilag 5**.

Den 2. juli 2024 ringede klageren til selskabet og oplyste, at politiet behandlede sagen som en tyverisag. På denne baggrund kontaktede selskabet politiet, der oplyste, at der var tale om en bedragerisag, og at der den 4. juli 2024 endnu ikke var faldet sigtelse i sagen. Telefonnotatet med klageren fremgår af bilag 4 og telefonnotatet med politiet er som **bilag 5**.

Herefter anmodede selskabet om indsigt i bedragerisagen hos politiet, hvilket politiet afviste, idet der var:

'...tale om en kriminalsag, som er en del af en igangværende efterforskning... Jeg kan dog oplyse, at der er tale om en bedragerisag, hvor jeres kunde, [NAVN], er forurettet i sagen'

Denne mail er fremlagt som **bilag 7**.

Idet der således var tale om bedrageri, fastholdt selskabet den 5. juli 2024 sin afvisning med henvisning til, at bortkomst ikke var dækket af forsikringen. Afgørelsen er fremlagt som **bilag 8**.

Klageren anmodede herefter selskabet om at oplyse om procedure ift. præmiebetaling videre frem. Da selskabet ikke dækkede den bortkomne bil, henviste det klageren til at kontakte SKAT for mulig afmelding af bilen samt oplyse politiet om sit tab i denne forbindelse, således de kunne medtage det krav i den strafferetlige bedragerisag.

Herefter forsøgte klageren at opsige forsikringen med tilbagevirkende kraft til datoen for bortkomst, hvilket selskabet afviste med henvisning til, at bilen var blevet indregistreret til ny ejer den 18. juli 2024, og at tab i den forbindelse skulle indbringes for politiet til straffesagen.

Denne korrespondance er fremlagt som **bilag 9**.

Herefter indbragte klageren sagen for Ankenævn for Forsikring.

Selskabets vurdering

Klageren anmeldte til selskabet, at hendes bil var blevet stjålet. Det var sket ved, at en person, der udgav sig for at være køber af bilen, havde fremvist en kvittering for overførsel af det aftalte beløb til hende, hvorefter klageren overlod nøgler og bil til denne person.

Efterfølgende viste det sig, at klageren ikke modtog det aftalte beløb på sin konto.

Personen, der udgav sig for at være køber, havde således fremkaldt og udnyttet en vildfarelse hos sælgeren og derigennem skaffet sig uberettiget vinding, samt derved påført klageren et økonomisk tab.

Klageren anmeldte situationen til politiet og oplyste til selskabet, at politiet behandlede sagen som et tyveri. Det viste sig dog ikke at være korrekt, idet politiet rettelig behandlede sagen som en bedragerisag.

Selskabet afviste at dække skade, under henvisning til at der ikke var sket tyveri af bilen, og at den i stedet var bortkommet, hvorfor skaden ikke var dækket af forsikringen.

Klageren ønskede herefter at opsige den fulde forsikring med tilbagevirkende kraft til bortkomsttidspunktet, hvilket selskabet ligeledes afviste.

Det følger af betingelsernes pkt. 4.3 at:

'Forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil samt ved tyveri og røveri, bortset fra de nævnte undtagelser i pkt. 4.4.'

Af betingelsernes pkt. 4.4 fremgår det at:

'Forsikringen dækker ikke

...

Tab eller bortkomst opstået i forbindelse med politiets eller andre myndigheders beslaglæggelse af bilen samt bortkomst'

Af betingelsernes side 6/17 fremgår det at:

'Bortkomst er når bilen forsvinder under forhold, hvor tyveri ikke foreligger eller sandsynliggøres, fx når en mulig køber får overladt bilen til en prøvekørsel og ikke leverer den tilbage'

Tyveri er defineret som borttagelse af en fremmed rørlig ting uden besidderens samtykke for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding jf. straffelovens § 276.

Af de generelle betingelser side 5 fremgår følgende:

'Opsigelse med 30 dages varsel

Medmindre andet fremgår af den enkelte forsikringsaftale, kan forsikringen eller en dækning opsiges til udgangen af en måned, når skriftlig opsigelse/anmodning er modtaget mindst 30 dage forinden'

Der påhviler den registrerede ejer/bruger pligt til at tegne ansvarsforsikring, hvorfor ansvarsforsikringen alene kan opsiges af forsikringstager, når bilen er afmeldt eller den registrerede

ejer/bruger har tegnet ny ansvarsforsikring og/eller i andet selskab jf. færdselslovens §§ 105- 107 og Bekendtgørelse om ansvarsforsikring for motordrevne køretøjer mv. nr. 1627 af 12-12- 2023 §§ 5-12.

Selskabet bemærker indledningsvist, at det er klageren, der skal kunne sandsynliggøre, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed jf. forsikringsaftalelovens § 22.

Det er selskabets vurdering, at klageren ikke sandsynliggør, at der er sket et dækningsberettigende tyveri af bilen, men at bilen er bortkommet ved bedrageri eller ved underslæb.

Selskabet har ved denne vurdering lagt vægt på, at klageren frivilligt har overdraget nøglerne og dermed bilen til den gerningsmand, der udøvede bedrageriet/underslæbet, hvorefter bilen var forsvundet. Det medfører, at bilen er borttaget med besidderens samtykke.

Selskabet har desuden vægt på, at politiet behandlede sagen som en bedragerisag og ikke som en tyverisag.

Ankenævnet for Forsikrings har i en lignende sag – 98727 – lagt vægt på, at klageren frivilligt overlod nøglerne til bilen til gerningsmanden, og at klageren overfor politiet havde oplyst, at bilen var blevet solgt til gerningsmanden, der havde fået lov til at køre fra salgsstedet af klagerens mand, og at gerningsmanden derefter aldrig betalte for bilen. Derfor var der ikke tale om tyveri af bilen, og selskabet var berettiget til at afvise dækning.

Selskabet henviser desuden til Ankenævnets kendelser 81480, 77877 og 76464, der alle omhandler frivillig overlevering af nøgler til en gerningsmand, der har til hensigt at fravende klageren bilen ved at udgive sig for at være en potentiel køber, hvilket bemærkes falder udenfor tyveribestemmelsens indhold, hvorfor selskabet er berettiget til at afvise at dække skaderne.

Ift. klagerens krav om tilbagebetaling af fuld præmie skal selskabet indledningsvis beklage, at det ikke har givet klageren en fyldestgørende forklaring på selskabets procedure for præmiebetaling i tilfælde af bortkomst.

Det er dog selskabets vurdering, at klageren ikke er berettiget til at opsige hverken den lovpligtige ansvarsforsikring eller kaskoforsikringen med tilbagevirkende kraft fra tidspunktet for bilens bortkomst.

Selskabet har lagt vægt på, at idet bilen ikke blev afmeldt af Motorregistret, og idet bilen blev indregistreret til ny ejer den, påhviler det klageren at sikre, at der er tegnet ansvarsforsikring i perioden, hvor klageren er registreret som ejer/bruger af køretøjet jf. færdselslovens §§ 105-107.

I forhold til kaskoforsikringen, har selskabet lagt vægt på, at det følger af de generelle betingelser, at klageren kan opsige forsikringen til udgangen af en måned med løbende 30 dage.

Selskabet har ikke modtaget en sådan opsigelse, hvilket har medført, at selskabet har været i risiko indtil ny ejer/bruger blev registreret på bilen.

Sammenfatning

Klageren havde aftalt med en anden person (gerningsmanden), at han skulle købe bilen. Gerningsmanden havde fremvist en kvittering for overførsel af pengene til klageren og på denne bag-

Ankenævnet for Forsikring

5.

101944

grund havde klageren frivilligt overdraget nøglerne og bilen til gerningsmanden. Kvitteringen viste sig at være falsk, og klageren modtog aldrig betaling for bilen. Selskabet har afvist dækning, da klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed i form af et tyveri.

Det er selskabets vurdering, at der foreligger bedrageri, hvilket ikke er omfattet af forsikringen.

Da selskabet var i risiko op til nytegning af ny indregistreret ejer/bruger og da lovpligtansvarsforsikring de facto er uopsigelig, så længe bilen er indregistreret og præmien er betalt, finder selskabet, at klageren ikke er berettiget til at opsige forsikringen med tilbagevirkende kraft til tidspunktet for bilens bortkomst."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af selskabets telefonnotat af 27/5 2024 fremgår bl.a.:

"ft anmelder at bilen muligt er stjålet, nøgler er overdraget til ny køber og nu er bilen væk. Udgangspunkt: ikke dækket"

Af selskabets telefonnotat af 28/5 2024 fremgår bl.a.:

"[Klageren] anmelder måske stjålet bil, den er solgt i går/overdraget nøgler men de har ikke fået betaling og bilen er nu væk ... jeg kan ikke se bilen stjålet på motorregisteret nu, ved ikke om de afventer fra politiets side af om ft får pengene fra salget. Den blev overdraget i går og ft har meldt den stjålet her til morges."

Af selskabets telefonnotat af 2/7 2024 fremgår bl.a.:

"fru oplyser at købet var gået igennem - GM havde vist dem en overførsel, som viste sig at være falsk."

Af selskabets telefonnotat af 4/7 2024 fremgår bl.a.:

"Jeg kommer igennem til PB ... på hans tjenestetelefon. Han oplyser at sagen behandles som en bedragerisag hos dem under nyt journalnummer som jeg får påført sagen..."

Af e-mail af 5/7 2024 fra politiet fremgår bl.a.:

"Da der her er tale om en kriminalsag, som er en del af en igangværende efterforskning, sender vi ikke materiale.

Jeg kan dog oplyse, at der er tale om en bedragerisag, hvor jeres kunde, [klageren], er forurettet i sagen."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"2. Hvem er omfattet

Forsikringen omfatter

- dig som forsikringstager.
- enhver, der med din tilladelse benytter bilen og/eller lader den benytte.
- virksomheder, der har fået bilen overladt til reparation, service eller lignende. Skader, der sker under kørsel, er dog kun dækket, hvis kørslen sker i din interesse.

Rettighedshavere

Andre, som alene har en økonomisk interesse i bilen, jf. Forsikringsaftalelovens § 54 stk.1, fx panthavere, vil kun være dækket af forsikringen i tilfælde af skade forvoldt ved fortsæt, grov uagtsomhed, beruselse m.v. se pkt. 4.4, hvis der er noteret en panthaverdeklaration inden skaden. Bestemmelsen i Forsikringsaftalelovens § 54, stk. 1, er derved fraveget.

Der vil heller ikke kunne opnås en bedre ret end forsikringstager i tilfælde af en dækningsundtagelse. Se punkt. 4.4 og pkt. 10 Generelle bestemmelser.

...

4. Hvilke skader er dækket

Her kan du læse, hvilke type skader forsikringen dækker. Det fremgår af din forsikringsaftale, hvilke dækninger, summer og selvrisikobeløb du har valgt for din forsikring.

4.1 Ansvarsforsikring

(Gælder kun, hvis det fremgår af forsikringsaftalen)

Forsikringen dækker

Forsikringen dækker ansvar for skade, der sker ved bilens brug som køretøj, når den bruges af de personer, der er omfattet af forsikringen, se pkt. 2.

...

4.3 Kaskoforsikring

...

Forsikringen dækker

Forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil samt ved tyveri og røveri, bortset fra de nævnte undtagelser i pkt. 4.4.

...

4.4 Fælles bestemmelser for delkasko- og kaskoforsikring

...

Forsikringen dækker

Forsikringen dækker skade på den forsikrede bil, som beskrevet under enten Delkaskoforsikring, pkt. 4.2, under Kaskoforsikring, pkt. 4.3 eller under Stilstand, pkt. 6.

Veteranbiler dækkes med de begrænsninger, der er beskrevet i 'Veteranbiler' under Erstatning og krav til dokumentation, pkt. 9.5.

...

Forsikringen dækker ikke

...

- Tab eller bortkomst opstået i forbindelse med politiets eller andre myndigheders beslaglæggelse af bilen samt bortkomst.

...

Bortkomst er, når bilen forsvinder under forhold, hvor tyveri ikke foreligger eller sandsynliggøres, fx når en mulig køber får overladt bilen til en prøvekørsel og ikke leverer den tilbage.

...

9.5 Kontanterstatning

Kontanterstatning udbetales hvis

...

- bilen, efter tyveri, ikke er fundet inden 28 dage efter anmeldelse til politiet og til os.

...

Aftalens varighed og opsigelse

Opsigelse med 30 dages varsel

Medmindre andet fremgår af den enkelte forsikringsaftale, kan forsikringen eller en dækning opsiges til udgangen af en måned, når skriftlig opsigelse/anmodning er modtaget mindst 30 dage forinden.

Ændring eller forsikringsophør kan i visse tilfælde ske hurtigere ved risikoens naturlige bortfald som fx salg - når vi kan godkende dokumentationen for dette."

Ved en skade

Både du og vi har med 14 dages varsel ret til at opsiges forsikringen eller dele heraf efter enhver anmeldt skade i indtil 14 dage efter erstatningens betaling eller efter afvisning af skaden.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 28/5 2024, at hun den 27/5 2024 mistede sin bil, da hun overlod den til en person, som fremviste en kvittering på overførsel af salgssum. Pengene gik ikke ind på klagerens konto, og klageren anmeldte sagen til politiet. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, idet bilen er bortkommet ved bedrageri eller ved underslæb.

Klageren ønsker erstatning for bilens værdi og tilbagebetaling af præmie med tilbagevirkende kraft fra skadesdatoen. Klageren har anført, at "bilen er blevet mistet/blevet stjålet i det som skulle have været et salg".

Det fremgår af selskabets telefonnotat af 27/5 2024, at "ft anmelder at bilen muligt er stjålet, nøgler er overdraget til ny køber og nu er bilen væk".

Det fremgår af selskabets telefonnotat af 28/5 2024, at "[Klageren] anmelder måske stjålet bil, den er solgt i går/overdraget nøgler, men de har ikke fået betaling og bilen er nu væk".

Det fremgår af selskabets telefonnotat af 2/7 2024, at "fru oplyser at købet var gået igennem - GM havde vist dem en overførsel, som viste sig at være falsk".

Ankenævnet for Forsikring

8.

101944

Det fremgår af e-mail af 5/7 2024 fra politiet, at "der er tale om en bedragerisag, hvor jeres kunde, [klageren], er forurettet i sagen".

Dækningsberettigende forsikringsbegivenhed

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 4.4, at forsikringen ikke dækker tab eller bortkomst opstået i forbindelse med politiets eller andre myndigheders beslaglæggelse af bilen samt bortkomst. Bortkomst er, når bilen forsvinder under forhold, hvor tyveri ikke foreligger eller sandsynliggøres, fx når en mulig køber får overladt bilen til en prøvekørsel og ikke leverer den tilbage.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren frivilligt har overladt nøglerne til bilen til gerningsmanden. Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at det fremgår af selskabets telefonnotater, at "den er solgt i går/overdraget nøgler men de har ikke fået betaling og bilen er nu væk", og "fru oplyser at købet var gået igennem - GM havde vist dem en overførsel, som viste sig at være falsk".

Der foreligger i juridisk forstand herefter enten bedrageri eller underslæb. Da forsikringen alene dækker tyveri eller røveri, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at begivenheden ikke er omfattet af forsikringens dækningsomfang.

Ristorno/tilbagebetaling af præmie

Selskabet har anført, at klageren ikke er berettiget til at opsige hverken den lovpligtige ansvarsforsikring eller kaskoforsikringen med tilbagevirkende kraft fra tidspunktet for bilens bortkomst. Selskabet har anført, at bilen ikke blev afmeldt ved Motorregisteret, og at bilen blev indregistreret til ny ejer den 18/7 2024. Det påhviler klageren at sikre, at der er tegnet ansvars-

Ankenævnet for Forsikring

9.

101944

forsikring i perioden, hvor ejeren er registreret som ejer/bruger af køretøjet, jf. færdselslovens §§ 105-107. Lovpligtig ansvarsforsikring er uopsigelig, så længe bilen er indregistreret og præmien er betalt. Bilen er ikke afmeldt forud for ejerskiftet den 18/7 2024. Selskabet har anført, at klageren kan opsig kaskoforsikringen til udgangen af en måned med løbende 30 dage. Selskabet har ikke modtaget en sådan opsigelse, hvorfor selskabet har været i risiko indtil ny ejer/bruger blev registreret på bilen. Selskabet var i risiko op til nytegning af ny indregistreret ejer/bruger.

Det fremgår af Motorregisteret, at bilen den 18/7 2024 fik ny, gyldig registrering.

Det følger af forsikringsaftalelovens § 16, stk. 2, at hvis en forsikringsaftale ophører af andre grunde end selskabets opsigelse, har selskabet ret til så stor en del af præmien, som svarer til den tid, der er forløbet, indtil aftalens ophør. Det følger af praksis, at klageren ved motorkøretøjsforsikring kan få tilbagebetalt præmie (ristorno) fra det tidspunkt, hvor forsikringsinteressen gik til grunde.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist klagerens krav om tilbagebetaling af præmie for perioden mellem den 27/5 2024 og den 18/7 2024.

Nævnet har navnlig lagt vægt på, at klageren i perioden umiddelbart efter bedrageriet/underslæbet havde en interesse i at opretholde forsikringen, da biler, der bortkommer under tilsvarende omstændigheder, ofte genfindes inden for en kortere tidshorisont og tilbageleveres til ejeren, der så kan genoptage brugen af bilen. Henset til, at der er sket ejerskifte den 18/7 2024, må nævnet lægge til grund, at bilen ikke er totalskadet, mens den var i bortkommet fra klageren.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren som følge af bedrageriet ikke har haft ret til udbetaling af totalskadeerstatning fra selskabet.

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

101944

Nævnet har noteret sig, at selskabet den 5/7 2024 har orienteret klageren om muligheden for at hun kunne afmelde bilen fra motorregisteret og opsige forsikringen.

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

101944

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand