

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 28. august 2024 blev i sag nr. 101946:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husejerforsikring. I klageskema af 7/7 2024 har klageren bl.a. anført:

"Der anmeldes en vandskade på grund af en utæt slange fra opvaskemaskine.

Skaden blev anmeldt, og blev anerkendt af GF, som selv stod for at finde håndværkere til at udbedre. Det var [skadeservicefirma], som kom med en affugter/kondenstørre, ...tømreren som lavede en smule ved køkkenskabene og en maler, som udbedrede mindre skader på lofter og vægge.

I forbindelse med brugen af affugteren/ kondenstørren viser det sig, at den har haft en mindre læk og dryppet vand på trægulvet, så der er kommet mindre skjolder.

[Skadeservicefirmaet] indvilger i at betale 3.000 kr til dækning af slibning af gulv og GF vil vil fraskrive vores selvrisiko på 3.500 kr. for vandskaden, mod at vi så selv sørger for at få gulvet slebet.

Vi indhenter eget tilbud ved lokal gulvsliber på 10.500 kr. inkl. moms, derudover har GF forsikring henvist til deres samarbejdspartner, som har udarbejdet tilbud på ca. 9.250 inkl. moms. disse omkostninger dækker ikke genhusning, flytning og opmagasinering af møbler med mere.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vi mener vi efter endt udbedring bør være stillet som før skaden, er det vores opfattelse at det er GF som skal behandle og dække udbedring af skaden og koordinering af håndværkere.

På baggrund af nedenstående er det vores vurdering at GF bør dække og vi her derfor også søgt at finde en rimelig løsning for parterne.

<https://nexusadvokater.dk/hvem-baerer-ansvaret-for-haandvaerkeresfejl-ved-udbedring-af-forsikringsskader/>

Udklip fra ovenstående link:

"Praksis

Tilbage i 2011 var praksis på området at det forhold, at forsikringsselskabet følger et reparationsarbejde via en taksator, ikke i sig selv medfører, at forsikringsselskabet er indtrådt som ansvarlig for

gennemførelsen af reparationsarbejdet. Dette ses fx i kendelse 79642.

Ankenævnet skriver imidlertid i deres klageguide, at: "Har taksatoren betinget sig, at en bestemt håndværker udbedrer skaden, eller er der tale om håndværkere, som selskabet har en samarbejdsaftale med om at udbedre forsikringsskader for dem, er det som udgangspunkt selskabet, der må sørge for, at håndværkeren retter manglerne eller i værste fald sørge for, at en anden håndværker retter manglerne."

Om problemstillingen se eksempelvis følgende sager: 57445, 73810, 81805, 86144 og 86219.

I den senere tid er der kommet flere kendelser til, hvor forsikringsselskabet har været involveret i en sådan grad, at Ankenævnet har pålagt forsikringsselskabet, at erstatte yderligere i den forbindelse, herunder blandt andet kendelse 91398."

Selskabet har den 24/7 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagsfremstilling

Klagen vedrører selskabets afvisning af skade på trægulv, efter affugter har dryppet vand på trægulvet.

Medlemmet ønsker at GF Forsikring skal dække skaden, som er forvoldt af [skadeservicefirmas] affugter.

Medlemmet henviser til Ankenævnets klageguide, som fremgår af Ankenævnets hjemmeside. Her fremgår følgende;

"Har taksatoren betinget sig, at en bestemt håndværker udbedrer skaden, eller er der tale om håndværkere, som selskabet har en samarbejdsaftale med om at udbedre forsikringsskader for dem, er det som udgangspunkt selskabet, der må sørge for, at håndværkeren retter manglerne eller i værste fald sørge for, at en anden håndværker retter manglerne."

Om problemstillingen se eksempelvis følgende sager: 57445, 73810, 81805, 86144 og 86219.

I den senere tid er der kommet flere kendelser til, hvor forsikringsselskabet har været involveret i en sådan grad, at Ankenævnet har pålagt forsikringsselskabet, at erstatte yderligere i den forbindelse, herunder blandt andet kendelse 91398."

Vi bemærker kendelserne 57.445, 73.810, 81.805, 86.144 og 86.219 alle vedrører mangler ved det udførte reparationsarbejde, af den anmeldte skade.

I denne sag vedrører klagen ikke mangler ved reparationen af den dækkede skade, med derimod en ny skade som opstår, grundet affugter har dryppet vand på gulvet, hvilket ikke er omfattet af forsikringen jf. forsikringsbetingelserne.

Vi bemærker yderligere at Ankenævnet netop behandler tilsvarende problemstilling i kendelse 91.398, som omhandler flere forhold, men hvor Nævnet finder at selskabet ikke hæfter for skader som håndværkeren har forvoldt på bygningsdele der ikke er omfattet af bygningsskaden.

Ankenævnet for Forsikring

3.

101946

Gennemgang af sagen

Medlemmet indgav sin skadeanmeldelse online på selskabets hjemmeside d. 02.04.2023. Medlemmet anmeldte at slange til opvaskemaskinen dryppede/løb kontinuerligt, samt der kunne ses dryp fra vandlåsen til håndvasken.

Vi behandlede anmeldelsen d. 05.04.2023, og bad vores håndværkstaksator om at besigtige skaden.

Skaden blev besigtiget d. 11.04.2023 og vurderet som en dækningsberettiget skade.

Vores håndværkstaksator bad [skadeservicefirma] om at udarbejde en fugtrapport på sagen. Affugtning blev igangsat på baggrund af fugtrapporten.

D. 23.06.23 skrev [skadeservicefirma] at udtørring var afsluttet og der var klar til reetablering.

D. 08.08.23 skrev vores håndværkstaksator følgende;

Hej [skadeservicefirma]

Kunden oplyser at affugter har stået og dryppet på gulvet, hvorved gulvet er blevet skadet.

Vil i forholde jer til det.

Vi er umiddelbart færdige på adressen og vurderede ikke at det var nødvendigt at slibe gulvet pga vandskaden.

Hilsen ...

[skadeservicefirma] oplyste at det var de bekendte med, da de havde haft dialog med medlemmet omkring dette.

[skadeservicefirma] oplyste medlemmet, at der ikke måtte flyttes på affugteren, da kondensbakken ellers kunne dryppe.

D. 28.08.23 ringede medlemmet til selskabet hvor hun udtrykte sin frustration over [skadeservicefirma], og den manglende afklaring på skaden på deres gulv, efter affugter havde dryppet.

Skadebehandler bad derefter vores taksator tage over på sagen.

Vores taksator vendte sagen med [skadeservicefirma] som oplyste, at de mente, at det var kondensbakken der var dryppet vand fra, da affugteren var blevet flyttet i forbindelse med rengøring.

Der var tale om en affugter med et rumindhold på max 12 liter, hvorfor der ikke var en dækningsberettiget skade jf. forsikringsbetingelserne dækningsskema under "Udvidet vand". Her dækkes alene udsivning fra synlige installationer og beholdere med et rumindhold over 20 liter.

Vores taksator oplyste medlemmet i mail d. 05.10.2023 følgende;

Jeg har rykket ... fra [skadeservicefirma] for at han kan lave en aftale med jer, så han vil ringe til jer og få aftalt et tidspunkt, så han kan komme og se på loftet.

I samme omgang skal I have en snak omkring gulvet i køkkenet. Jeg har forsøgt at udrede sagen med en erstatning på 3.500,00 kr. i tilskud til en behandling af gulvet.

Dette har jeg tilbudt selv om det er reklamation mellem jer og [skadeservicefirma].

De mener fortsat, at forholdene ikke passer til den forklaring jeg får fra jer, men at vandet er kommet ud af maskinen fordi du har flyttet med den.

Jeg kan fortsat tilbyde 3.500,00 kr. i tilskud til behandlingen, men ellers kan jeg ikke gå yderligere ind i sagen. Hvis ikke I ønsker den løsning, så er det en reklamationssag mellem jer og [skadeservicefirma].

I skal derfor have snakket forløbet igennem med Bjarne og så regner jeg med at få en melding fra ... eller jer efterfølgende.

Der er efterfølgende korrespondance på sagen, taksator og medlem imellem, samt taksator havde dialog med håndværkstaksator og [skadeservicefirma].

Medlemmet indsendte i mail til vores taksator deres krav;

GF sørger for at flytte møbler, som skal væk for at rydde området.

Såfremt alle møbler ikke kan opbevares på værelser i huset, sørger GF for opbevaring.

Det forudsættes at indhold i skabe bliver og de kan dækkes af, så støv ikke trænger ind.

GF sliber gulvet og giver det lakering minimum 3 gange lakbehandling GF sørger for rengøring efter udført arbejde.

GF sørger for at stille møbler retur hvor de stod før udbedring.

GF sørger for slibning af trappeløb, vi dækker 3.500 kr. ink. moms, svarende til omkostningen til slibning af trappe i henhold til indhentet tilbud.

Vi sørger derimod for genhusning mens udbedring pågår forudsat udbedring sker inden 25/6. Inden den dato kan vi finde et sted at overnatte og vores unge kan ligeledes overnatte et sted og passe deres skolegang.

Vi sørger for at tømme og flytte ting i skænke.

Såfremt alle møbler kan opbevares i huset, stiller vi værelser til rådighed herfor.

Vores taksator oplyste igen medlemmet, at skaden på deres trægulv, ikke var dækket af GF Forsikring, og afviste derfor at dække medlemmets fremsendte forslag.

Herefter pågik yderligere dialog, hvor taksator fastholdt, som oplyst gennem hele forløbet, at skaden på gulvet ikke er dækket efter dryp fra affugter og henviste medlemmet til at kontakte [skadeservicefirma].

Herefter blev sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring, hvor medlemmet indsendte sin klage.

Vurdering

Efter at have gennemgået sagen på ny, finder vi at sagen er korrekt afgjort.

Der er tale om ny skade - skade forvoldt ved dryp og udsivning fra en beholder med et rumindhold under 20 liter. Dette er ikke omfattet af forsikringsbetingelserne, da forsikringen, jf. dæknings-skemaet under "Udvidet vandskade", alene dækker skade som følge af udsivning fra synlige installationer og beholder på mere end 20 liter, hvilket ikke er tilfældet her.

Jf. kendelse 91.398 udtaler Nævnet følgende;

Ankenævnet for Forsikring

5.

101946

Nævnet finder, at selskabet ikke hæfter for skader, som håndværkeren under arbejdets udførelse har forvoldt på bygningsdele, der ikke er omfattet af skadesudbedringen efter rørskaden. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der her er tale om et erstatningsansvar uden for kontraktforhold, og at klagerne må rette deres krav for eventuelle ansvarspådragende handlinger direkte mod håndværkeren.

Vi finder ligeledes i denne sag at GF Forsikring ikke hæfter for skade, som [skadeservicefirma]s affugter har forvoldt på medlemmets trægulv.

Skaden sker på trægulvet, og er ikke en del af den første anmeldte dækningsberettiget skade, men en ny hændelse, som jf. forsikringsbetingelsernes dækningsskema ikke er dækningsberettiget.

Det er som oplyst gennem hele forløbet, en sag mellem medlemmet og [skadeservicefirma].

Vores taksator har udelukkende tilbudt en erstatning til medlemmet på 3500 kr. for skaden på trægulvet, for at lukke sagen i mindelighed, og har gjort tydeligt opmærksom på, at det er en reklamationssag mellem medlemmet og [skadeservicefirma]. Medlemmet har dog ikke ønsket at tage imod dette forlig.

Vi fastholder således vores afgørelse i sagen."

Klageren har i brev af 28/7 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Affugter

Kort tid efter vi havde fået sat affugter op konstaterede vi, at der løb vand ud af affugteren, derfor sendte vi denne mail til vores kontaktperson hos [skadeservicefirma], samt prøvede at ringe til dem.





... fra [skadeservicefirma] kom forbi vores hus, måske den efterfølgende dag og så til affugteren. ... sagde at vi ikke måtte flytte på affugteren. Vi skulle bare tørre vandet op.

Vi har, som instrueret ikke flyttet på affugteren, med det resultat, at der ligger vand på gulvet, da kassen til affugterne er utæt. ... var ikke bekymret over at der kom vand på gulvet, når han var her for at tjekke affugteren, da gulvet i følge ham alligevel skulle slibes efterfølgende. Vi har spurgt til om det var muligt at få en stor drypbakke under hele affugteren, for at begrænse eventuelle skader på gulvet, men det var ikke muligt. Det er ikke noget der bruges.

Det er igennem hele udbedringsperioden vores opfattelse, at ansvaret for udbedring af skaderne er GF forsikrings og vi har orienteret GF Forsikring om problemet med vand på gulvet. Med de meldinger vi får om eksempelvis den efterfølgende slibning af gulvet, så foretager vi os ikke yderligere, ud over dagligt at opsamle og tørre gulvet, så skaderne begrænses.

Vi havde i samme periode en affugter stående i et andet værelse. Efter affugteren på værelset under køkkenet ikke blev brug mere, ombyttede vi selv beholderen til opsamling af vand fra den anden affugter.

Det betød at vi efterfølgende ikke oplevede mere vand på gulvet og skaderne blev begrænset. Det er altså en fejl i [skadeservicefirma]s affugter, som blev benyttet i køkkenet.

Ved afslutning på tømmerarbejdet vurderede ...tømreren, som GF bruger, at gulvet ikke skulle slibes efter vandskaden. Men at affugteren havde skadet gulvet, derfor var det [skadeservicefirma] der var årsag til behovet for slibning af gulvet.

Ankenævnet for Forsikring

7.

101946



Selskabet har i mail af 30/7 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget det indsendte fra vores medlem, vi har ikke yderligere kommentarer.
Vi afventer herefter nævnets afgørelse."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Nævnet udtaler:

I forbindelse med udbedring af en vandskade på grund af en utæt slange fra en opvaskemaskine rekvirerede selskabet et skadeservicefirma, der opstillede en affugter på et trægulv. I forbindelse med brugen af affugteren er der konstateret dryp på trægulvet.

Klageren har oplyst, at skadeservicefirmaet har indvilget i at betale 3.000 kr. til dækning af slibning af gulvet. Det indklagede selskab har kulancemæssigt tilbudt at se bort fra selvriskoen på 3.500 kr. for vandskaden forårsaget af opvaskemaskinen.

Klageren har oplyst, at han har indhentet et tilbud ved en lokal gulvsliber på 10.500 kr. inkl. moms, og at selskabet har henvist til deres samarbejdspartner, som har udarbejdet tilbud på ca. 9.250 inkl. moms. Klageren kræver, at selskabet dækker gulvreparationen, genhusning, flyt-

ning og opmagasinering af møbler med mere. Klageren har til støtte for sit synspunkt henvist til, at det er selskabet, der har rekvireret skadeservicefirmaet og derfor i henhold til praksis hæfter for skadeservicefirmaets fejl og mangler i forbindelse med udbedringsarbejdet.

Selskabet har over for nævnet anført, at dryp fra affugteren ikke i sig selv udgør en dækningsberettigende skadebegivenhed i forhold til husejerforsikringen.

Hvad angår et eventuelt hæftelsesansvar har selskabet bl.a. anført, "Jf. kendelse 91.398 udtaler Nævnet følgende; 'Nævnet finder, at selskabet ikke hæfter for skader, som håndværkeren under arbejdets udførelse har forvoldt på bygningsdele, der ikke er omfattet af skadesudbedringen efter rørskaden. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der her er tale om et erstatningsansvar uden for kontraktforhold, og at klagerne må rette deres krav for eventuelle ansvarspådragende handlinger direkte mod håndværkeren.' Vi finder ligeledes i denne sag at GF Forsikring ikke hæfter for skade, som [skadeservicefirma]s affugter har forvoldt på medlemmets trægulv. Skaden sker på trægulvet, og er ikke en del af den første anmeldte dækningsberettiget skade, men en ny hændelse, som jf. forsikringsbetingelsernes dækningsskema ikke er dækningsberettiget. Det er som oplyst gennem hele forløbet, en sag mellem medlemmet og [skadeservicefirma]. Vores taksator har udelukkende tilbudt en erstatning til medlemmet på 3500 kr. for skaden på trægulvet, for at lukke sagen i mindelighed, og har gjort tydeligt opmærksom på, at det er en reklamationssag mellem medlemmet og [skadeservicefirma]. Medlemmet har dog ikke ønsket at tage imod dette forlig."

Selskabet har anført, at skadeservicefirmaet har oplyst, at dryp fra affugteren skyldes, at klageren har flyttet affugteren, hvorfor fugtskaden ikke skyldes fejl ved affugteren. Klageren har heroverfor bl.a. anført, at han ikke har flyttet affugteren, og at årsagen var vandudsivning gennem en utæthed i affugteren.

Nævnet bemærker, at et forsikringsselskabs forpligtelse i forbindelse med en dækningsberettigede bygningsskade består i at opføre en forsikringserstatning og at udbetale i takt med udbedringen, og at selskabet som udgangspunkt ikke har noget ansvar for udførelsen af reparati-

onen. Selskabets rolle i skadeudbedringen kan imidlertid efter omstændighederne medføre, at selskabet har pådraget sig et ansvar for udførelsen af reparationsarbejdet, herunder at selskabet har valgt håndværkeren.

Nævnet lægger til grund, at skadeservicefirmaet blev rekvireret af selskabet, og at affugteren var opstillet med henblik på affugtning efter en dækningsberettigende vandskade, hvor der var løbet vand ud af fra en utæt slange i en opvaskemaskine.

Nævnet finder, at selskabet hæfter som rekvirent af skadeservicefirmaet for fejl og mangler ved de forsikringsdækkede arbejder herunder affugtningen af boligen, der er direkte relateret til den dækningsberettigende vandskade.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet det bevist, at drypskaderne skyldes fejl i form af utætheder i affugtningsmaskinen, hvorfor selskabet skal dække det beløb, som det koster at genoprette skaden. Nævnet lægger til grund, at udbedringsomkostningerne overstiger det beløb, som klageren har modtaget i erstatning, men nævnet kan på det foreliggende usikre grundlag ikke tage stilling til, hvad det koster at udbedre skaden, og herunder om klageren har krav på genhusning mv.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at det må anses som mindre sandsynligt, at skaden skyldes skvulp fra affugtningsmaskinen, som klageren ikke har opdaget og aftørret i forbindelse med, at han skulle have flyttet den.

Nævnet har også lagt vægt på klagerens oplysninger om, at der var konkrete utætheder i affugtningsmaskine, og at han kort tid efter opstillingen af affugteren kontaktede skadeservicefirmaet med oplysning om, at det dryppede fra affugtningsmaskinen, når den ikke var i brug, og anmodede om at få leveret en anden affugtningsmaskine.

Som følge heraf

Ankenævnet for Forsikring

10.

101946

b e s t e m m e s :

Selskabet, GF Forsikring A/S, skal anerkende, at det hæfter som rekvirent for de skader, der er sket på klagerens gulv som følge af utætheder i affugtningsmaskinen, hvorfor selskabet skal dække det beløb, som det koster at genoprette skaden.

Klagegebyret tilbagebetales.



Hans-Jørgen Nymark Beck