

# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 22. januar 2025 blev i sag nr. 101953:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S  
Amerika Plads 15  
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

---

Klagen vedrører opkrævning af eksmandens husforsikring. Sagen er en genoptagelse af sag 100865, som nævnet traf afgørelse i den 29/5 2024. Nævnet udtalte i sag 100865:

"Klageren er utilfreds med, at præmien for hendes eksmands husforsikring er blevet opkrævet over hendes betalingsservice. Klageren ønsker, at selskabet tilbagebetaler 19.524 kr. og et beløb som kompensation for, at selskabet har misbrugt oplysninger og brudt GDPR. Selskabet har afvist at tilbagebetale præmie til klageren og påtage sig risikoen ved at skulle opkræve præmien igen.

Klageren har oplyst, at hun for mere end 6 måneder siden fik delt opkrævningerne på sine forsikringer ud på årets 12 måneder. I den forbindelse opdagede hun, at selskabet trak penge for en husforsikring, som eksmanden efter skilsmissen har oprettet. Klageren har anført, at "jeg blev skilt i [måned] 2021, og han har købt og overtaget sit hus [dato umiddelbart efter skilsmisse] 2021. Det viser sig, at LB-forsikring har sat HANS HUSFORSIKRING til betaling på MIN konto! Min eksmand har aldrig haft mit budgetkontonummer, og har derfor ikke kunne melde sin forsikring til på min konto. DET MÅ DERFOR KONKLUDERES AT LB FORSIKRING HAR GJORT DET ... Det er umuligt for mig at kunne se min EKSMANDS HUSFORSIKRING på min forsikringsliste, fordi det jo ikke er min forsikring. På Betalingsservice oversigten fra banken, fremgår betalingen blot som HUSFORSIKRING".

Selskabet har anført, at selskabet ikke har begået fejl ved opkrævningen for eksmandens husforsikring. Selskabet har henvist klageren til at søge det betalte refunderet af eksmanden. Selskabet har anført, at eksmanden fik et forsikringstilbud på en adresse, som er forskellig fra parrets tidligere fællesadresse. Samme dag loggede eksmanden ind på selvbetjeningssiden og udfyldte kontonummeret, som betalingen skulle trækkes fra. Selskabet har anført, at eksmandens police "er udstedt af en robot, som bruger oplysningerne på accepten til udstedelse. Det betyder, at policen kun kan være oprettet med de kontooplysninger som vores medlems eksmand har givet os. Når

kontooplysningerne er indført i systemet, kan vi ikke se dem. Vi kan altså ikke se, hvorfra vores medlems eksmands husforsikring er betalt gennem årene. Ægtefæller er i vores system linket til hinanden, så det fremgår, at der er en relation mellem de to personer. Denne relation mellem vores medlem og hendes nu eksmand blev fjernet i vores system den [dato] 2021 - altså før vores medlems eksmand tegnede husforsikringen. Det er derfor ikke sandsynligt, at det er den systemmæssige relation mellem dem, der skulle have ført til, at PBS-aftalen er blevet overført til vores medlems konto".

Nævnet bemærker, at nævnet i sag 88.904 udtalte, at 'nævnet i en række sager, f.eks. sag 77.405, 80.435, 84.583 og 87.973, har givet selskabet medhold i, at en person – der i en periode har betalt for sin tidligere samlevers/ægtefælles forsikringer – ikke kan kræve præmie tilbagebetalt, idet den pågældende person kunne og burde have opdaget den fortsatte betaling for den tidligere samlevers/ægtefælles forsikringer. Denne praksis bør efter nævnets opfattelse fortsat være retningsgivende'. I sag 87.973 udtalte nævnet videre, at 'ovennævnte praksis kan fraviges, hvis der foreligger særlige omstændigheder'.

Nævnets praksis kan udlægges således, at samboende/ægtefæller ved samlivsophævelse/skilsmisses må sikre, at allerede eksisterende forsikringer opdeles korrekt mellem de to personer, herunder at træk fra betalingsservice sker fra den persons konto, som fremover skal være forsikringstager på den pågældende forsikring. Undlader parterne dette, vil personen som udgangspunkt ikke kunne kræve, at selskabet skal tilbagebetale den præmie, som selskabet har trukket fra personens konto, hvis personen kunne have opdaget, at personen forsat betalte for den tidligere samlevers/ægtefælles forsikring.

Eftersom den foreliggende sag angår en efter skilsmissen nytegnet forsikring, kan denne praksis ikke uden videre anvendes.

Efter en samlet vurdering af oplysningerne i den foreliggende sag finder nævnet, at selskabet ikke har været berettiget til at afvise klagerens krav på tilbagebetaling af den præmie, som klageren – som selv har tegnet forsikringer hos selskabet – har betalt til selskabet, og som angår eksmandens husforsikring.

Nævnet har lagt vægt på, at det må lægges til grund, at eksmanden oprettede forsikringen vedrørende et af ham ny erhvervet hus efter skilsmissen, og at betaling for forsikringen herefter uretmæssigt er blevet trukket fra klagerens konto. Det er i relation til bedømmelsen af klagerens tilbagesøgningskrav ikke afgørende, om dette forhold kan tilskrives forhold hos eksmanden, banken eller selskabet.

Nævnet har henset til almindelige regler om *condictio indebiti* samt sag 64.934, hvor selskabet 'i kraft af almindelige regler om tilbagebetaling af beløb, der er betalt ved en fejl, har pligt til at betale beløbet til klageren'.

Nævnet har også lagt vægt på, at der ikke er grundlag for at statuere, at klageren modtog sådanne oplysninger fra selskabet eller banken om betalingen, at hun burde have indset, at hun betalte eksmandens præmie, eller at klageren som følge af passivitet har fortabt sin ret til at kræve præmien for eksmandens husforsikring tilbagebetalt efter princippet om *condictio indebiti* (tilbagebetaling af beløb, der er betalt ved en fejl). Nævnet bemærker, at den almindelige 3-årige forældelse

# Ankenævnet for Forsikring

3.

101953

sesregel finder anvendelse, og at denne regel giver selskabet en beskyttelse mod at blive mødt med et tilbagebetalingskrav, der angår en meget lang periode.  
Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

I forhold til klagerens bemærkning om, at der er sket brud på GDPR, bemærker nævnet, at eventuel overtrædelse af databeskyttelsesloven henhører under Datatilsynet. Nævnet har herefter ikke anledning til at tage stilling til klagerens krav om kompensation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, LB Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren har krav på tilbagebetaling af de præmiebetalinger for eksmandens husforsikring, som selskabet har opkrævet via klagerens betalings-service. Tilbagebetalingsbeløbene forrentes efter renteloven.

Klagegebyret tilbagebetales."

Efter nævnet traf afgørelse i sagen, har selskabet i brev af 2/7 2024 bl.a. anført:

"Vi har den 7. juni 2024 modtaget nævnets afgørelse i ovennævnte og skal hermed anmode om genoptagelse af sagen på baggrund af nye oplysninger. Vi bemærker, at klageren ikke har efterkommet vores gentagne anmodninger om at bidrage til at belyse sagens faktiske omstændigheder. Såfremt sagen ikke bliver genoptaget, skal nærværende brev anses som en anfægtelse af nævnets afgørelse.

I det følgende benævnes klageren A og hendes eksmand B.

I forlængelse af afgørelsen har vi gennemgået den dokumentation A har fremlagt for betalinger foretaget fra hendes konto for B's husforsikring.

Vi har registreret følgende betalinger på B's husforsikring fra ikraftsættelsen til nu:

| Dato for modtagelse af betaling | Aftale nr. betaling er sket på | Beløb       |
|---------------------------------|--------------------------------|-------------|
| 12.06.2021                      | 13                             | 3885,45 kr. |
| 11.12.2021                      | 13                             | 3825,44 kr. |
| 13.06.2022                      | 13                             | 3927,04 kr. |
| 10.12.2022                      | 13                             | 3887,18 kr. |
| 10.06.2023                      | 13                             | 3999,33 kr. |
| 13.01.2024                      | 32                             | 3958,65 kr. |
| 14.06.2024                      | 32                             | 4608,30 kr. |

De betalinger, der er markeret med gult, har A fremlagt dokumentation for er betalt fra hendes konto. Samlet 15.638,99 kr. Som det fremgår, er den første betaling på policen ikke betalt fra A's konto.

Vi har været i kontakt med B, som oplyser, at den første betaling er trukket fra en fælles konto, han havde med A. Det er den konto, han bad om at få betalingsserviceaftalen for husforsikringen oprettet på. Vi henviser til vores redegørelse for tegningen af forsikringen. B har videre oplyst, at fælleskontoen i forbindelse med skilsmissen overgik til alene at tilhøre A, og at banken derefter oprettede en ny konto til ham.

Vi må således lægge til grund, at PBS-aftalen var knyttet til en konto der var fælles og som først efter den 12/6 2021 overgik til udelukkende at tilhøre A. Herefter er PBS-aftalen flyttet til den af A's konti der ses af den fremlagte PBS-oversigt, men kender ikke i øvrigt forløbet, da A ikke er vendt tilbage med disse oplysninger, som vi har bedt om flere gange.

Vi kan endvidere konstatere, at A tegnede en ny indboforsikring den 7/5 2021, men først med ikrafttræden den 1/7 2021, og at B først den 21/6 2021 flyttede folkeregisteradresse til den adresse, han tegnede husforsikring for.

Uagtet hvornår den formelle skilsmisstedato måtte være, må vi på baggrund af ovenstående lægge til grund, at den proces, der naturligt må være i forbindelse med at man ophører med at leve sammen, herunder at man udreder de økonomiske og forsikringsmæssige forhold i forbindelse med et samliv, ikke var tilendebragt, da B tegnede den i sagen omhandlede husforsikring. Forudsætningen som nævnet lægger vægt på om, at der er tale om en ny forsikring tegnet efter skilsmisse – og som synes at være grundlaget for at nå til et andet resultat end i hidtidig praksis – synes dermed mindre relevant.

De nye oplysninger har også betydning i relation til afvejningen af momenter ved *condictio indebiti*:

I henhold til de almindelige regler om *condictio indebiti* indgår en række momenter i afvejningen af, om A har et tilbagesøgningskrav mod os. Vi henviser til Lærebog i Obligationsret II af Bo von Eyben, Peter Mortensen og Ivan Sørensen, 2. udgave 2005, s. 145-152.

Som der henvises til i litteraturen, er første væsentlige moment i afvejningen en vurdering af, om en af parterne er skyld i den fejlagtige betaling, eller om en af parterne dog er nærmere end den anden til at kende eller skaffe sig oplysninger om betalingen.

Da A overtager en fælleskonto, hun har haft med B, er det nærliggende at mene, at hun burde have forholdt sig til, hvilke betalingsaftaler, hun skulle videreføre. Om ikke andet må hun i hvert fald anses som nærmest til at danne sig et overblik over dette. Derudover er det udelukkende A, der på sin betalingsserviceoversigt har haft mulighed for at se, at hun rent faktisk har betalt for en forsikring, der ikke var hendes, hvilket er sket ved halvårlig betaling gennem nogle år. Vi må i den forbindelse igen understrege, at vi ikke kan se i vores system, hvilken konto eller hvem en betaling kommer fra, og at vi har oprettet forsikringen korrekt på den konto, vi fik oplyst ved tegningen og herefter har modtaget de løbende præmiebetalinger i god tro om, vi har været berettigede til at oppebære præmien.

# Ankenævnet for Forsikring

5.

101953

Det bemærkes, at det som yderligere momenter ved *condictio indebiti*-vurderingen indgår, om fejlen opdages hurtigt (i så fald taler det for tilbagesøgning), og om der er tale om en ydelse, der betales løbende. Selve det forhold, at en løbende ydelse er modtaget gennem en længere periode, vil således tale mod tilbagesøgning, jf. Lærebog i Obligationsret II s. 152. Her er der som anført tale om en løbende ydelse –præmie – betalt over adskillige år."

I meddelelser af 1/10 2024 har klageren bl.a. anført:

"Mine kommentarer er skrevet ind i dokumentet, med [fed] skrift, i skrifttypen Arial Bold

...

Vi har været i kontakt med B, **Hvilken dokumentation har I, for exmandens udtalelser?** som oplyser, at den første betaling er trukket fra en fælles konto, han havde med A. Det er den konto, han bad om at få betalingsserviceaftalen for husforsikringen oprettet på. Vi henviser til vores redegørelse for tegningen af forsikringen. B har videre oplyst, at fælleskontoen i forbindelse med skilsmissen overgik til alene at tilhøre A, og at banken derefter oprettede en ny konto til ham.

Vi må således lægge til grund, at PBS-aftalen var knyttet til en konto der var fælles og som først efter den 12/6 2021 overgik til udelukkende at tilhøre A. Herefter er PBS-aftalen flyttet til den af A's konti der ses af den fremlagte PBS-oversigt, men kender ikke i øvrigt forløbet, da A ikke er vendt tilbage med disse oplysninger, som vi har bedt om flere gange. **Dette er ikke sandt. Det er udelukkende fordi, I ikke har fundet de oplysninger som I ønskede at finde, måske fordi de ikke eksisterer?**

Vi kan endvidere konstatere, at A tegnede en ny indboforsikring den 7/5 2021, men først med ikrafttræden den 1/7 2021, og at B først den 21/6 2021 **Har i dokumentation for dette? Eller er det igen blot hans ord?** flyttede folkeregisteradresse til den adresse, han tegnede husforsikring for. **Ex-manden overtog huset 1/6 2021**

Uagtet hvornår den formelle skilsmisседato måtte være, må vi på baggrund af ovenstående lægge til grund, at den proces, der naturligt må være i forbindelse med at man ophører med at leve sammen, herunder at man udreder de økonomiske og forsikringsmæssige forhold i forbindelse med et samliv, ikke var tilendebragt, da B tegnede den i sagen omhandlede husforsikring.

**LB forsøger her, igen at negligere det faktum, at GDPR ikke er overholdt fra deres side! Det må anses for at være temmelig bekymrende, at LB på den måde kan undgå at stå til regnskab for at de i over 2,5 år, har pålagt en person en forsikringspræmie på et hus, som [klageren] aldrig har boet i. Det må derfor være tale om en grov forseelse fra LB's side, for slet ikke at tale om de overtrædelser der er i forhold til GDPR. På GDPR.dk fremgår det at en virksomhed skal efterleve kunder og ansattes rettigheder (til databeskyttelse). I dette tilfælde har LB ikke efterlevet dette, hvilket derfor må ses som et brud på [klagerens] GDPR- rettigheder. Lærerstandens Brandforsikring vil derfor have brudt med reglen om god databehandling, da de ikke tjekker, hvem som betaler for en husforsikring, således at CPR på forsikringstager OG betaler er den samme, medmindre andet er aftalt mellem forsikringstager og Lærerstandens Brandforsikring ..."**

Selskabet har den 11/10 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget vores medlems (A) kommentarer og kan hertil oplyse, at vi har haft en telefonsamtale med B den 25/6 2024, hvor han har redegjort for forløbet omkring oprettelsen af forsik-

# Ankenævnet for Forsikring

6.

101953

ringen. Oplysningerne understøttes af den oversigt over præmiebetalinger, som vi har fremlagt i brev af 2/7 2024, hvoraf det fremgår, at den første betaling ikke er trukket på A's konto.

For så vidt angår oplysningen om, hvornår B flyttede sin folkeregisteradresse, har vi lavet et CPR-opslag.

Apropos dokumentation har vi fortsat ikke modtaget noget som helst fra A vedrørende forløbet med banken."

Klageren har den 11/10 2024 til nævnet bl.a. anført:

"... For så vidt angår oplysningen om, hvornår B flyttede sin folkeregisteradresse, har vi lavet et CPR-opslag.

**Det er interessant at LB kan tjekke cpr. Register, i forhold til B's adresseændring, når de ikke kan finde ud af tilpasse deres husforsikringer, således at præmien bliver betalt af det cpr.nummer som er knyttet til den pågældende forsikring. At LB derimod, kan pålægge en anden (A) betale for en forsikring som hun IKKE har oprettet!**

**Desuden er det vel irrelevant hvornår B flyttede sin adresse i cpr, da han tegnede forsikringen således at den skulle dække fra 1/6 2021.**

**Blot til info, A var fraflyttet fællesadresse d. 9/12 2020. Dette kan LB jo tjekke på Cpr, eller blot på hendes forsikringer.**

Apropos dokumentation har vi fortsat ikke modtaget noget som helst fra A vedrørende forløbet med banken.

**Dette er ikke sandt, LB har modtaget de dokumenter der er aktuelle for sagen."**

Nævnet har fået forelagt indlæg og bilag fra sag 100865, hvoraf nogle gengives nedenfor. I klageskema af 13/12 2023 har klageren bl.a. anført:

"OBS! dette er en klage over en forsikring min eksmand har tegnet, og som LB-forsikring har knyttet til mine betalinger. Jeg har IKKE tegnet den forsikring.

Hændelsesforløb: d. 27/11 2023 modtager jeg en besked fra Betalingsservice i min e-Boks. Heri fremgår det at jeg d. 7/12- 2023 skal betale husforsikring på 3958,65 kr. Denne post undrer mig, da jeg for over 6 måneder siden, havde kontaktet LB forsikring for at få alle mine forsikringsbetalinger delt ud på årets 12 måneder. Jeg kontakter derfor LB forsikring telefonisk. Jeg fortæller damen om min undren, og sammen forsøger vi at finde den forsikring som de har sat til opkrævning af mig til den 7/12- 2023. Vi kan ikke finde den på mit CPR-nummer, eller mit medlemsnummer. Jeg vender til slut tilbage til min e-Boks, hvor jeg finder fakturaen med opkrævningen og der opdager jeg så, AT DET ER MIN EKSMANDS HUSFORSIKRING SOM LB FORSIKRING HAR OPKRÆVET MIG FOR.

Jeg blev skilt i [måned] 2021, og han har købt og overtaget sit hus [dato] 2021. Det viser sig, at LB-forsikring har sat HANS HUSFORSIKRING til betaling på MIN konto!

# Ankenævnet for Forsikring

7.

101953

Min eksmand har aldrig haft mit budgetkontonummer, og har derfor ikke kunne melde sin forsikring til på min konto. DET MÅ DERFOR KONKLUDERES AT LB FORSIKRING HAR GJORT DET

Jeg bor i et ..., og ved derfor at HUSFORSIKRING til sådan et hus er dyrt. Det er umuligt for mig at kunne se min EKSMANDS HUSFORSIKRING på min forsikringsliste, fordi det jo ikke er min forsikring.

På Betalingsservice oversigten fra banken, fremgår betalingen blot som HUSFORSIKRING.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil have, at LB tilbagebetaler (til mig) de 19.524 kr. som jeg har betalt til min ex-mands husforsikring. Jeg vil desuden have et beløb fordi de har misbrugt mig, og brudt GDPR, hvilket er en meget alvorlig sag! Mine data bør være i sikkerhed hos mit forsikringsselskab, hvilket LB-forsikring har vist, at de ikke er!"

Selskabet har den 22/2 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget klagen fra nævnet. Sagen omhandler, hvorvidt vi skal refundere den præmie, som vores medlem har betalt for sin eksmands husforsikring hos os.

Vores medlem ringede til os den 27/11 2023, idet hun havde fået en præmieopkrævning på sin eksmands husforsikring. Medarbejderen hun talte med bad hende slette betalingen og selv opkræve fra sin eksmand, hvad hun måtte have betalt. Efter denne samtale hørte vi ikke yderligere fra vores medlem, før vi modtog nærværende klage fra nævnet. Vi har således ikke haft mulighed for at foretage nogen form for klagebehandling af sagen.

Foranlediget af klagen til nævnet har vi gennemgået forløbet vedrørende oprettelse/ betaling af vores medlems eksmands husforsikring:

Den 7/5 2021 modtog vores medlems eksmand et tilbud på en husforsikring på adressen ..., som er forskellig fra adressen, hvor de havde boet sammen. Vi kan se, at han samme dag loggede ind på Min Side og uploadede en tilstandsrapport samt udfyldte acceptoplysningerne, herunder hvornår forsikringen skulle træde i kraft samt konto- og registreringsnummer hvorfra betaling skulle ske. Kontooplysningerne er forskellige fra de kontooplysninger, vi kan se af den betalings-serviceoversigt som vores medlem har fremlagt for nævnet. Efter taksators vurdering modtog vores medlems eksmand et opdateret tilbud den 10/5 2021, som han igen accepterede via Min Side i hvilken forbindelse han indtastede de samme oplysninger. Den 18/5 2021 sendte vi en police.

Polisen er udstedt af en robot, som bruger oplysningerne på accepten til udstedelse.

Det betyder, at polisen kun kan være oprettet med de kontooplysninger som vores medlems eksmand har givet os. Når kontooplysningerne er indført i systemet, kan vi ikke se dem. Vi kan altså ikke se, hvorfra vores medlems eksmands husforsikring er betalt gennem årene.

Ægtefæller er i vores system linket til hinanden, så det fremgår, at der er en relation mellem de to personer. Denne relation mellem vores medlem og hendes nu eksmand blev fjernet i vores system den 6/5 2021 - altså før vores medlems eksmand tegnede husforsikringen. Det er derfor ikke sandsynligt, at det er den systemmæssige relation mellem dem, der skulle have ført til, at PBS-aftalen er blevet overført til vores medlems konto.

# Ankenævnet for Forsikring

8.

101953

På baggrund af ovenstående kan vi ikke se, at der sket fejl i vores håndtering af husforsikringen.

I forbindelse med nærværende klage har vi dels bedt vores medlem om at fremsende dokumentation for de enkelte betalinger vedrørende hendes eksmands husforsikring, som er trukket fra hendes konto, og dels om at tage kontakt til sin bank og bede banken om at redegøre for den konkrete PBS-aftale, da der muligt kan være sket en fejl i bankens regi. Vi har modtaget oplysninger vedrørende betalinger fra hendes konto, hvoraf nogle af dem ses at vedrøre hendes eksmands forsikring, men trods gentagende rykkere er vores medlem ikke vendt tilbage til os vedrørende kontakt til banken.

Vi har modtaget betaling for en husforsikring og har ikke begået fejl i forbindelse med opkrævningen for denne. Vi kan derfor ikke tilbagebetale noget beløb til vores medlem og påtage os risikoen ved at skulle opkræve præmien igen, men må henvise vores medlem til selv at tage kontakt til sin eksmand og søge det betalte refunderet af ham."

Af systemdata fra eksmandens samtykkebilag fremgår bl.a.:

"Supplerende oplysninger til din husforsikring

Tilbudsnummer: ...

I hvilken forbindelse ønsker du at købe en husforsikring: Jeg er ved at købe hus Hvornår får du udleveret nøglerne til huset (forsikringens ikrafttrædelse): ... 2021

I hvilket selskab er huset forsikret i dag: [andet forsikringsselskab]

Hvad er husforsikringens policenummer: ...

Betalingstermin: Årlig betaling

Kontoinformationer

Betalingsoplysninger

Reg nummer: ...

Konto nummer: ...

Samtykker

Oplysninger om skade- og forsikringshistorik: Samtykke afkrydset

<p>Jeg erklærer, at de oplysninger, jeg har givet om min skades- og forsikringshistorik er korrekte. Oplysningerne jeg har givet, kan findes i følgende tilbudsdokumenter</p>

Oplysninger fra nuværende og tidligere forsikringsselskaber: Samtykke afkrydset

<p>Jeg giver samtykke til, at LB Forsikring A/S kan indhente nødvendige oplysninger om mine forsikringer, fx dækningsoplysninger, skadeforløb, opsigelser, skærpede vilkår hos mit/mine nuværende og tidligere forsikringsselskaber. Jeg kan til enhver tid trække mit samtykke tilbage med virkning for fremtiden ved at kontakte selskabet. </p>

Af klagerens betalingserviceoversigt af 1/12 2023 fremgår bl.a.:

"

|                                                                                     |                                                             |          |
|-------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------|----------|
|  | 7. DECEMBER BETALES DETTE BELØB VEDR. AFTALENR [REDACTED] 9 | 234,57   |
|  | LB FORSIKRING A/S MEDLEMSNUMMER [REDACTED] 3                |          |
|  | 7. DECEMBER BETALES DETTE BELØB VEDR. AFTALENR [REDACTED] 3 | 3.958,65 |
|  | LB FORSIKRING A/S MEDLEMSNUMMER [REDACTED] 4X01             |          |

# Ankenævnet for Forsikring

9.

101953

"

Nævnet har fået forelagt selskabets breve til eksmanden for perioden 19/9 2021 – 18/11 2023 for opkrævning af husforsikring, hvoraf fremgår et medlemsnummer ... 4, som også fremgår af opkrævningen på klagerens betalingsserviceoversigt og en række udklip af overførsler fra "budgetkonto" på forskellige beløb i perioden december 2021 – juni 2023.

## **Nævnet udtaler:**

Klageren er utilfreds med, at præmien for hendes eksmands husforsikring er opkrævet via hendes betalingsservice. Klageren ønsker, at selskabet tilbagebetaler 19.524 kr. og et beløb som compensation for, at selskabet har misbrugt oplysninger og brudt GDPR. Selskabet har afvist at tilbagebetale præmie til klageren og påtage sig risikoen ved at skulle opkræve præmien igen.

Nævnet har tidligere afgjort tvisten i sag 100865, som med denne sag er blevet genoptaget på selskabets anmodning.

Selskabet har anført, at selskabet ikke har begået fejl ved opkrævningen for eksmandens husforsikring. Selskabet har henvist klageren til at søge det betalte refunderet af eksmanden. Selskabet har anført, at eksmanden fik et forsikringstilbud på en adresse, som er forskellig fra parrets tidligere fælles adresse. Samme dag loggede eksmanden ind på selvbetjeningssiden og udfyldte kontonummeret, som betalingen skulle trækkes fra. Selskabet har anført, at eksmandens police "er udstedt af en robot, som bruger oplysningerne på accepten til udstedelse. Det betyder, at policen kun kan være oprettet med de kontooplysninger som vores medlems eksmand har givet os. Når kontooplysningerne er indført i systemet, kan vi ikke se dem. Vi kan altså ikke se, hvorfra vores medlems eksmands husforsikring er betalt gennem årene. Ægtefæller er i vores system linket til hinanden, så det fremgår, at der er en relation mellem de to personer. Denne relation mellem vores medlem og hendes nu eksmand blev fjernet i vores system den [dato] 2021 - altså før vores medlems eksmand tegnede husforsikringen. Det er derfor ikke sandsynligt, at det er den systemmæssige relation mellem dem, der skulle have ført til, at PBS-aftalen er blevet overført til vores medlems konto". Selskabet har anført, at selskabet den 25/6 2024 "har været i kontakt med [eksmanden], som oplyser, at den første betaling er trukket fra

# Ankenævnet for Forsikring

10.

101953

en fælles konto, han havde med [klageren]. Det er den konto, han bad om at få betalingsserviceaftalen for husforsikringen oprettet på ... [eksmanden] har videre oplyst, at fælleskontoen i forbindelse med skilsmissen overgik til alene at tilhøre [klageren], og at banken derefter oprettede en ny konto til ham". Selskabet har anført, at det må lægges til grund, at PBS-aftalen var knyttet til en konto, der var fælles, og som først efter den 12/6 2021 overgik til udelukkende at tilhøre klageren. Herefter er PBS-aftalen flyttet til en af klagerens konti. Selskabet kender ikke forløbet i øvrigt, da klageren ikke har undersøgt sagen hos sin bank. Selskabet har anført, at [klageren] tegnede en ny indboforsikring den 7/5 2021 med ikrafttræden den 1/7 2021, og at eksmanden ifølge CPR-opslag først den 21/6 2021 flyttede folkeregisteradresse til den adresse, han tegnede husforsikring for. Selskabet har anført, at den proces – der naturligt må være i forbindelse med, at man ophører med at leve sammen, herunder at man udreder de økonomiske og forsikringsmæssige forhold i forbindelse med et samliv – ikke var tilendebragt, da eksmanden tegnede husforsikringen. Selskabet har anført, at det derfor er mindre relevant, at der er tale om en ny forsikring tegnet efter skilsmissen. Selskabet har anført, at klageren var nærmest til at danne sig et overblik over, hvilke betalingsaftaler hun skulle videreføre, idet hun overtog en fælles konto, som hun havde haft med eksmanden.

Klageren har oplyst, at hun for mere end 6 måneder siden fik delt opkrævningerne på sine forsikringer ud på årets 12 måneder. I den forbindelse opdagede hun, at selskabet trak penge for en husforsikring, som eksmanden har oprettet. Klageren har anført, at "jeg blev skilt i [måned] 2021, og han har købt og overtaget sit hus [dato umiddelbart efter skilsmisse] 2021. Det viser sig, at LB-forsikring har sat HANS HUSFORSIKRING til betaling på MIN konto! Min eksmand har aldrig haft mit budgetkontonummer, og har derfor ikke kunne melde sin forsikring til på min konto. DET MÅ DERFOR KONKLUDERES AT LB FORSIKRING HAR GJORT DET ... Det er umuligt for mig at kunne se min EKSMANDS HUSFORSIKRING på min forsikringsliste, fordi det jo ikke er min forsikring. På Betalingsservice oversigten fra banken, fremgår betalingen blot som HUSFORSIKRING". Klageren har anført, at hun fraflyttede fællesadressen den 9/12 2020, og at eksmanden overtog sit nye hus den 1/6 2021. Klageren har anført, at det er irrelevant, hvornår eksmanden flyttede adresse, når han tegnede husforsikring pr. 1/6 2021. Klageren har efterspurgt, at sel-

# Ankenævnet for Forsikring

11.

101953

skabet fremlægger dokumentation for oplysningerne fra eksmanden. Det fremgår af selskabets oplysninger om betalinger til eksmandens husforsikring, at betalingen den 12/6 2021 ifølge eksmanden er sket fra en fælles konto, som eksmanden og klageren havde sammen. Det fremgår, at betalingerne den 11/12 2021, 13/6 2022, 10/12 2022 og 10/6 2023 er sket fra klagerens konto, men på samme aftalenummer som betalingen den 12/6 2021. Pr. 13/1 2023 er betalingen trukket fra en helt anden konto tilknyttet et andet aftalenummer.

## Nævnets flertal udtaler:

Nævnets flertal bemærker, at det ikke er belyst, hvorvidt den konto – som PBS-aftalen på eksmandens husforsikring blev oprettet på – fortsat på daværende tidspunkt var registreret som fælles konto, eller om den var blevet overført til klagerens navn. Det er ikke belyst, hvordan PBS-aftalen pr. betalingen den 11/12 2021 og fremadrettet i givet fald kunne rykke over på en anden konto i klagerens navn.

I sag 88.904 udtalte nævnet, at "nævnet i en række sager, f.eks. sag 77.405, 80.435, 84.583 og 87.973, har givet selskabet medhold i, at en person – der i en periode har betalt for sin tidligere samlevers/ægtefælles forsikringer – ikke kan kræve præmie tilbagebetalt, idet den pågældende person kunne og burde have opdaget den fortsatte betaling for den tidligere samlevers/ægtefælles forsikringer. Denne praksis bør efter nævnets opfattelse fortsat være retningsgivende". I sag 87.973 udtalte nævnet videre, at "ovennævnte praksis kan fraviges, hvis der foreligger særlige omstændigheder".

Nævnets praksis kan udlægges således, at samboende/ægtefæller ved samlivsophævelse/skilsmissе må sikre, at allerede eksisterende forsikringer opdeles korrekt mellem de to personer, herunder at træk fra betalingsservice sker fra den persons konto, som fremover skal være forsikringstager på den pågældende forsikring. Undlader parterne dette, vil personen som udgangspunkt ikke kunne kræve, at selskabet skal tilbagebetale den præmie, som selskabet har trukket fra personens konto, hvis personen kunne have opdaget, at personen fortsat betalte for den tidligere samlevers/ægtefælles forsikring.

# Ankenævnet for Forsikring

12.

101953

Eftersom den foreliggende sag angår en efter skilsmissen nytegnet forsikring, kan denne praksis ikke uden videre anvendes.

Efter en samlet vurdering finder flertallet, at selskabet ikke har været berettiget til at afvise klagerens krav på tilbagebetaling af den præmie, som klageren – som selv har tegnet forsikringer hos selskabet – har betalt til selskabet, og som angår eksmandens husforsikring.

Flertallet har lagt vægt på, at samlivet blev ophævet, da klageren fraflyttede den fælles adresse den 9/12 2020, at eksmanden efter skilsmissen i 2021 oprettede forsikringen vedrørende et af ham nyerehvervet hus og at betaling for forsikringen herefter uretmæssigt er blevet trukket fra klagerens konto.

Det er i relation til bedømmelsen af klagerens tilbagesøgningskrav ikke afgørende, om dette forhold kan tilskrives forhold hos eksmanden, banken eller selskabet.

Flertallet har henset til almindelige regler om *condictio indebiti* samt sag 64.934, hvor selskabet "i kraft af almindelige regler om tilbagebetaling af beløb, der er betalt ved en fejl, har pligt til at betale beløbet til klageren".

Flertallet har også lagt vægt på, at der ikke er grundlag for at statuere, at klageren modtog sådanne oplysninger fra selskabet eller banken om betalingen, at hun burde have indset, at hun betalte eksmandens præmie, eller at klageren som følge af passivitet har fortabt sin ret til at kræve præmien for eksmandens husforsikring tilbagebetalt efter princippet om *condictio indebiti* (tilbagebetaling af beløb, der er betalt ved en fejl). Flertallet bemærker, at den almindelige 3-årige forældelsesregel finder anvendelse, og at denne regel giver selskabet en beskyttelse mod at blive mødt med et tilbagebetalingskrav, der angår en meget lang periode.

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Nævnets mindretal (et nævnsmedlem) udtaler:

# Ankenævnet for Forsikring

13.

101953

Nævnets mindretal finder, at det ikke er muligt på skriftligt grundlag at afgøre, hvem der har ret ud fra de oplysninger, der er i sagen. Det vil kræve en bevisførelse, der ikke kan ske for nævnet. I givet fald må bevisførelsen ske ved domstolene, hvor der kan afgives partsforklaring og afhøres vidner. Det følger herefter af vedtægternes § 4, stk. 3, nr. 3, at nævnet må afvise at afgøre sagen.

Mindretallet har blandt andet lagt vægt på, at der er behov for at få yderligere belyst, hvorvidt den konto – som PBS-aftalen på eksmandens husforsikring i maj 2021 blev oprettet på – fortsat på daværende tidspunkt var registreret som en fælles konto for klageren og dennes eksmand, eller om den var blevet overført til klagerens navn.

Mindretallet har også lagt vægt på, at det ikke er belyst, om i givet fald hvordan PBS-aftalen pr. betalingen den 11/12 2021 og fremadrettet kunne rykke over på en anden konto i klagerens navn, uden at klageren blev informeret herom og evt. gav samtykke hertil.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

I forhold til klagerens bemærkning om, at der er sket brud på GDPR, bemærker nævnet, at eventuel overtrædelse af databeskyttelsesloven hører under Datatilsynet. Nævnet har herefter ikke anledning til at tage stilling til klagerens krav om compensation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Selskabet, LB Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren har krav på tilbagebetaling af de præmiebetalinger for eksmandens husforsikring, som selskabet har opkrævet via klagerens betalingsservice. Tilbagebetalingsbeløbene forrentes efter renteloven.

# Ankenævnet *for* Forsikring

14.

101953

Denne afgørelse træder i stedet for nævnets afgørelse i sag 100865.

# Ankenævnet *for* Forsikring

15.

101953

Klagegebyret er allerede tilbagebetalt i forbindelse med, at nævnet afgjorde sag 100865.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings