

Ankenævnet for Forsikring

Den 5. marts 2025 blev i sag nr. 101954:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I brev af 9/7 2024 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Efter skadesanmeldelse modtog klagerne

Bilag 3: Afgørelse/dækningsafvisning af 31. oktober 2023.

Afvisningen er dels baseret på efter Trygs opfattelse usikre 'økonomiske forhold' og dels på af Tryg ensidigt igangsat undersøgelse af bilen efter branden og endelig en række antagelser i forhold til geografiske forhold.

Bilag 4: [sikringsfirma] Brandundersøgelsesrapport af 16.10.2023.

Det fremgår af rapporten, at [sikringsfirma] først har undersøgt den udbrændte bil d. 18.9. (1 måned efter branden), og at [sikringsfirma] kommenterer på et opdrag på Tryg, der i udpræget grad fokuserer på sagsoplysninger om en mulig brændt/forsvundet bærbar PC. Motorrummet forekommet alene 'sporadisk' undersøgt, men [sikringsfirma] synes at konkludere/gætte på et arnested i bilens bund ved forsæderne.

[Sikringsfirmas] undersøgelse og konklusion forekommer at være forbundet med usikkerhed.

Advokat tilskrev Tryg/klageansvarlig ved

Bilag 5: Brev af 22.12.2023.

I brevet tilbagevises alle Trygs afvisningsbegrundelser, og der henvises til indholdet af dette bilag, der bedes gennemlæst. Følgebilag til brevet fremlægges nu som

Bilag 6: Redegørelse fra klagerne (med mange farvefotos).

Bilag 7: Fogedbegæring (bilag 1 til advokatbrev).

Bilag 8: Scan af e-Boks (indkaldelse til fogedmøde modtaget 13.9.23)

Bilag 9: Svar af 19.8.23 fra [bank] (låneansøgningssvar).

Bilag 10: Kortskitse med markering og kommentarer.

Tryg/klageansvarlig har ikke før
Bilag 11: Brev af 14. marts 2024

besvaret henvendelsen, og det var først med dette brev, at jeg/klagerne modtog og dermed blev gjort bekendt med [sikringsfirma] Rapporten. Brevet gentager hidtidig argumentation men konkluderer korrekt, at '*sikringsfirma* ikke kunne klarlægge årsagen til branden' (ud over et forsøg på arnested).

Tryg anfører efter klagernes vurdering **med urette**, at '*branden ikke er startet i motorrummet*'. Dette konkluderer [sikringsfirma] ikke, men man foretager en vurdering. Motorrummet har efter beskrivelse og fotos også større brandskader (som den øvrige forreste del af kabinen).

Den fastholdte afvisning ses igen primært baseret på det, Tryg kalder et 'atypisk' forløb, men som i realiteten er det samme som at påstå, at klagerne selv skulle have sat ild til bilen.

Efter modtagelse af den fastholdte – og nu til Ankenævnet påklagede – afgørelse, har klagerne/advokat indhentet bilag via aktindsigt, hvilket har ført til

Bilag 12: Materiale fra ... Politi fremsendt 19.4.2024.

Bilag 13: Rapportmateriale modtaget fra Beredskab ... (udrykningsrapport mv.).

Det fremgår af bilag 12, at ... Politi modtog indledende info om, at patruljen på stedet vurderede, at bilen 'alene' stod 5 meter fra huset/boligen, og at der var antagelser om kortslutning.

Samtidig fremgår af fremsendelsesbrevet, at der ikke er foretaget strafferetlig efterforskning i sagen.

Det fremgår af bilag 13, at man (brandvæsenet) i beskrivelsesteksten på selve branddagen konkluderer bl.a. følgende:

- 'Hl lander først og konstaterer, at der er brand i Hybridbil som er startet i motorrummet' (min fremhævnings).
- 'Bilen står tæt ved garagen'.

Beredskabets fotos viser med tydelighed bilens placering op ad/meget tæt på boligen, at branden primært er i bilens forende, og at motorrummet straks efter slukning umiddelbart er helt udbrændt (voldsomme brandskader, bildæk smeltet helt væk osv.).

Klagerne helt overordnede synspunkt i sagen er, at der forekommet 100% ulogisk – hvis man selv havde haft et ønske om en bilbrand – at antænde bilen op ad egen bolig.

Alene af den årsag, at klager/ægtefællen – på en bagefter fuldt ud forklaret og menneskelig baggrund – uheldigvis kom til at afgive urigtige indledende oplysninger om manglende ratebetaling på bilen, synes Tryg dels selv at fokusere intensivt på disse omstændigheder og dels at bede [sikringsfirma] om tillige at fokusere mindst lige så meget på f.eks. usikkerhed omkring en PC's placering som på den objektive brandårsag (normal usikkerhed omkring denne).

Klagerne gør gældende, at det forsikrede køretøj helt ubestridt er brændt, og at man som forsikringstager ikke har nogen egentlig bevisbyrde for en præcis teknisk brandårsag opstået i en moderne hybridbil.

Alle yderligere omstændigheder er der redegjort for i sagens bilag; herunder sandsynligheden for, at branden er opstået som led i et indbrud i bilen, hvorfor branden – hvis den ikke er opstået som følge teknik i bilen – kan være startet af tredjemand.

Samtidig gøres gældende, at Tryg ikke har ført tilstrækkeligt bevis for, at skaden ikke skal dækkes. Der henvises her primært til de tidsnære bilag, der udgør bilag 12 og 13 – overfor en ensidigt rekvirerede rapport fra [sikringsfirma] (med et uvist og fokuseret opdrag).

Tryg skal derfor tilpligte at dække skaden/udbetale erstatning, og klagerne skal have medhold i forhold til en påstand herom."

Selskabet har den 7/10 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren har tegnet bilforsikring hos selskabet med forsikringsbetingelserne 18M5. Forsikringsbetingelserne ses fremlagt af klageren.

Klageren har fremført krav om, at selskabet skal anerkende, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed som anmeldt af ham, hvorfor det skal dække skaden på klagerens brændte bil.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at branden er opstået som anmeldt af ham. Dette er bl.a. begrundet i, at branden i bilen med overvejende sandsynlighed var påsat, at klagerens ægtefælle har forfalsket fremsendt dokumentation, og at klageren har fremlagt oplysninger, der strider imod de faktiske forhold i sagen.

Klagerens efterfølgende forklaring om tyveri/hærværk kan efter selskabets opfattelse ikke føre til en ændret vurdering, da dette i så fald skulle være foregået under så atypiske forhold, at det må have formodningen imod sig, at et sådant scenarie kunne finde sted.

Sagsfremstilling

Mandag den 21. august 2023 anmeldte klagerens ægtefælle telefonisk, at deres bil – en Plug-in Hybrid fra 2021 – var udbrændt i deres indkørsel, og at bilen ikke var sat til opladning. Bilen blev parkeret fredag den 18. august 2023 kl. 15.30. Notater fra den telefoniske skadeanmeldelse fremlægges som bilag A.

Dette blev uddybet ved en skriftlig anmeldelse, hvor klageren oplyste, at skaden var sket kl. 19.30 samt at:

'Bilen er total udbrændte. Jeg hørte et brag og kiggede ud i indkørslen og der stod flere meter flammer og tyk sort røg ud fra bilen. Tilkaldte brandvæsenet og de kom og slukkede ilden men bilen er helt udbrændt'

Den skriftlige skadeanmeldelse er fremlagt som **bilag B**.

Efter normal procedure kontaktede selskabet panthaveren, der oplyste, at klageren var i restance. Desuden oplyste panthaver, at klagers restgæld pr. 1. maj 2023 udgjorde 207.482,50 kr. Samlet skyldte klageren 232.618,15 kr. inkl. morarenter, rykkergebyrer, inkasso omkostninger og fogedretsomkostninger. Denne mailkorrespondance er fremlagt som **bilag C**.

Den 30. august 2023 modtog selskabet brandvæsenets udrykningsrapport. Af billeddokumentationen fremgik det, at bilen var parkeret et stykke tilbage i forhold til garagen. Udrykningsrapporten er fremlagt som **bilag D**.

Herefter foretog selskabet en grundigere gennemgang af sagen og interviewede ægtefællen den 31. august 2023.

Ægtefællen oplyste ved denne lejlighed, at det var genboen, der opdagede branden først. Genboen ringede ifølge ægtefællen til 112. Det samme gjorde ægtefællen. Sidstnævnte ringede til 112 kl. 19.39. Hundene gøede. Ægtefællen forklarede samtidig, at han var alene hjemme, at klageren var på arbejde, og at han forsøgte at få fat i klageren på telefonen uden held, hvorfor han sendte en SMS om, at bilen brændte.

Den brændte bil var ifølge klageren købt fra ny til ca. 235.000 kr. inkl. byttebil og finansieret igennem ... med en restgæld på ca. 225.000 kr.

Forelagt panthavers oplysninger fortalte ægtefællen, at de havde overholdt afdrag med 7.000 kr. om måneden – dette var afdrag for begge biler. Derudover oplyste han også, at der havde været lidt problemer med afdragene, men at de havde været i dialog med ... og fået lavet en aftale om dette.

Referat af samtalen er fremlagt under **bilag E**.

Samtalen er optaget og kan forelægges nævnet på dets anfordring.

Den 4. september 2023 oplyste ægtefællen til selskabets skadekonsulent, at de ingen uvenner havde i byen, der var ingen brændbare væsker eller lign. i bilen, og hans bærbare computer fra arbejdet lå i taske.

Referat af samtalen er fremlagt under **bilag E**.

Klageren modtog den 13. september 2023 meddelelse fra Fogedretten. Her fremgik det, at begæringen om tilbagetagelse af bilen og evt. udlæg var sendt til Fogedretten den 2. august 2023, og efter at varslingsreglerne i inkassolovens § 10, var overholdt af .../panthaver.

Desuden fremgik det af begæringen, at sidste betalte ydelse var 1. februar 2023. Begæringen ses fremlagt af klageren.

Skadekonsulenten talte den 14. september 2024 med ægtefællen og bad ham oplyse den seneste betaling, der fremgik af betalingsservice. Ægtefællen oplyste følgende:

'vores bankkonto siger 1. august, men vi sidder her med en sag fra Fogedretten der siger at den ikke er betalt siden 1/2 [1. februar].'

På forespørgsel om der var afdrag der er misset oplyste ægtefællen at:

'Ikke så vidt vi kan se.'

På forespørgsel om ægtefællen var enig i [panthavers] påstand om restance svarede klager:

Ankenævnet for Forsikring

5.

101954

'Nej'

På forespørgsel om klager eller ægtefællen registreret i RKI, svarede ægtefællen:

'Jeg er registreret i Ribers. Det er [Klageren] ikke'

Samtalen er optaget og kan fremlægges på nævnets anfordring.

Ægtefællen sendte samme dag dokumentation for, at de havde betalt alle deres afdrag ved BS betalinger registreret på deres konto.

Senere samme dag sendte ægtefællen endnu et screenshot. Denne gang af deres BS-betalingsoversigt fra 1. maj 2023. Af den fremgik det, at der var betalt 7.474,33 kr., og at dette beløb dækkede over afdrag til [panthaver] for begge biler.

Disse mails er fremlagt som **bilag F**. De medsendte vedhæftninger er fremlagt som **bilag G**.

Herefter aftalte skadekonsulenten et møde med klageren og ægtefællen, hvilket foregik den 18. september 2023. Ved skadekonsulentens ankomst blev han mødt af gøende hunde.

Der var tydelige tegn af branden på muren indtil naboen, hvilket var tilbagerykket væk fra garagen.

Klagerens anden bil stod parkeret med fronten helt op ad garagen. Bilens skadessted kunne ikke ses ude fra vejen, og der var monteret et kamera på gavlen af huset, der vendte ud mod skadesstedet.

Skadekonsulentens billeder af skadesstedet er fremlagt som **bilag H**. Til nævnets oversigt over skadestedet fremlægges oversigtskort over klagerens ejendom som **bilag J**.

På mødet oplyste klageren og ægtefællen, at det var ægtefællen, der varetog BS-aftaler. Klageren var registreret som ejer/bruger på bilen. Desuden blev det oplyst, at der lå en MacBook i bagagerummet samt diverse hundeudstyr.

Klageren og ægtefællen fastholdt, at alle afdrag var betalt, og de kunne ikke forstå, at .../ panthaver ikke havde registreret disse. De havde oplevet dette før, og de havde ingen korrespondance med [panthaver] eller dennes repræsentant om dette. De havde nu modtaget et brev fra fogedretten med en stævning.

Ved denne lejlighed fik skadekonsulenten forevist, at bilen stod trukket væk fra garagen på brandtidspunktet. Bilens position på gerningstidspunktet medførte, at den ikke var synlig fra vejen.

Slutteligt oplyste klageren og ægtefællen, at kameraet på garagen ikke var tilsluttet, og at hunde ofte gør. Referat af samtalen er fremlagt som **bilag E**.

Samme aften modtog skadekonsulenten følgende i en mail fra ægtefællen:

'Jeg må desværre komme med en bekendelse, at der er restance på bilen. Jeg ville ikke sige det fordi jeg var bange for at gøre [klageren] ked af det. Jeg har betalt afdrag den 1.2. samt den 1.5. som de seneste afdrag.'

Jeg beklager at jeg ikke har sagt det før, men jeg var også bange for hvordan det fik os til at fremstå i forbindelse med branden, og ved godt at det ikke gør noget godt for sagen at jeg har tilbageholdt den oplysning. Jeg må samtidig sige at vi intet har med branden at gøre'

Denne mail fremgår af **bilag K**.

Skadekonsulenten talte den 25. september 2023 med klagerens genbo, der bl.a. oplyst, at:

'Jeg stod i mit køkkenvindue, som vender over mod [klagerens] parkeringsplads, der er et rødtligt skær og efterfølgende flammer.'

Jeg prøver at gå rundt og kalder ind i haven for hundene er på det tidspunkt. Han skyndte sig at lukke hundene ind

Der er ikke brand bagi. Der er brand foran og i højre side af bilen ser jeg de største flammer stå op ude i fronten.'

På forespørgsel om der var åbne døre og vinduer i bilen svarede genboen:

'ikke så vidt jeg kunne se'

Herefter oplyste genboen at:

'Ejeren stod inde i sin stue han ville ikke forlade sine dyr og ville blive inde i huset.'

Referat af samtalen er fremlagt i bilag E. Samtalen er optaget og kan forelægges nævnet på anfordring.

Bilen blev takseret den 28. september 2023, hvor handelsværdien blev fastsat til 290.000 kr.

Taksatorrapporten er fremlagt som **bilag L**.

Den 2. oktober 2023 modtog selskabet politiets sagsudskrift, hvoraf det fremgår, at anmeldelsen blev modtaget kl. 19.39. Derudover fremgår det, at:

'Brand i el/brint bil. Står ca. 5 meter fra hus. PTR oplyser at branden ikke havde spredt sig til batteriet. Ej heller til huset. Den havde stået i indkørslen, uden at være sat til ladning. Muligvis kortslutning der er skyld i branden. Ingen sag for politiet'

Sagsudskriftet er fremlagt som **bilag M**.

Selskabet modtog herefter brandundersøgelsesrapporten udarbejdet af [sikringsfirma] den 16. oktober 2023.

Af [sikringsfirma] -rapporten fremgår det af konklusionen, at:

'Ud fra tolkning af brandskaderne og den brandtekniske undersøgelse er brandens arnested i bilens kabine i området ved højre forsæde. Der er ved undersøgelsen ikke er fundet noget, der taler for, at branden skulle være opstået andetsteds.'

Ved undersøgelse af bilens motorrum er der ikke fundet mekaniske eller elektriske skader der kan henføres til brandens opståen det vurderes, at branden ikke er startet i motorrummet

...

Der findes ingen computer liggende i bagagerummet eller i område under bagagerumsbunden. Det vurderes, at resterne af en computer forholdsvis nemt vil kunne findes ved undersøgelsen af bagagerummet, idet at brandskaderne er aftagende i dette område.

...

Ud fra undersøgelsen findes de laveste og kraftigste brandskader i området ved højre forsæde, hvorfor brandens arnested vurderes at være i dette område. Flere elektriske dele i dette område er bortbrændte og kan derfor ikke undersøges. På de elektriske dele i området, der kan undersøges, er der ikke fundet elektriske skader, der kan henføres til brandens opståen.

Årsagen til brandens opståen kunne ved undersøgelsen ikke klarlægges.'

Rapporten er fremlagt som **bilag N**.

Efter at have modtaget rapporten stillede selskabet en række uddybende spørgsmål til [sikringsfirma]. Af [sikringsfirmas] efterfølgende uddybning af rapporten fremgår det, at:

'Hvad er sandsynligheden for, at branden er opstået som følge af en elektrisk fejl i kabinen på i området omkring det konstaterede arnested, henset til at det er en [mærke og model] Hybrid årg. 2021? Kan der fastsættes en procentsats?

I arnestedsområdet er der sædevarme og ledninger til airbag og selestrammer. De fleste af disse komponenter er bortbrændte og kan derfor ikke undersøges. På ledninger til disse finders der ingen elektriske skader.

Disse komponenter er dog normalt spændingsløse når bilen er parkeret og tændingen er afbrudt. Vi har ikke haft nogle lignede sager på disse biler.

Er det sandsynligt, at branden havde udviklet sig med det konstaterede brandbillede, såfremt alle døre og vinduer havde været lukket ved brandens opståen i kabinen?

Normalt vil en brand med brandstart i kabinen kvæle sig selv hvis alle døre og vinduer er lukket. Det er sandsynligt at højre fordør eller ruden i samme dør har været åben på et tidspunkt i brandforløbet.

Vil der være fundet rester af den omtalte bærbare computer, såfremt den havde befundet sig i kabinen under branden?

Der vil næsten altid kunne findes rester af en computerens batteri, da resterne af dette normalt først smelter ved meget højre temperaturer. Så ja, normalt ved denne kunne findes.'

De uddybende svar fra [sikringsfirma] fremlægges som **bilag O**.

Selskabet modtog en video af branden, hvoraf det fremgår, at højre fordør er lukket under branden. Screenshots af videoen er fremlagt som **bilag P**.

Den 24. oktober 2023 talte skadekonsulenten med ægtefællen, hvor ægtefællen igen bekræftede, at alle vinduer og døre på bilen var lukket på tidspunktet for branden. Ægtefællen kunne dog ikke bekræfte, at dørene var låst.

Ægtefællen blev forelagt resultatet af [sikringsfirma] undersøgelser som viste, at branden med overvejende sandsynlighed ikke var startet af sig selv, samt at hvis branden var opstået af sig selv, og døre og vinduer var lukket, ville have kvalt sig selv.

Han blev også forelagt, at der ikke var spor efter den bærbare computer, som klageren havde anmeldt, var i bilen på brandtidspunktet.

Samtalen er optaget og kan forelægges på nævnets anmodning.

Herefter sendte selskabet sin afgørelse til klageren. Afgørelsen ses fremlagt af klageren.

Den 22. december 2023 indtrådte advokaten i sagen og sendte på vegne af klageren en klage over afgørelsen til selskabets klageansvarlige afdeling. Denne er fremlagt af klageren.

Selskabet modtog efterfølgende dokumentation fra inkassator, der bekræfter at have:

'... fulgt sædvanlig inkassoprocedure med en ophævelsesskrivelse, der er efterfulgt af en inkassoskrivelse. Efter udløbet af 10 dages fristen er sagen overgivet til fogedretten.'

Denne mail er fremlagt som **bilag Q**.

Efter gennemgang af sagen fastholdt den klageansvarlige afdeling afgørelsen den 14. marts 2024. Afgørelsen fremlægges som **bilag R**.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets vurdering

Klageren har anmeldt, at hans bil - en [mærke og model] plugin-hybrid fra 2021 – den 18. august 2023 brændte, mens den holdt parkeret i klagerens indkørsel. Bilen var placeret, så den var trukket væk fra skuret/garagen for enden af indkørslen, og bilen var ikke synlig ude fra vejen.

Branden opstod, mens klagerens ægtefælle var alene hjemme. Ifølge ægtefællens forklaring parkerede han bilen ca. kl. 15:30, og branden blev opdaget omkring kl. 19:30 af en nabo, der kontaktede alarmcentralen.

Ægtefællen har forklaret, at han hørte et højt brag, at hundene gøede, og at han derved opdagede branden. Der skulle ifølge det oplyste have befundet sig en MacBook i bilens bagagerum, som blev købt for 21.499 kr. i 2021.

På forespørgsel oplyste ægtefællen, at de ikke havde nogle uenigheder eller lignende med nogen i byen.

Selskabet har ved sine undersøgelser kunne konstatere, at der på brandtidspunktet var et skyldigt beløb i bilen på 232.618,15 kr., at afdragene på billånet var blevet misligholdt, og at der var varslet inkasso.

I forbindelse med sagen er selskabet blevet gjort bekendt med, at klageren den 13. september 2023 modtog en begæring fra fogedretten om tilbagetagelse af bilen på grund af restance med betalinger på lånet.

Ved kontakt til inkassator har selskabet fået oplyst, at forud for begæring til Fogedretten, blev den almindelige inkassoprocedure fulgt, det vil sige, at der både er blevet sendt et påkrav samt som minimum en rykker med behørigt inkassovarsel.

Ægtefællen oplyste på møde den 18. september 2023 først til selskabet, at alle betalinger på bilen var blevet overholdt, og at der ikke var restance. Forud for mødet havde ægtefællen fremsendt dokumentation for overholdelse af betalingerne på bilen i form af betalingsoversigt for maj 2023 samt et skærmpoint fra betalingserviceappen.

Ved mødet bemærkede selskabet, at den tilbageværende bil samt klagerens lånebil var parkeret helt op til skuret/garagen, at der var placeret en ladestander på skuret/garagen, samt at der sad et kamera, der var rettet ud mod indkørslen.

Senere samme dag oplyste ægtefællen på mail til selskabet, at han godt vidste, at der var restance med betalingerne på bilen, og at han ikke fortalte sandheden herom, da han var bekymret for klagerens reaktion og for, hvordan det ville få dem til at fremstå.

Henset til, at klageren havde fremlagt dokumentation for betalinger, der de facto ikke havde fundet sted, måtte selskabet lægge til grund, at ægtefællen havde forfalsket den fremsendte dokumentation.

Bilen blev ved taksering vurderet til at have en handelsværdi før skaden på 290.000 kr.

I forbindelse med sagsbehandlingen har selskabet tillige fået udarbejdet en brandundersøgelsesrapport fra [sikringsfirma].

[sikringsfirma] konkluderede, at arnestedet for branden med overvejende sandsynlighed var ved højre forsæde i bilen, da det var her, der var de største og de laveste brandskader. På grund af omfanget af brandskaderne ved forsædet var det imidlertid ikke muligt for [sikringsfirma] at fastlægge brandårsagen.

Ved undersøgelse af bilen var det ikke muligt for [sikringsfirma] at finde rester efter den MacBook, som klageren har anmeldt, skulle have befundet sig i bilen bagagerum.

[sikringsfirma] har supplerende forklaret, at der ikke kunne konstateres fejl på ledninger, som kunne have udløst branden, at arnestedet var i et område, hvor de elektriske installationer var spændingsløse, når bilen var slukket, at en brand i kabinen typisk ville kvæle sig selv, hvis bilens døre og vinduer er lukkede, og de ikke havde kendskab til lignende sager med den pågældende bilmodel.

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at branden i bilen er opstået som anmeldt.

På baggrund af sagens oplysninger er det selskabets vurdering, at klageren ikke har bevist, at branden i bilen er opstået som anmeldt af ham. Selskabet har således ikke tillid til anmeldelsen, og fastholder derfor sin afvisning af skaden.

Ved vurderingen har selskabet lagt vægt på, at klageren og ægtefællen var i betydelig restance med betalingerne på bilen i et omfang, at sagen på tidspunktet for banden allerede var blevet indgivet til fogedretten, og at bilens handelsværdi inden skaden var tilstrækkelig til at dække restgælden inklusive renter, rykkergebyrer mv., og at klageren samtidig ville få i underkanten af 60.000 kr. ud i hånden. Klageren og ægtefællen havde således en klar økonomisk interesse ved, at bilen blev totalskadet.

Selskabet har også lagt vægt på, at ægtefællen selv har erkendt at være vidende om restancerne på skadetidspunktet, at ægtefællen har forfalsket dokumentation for overholdelse af betalingerne, og at branden skete på et tidspunkt, hvor ægtefællen – der ifølge det oplyste var den eneste med kendskab til den manglende betaling – var alene hjemme.

Ægtefællen har således efter selskabets opfattelse bragt sig selv i en bevismæssig yderst vanskelig situation.

Derudover har selskabet lagt vægt på, at der i henhold til praksis sker identifikation imellem ægtefæller, hvorfor klagerens ukendskab til restancerne er uden betydning for sagen. Udover det økonomiske incitament har selskabet lagt vægt på, at bilen i modsætning til, hvordan klageren og ægtefællen normalvis parkerede deres biler, var trukket nogle meter væk fra skuret/ garagen på skadetidspunktet, hvilket formindskede risikoen for, at branden skulle brede sig.

Selskabet har også lagt vægt på, at bilen havde holdt parkeret i ca. fire timer på brandtidspunktet, og at brandundersøgelsen har vist, at arnestedet med overvejende sandsynlighed var ved forsædet i højre side, hvor der ikke er spænding på ledningerne, når bilen er slukket, samt at branden må være blevet tilført ilt fra et åbent vindue, en åben dør eller lignende for ikke at have kvalt sig selv.

Ydermere har selskabet lagt vægt på, at den MacBook af betydelig værdi, som ifølge det anmeldte skulle have befundet sig i bilen, ikke var at finde blandt resterne fra bilen, hvilket normalvis havde været tilfældet, hvis der havde været en computer derinde. Dette stiller efter selskabets opfattelse yderligere tvivl ved klagerens troværdighed.

Dertil kommer, at bilen holdt parkeret i klagerens indkørsel, hvor den ikke var synlig fra vejen, og der var monteret et kamera på skuret/garagen, der pegede ud mod bilen, hvorfor det forekommer

ganske usandsynligt, at en tilfældig gerningsperson skulle have bevæget sig ind i indkørslen, have fået øje på bilen, og besluttet sig for at tænde ild til den.

Tilsvarende er det usandsynligt, at en tilfældig gerningsperson skulle være brudt ind i bilen, have stjålet computeren, og derefter tændt ild til bilen, da dette forekommer at være en ganske aparte adfærd med en overhængende risiko for at blive opdaget i gerningsøjeblikket.

Selskabet bemærker i den forbindelse, at klageren og ægtefællen indledningsvist oplyste, at de ikke var uvenner eller lignende med nogen i byen.

Derudover bemærker selskabet, at branden fandt sted den 18. august 2023 kl. 19:30, hvorfor det fortsat var lyst på skadetidspunktet, hvilket igen taler imod, at branden skulle være blevet antændt af en ukendt gerningsperson.

Den omstændighed, at klageren efterfølgende har forklaret om nogle episoder med nogle unge mennesker, kan – henset til sagens øvrige omstændigheder – ikke føre til en ændret vurdering af sagen.

Klagerens advokats anbringende om, at det af udrykningsrapporten fremgår, at branden var startet i motorrummet, kan efter selskabets vurdering heller ikke føre til en ændret vurdering af sagen, da dette selv sagt er udtryk for en umiddelbar vurdering ud fra, hvor flammerne var på det tidspunkt, hvor brandfolkene ankom til stedet. Vurderingen beror således ikke på en indgående analyse på samme måde som vurderingen fra [sikringsfirma].

Til støtte for sin opfattelse af sagen skal selskabet henvise til nævnets afgørelser i sagerne 62430, 95037 og 96165 der alle gav selskabet medhold i, at det var berettiget til at afvise dækning, idet selskabet ikke kunne have tillid til klagerens anmeldelse, henset til at klageren havde fremlagt forfalsket dokumentation, der var fabrikeret af klager for derved at opnå uberettiget vinding. klagerne fremstod på dette grundlag som utroværdig, hvorfor bevisværdien af de øvrige af klageren fremlagte oplysninger var lille. Kendelserne fremlægges som henholdsvis **bilag S, T og U.**"

Klagerens advokat har i brev af 30/10 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Bemærkninger:

Beskrivelsen omkring selskabets bilag A og B er helt normal og således uden elementer, der støtter selskabets afvisning.

Klagerne afviser i det hele selskabets efterfølgende teser omkring 'økonomi' som en teoretisk baggrund for antydningerne om, at branden var initieret af klagerne selv. Tesen beror på en 100% misforståelse. Alene det i forløbet beskrevne forhold omkring den ene ægtefælles 'flovhed' over at være bagud med rater indikerer noget omkring økonomi, men dette er ikke det fulde billede.

Som købekontrakten (side 3 af bilag 7) viser, købte klager bilen i maj 2021 som ny for en købesum på kr. 335.288,- hvoraf man – via byttebil og kontant – udbetalte kr. 67.058, -.

Efter ca. 2 års afdrag var restgælden (se igen bilag 7) – med restancer – kr. 216.2335,46.

Som dernæst selv anført af selskabet, var bilen handelsværdi (290.000,-) dog betydeligt over restgælden, og klagerne havde naturligvis selv en løbende fornemmelse heraf, hvorfor man på ingen vis kan se fornuften i at forsøge at opnå en ulovlig og strafbar forsikringsydelse.

Havde man været – vedvarende – økonomisk presset, havde man blot kunne afhænde bilen og søge et billigere alternativ. Så ville man få udbetalt overskuddet/opsparingen, hvilket også er i overensstemmelse med købsvilkårene (Kreditaftaleloven).

Konklusionen på selskabets afvisning er derfor fortsat – se i det hele klagebrevet – at selskabet 'får fat i' informationen om restance på afdragsbetalinger og på dette grundlag – via efterforsker – opbygger en sag, der støtter egne teser (udbygger med 'halmstrå').

En sådan handlevis fra et stort og ressourcestærkt forsikringsselskab bør dog ikke kunne fratage klagerne deres krav på dækning for den brændte bil."

Yderligere vedr. (teoretisk) brandårsag:

Det gentages, at den på sagen beroende brandrapport ikke er kommet til verden som et led i politiets uvildige efterforskning, men at denne er et led i et bestillingsarbejde fra selskabet. Formålet har været klart; også for [sikringsfirma].

Klagerne har – selvom man ikke burde have bevisbyrden herfor – forsøgt at afvise (og mener at have gjort det) alle selskabets antydninger omkring uregelmæssigheder omkring f.eks. bilens placering, da den brændte.

Det lange svarindlæg synes at fremkomme med nye teser omkring placering, og hertil skal klagerne blot anføre dette:

'Bilen holdt hvor den normalt holdt +/- et par meter alt efter om den skulle oplades eller ej, altså holdt den helt normalt og ikke usædvanligt langt fra garage mm. Desuden var der fra bilen over til træskur hos naboen under 2-3 meter hvilket modsiger deres argument. Flammerne var så høje at hvis vinden havde været lidt kraftigere og fra en bare lidt anden vinkel ville der været gået ild i en eller flere bygninger. Skaderne på vinduerne i garagen var sådan at havde branden været lidt længere var der nok også gået ild i den (skaden på vinduerne i garagen er blevet dækket af vores husforsikring hos [andet forsikringsselskab]).'

Med fornyet gentagelse af, at branden meget vel kan være opstået som følge af en defekt i bilen (der var en el-hybrid) er det et faktum, at hverken [sikringsfirma] eller selskabet synes – på blot nogenlunde objektiv vis – at have undersøgt, om selve bilypen kunne have haft en fejl, der kunne have medført branden?

Det har klagerne og undertegnede dog nu fundet anledning til, og følgelig fremlægges som Bilag 14: Netsøgning om problemer på [bilmærke og model] Hybrid.

Bilaget bestående af 'skærmprents' – som der kan zoomes i – viser bl.a. at den præcise model/produktionsårgange kan have haft en fejl i transmissionsbatteriet, der giver risiko for en brand.

Slutdelen viser, at der ikke – via [udenlandske] søgesider – kan søges på den konkrete bil i Danmark (efter indtastning af stelnummer).

Bilag 15: To service-fakturaer fra [værksted].

Disse fakturaer (se fremhævninger) viser bl.a., at klagerne havde og betalte for en serviceaftale,

Ankenævnet for Forsikring

13.

101954

og at man overholdt service (der var uden udgift for dem; indgik i afdrag). Servicefakturaen fra juli 2023 (kort tid før skaden!) viser desuden, at [bilmærke] havde udført 'Systematic Maintenance Operations', og det er uvist, om dette var en del af den 'fejl-kampagne' på bilypen, der bl.a. beskrives i bilag 14.

Det er klagers og advokats vurdering, at der – henset til serviceaftalen uden betaling – meget vel kan have været udført 'kampagne-reparationer', der ikke er med i ordlyden på disse servicefakturaer.

En fortsat søgning har dernæst ført til

Bilag 16: Internetforum fra [land] med info om brand i samme bilype i 2023.

Bilag 17: EU-dokument med 'allert' om en brand i [andet land] i bilypen.

Afsluttende bemærkninger:

På grundlag af sagens samlede omstændigheder og de talrige muligheder for 'normale årsager' til den opståede brand, må klagerne gives medhold i sagen.

Selskabet har på ingen vis – via en efter ansat efterforskers opbygning vidtløftiggjort historie – dokumenteret, at klagerne 'ikke har dokumenteret en dækningsberettiget hændelse'.

Det må anses som et faktum, at bilbranden havde været dækket, såfremt den ene ægtefælle ikke ved en menneskelig fejl havde ville skjule for den anden, at 'man var lidt bagud med afdragene'.

Denne reelt eneste faktor, kan dog ikke forblive afgørende.

Her må ses på sagens samlede omstændigheder – og selskabet skal følgelig dække sine betalende forsikringskunders skade."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af brandundersøgelse af 18/9 2023 fremgår bl.a.:

"1 Formål

1.1 Undersøgelsens formål, art og afgrænsning

Formålet med undersøgelsen er om muligt at klarlægge arnested og årsag til brandens opståen i en personbil, der holder parkeret.

Bilen er en [mærke og model] Hybrid.

...

2 Oplysninger

2.1 Generelle oplysninger

Bilens ejer har oplyst til rekvirenten, at bilen bryder i brand i deres indkørsel. De parkerede bilen samme dag kl. 15:30 og brandvæsenet alarmeres kl. 19:39. Da branden opstår, hører ejeren et brag og kan se flammer i bilen. Ejeren har oplyst til rekvirenten, at deres computer (en Mac Book) ligger i bagagerummet.

Ankenævnet for Forsikring

14.

101954

I video materiale leveret af rekvirenten ses bilen brænde i indkørslen. Vinden ses at komme fra bilens venstre side mod højre. Bilens bagende ses på dette tidspunkt uden brandskader.

...

3 Undersøgelsesmæssige forhold

3.1 Køretøjets placering og afspærring

Bilen er transporteret til ...

Bilen er placeret på åbent parkeringsareal og er ikke afspærret.

...

4 Undersøgelse af køretøjet

4.1 Brandbilledet

Bilen ses kraftigt brandskadet, dog med en del tilbageværende dele i kabinens bagerste del samt bagagerum, motorrum og undervogn. Særligt kabinens forreste del er kraftigt brandskadet.

...

4.2 Brandtekniske spor

Ved undersøgelse af bilens motorrum findes der store dele af tilbageværende brandbare materialer både nederst og øverst i motorrummet. Køler og turboslanger ses med mindre smelteskader og der ses ledningsisoleringsmateriale på ledninger flere steder i motorrummet. Ved undersøgelse af motorrummets elektriske dele findes der ingen elektriske skader, der kan henføres til brandens opståen.

...

Ved undersøgelsen gennemgås bilens bagagerum minutiøst. Store dele af bilens bagklap udført i kunststofmateriale ses bortbrændt. Brandresterne fra bagklappen har lagt sig oven på bagagerummets bund og derved beskyttet eventuelle ting liggende herunder.

...

Der findes ved undersøgelsen af bagagerummet stofposer, en stoftaske, kvitteringer samt noget udstyr til hundetræning.

...

Bagagerumsbundens gummimåtte markeret med rød pil ses uden brand- eller smelteskader.

...

Bagagerumsbunden løftes ligeledes for gennemgang af rummene herunder. Der findes ved undersøgelse af bagagerummet ingen rester af en computer. Da fleste dele liggende i bagagerummet ses forholdsvis intakte og kun med mindre smelteskader, vurderes det, at en computer liggende i bagagerummet forholdsvis nemt vil kunne findes ved undersøgelsen og at denne ikke kan være bortbrændt.

...

I fod rummet foran bagsædet ses brandskaderne aftagende mod bilens vognbund, hvor der ses rester af gulvtæppe samt isoleringsmateriale.

...

Ved undersøgelse af den forreste del af bilens kabine ses stort set alt brandbart materiale bortbrændt.

...

Grundet de kraftige brandskader i kabinen ses flere elektriske dele bortbrændt og kan derfor ikke undersøges. Ved undersøgelse af ledninger og andre elektriske dele i området findes der ingen elektriske skader, der kan henføres til brandens opståen.

...

I området ved og foran højre forsæde ses der lave brandskader helt ned mod bilens vognbund.

...

Fod rummet samt panelet ved døråbningen både foran og bagside i venstre side ses med aftagende brandskader.

...

6 Vurdering og konklusion

6.1 Arnested, brandudvikling og brandårsag

Ud fra tolkningen af brandskaderne og den brandtekniske undersøgelse er brandens arnested i bilens kabine i området ved højre forsæde. Der er ved undersøgelsen ikke fundet noget, der taler for, at branden skulle være opstået andetsteds.

Ved undersøgelse af bilens motorrum er der ikke fundet mekaniske eller elektriske skader, der kan henføres til brandens opståen. I motorrummet finder der store dele af tilbageværende brandbare materialer, hvorfor det vurderes, at branden ikke er startet i motorrummet.

Ved undersøgelse af bilens bagagerum findes dette forholdsvis intakt, idet brandrester fra bagklappen har ligget som et beskyttende lag oven på tingene liggende i bagagerummet. Det oplyses af rekvirenten ved undersøgelsen, at der skulle ligge en computer i bagagerummet, hvorfor dette gennemgås minutiøst. Der findes ingen computer liggende i bagagerummet eller i området under bagagerumsbunden. Det vurderes, at resterne af en computer forholdsvis nemt vil kunne findes ved undersøgelsen af bagagerummet, idet at brandskaderne er aftagende i dette område.

Ud fra undersøgelsen findes de laveste og kraftigste brandskader i området ved højre forsæde, hvorfor brandens arnested vurderes at være i dette område. Flere elektriske dele i dette område er bortbrændte og kan derfor ikke undersøges. På de elektriske dele i området, der kan undersøges, er der ikke fundet elektriske skader, der kan henføres til brandens opståen.

Årsagen til brandens opståen kunne ved undersøgelsen ikke klarlægges."

Af referat af telefonsamtale med klageren den 31/8 2023 fremgår bl.a.:

"Ft forklarer, at han er hjemme omkring kl. 15 fredag efter arbejde. Han ser ikke noget usædvanligt på vejen hjem.

Om aftenen er han på toilet og hører et højt brag, og kan se ud ad vinduet, at bilen står i flammer. Der er flammer både i kabinen samt i motorrummet.

Hans genbo er også kommet, og har allerede ringet efter 112 - hun opdagede branden inden han selv gjorde.

Ft ringer også selv til brandvæsenet - dette gør han kl. 19.39 og de er der indenfor 10 minutter. Politiet kommer også til stedet lidt efter brandvæsenet.

Han ringer til hans mand som er på arbejde, men får ikke fat i ham – i stedet skriver han en besked hvor der står 'Bilen brænder.'

Om mandagen bliver bilen fjernet af vejhjælp - det er ... fra fagteamet som rekvirerer denne assistance. Ft er til stede, da bilen bliver fjernet.

Der er sket lidt skade hvor bilen holdte, der er noget glas i garagen som skal udskiftes, og så er der en ladestander, som har fået smelteskade. Dette er de i dialog med [andet forsikringsselskab] omkring, hvor deres bygning og indbo er forsikret.

De har haft bilen siden maj 2021. Den er købt ved ... De købte den fra ny. De gav deres gamle [bilmærke] i byt, og betalte derudover mellem 325-330.000 kr. for bilen. Pengene finansieret de gennem [finansieringsselskab]. De har en restgæld på ca. 225.000 kr.

Ankenævnet for Forsikring

17.

101954

Han fortæller, at de afdrager 7.000 kr. i måneden - dette er afdrag for begge biler. Derudover siger han også, at der har været lidt problemer med afdragene, men at de har været i dialog med [finansieringsselskab], og fået lavet en god aftale.

Bilen havde kørt 45.000 km, og er ikke synet endnu. De har kun haft den på værksted ifbm. nogle tidligere parkeringsskader samt til service. Den stod i tiptop stand.

Adspurgte hvad brandfolkene siger, så oplyser han at de mener at det er en el-fejl som har forårsaget branden, og det oplyser han også var politiets teori."

Af referat af telefonsamtale med klageren den 4/9 2023 fremgår bl.a.:

"Talt med FT. Ønskede status. Oplyst, at vi arrangerer med [sikringsfirma] og afventer dem. (Samtale ikke optaget)

Supplerede spørgsmål rettet til FT. Mente ikke, at de havde uvenner i byen, som ville brænde bil af. Ingen brændbare væsker eller lignede i bilen. Bærbar computer fra arb. lå taske. Var slukket."

Af referat af møde med klageren den 18/9 2023 fremgår bl.a.:

"Møde med [ægtefælle] og [klageren] på deres fælles bopæl i ...

De oplyser følgende: BS-aftaler har hele tiden været hos [ægtefælle]. E/B er registreret til [klageren]. De har en serviceaftale hos ... Der lå en bærbar computer mrk. MacBook i bagagerum, samt diverse hundetilbehør herunder nogle hundesnøre. Alle afdrag er betalt. Kan ikke forstå, at [bank] ikke har registreret dem. Det har de oplevet før. De har ikke haft nogen korrespondance omkring restancer med [bank] eller dennes repræsentant. De har modtaget brev fra fogedretten med en stævning.

[Klageren] sender 10 stk. billeder, som han har på sin telefon af branden og efter branden. Sender også stævning.

Kamera på garage har ikke været tilsluttet i ca. 2 år. Hunde gør ofte."

Af referat af telefonsamtale med vidne den 25-09-2023 fremgår bl.a.:

"Samtale med anmelder/vidnet til branden. Hun forklarede, at hun er genbo til FT. Hun stod i sit køkkenvindue, da hun bemærkede et rødt lys skær fra sin genbo. Herefter så hun flammer. Hun tog sin telefon og løb over til genboen, hvor hun konstaterede, at der var ild i en bil i deres indkørsel. Der var mest ild forrest i højre side af bilen. Hun bemærkede ikke andre personer og om vinduer/ døre var åbne. Hun gik ind i FTs have og bankede på. Hun fik kontakt gennem vinduet til FT. Anm. ringede 112."

Af ægtefællens e-mail af 18/9 2023 fremgår bl.a.:

"Jeg må desværre komme med en bekendelse, at der er restance på bilen. Jeg ville ikke sige det fordi jeg var bange for at gøre [klageren] ked af det. Jeg har betalt afdrag den 1.2 samt den 1.5 som de seneste afdrag.

Ankenævnet for Forsikring

18.

101954

Jeg beklager at jeg ikke har sagt det før, men jeg var også bange for hvordan det fik os til at fremstå i forbindelse med branden, og ved godt at det ikke gør noget godt for sagen at jeg har tilbageholdt den oplysning.

Jeg må samtidigt sige at vi intet har med branden at gøre."

Af e-mail af 19/10 2023 fra sikringsfirmaet til selskabet fremgår bl.a.:

"Her kommer mine svar på dine tillægsspørgsmål.

1. Hvad er sandsynligheden for, at branden er opstået som følge af en elektrisk fejl i kabinen på i orådet omkring det konstaterede arnested, henset til at det er en [mærke og model] Hybrid årg. 2021? Kan der fastsættes en procentsats?

Det er svært at sige hvad sandsynligheden er for at branden er forårsaget af det elektriske. I arnestedsområdet er der sædevarme og ledninger til airbag og selestrammer. De fleste af disse komponenter er bortbrændte og kan derfor ikke undersøges. På ledninger til disse findes der ingen elektriske skader. Disse komponenter er dog normalt spændingsløse når bilen er parkeret og tændingen er afbrudt. Vi har ikke haft nogle lignende sager på disse biler.

2. Er det sandsynligt, at branden havde udviklet sig med det konstaterede brandbillede, såfremt alle døre og vinduer havde været lukket ved brandens opståen i kabinen?

Normalt vil en brand med brandstart i kabinen kvæle sig selv hvis alle døre og vinduer er lukket. Det er sandsynligt at højre fordør eller ruden i samme dør har været åben på et tidspunkt i brandforløbet.

3. Vil der være fundet rester af den omtalte bærbare computer, såfremt den havde befundet sig i kabinen under branden?

Der vil næsten altid kunne findes rester af en computerens batteri, da resterne af dette normalt først smelter ved meget højere temperaturer. Så ja, normalt ved denne kunne findes."

Af brev af 2/8 2023 fra fogedretten fremgår bl.a.:

"Købesummen androg inkl. omkostninger og moms m.v. kr.335.288,00. hvoraf kr.67.058,00 er betalt som kontant udbetaling. Restkøbesummen kr. 268.230,00 med tillæg af 1,45% p.a. skulle betales i månedlige ydelser i kr. 4.221,48, første gang den 01-07-21. Indbetalinger er afskrevet på de ældst forfaldne ydelser. Sidste ydelse, der herefter er betalt i henhold til kontrakten, er ydelsen pr. 01-02-23."

Af meddelelse af 19/8 2023 fra bank til ægtefællen fremgår bl.a.:

"Vi har nu vurderet de oplysninger, du har givet os om din økonomi. Og på den baggrund kan vi desværre ikke umiddelbart imødekomme din ansøgning."

Af e-mails af 14/9 2023 fra ægtefællen til selskabet fremgår bl.a.:

"Håber at du kan bruge et udsnit af bs-oversigten fra maj da det er den seneste jeg ikke har slettet. Og screenshot fra bs app'en skærer så meget af i siderne at man ikke kan læse det...

...

Ankenævnet for Forsikring

19.

101954

OVERFØRT FRA FORRIGE SIDE

001

Kontrakt:
Fakturanr: Fak.dato: 20230417
Beskrivelse:

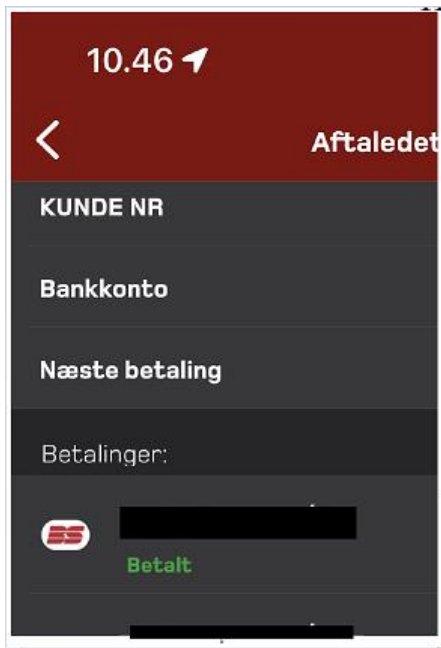
Afdrag
Rente 20230401-20230430
Rategebyr

Du har mulighed for at se yderligere oplysninger

...

Jeg har vedhæftet skærmpoint fra BS app'en hvor du kan se betalingerne.

...



...

1. MAJ BETALES DETTE BELØB VEDR. AFTALENR	7.474,33
OVERFØRT TIL NÆSTE SIDE	14.316,52

...

BETALINGSOVERSIGT	
1. MAJ 2023	3
OVERFØRT FRA FORRIGE SIDE	14.316,52
Kontrakt: Fakturanr: Fak.dato: 20230417 Beskrivelse:	
Afdrag	3.899,88
Rente 20230401-20230430	251,60
Rategebyr	25,00
Du har mulighed for at se yderligere oplysninger om din aftale og ofte stillede spørgsmål på:	

...

Ankenævnet for Forsikring

20.

101954

Aftaledetaljer	
KUNDE NR	[REDACTED]
Bankkonto	[REDACTED]
Næste betaling	7.474,33 kr.
Betalingen:	
[REDACTED]	7.474,33 kr. Betalt 01/09/2023
[REDACTED]	7.574,33 kr. Betalt 01/08/2023
[REDACTED]	7.674,33 kr. Betalt 03/07/2023
Jyske Finans A/S	7.250,00 kr. Betalt 01/06/2023
[REDACTED]	7.050,00 kr. Betalt 01/05/2023
[REDACTED]	7.050,00 kr. Betalt 03/04/2023
[REDACTED]	7.050,00 kr. Betalt 01/03/2023
[REDACTED]	7.050,00 kr. Betalt 01/02/2023
[REDACTED]	7.050,00 kr. Betalt 02/01/2023

"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:"**4.3. Kaskoforsikring**

...

Forsikringen dækker

Forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil samt ved tyveri og røveri, bortset fra de nævnte undtagelser i pkt. 4.4.

...

4.4 Fælles bestemmelser for delkasko- og kaskoforsikring

Forsikringen dækker ikke

...

- skade, der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed."

Nævnet har fået forelagt internetsøgninger med "recalls" på det pågældende bilmærke, fotografier fra andre bilbrande med det pågældende bilmærke, og artikel "brand i hybridbil spreder sig til carport og hus".

Nævnet udtaler:

Klagerens ægtefælle anmeldte, at hybridbilen fra 2021 den 18/8 2023 kl. 19.30 brændte i indkørslen. Ægtefællen havde pr. 2/8 2023 skyldig restance på billånet. Bilens samlede restgæld var 232.618,15 kr. Bilens handelsværdi blev fastsat til 290.000 kr. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed i form af brand. Klageren ønsker dækning.

Selskabet har anført, at der er fremlagt oplysninger om betalinger, der de facto ikke har fundet sted, at ægtefællen har forfalsket dokumentation for overholdelse af betalingerne og at branden skete, mens ægtefællen var alene hjemme. Ægtefællen har ifølge selskabet bragt sig i en bevismæssig yderst vanskelig situation. Selskabet har anført, at branden med overvejende sandsynlighed er påsat, og at ægtefællen har erkendt at være vidende om restancerne på skadetidspunktet. Selskabet har anført, at bilen på skadetidspunktet var trukket nogle meter væk fra skuret/garagen, hvilket formindsker risikoen for, at branden breder sig. Selskabet har anført, at ægtefællen den 24/10 2023 bekræftede, "at alle vinduer og døre på bilen var lukket på tidspunktet for branden. Ægtefællen kunne dog ikke bekræfte, at dørene var låst". Selskabet har anført, at bilen ikke stod til opladning, og at der ikke var ild i batteriet. Brandundersøgelsen kunne ikke konstatere fejl på ledninger, som kunne have udløst branden, og arnestedet var i et område, hvor de elektriske installationer er spændingsløse, når bilen er slukket. Brandundersøgelsen angiver, at en brand i kabinen typisk ville kvæle sig selv, hvis bilens døre og vinduer var lukkede. Selskabet har anført, at der ikke blev fundet rester af den PC, der skulle have ligget i bilen.

Klageren har anført, at ægtefællen "i en meget presset situation afgav ikke korrekte oplysninger" om økonomiske forhold, og at det er fuldt ud forklaret, hvorfor ægtefællen af menneskelige grunde uheldigvis gav urigtige indledende oplysninger om manglende ratebetaling på bilen.

Ankenævnet for Forsikring

22.

101954

Klagerne har anført, at bilen er brændt, og at klageren ikke har nogen egentlig bevisbyrde for en præcis teknisk brandårsag opstået i en moderne hybridbil. Klageren har anført, at der er usikkerhed om den objektive brandårsag og om PC'ens placering, men at klageren i øvrigt har redegjort for alle yderligere omstændigheder, "herunder sandsynligheden for, at branden er opstået som led i et indbrud i bilen, hvorfor branden – hvis den ikke er opstået som følge teknik i bilen – kan være startet af tredjemand". Klageren har anført, at "bilen holdt hvor den normalt holdt +/- et par meter alt efter om den skulle oplades eller ej". Klageren har anført, at det mangler logik at sætte ild til en bil tæt på hus, husdyr og naboer. Klageren har anført, at en gerningsmand måske kan være kommet ind ad en ikke helt lukket rude eller via indbrud. Branden kan være antændt som led i hærværk. Klageren har anført, at branden meget vel kan være opstået som følge af en defekt i bilen. Klageren har anført, at internetsøgning viser, at "den præcise model/ produktionsårgange kan have haft en fejl i transmissionsbatteriet, der giver risiko for en brand". Klageren har anført, at selskabet ikke har ført tilstrækkeligt bevis for, at skaden ikke skal dækkes.

Det fremgår af brev af 2/8 2023 fra fogedretten, at "sidste ydelse, der herefter er betalt i henhold til kontrakten, er ydelsen pr. 01-02-23".

Det fremgår af meddelelse af 19/8 2023 fra banken, at "Vi har nu vurderet de oplysninger, du har givet os om din økonomi. Og på den baggrund kan vi desværre ikke umiddelbart imødekomme din ansøgning".

Det fremgår af referat af møde den 18/9 2023, at "alle afdrag er betalt. Kan ikke forstå, at [bank] ikke har registreret dem ... Kamera på garage har ikke været tilsluttet i ca. 2 år".

Det fremgår af e-mail af 18/9 2023, at "Jeg må desværre komme med en bekendelse, at der er restance på bilen. Jeg ville ikke sige det fordi jeg var bange for at gøre [klageren] ked af det. Jeg har betalt afdrag den 1.2 samt den 1.5 som de seneste afdrag".

Ankenævnet for Forsikring

23.

101954

Det fremgår af brandundersøgelse af 18/9 2023, at der "er ikke fundet mekaniske eller elektriske skader, der kan henføres til brandens opståen. I motorrummet finder der store dele af tilbageværende brandbare materialer, hvorfor det vurderes, at branden ikke er startet i motorrummet ... Ud fra undersøgelsen findes de laveste og kraftigste brandskader i området ved højre forsæde, hvorfor brandens arnested vurderes at være i dette område. Flere elektriske dele i dette område er bortbrændte og kan derfor ikke undersøges. På de elektriske dele i området, der kan undersøges, er der ikke fundet elektriske skader, der kan henføres til brandens opståen. Årsagen til brandens opståen kunne ved undersøgelsen ikke klarlægges".

Det fremgår af referat af telefonsamtale med vidne den 25/9 2023 at "Hun stod i sit køkkenvindue, da hun bemærkede et rødtligt skær fra sin genbo. Herefter så hun flammer. Hun tog sin telefon og løb over til genboen, hvor hun konstaterede, at der var ild i en bil i deres indkørsel. Der var mest ild forrest i højre side af bilen. Hun bemærkede ikke andre personer og om vinduer/døre var åbne. Hun gik ind i FTs have og bankede på. Hun fik kontakt gennem vinduet til FT".

Det fremgår af e-mail af 19/10 2023 fra sikringsfirmaet, at "Det er svært at sige hvad sandsynligheden er for at branden er forårsaget af det elektriske. I arnestedsområdet er der sædevarme og ledninger til airbag og selestrammer. De fleste af disse komponenter er bortbrændte og kan derfor ikke undersøges. På ledninger til disse findes der ingen elektriske skader. Disse komponenter er dog normalt spændingsløse når bilen er parkeret og tændingen er afbrudt. Vi har ikke haft nogle lignende sager på disse biler ... Normalt vil en brand med brandstart i kabinen kvæle sig selv hvis alle døre og vinduer er lukket. Det er sandsynligt at højre fordør eller ruden i samme dør har været åben på et tidspunkt i brandforløbet".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 4.3., at forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil samt ved tyveri og røveri. Det fremgår af punkt 4.4., at forsikringen ikke dækker skade, der er forvoldt med forsæt.

Ankenævnet for Forsikring

24.

101954

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke er muligt at vurdere, hvem der har ret ud fra de oplysninger, der er i sagen. Det vil kræve en bevisførelse, der ikke kan ske for nævnet. I givet fald må bevisførelsen ske ved domstolene, hvor der kan afgives parts- og vidneforklaringer og eventuelt indhentes yderligere tekniske oplysninger om mulige brandårsager. Det følger af vedtægternes § 4, stk. 1, at nævnet derfor må afvise sagen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at ægtefællen har stillet sig i en vanskelig bevismæssig position ved at give urigtige oplysninger om betalinger på lånet, men at det omvendt fremgår af brandundersøgelsen, at "Årsagen til brandens opståen kunne ved undersøgelsen ikke klarlægges".

Nævnet har også lagt vægt på, at en nabo opdagede branden og vil kunne afhøres herom, herunder om der var andre personer i området, da hun gik ud til bilen, ligesom naboen vil kunne forklare, hvordan tilstedeværende personer reagerede.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Klagegebyret tilbagebetales.



Peter Thønnings