

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. marts 2025 blev i sag nr. 101955:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Købstædernes Forsikring GS
Strandgade 27A
1401 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I brev af 8/7 2024 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Jeg skal hermed på vegne af forsikringstager ... påklage afgørelse af 15. maj 2024 fra Købstædernes Forsikring (herefter Forsikringsselskabet), hvorefter Forsikringsselskabet afviser dækning af anmeldelse foretaget af Forsikringstager i forbindelse med indbrud i dennes ejendom beliggende [adresse].

Afgørelsen fra Forsikringsselskabet vedlægges og benævnes 'Forsikring - fastholder afslag som meddelt den 22/2/2024'. I afgørelsen refereres der til tidligere afgørelse af 22. februar 2024, der derfor vedlægges og benævnes 'Forsikring - Afgørelse af 22. februar 2024'

Afgørelsen af 15. maj 2024 fra Forsikringsselskabet er svar på Forsikringstagers klage af 19. april 2024, som der vil blive taget udgangspunkt i ved denne klage til Ankenævnet For Forsikring, jf. gengivelsen nedenfor. Årsagen hertil er, at Forsikringsselskabet efter Forsikringstagers opfattelse ikke har forhold sig hertil på en tilstrækkelig og korrekt måde.

Det er Forsikringstagers opfattelse, at denne har dokumenteret, at der har været indbrud i dennes ejendom, og at Forsikringstager i forbindelse hermed har mistet de til Forsikringsselskabet anmeldte genstande, hvorfor Forsikringsselskabet er erstatningspligtige ift. de anmeldte genstande. Samtidig er det Forsikringstagers opfattelse, at Forsikringsselskabets behandling har nødvendiggjort Forsikringstagers brug af advokatbistand. Herefter nedlægges følgende påstande overfor Ankenævnet for Forsikring;

PÅSTANDE

Påstand 1; Forsikringsselskabet skal anerkende de af Forsikringstager anmeldte forhold som dækningsberettigede Påstand 2; Forsikringstager kræver ligeledes dækning af dennes nødvendige advokatudgifter forud for sagens indbringelse for Ankenævnet for Forsikring.

SAGSFREMSTILLING

Forsikringstagers synspunkter ses i klage af 19. april 2024 over afgørelse af 22. februar 2024 og gengives nedenfor, da det er Forsikringstagers opfattelse, at Forsikringsselskabet har forholdt sig hertil på en tilstrækkelig måde ved Forsikringsselskabets afgørelse af 15. maj 2024;

'Jeg retter henvendelse som advokat for [klageren], der har anmodet mig om at varetage dennes interesser i forbindelse med jeres afgørelse af 22. februar 2024, hvorved I har meddelt min klient, at I ikke har tiltro til den anmeldte hændelse, og at I som følge heraf ikke anerkender hændelsen som en dækningsberettiget skadesbegivenhed.

Efter en nøje gennemgang af sagens dokumenter og undersøgelse af sagens faktiske omstændigheder, er det overordnet min vurdering, at der er lagt en række forkerte faktuelle forhold til grund for jeres afgørelse, og at der i forbindelse med sagen ikke har været foretaget hverken tilstrækkelige eller forsvarlige undersøgelser, der kan berettige jeres afslag i afgørelsen af 22. februar 2024, der herved påklages.

Ydermere har I efter det for mig oplyste behandlet sagen på en urimelig og irrationel måde, hvilket der ikke ses at være grundlag for – til illustration heraf kan nævnes mødet med mine klient den 6. februar 2024, der i stedet for at omhandle afslutning af skadeopgørelsen som min klient havde fået oplyst, i realiteten indebar et forhør af min klient med henblik på at få detaljerede oplysninger om hændelsen og aktiverne og for samtidig at få mulighed for at få lavet en efter jeres opfattelse uvildig undersøgelse, der havde til formål at klarlægge, om der kan 'skaffes afgang med det afsatte effekter/tegn, og om det er muligt at manipulerer hhv. vinduet og døren på andre måder.'(jf. besigtigelseserklæringen fra [sikringsfirma] s. 2 under pkt. 'sagsgrundlag).

Bemærkninger omkring bevisbyrde

I retspraksis om indbrudstyveri er det fastslået, at forsikringstager alene skal sandsynliggøre, at forsikringsbegivenheden – tyveriet – har fundet sted og at forsikringstager har haft den genstand, som anmeldes stjålet hos forsikringstager ved f.eks. at sende købskvitteringer, fotos, skriftlige erklæringer o.l.

I denne sag foreligger der en politirapport, der viser, at der har været indbrud i min klients hjem, og min klient har fremsendt omfattende dokumentation til støtte for, at min klient har haft genstandene, som blev anmeldt stjålet, i sin besiddelse. Min klient har herefter sandsynliggjort, at der har været indbrud i min klients ejendom.

Herefter skal I som følge af reglerne om omvendt bevisbyrde dokumentere, at der ikke har været indbrud i ejendommen, og at min klient herefter ikke har mistet de anmeldte genstande.

I afgørelsen af 22. februar 2024 ses det under pkt. konklusion, at I i den forbindelse har lagt vægt på følgende forhold;

- (1) egen foretaget 'objektive' teknisk undersøgelse af dør og vindue, der har påvist, at opbrudsmærkerne på døren ikke er forenelige med opbrud,

Ankenævnet for Forsikring

3.

101955

- (2) at I har fundet det usandsynligt, at gerningspersonen(-erne) vil kunne nå at tømme huset for de anmeldte genstande i et tidsrum på under 7 minutter,
- (3) at I finder det usandsynligt, at ikke en eneste af de anmeldte genstande skulle være tabt i haven,
- (4) at min klient har afvist jeres anmodning om at give indsigt i forsikringshistorik til tidligere selskab.

AD HÆNDELSEN DEN 1. DECEMBER 2023

Bemærkninger ift. tidslinjen:

Det fremgår af afgørelsen s. 1 nederst, at I stiller spørgsmål ved tidslinjen i sagen. Helt konkret mener I ikke, at det er sandsynligt, at min klient kunne nå ud af køen i [butik] og hjem i glat føre for at konstatere indbrud og kontakte politiet på kun 7 minutter regnet fra tidspunktet for alarmen kl. 12:03.

Min klient forlod straks [butik], da han fik en notifikation om, at alarmen i ejendommen var gået. Det forhold, at der var glat føre, forhindrede ikke min klient i at køre hurtigt hjem for at tjekke, hvad der var sket. Min klient kører i en [bilmærke og model] 4-hjuls trukket med automatgear og nye vinterdæk, hvorfor glat føre ikke var en hindring for at komme hurtigt hjem. Min klient kørte hjem langs [vej], og der var ikke andre biler på vejen, hvorfor min klient kunne komme hurtigt hjem (på under 7 minutter). I har vedlagt et screenshot af en rutebeskrivelse, der viser, at afstanden fra [butik] til ejendommen, der viser, at den korteste rute kan køres på 8 minutter. Denne angivelse er baseret på lovlig kørsel med overholdelse af fartgrænser og under hensyn til forventet trafik på det

tidspunkt, hvor ruten er indsat. Tidsangivelserne i det indsatte screenshot kan ikke tillægges afgørende betydning for, hvor hurtigt ruten kan køres. Til illustration heraf indsættes screenshot vi- sende, at samme rute som tidligere er angivet med 8 minutters varighed nu anføres med 7 minutters varighed;

...

Allerede fordi der ikke var noget trafik på tidspunktet for kørslen, at den valgte rute er uden lyskryds, og at min klient kørte hurtigt hjem er min klients oplyste tider sammenhængende, og at politiet har registeret anmeldelsen kl. 12:10, der er 7 minutter efter aktivering af alarmen er med udgangspunkt i ovenstående sandsynligt.

Ad alarmen:

I relation til alarmen bemærkes det, at alarmsystemet tidligere har været anvendt i min klients tidligere ejendom beliggende [anden adresse], og at navngivningen af rummene ikke blev ændret og tilpasset i forbindelse med opsætningen i min klients nuværende ejendom beliggende [adresse]. Jeres bemærkninger omkring stederne, hvor der registreres bevægelse i ejendommen og indstigningsstedet kan derfor ikke tillægges betydning, og jeres konklusion viser da også, at forholdet ikke er undersøgt på forsvarlig vis.

At min klient formodede at forholdet skyldtes en edderkop er ikke odiøst eller usædvanligt: Da min klient fik notifikationen om, at alarmen var gået reagerede han straks – det kan derfor ikke forventes, at han på dette tidspunkt havde et overblik over, om der var flere censorer, der var aktiveret. I anfører, at det er ikke foreneligt, at min klient har oplyst, at han kommer hjem til et hus, hvor sirenen hyler, imens det af alarmloggen fremgår, at alarmen er deaktiveret kl. 12:04.

Til alarmsystemet er en tilhørende fjernbetjening, der kan afbryde alarmen, og min klient har ikke kunne finde den siden indbruddet, hvorfor det ikke kan afvises, at denne er blevet anvendt af tyvene til at deaktivere alarmen. Min klient husker ikke, om han har deaktiveret alarmen via app'en, da han havde travlt med at komme hjem for at tjekke forholdene. I forbindelse med køreturen var min klient inde i app'en for alarmen, og min klient forsøgte at aktivere alarmen igen for derved at få vished for, om alarmen skyldtes en edderkop, der havde passeret en censor, eller om der var anden bevægelse i ejendommen. Det oplyste omkring, at min klient kom frem til en ejendom, hvor alarmen hylede, skyldes derfor med overvejende sandsynlighed, at alarmen blev genaktiveret af min klient via app'en.

Ad skadesstedet

I anfører, at det er usandsynligt, at der var fire gerningsmænd, da der alene var en 'ganske begrænset mængde sne/smeltevand på gulvene'. I lægger ligeledes vægt på, at glasskår ville have været spredt over et større areal, hvis der havde været fire gerningspersoner. I forbindelse med politiets gennemgang af forholdene blev min klient oplyst, at der var spor efter mindst fire forskellige størrelser i sneen, hvorfor det må antages, at der i hvert fald har været fire personer involveret i indbruddet. Dette betyder tillige, at en tømning af husets effekter vil kunne ske ganske hurtigt grundet husets størrelse.

Det er bemærkelsesværdigt, at I mener, at I er bedre egnet til at vurdere antallet af personer på baggrund af utydeligt billedmateriale, der formentlig er taget på et tidspunkt, hvor sneen er smeltet (der var varme på ejendommen), end politiet, der har besigtiget ejendommen straks efter indbruddet. Dertil kommer, at der er et halvtag omkring ejendommen, hvor der ikke er faldet sne, og at sneen formentlig vil være banket af på dette område, inden tyvene er kommet ind i ejendommen.

I forhold til jeres bemærkning omkring glasskår, har I ikke taget højde for, at der var gardin for døren indvendigt. Dette gardin har fungeret som et net/en opsamler ift. glasskår. Min klient har forklaret, at politiet i forbindelse med gennemgang af spor, afhæftede gardinerne afbilledet i politirapporten på s. 4/14, og derved blev de glasskår, der var i gardinet tabt på gulvet foran døren, jf. billede 5 i politirapporten (**bilag 1**).

Fastholdes jeres formodning vil jeg i forbindelse med efterfølgende retssag indkalde politiet til at afgive forklaring omkring forholdene på skadesstedet. Med politiets forklaring vil jeres formodning være uden betydning.

Ad teknisk undersøgelse af dør og vindue

I forbindelse med mødet den 6. februar 2024 havde I uden forudgående varsel medbragt en konsulent fra jeres samarbejdspartner [sikringsfirma], der ifølge [sikringsfirmaets] undersøgelseserklæring havde til formål at undersøge henholdsvis dør og vindue for at klarlægge, om mærkerne på henholdsvis dør og vindue var forenelige med opbrydning af dør og/eller vindue.

Indledningsvist bemærkes det, at undersøgelseserklæringen fra [sikringsfirma], der er bestilt og betalt af jer, ikke anses for at være en uvildig undersøgelse, der kan tillægges nogen form for bevismæssig værdi. Min klient har allerede i forbindelse med besigtigelsen den 6. februar 2024 protesteret over, at undersøgelsen skulle foretages af [sikringsfirma], der ikke kan anses for uvildig.

En uvildig undersøgelse forudsætter, at der var enighed mellem parterne om, hvem der skulle foretage undersøgelsen, ligesom opdraget/formålet i forbindelse med undersøgelsen skulle være en vurdering af forholdene på stedet i stedet for det i besigtigelseserklæringen anførte opdrag indebærende en vurdering af 'om de der kan skaffes adgang med det afsatte effekter/tegn, og om det er muligt at manipulere hhv. vinduet og døren på andre måder', jf. s. 2 i erklæringen.

I afgørelsen på s. 3, anfører I følgende om resultatet af [sikringsfirmaets] undersøgelse;

'Undersøgelsen har påvist, at opbrudsmærkerne på døren ikke er forenelige med en opbrydning af døren. Såfremt døren skulle være opbrudt udefra, ville skaderne på døren have været væsentlig mere omfattende, ligesom døren ikke efterfølgende ville kunne lukkes og aflåses. Der ses opbrudsskader på indvendig side, som ikke kan forklares ud fra en logisk fremgangsmåde. Omkring skaderne på vinduet, kan undersøgelsen ikke fastslå, at det ville være muligt at opbryde vinduet med de afsatte mærker. Det vurderes usandsynligt, at slutblikket ville kunne presses ud af bundstykket, uden at der samtidig afsættes effekt på den indre del af glasrammen i bunden.'

På baggrund af ovenstående konkluderer I, at det ikke er sandsynliggjort at døren skulle være brudt op fra hverken indvendig eller udvendig side – en konklusion der er modstridende med politiets vurdering i anmeldelsesrapporten af 14. december 2023. I denne har politiet efter en undersøgelse af ejendommen umiddelbart efter indbruddet anført følgende om fremgangsmåden for indtrængen i min klients ejendom;

'Indbrud netop sket, der er sne indenfor på gulvet, samt spor væk fra stedet i sneen. ANM vejledt om sporsikring/NKO. Indbrud via knust rude i terrassedør herefter indstigning.

(....)

Stedet er et mindre sommerhus på 60-70 m2. Indrettet med entre, 2 værelser, toilet/bad samt stue/køkken.

Adgang til stedet via henholdsvis for- og terrassedør.

Undersøgelse viste, at g.p. havde henvendt sig på stedets badside ved terrassedør, som fører ind til køkken.

Rude i dør knust på ukendt vis, men ikke muligt at åbne døren ved indtrækning. Herefter opbrudt døren med formentlig skrutrækker instukket ved låsepal. Stedet gennemrodet og effekter, som anført i sagens genstand, tilegnet fra stedet.

Udgang samme vej som indgang.

Jfr. spor i sneen kunne det ses, at g.p. havde forladt stedet bagud af grunden til bil (dækaftryk) i sneen, ligesom det kunne ses, at g.p. havde gået flere gange.'

I ovenstående er der ikke anført forhold, der giver grundlag for at betvivle, at der har været tyveri i min klients ejendom.

[Sikringsfirma] konkluderer sammenfattende, at opbrudsmærkerne på døren ikke er forenelige med en opbrydning af døren. Ift. skaderne på vinduet udtaler [Sikringsfirma], at undersøgelsen ikke fastslår, at det ville være muligt at opbryde vinduet med de afsatte mærker. Denne konklusion drages uden hensyntagen til, at der i forlængelse af indbruddet har været håndværkere i ejen-

dommen, der ligeledes har udført arbejde på vinduet. [Sikringsfirmaets] vurdering er baseret på en undersøgelse foretaget 65 dage efter indbruddet og dermed på et tidspunkt, hvor håndværkere fra [glasfirma] og [tømrer] har udført arbejde på døren og vindue for at sikre ejendommen fremadrettet.

Et altafgørende forhold, der hverken fremgår af [Sikringsfirmaets] undersøgelseserklæring eller af jeres afgørelse ift. validiteten af [Sikringsfirmaets] undersøgelseserklæring er, at undersøgelsen fra

[sikringsfirmaet] end ikke blev afsluttet. Jeg henvises i den forbindelse til e-mail af 13. februar 2024 fra klageansvarlig, ..., hvori følgende fremgår;

'Da vi besøgte dig på din adresse, fik vi som bekendt ikke afsluttet vores låseundersøgelse. Derfor vil jeg høre dig, om der er nogle datoer i denne uge eller næste uge, hvor vi kunne få afsluttet undersøgelsen?'

På trods af ovenfor anførte omkring afslutning af undersøgelsen, der må antages at være ganske væsentlig for den samlede vurdering foretaget af [Sikringsfirmaet], blev låseundersøgelsen de facto ikke færdiggjort, og min klient modtog i stedet den 24. februar 2024 et afslag.

Sammenfattende gøres det i relation til vurderingen fra [Sikringsfirmaet] gældende,

at vurderingen fra [Sikringsfirmaet] ikke er uvildig men en bestillingsopgave, der har til formål at understøtte jeres afvisning af et dækningsberettiget forhold,

at vurderingen fra [Sikringsfirmaet] er sket på et tidspunkt, hvor det ikke er muligt at undersøge skadesstedet på den foretagne måde, idet der for at sikre ejendommen fremadrettet har været foretaget arbejde i ejendommen, der har vanskeliggjort yderligere teknisk vurdering af forholdene/opbrudsmærkerne,

at vurderingen fra [Sikringsfirmaet] end ikke er færdiggjort, hvorfor konklusionen i undersøgelseserklæringen ikke har nogen validitet,

at undersøgelseserklæringen fra [Sikringsfirmaet] ikke kan tillægges den i afgørelsen anførte betydning, og at denne ikke kan tillægges en mere tungtvejende betydning end den af politiet foretagne vurdering umiddelbart efter anmeldelsen, og at politiets tekniske vurdering af indbruddet under hensyntagen til tidsforløbet i sagen vejer tungere end den indhentede og betalte vurdering fra jeres samarbejdspartner, [Sikringsfirmaet].

at politiet foretagne tekniske vurdering uden nogen form for tvivl konkluderer, at der har været indbrud i forsikringstagers ejendom.

På baggrund af ovenstående må vurderingen fra [Sikringsfirmaet] tilsidesættes som værende uden betydning.

Forhold der burde have været undersøgt

En afgørende faktor, der burde have været lagt vægt på og undersøgt nærmere, er forklaringen fra min klients nabo ... der har oplyst, at der kort tid forinden indbruddet omkring kl. 11:15 var en mand i hendes indkørsel med en pakke, der spurgte, hvor nummer 12 var beliggende. [Naboen]

forklarede manden, at det kun er ulige numre, der var i det lille område manden var i, og han spurgte herefter om de andre naboer var hjemme, så han kunne spørge dem, om pakken var til dem. [Naboen] forklarede manden, at nr. 3 ikke var hjemme, og at de andre omkringliggende naboer nok heller ikke var hjemme, hvorefter hun spurgte hvem pakken egentlig var til, så hun kunne hjælpe ham med anvisninger. Manden oplyste herefter, at han nok hellere må tage pakken med retur og forlod herefter hurtigt [naboen] og satte sig ind i bilen og kørte igen.

Efter det for mig oplyste har I end ikke været i dialog med [naboen], uanset at hendes observationer i sagen viser, at der var mistænkelig adfærd i området op til indbruddet i min klients ejendom.

Min klient har i forbindelse med sagen fået vejledning og rådgivning fra forsikringsselskabets assurandør, der oplyste min klient, at det var en god ide at lave en hurtig liste til forsikringsselskabet, og at denne ikke behøvede at være 100 % akkurat, når blot der skete en opfølgning i forbindelse med spørgsmål omhandlende skadesopgørelsen. Da I ikke har gjort jer den ulejlighed at høre, om assurandøren havde relevante bemærkninger til sagsforløbet, har vi indhentet den i bilag 2 vedlagte udtalelse fra assurandør ... der blev kontaktet af min klient kl. 13:54 og vejledte min klient om håndtering af sagen.

Ad kravet

Samme dag som indbruddet skete, kontaktede min klient kl. 13:54 jeres assurandør ... der vejledte min klient ift. håndtering af sagen. Som sagens bilag 2 fremlægges e-mail af 27. februar 2024 fra erhvervsassurandør ... der bekræfter, at denne har været i dialog med min klient i forbindelse med indbruddet i december 2023, og at denne har talt med min klient om, hvordan min klient skulle forholde sig til indbruddet.

Min klient udarbejdede derpå en liste til jer, der var en foreløbig, hurtigt udarbejdet og ikke-udtømmende liste. Listen blev suppleret af min klients forklaring i forbindelse med jeres besigtigelse den 6. februar 2024, og min klients forklaring i forbindelse hermed er der ikke redegjort for i jeres afgørelse.

At der var uoverensstemmelse mellem det som min klient oplyste politiet og det, som I har fået oplyst skyldes ene og alene det forhold, at forklaringen til politiet omkring genstandene, der mangler skete hurtigt og på et tidspunkt, hvor min klient ikke havde det fulde overblik over de genstande, som manglede i ejendommen, og at I ikke har taget højde for min klients supplerende forklaring omkring genstandene i forbindelse med mødet den 6. februar 2024.

I forhold til vin har min klient ikke kvitteringer herfor, da min klient har modtaget det i gave fra sin forretningspartner i forbindelse med dennes besøg i [land]. Dette er erklæret af [forretningspartner] ved e-mail af 29. februar 2024, jf. bilag 3.

Min klient har ikke anmeldt 3500 euro til politiet men alene 350 Euro. Angivelsen i politirapporten,

som min klient ikke fik lejlighed til at gennemgå i forbindelse med politiets gennemgang af ejendommen, må således bero på en fejl. At min klient ikke havde oplyst jer om pengebeløbet indledningsvist skyldtes ene og alene det forhold, at min klient ikke havde dokumentation for pengebeløbet, og at min klient ville sikre sig, at han havde dokumentationen forinden beløbet blev medtaget i opgørelsen. Jeg vedlægger som sagens bilag 4 og 5, der viser, at min klient hævede i alt 500 Euro den 12. september 2023. Ud af de 500 Euro har min klient anvendt 150 euro til rengøring og

transport i forbindelse med rejse til [land], jf. tillige bilag 6, hvorefter der resterede 350 Euro, som er blevet stjålet i forbindelse med indbruddet.

I anfører endvidere, at min klient har anmeldt 2 stk. Beolab 8 i messing til politiet. Dette må bero på en fejl i politirapporten, dels da der ikke findes Beolab 8 i messing, og dels da min klient anmeldte Beolab 18 i messing. Som sagens bilag 7 fremlægges dokumentation for min klients køb af Beolab 18 i messing. (Kvitteringen er rekvireret fra sælger, da den originale kvittering var placeret i en kasse med kvitteringer, og indholdet herfra blev taget i forbindelse med indbruddet).

Ad Spanske Stole

Min klient erkender, at denne ved en fejl har fremsendt samme kvittering, som tidligere er anvendt i forbindelse med anden forsikringssag.

Dette ændrer dog ikke på, at min klient ikke havde blot en, men to Spanske Stole. Dette ses også i forbindelse med min klients indtegnings af indboforsikring, jf. bilag 8, hvori min klient direkte anfører 'spanske stole'.

I forbindelse med et indbrud i 2022 fik min klient stjålet den ene stol, hvorefter min klient alene havde én stol. Min klient huskede ikke, om denne stol var erhvervet ved den fremsendte faktura, eller om den var erhvervet privat fra [forretningspartner] ved bytte af anden stol. Som sagens bilag 9 fremlægges følgende erklæring fra [forretningspartner], der bekræfter, at denne i januar 2023 fik min klients 'Barcelona Stol' i bytte for den Spanske Stol.

Til yderligere dokumentation for, at min klient ejede en Spansk Stol er fremlagt et billede af min klients [barn], der sidder i stolen i ejendommen, jf. bilag 10.

Ad PH 3/2, messing/rav, limited edition:

Min klient erkender ligeledes for denne genstand, at han ved en fejl har fremsendt samme kvittering, som tidligere er anvendt i forbindelse med anden forsikringssag.

Genstanden er modtaget som gave, og min klient fik i forbindelse hermed kvitteringen, som denne opbevarede i en kasse under køkkenskabet (sammen med 350 euro og små mønter), som i forbindelse med indbruddet blev tømt.

Min klient har orienteret jer om vidner i forhold til genstanden, ligesom han har fremsendt dokumentation for, at han havde genstanden i sit hjem. Da dette ikke er medtaget i jeres afgørelse, fremlægger jeg som sagens bilag 11 billede, der viser, at genstanden var i min klients hjem. Billederne må anses for tilstrækkelig dokumentation for, at min klient ejede genstanden.

Ad PH Lampe, 2/1, Brass Amber

Da lampen er købt kontant af en privatperson, kan min klient ikke fremlægges købskvittering. Min klient har vist jer den tomme kasse for genstanden og fotos heraf (et screenprint). Min klient har ikke mulighed for at fremsende originale fotos, da data på min klients telefon, der også anvendes erhvervsmæssigt, slettes regelmæssigt grundet sikkerhedsmæssige hensyn grundet GPR-regler. Min klient har forklaret nærmere herom i bilag 12. Da min klient allerede har sendt jer dokumentation i form af billedmateriale, må jeres krav om fremlæggelse af originale fotos anses for uforholdsmæssigt og urimeligt.

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

101955

Ankenævnet for Forsikring

10.

101955

Ad AJ 3207 stole

Min klient fastholder, at denne har fået stjålet 8 stk stole. Min klient har tidligere haft 10 stk. – 6 er købt som anført i den fremsendte købskvittering, og de resterende 4 stk er købt af min klients forretningspartner, ..., der om nødvendigt kan erklære dette.

Forinden indbruddet havde min klient foræret dennes børn to stole til deres skriveborde, da min klient ikke havde plads til samtlige stole i huset (min klient flyttede fra 200 m² til 60 m²).

For det tilfælde, at vi ender med en retssag, vil jeg via vidneforklaringer kunne dokumentere ovenstående.

Ad B&O A9 højttaler

I anfører, at I ikke har modtaget kvittering for den nyindkøbte højttaler. Min klient har dog viden om, at I har været i dialog med sælgeren/forhandleren omkring mit køb, og at sælgeren/forhandleren har bekræftet min klients køb. Dette er meget belejligt ikke omtalt i jeres afgørelse. I tilfælde af en retssag, vil jeg indkalde sælgeren/forhandleren som vidne.

Jeg antager herefter, at der er enighed om, at bekræftelsen fra sælger er tilstrækkelig dokumentation.

Ad bestik og tallerkner

I anfører, at min klient har ændret forklaring ift. dette, hvilket ikke er korrekt. Min klient har dels modtaget bestik og tallerkner i gave, dels har han selv købt. Min klient har fremsendt billeder af tomme kasser, kvitteringer for køb. Jeg fremlægger endvidere erklæring fra min klients ekskereste, der ved e-mail af 22. februar 2024, jf. bilag 13 erklærer, at denne og dennes forældre har givet min klient gaverne, som der er fremlagt kvittering for i bilag 23.

Ydermere er min klient bekendt med, at I har talt med [butik 2] om købene, og at de har bekræftet, at købene er foretaget, da kvitteringerne er gemt på min klients profil.

Med ovenstående har min klient fremlagt mere end tilstrækkelig dokumentation for aktiverne.

Dækning af advokatomkostninger og varsling af næste skridt i sagen.

Idet jeres afgørelse har nødvendiggjort min klients benyttelse af advokat, forventer jeg, at I er indforstået med at dække omkostningerne hertil i medfør af forsikringsaftalelovens bestemmelser. Med jeres afgørelse indikerer I, at min klient har begået forsikringssvindel, hvilket er en ganske alvorlig anklage, som min klient ikke kan acceptere. Fastholder I jeres anklage, vil jeg opfordre herjer til at anmelde min klient til politiet, således at en reel uvildig part får mulighed for at undersøge sagen nærmere.

Ydermere har I behandlet sagen på en utilstrækkelig måde, og I har meget belejligt alene redegjort for de forhold, der stiller sagen og min klient i et dårligt lys.

Bilagene som der refereres til i ovenstående vedlægges som sagens bilag 1-13.

På baggrund af det i klagen anførte gøres det gældende, at Forsikringstager har dokumenteret en dækningsberettiget skadebegivenhed, og at Forsikringselskabet derfor med urette har afvist Forsikringstagers anmeldelse."

Selskabet har den 29/7 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen er genvurderet efter klagens modtagelse. Efter genvurdering fastholder KF sin oprindelig afgørelse.

Selskabet afviser dækning på forsikringen for den anmeldte skade (indbrud), idet der efter selskabets vurdering ikke er dokumenteret en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Selskabets principale påstand for nævnet er således, at klager ikke skal have medhold i klagen.

Subsidiært påstås, at Nævnet ellers må afvise at afgøre sagen, jf. vedtægternes § 4. Det bemærkes loyalt, at selskabet anerkender, at sagen indeholder elementer hvorom der består bevismæssig tvivl. En samlet vurdering bør dog ikke føre til en § 4-afgørelse.

Måtte Nævnet komme frem til, at der er sket en dækningsberettiget begivenhed, er det selskabets opfattelse, at der beror betydelige tvivl om størrelsen på den eventuelle erstatning. Klager har – så vidt det ses af nedlagte påstand – primært ønsket bedømmelse af forsikringsbegivenheden. Der er dog fremsendt en række bilag til dokumentation af kravets størrelse. Selskabet er af den opfattelse, at der ikke er behørig dokumentation for det fremsatte krav, og at erstatningen, hvis nævnet måtte vurdere, at der er en forsikringsbegivenhed, da skal fastsættes skønsmæssigt til et beløb markant mindre end påstået af klager.

I klagen er selvstændigt fremsat krav om dækning af advokatudgifter. Dette krav afviser KF tillige, jf. herom senere.

Indledende bemærkninger

Forsikringstager/klager har tegnet en kombineret bygnings- og indboforsikring i selskabet.

Aftalen som var gældende på skadestidspunktet fremlægges som bilag A.

Klager har haft forsikring i selskabet i en årrække og haft div. skader. Af interesse for nærværende sag har klager haft en indbrudsskade i selskabet i 2016, som har udløst erstatning bl.a. for en PH-lampe 3/2. Af interesse er også indbrud i 2022. Anmeldelse fra indbrud i 2022 med bilag fremlægges som bilag B.

Ved online-anmeldelse 3. december 2023, bilag C, anmelder klager, at der er sket indbrud i hans hus (sommerhus) 1. december 2023.

Det beskrives i anmeldelsen, at der er sket indbrud i et hus med omfattende alarm (klagers egne ord), at klager opdagede indbruddet via meddelelse om udløst alarm på dennes telefon. Det angives at klager reagerer på alarmer ved straks at køre til huset.

Det er desuden angivet i anmeldelsen, at klager har talt med en nabo som oplyser, at der forinden indbruddet har været en udenlandsk mand i området, hvilket skulle være oplyst til politiet. Politiet har dog ikke i deres rapport nævnt noget herom.

Det kan oplyses, at KF efterfølgende har talt med den pågældende nabo, som kunne bekræfte, at der var et pakkebud i området som spurgte hende om noget. Selskabet finder dog ikke at dette har relevans for denne sag. Uden yderligere dokumentation for en sammenhæng er der blot tale om noget sket i tidsmæssig nærhed af hinanden.

For at der kan gives dækning for en anmeldt skade skal sikrede efter helt fast forsikringsretlig praksis sandsynliggøre, at der er sket en forsikringsbegivenhed. Klager skal bl.a. sandsynliggøre, at det foreliggende faktum på en troværdig og naturlig måde kan passe ind i de afgivne forklaringer.

Det er selskabets opfattelse, at sikrede ikke har sandsynliggjort eksistensen af en forsikringsbegivenhed i denne sag. Klager gør modsat gældende, at denne har sandsynliggjort, at der er tale om en forsikringsbegivenhed – dette er stridens kerne.

Der er en række elementer som gør, at selskabet har vurderet sagen som gjort. De enkelte elementer vil blive behandlet særskilt i afsnit i klagesvaret.

Klagers hus har en række bygningsskader som følge af episoden, f.eks. en ødelagt terrassedør. Efter anmeldelsen foretages besigtigelse af selskabets netværkshåndværker, nærmere bestemt 7. december 2023. Denne anerkender umiddelbart på selskabets vegne, at der kan ske udbedring af vindue og dør, jf. senere om vinduet. En håndværker-regninger er i den forbindelse betalt sv. til 7.002,99, bilag D.

Det kræves naturligvis, at der er sket en forsikringsbegivenhed for at bygningsskaderne kan dækkes. I princippet har sikrede, sådan som sagen nu er oplyst, ikke været berettiget til at få udbedret bygningsskaden.

Udbedring af bygningsskaden har haft hastende karakter, og derfor er udbedring sket på et tidspunkt inden politirapport mv. er modtaget. Forudsætningerne på udbedringstidspunktet derfor andre end vedr. dækning af selve indbruddet. Selskabet ser sig ikke bundet af den initiale handling vedr. bygningsskaden, men har uanset valgt at dække håndværkerfaktura af hensyn til håndværkeren, som har udført arbejdet. Dækning er altså ikke sket overfor forsikringstager. I princippet kunne selskabet muligvis forlange de afholdte udgifter (bilag D) godtgjort/tilbagebetalt af forsikringstager, dette har selskabet dog afstået fra af procesøkonomiske årsager.

Det bemærkes videre, at følger af forsikringsbetingelserne, at der for at der skal være dækning for tyveri på en indboforsikring, jf. betingelsernes punkt 3.1.2., være tale om voldeligt opbrud. Sagen har under hele diskussionen med klager vedrørt spørgsmålet om, hvorvidt der var sket et egentligt indbrud – drøftelse af spørgsmål om simpelt tyveri, hærværk o.lign. er derfor ikke relevante at overveje i sag.

Forholdene vedr. alarm og klagers handlinger i den forbindelse

Der foreligger en række omstændigheder vedr. klagers oplysninger og handlinger i forbindelse med at alarm blev udløst, og forsikringstager reagerede herpå, som forekommer påfaldende. Disse er medvirkende til selskabets vurdering af sagen.

Klager angiver, at de alarmer/alarmsystem som er i boligen, tidligere har været tilkoblet på adressen [anden adresse], jf. klageskrivelsen. Det forklares af klager, at navngivning af rummene i alarmopsætningen ikke er ændret ved opsætning på [klagerens adresse]. Der foreligger ikke oplysninger om hvem og hvordan alarmen er installeret. Klagers angivelser må forstås således, at det ikke er klager selv som har forestået installationen af alarm hverken på tidligere adresse eller på [klagerens adresse].

Selskabet har fået billede fra klagers telefon af alarmlog fra alarmsystemet den pågældende dag, bilag E. Alarmloggen er udleveret af klager, og må antages at udgør den fulde log, da intet andet er hævdet af klager.

Af log fremgår, at alarm er udløst på [klagerens adresse] gange i stue og køkken kl. 12.03. Første alarm udløses i stuen.

Ifht. ovennævnte angivelser om opsætningen af alarmen forekommer det påfaldende, at alarmsystemet tilsyneladende er opsat sådan, at alarmen kan angive [klagerens nuværende adresse], men samtidig skulle have en fejlagtig rumangivelse.

Det fremgår videre af alarmlog (bilag E), at alarmen er frakoblet 12.04. Frakobling er sket på telefonen af forsikringstager. Dette er bekræftet af klager.

Der er umiddelbart ikke sket noget i alarmloggen efter 12.04. Det fremgår ikke af loggen at genaktivering af alarmen er forsøgt.

Klager har dels i anmeldelsen (bilag A) og dels til selskabet og politiet oplyst, at han på alarmtidspunktet befinder sig i en kø på [butik] i færd med at købe frokost.

Flere gange har klager til selskab oplyst, at han, da alarmen udløstes 1. december, antog der var tale om, at en edderkop udløste alarmen. Klager synes her at indikere, at hans alarm ofte er blevet udløst af edderkopper. Selskabet anerkender at det er kendt, at edderkopper i enkelte tilfælde kan udløse en alarm, det skal dog samtidig angives, at dette ikke er 'sædvanligt', idet alarmer jo ellers ville fungere for uhensigtsmæssigt. Det er udokumenteret, at edderkop-alarmer er noget som ofte er sket for klager.

Det bemærkes i øvrigt her, at klager særskilt ved online-anmeldelsen oplyser om 'edderkop-teorien'. At det findes nødvendigt at lave en tyverianmeldelse indeholdende edderkop-teori ses ikke normalt i tilsvarende sager. Selskabet finder dette påfaldende i sig selv. Det anerkendes dog, at det er en mulig forklaringen på hvorfor man frakobler alarmen, inden man er kommet til gerningsstedet. Normalt ville det nok kunne antages, at distance-frakobling af alarm under et mulig igangværende tyveri næppe vil være en fornuftig handling, da alarmeffekten (lyd) jo så ophører.

Det er forklaret af klager, at han - da alarmen udløses – afbryder sit frokostkøb, og haster til sin bopæl, hvor han er fremme senest kl. 12.10, hvor det i politirapporten er registreret at han foretaget anmeldelse. Der synes ikke at være strid om det faktum, at anmeldelse er foretaget ca. 12.10, jf. politirapporten.

I forbindelse med sagens behandling har parterne drøftet hvor lang tid det tager at køre fra [butik] til adressen på ... I anmeldelsen oplyser klager, at han bruger 9 minutter på køreturen, iflg. Google-Maps brugt af selskabet har korteste køretur en varighed på 8 minutter. Klager har efterfølgende angivet, at hans 'google-søgning' viser en transporttid på 7 min. Afstanden angives til at være 4-5 km.

Det forekommer påfaldende, at klager har kunnet angive en køretid på præcis 9 minutter i anmeldelsen, for så i øvrigt derefter at angive noget andet senere, dette særligt henset til at der intet behov for den initiale oplysning om køretid var (ingen har spurgt herom).

Selskabet anerkender dog, at strækningen - afhængig af trafikale forhold, hastighedsgrænser mv. – formentlig kan tilbagelægges på 7 minutter.

Det er ikke nærmere oplyst, hvor klager havde parkeret inden frokostkøbet, men det kan med nogen sikkerhed konkluderes, at hvis klager skal have nået at komme fra frokostkøb, ind i sin bil, tilbagelægge 4-5 km, stige ud af sin bil, opdaget indbrud og i al fald konstateret noget om hvad der er borttaget, så har klager været særdeles hurtig. Dertil kommer at klager oplyser, jf. klageskrivelsen, at han i tidsrummet (formentlig under kørsel?) har forsøgt at genaktivere alarmer, hvilket kan have betydning for hvor hurtigt der er kørt.

Klager har oplyst, at han opfattede alarmer som formentlig udløst af en edderkop (som sædvanligt?). Uanset edderkop-teorien haster klager hjem. Selskabet finder det påfaldende, at man haster hjem (formentlig med brud på hastighedsgrænser), samtidig med at man opfatter alarmer som ufarlig.

Alarmloggen (bilag E) angiver, at alarmer er udløst i forskellige rum. Det forekommer ganske usandsynligt, at en edderkop skulle have udløst alarmer i flere rum. Det har ikke været genstand for drøftelse, at alarmer ikke skulle fungere, hvorfor edderkop-teorien synes svært forenelig med faktum.

Det er videre i sagen angivet af klager selv, at da klager ankommer til stedet 'hyler alarmer', jf. sagsfremstillingen fra klager. Dette er tillige oplyst til selskabet i forbindelse med skadebehandlingen. Klager forklarer dette med at han har genaktiveret alarmer – hvilket dog ikke fremgår af alarmloggen på telefonen. Samtidig forklares dog, at der til alarmer tillige findes en fjernbetjening som kan afbryde alarmer, og som muligvis er blevet anvendt af tyvene(?) og herefter borttaget/forsvundet fra boligen – uanset tyvetækkeligheden af denne fjernbetjening kan diskuteres.

Det er uklart hvorledes den hylende alarm blev afkoblet ved klagers ankomst.

En eventuel teori om at alarmer f.eks. har været delvist uvirksom, og først er udløst et stykke tid efter indstigning er påbegyndt er ikke bragt i spil, og forekommer i øvrigt udokumenteret og spekulativt, ligesom det ikke stemmer overens med forklaringen fra naboen og de udenlandske mænd.

Det samlede billede på omstændighederne vedr. udløsning af alarmer og klagers ageren i den forbindelse, forekommer påfaldende, og svært forenelig med et sandsynligt hændelsesforløb. Dette er et væsentligt element i at selskabet ikke finder det sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Ankenævnet *for* Forsikring

15.

101955

Skadestedet og indbruddets omfang

Ifølge alle oplysninger ankommer politiet til adressen ca. 10 min efter anmeldelsen er sket, dvs. ca. kl. 12.20-12.30. Dette synes ubestridt.

Det fremgår af politirapporten umiddelbart, at politiet anser indstigningsstedet for at være terrassedør som fører ind i køkkenet. Dette er også hvad klager har angivet i anmeldelsen.

Det bemærkes at alarm - iflg. loggen - udløses i stuen. At alarmen ikke udløses i køkken, forklares fra klagers side med, at alarmsystemet er flyttet fra en adresse til en anden, jf. ovenfor. Uden et overblik over alarmplacering på gl. adresse er det vanskeligt at bedømme dette forhold sagligt, idet det dog – som allerede bemærket – kan anføres at loggen angiver [nuværende adresse]. At en alarm først udløses i et andet rum end indstigningsrummet forekommer dog mindre foreneligt med at der skulle være sket en forsikringsbegivenhed.

Oprindeligt var fokus på terrassedør som indstigningssted, men det har været i spil efterfølgende, om indstigningsstedet var køkkenvindue, eller at der i al fald oprindeligt var forsøgt indbrud via køkkenvindue. Klager har oplyst at han to dage efter indbruddet opdagede opbrudsmærker på vindue, hvilket i øvrigt ikke er bemærket i politirapporten.

Selskabet anerkender at der foreligger billeder med mærker på vindue.

Det er uklart om klager (fortsat?) mener, at køkkenvindue kan være indstigningssted, men det bemærkes, at fotos optaget (iflg. politirapporten taget umiddelbart ved ankomsten, hvilket bekræftes af snespor) viser køkkenvinduet med div. ting foran det på køkkenbordet, og ingen sne på bordpladen. At klager skulle have manipuleret med tingene på køkkenbordet, inden politiet ankommer, kan afvises.

Det forekommer usandsynligt at en tyv - selvom det kun var en enkelt som foretog indstigning via vindue – ville have undgået at efterlade spor på køkkenbord eller vælte ting på samme. Det antages, at der derfor alene kan være tale om indstigning via terrassedør.

Det er af klager oplyst, at køkkendør var aflåst på gerningstidspunktet (ellers ville der nok heller ikke skulle smadres en rude).

Selskabet har efterfølgende, som også oplyst af klager, fået foretaget en vurdering af dør og vindue af [sikringsfirma] med henblik på at vurdere, om der var tilstrækkelige indikationer på at der var sket opbrud. Dette fordi der som oplyst er enighed om, at det er dette (og ikke simpelt tyveri) som skal vurderes. Erklæringen fremlægges som bilag F.

Af erklæringen (bilag F) fremgår bl.a.:

Konklusion

Det konkluderes at mærkerne på døren ikke er konsistente med opbrydning, såfremt den havde være forsvarlig låst med tilholderlåsen.

Der henvises i øvrigt til konklusionerne i rapporten.

Klagers repræsentant stiller spørgsmål til troværdigheden af rapporten, som ganske rigtigt er indhentet af selskabet. Klagers repræsentant angiver, at der skulle være indhentet en rapport efter fælles enighed, og under iagttagelse af kontradiktoriske principper.

Det er selskabets opfattelse, at rapporten kan tillægges betydeligt vægt. Den er udfærdiget af et anerkendt institut, vurderingen, som er foretaget, er relativt standardiseret (er der opbrud?), og der er ingen holdepunkter for at antage at selskabet har påvirket udfærdigelsen af rapporten eller konklusionen. Indhentelse af rapporter er helt sædvanlig og en standardoperation ved behandling af en forsikringssag.

Klager angiver, at politiets rapport skal tillægges afgørende vægt som alternativ til [sikringsfirma] rapporten.

Hertil skal blot bemærkes, at politiet ikke har foretaget en egentlig kriminalteknisk vurdering. Politiet konkluderer dog troværdigt, at det ikke har været muligt at åbne døren ved indrækning, hvilket følger af at døren på begge sider kun kan åbnes med nøgle. De to rapporter er således ikke egentlig modstridende. Det bemærkes for god ordens skyld, jf. nedenfor, at det er åbenlyst at tyvekosterne ikke kunne fjernes gennem et vindue i døren.

Til yderligere oplysning af sagen fremlægges som bilag G billeder taget af klager og indsendt til selskabet.

Selskabet er bevidst om, at [sikringsfirma]-undersøgelsen er foretaget et stykke tid efter episoden, men der er ikke holdepunkter for at antage, at døren fremstår anderledes end lige efter episoden. Dette kan bl.a. konkluderes ved at sammenholde billederne taget af politiet (bilag 1) og forsikringstager (bilag F), og billederne taget af [sikringsfirma] (bilag E) - døren fremstår ens. Sikrede har desuden ikke oplyst selv at have manipuleret med døren siden skaden og det som er foretaget af håndværker, er udskiftning af rude, jf. bilag D.

Det som oplyses stjålet ved indbruddet er et betydeligt antal genstande, jf. bl.a. fremlagte liste bilag H (NB. på at antal stk. stjålne f.eks. stole ikke er retvisende angivet på bilaget).

Klager har bl.a. oplyst at have fået stjålet først 7 stk., senere 6 stk. og/eller 8 stk. 7'erstole, B&O højttaler af betydelige størrelse, PH-lamper (en nedklippet pendel), en stor del service (skåle, tallerkner, skåle mv.), spanske stole mv. Der er med andre ord tale om omfattende tyveri.

Sammenholdes alarmloggen, hvis første alarm må antages at være indstigningsstarttidspunktet – dvs. 12.03, og det forhold at klager angiver at være fremme kl. ca. 12.10 (eller deromkring, jf. tidligere anførte) på bopælen, skal bortfjerning af samtlige genstande + ind og udstigning være sket på 7 minutter. Tyven/tyvene skal i denne periode også være nået at kørt bort, da forsikringstager ikke oplyser at have fanget dem på fersk gerning. Det er selskabets synspunkt, at dette vanskeligt har kunnet lade sig gøre, og at dette støtter synspunkter om, at der ikke er sket en forsikringsbegivenhed.

Det har været fremme, at tyveriet - for at kunne lade sig gøre i ovennævnte tidsrum - må være forestået af flere gerningsmænd. Politiet har angiveligt nævnt, at de vurderede, at der skulle 4 gerningsmænd til for at borttage kosterne så hurtigt. Det er af gode grunde ikke muligt at komme dette nærmere. Flere gerningsmænd er i al fald eneste sandsynlige forklaring henset til tidsfaktoren.

Nærmere hvorfor flere tyve - med stort hastværk - skulle have brugt tid på at bortfjerne service mv. er uklart. Der er tale om at der er borttaget 12 kopper, 12 tallerkner, fade mv.

For at bedømme services værdi (tyvetækkelighed) kræves lidt tid, og dertil kommer, at det forekommer påfaldende, at intet er tabt på vejen ud, idet særlig omsorg jo skal drages for denne type af koster for at undgå beskadigelse.

Det bemærkes, at det tydeligt fremgår af de foreliggende billeder, at der på gerningstidspunktet lå sne omkring ejendommen.

På de foreliggende billeder er der begrænsede mængder af sne på gulvet (enkelte dryp), ligesom der er begrænsede mængder af sne på de glasskår, som ligger fra den ødelagte dør, og der fremgår ikke fodspor på gulv mv. Det er KFs opfattelse, at hvis tyveriet skal være sket som påstået, og med den mængde koster som er opgivet, så vil dette skulle have foregået i hast, og derfor uden hensyntagen til, om der kom sne og fodspor på gulv mv.

Disse omstændigheder støtter også selskabets synspunkt om, at der ikke er sket en forsikringsbegivenhed.

Klagers synspunkt om at et gardin har opsamlet glasskår fra døren, og at de så ikke har ligget på gulvet, kan være en delvis forklaring på, at der ikke var spredte glasskår og sne i glasskårene, men dette kan ikke til fulde forklare hvorledes billederne fremstår, sammenholdt med det som skulle være sket.

Politiet har anført, at de har fundet dækafttryk og spor fra personer i sneen, og at disse skulle angive, at der er gået frem og tilbage flere gange. Dette kan for-så-vidt ikke bestrides, men må jo modsat bekræfte, at hvis man har betrådt sne mange gange, og udført koster fra huset og til bagud på grunden, jf. politirapporten, så har det formodning imod sig, at dette ikke ville betyde der var efterladt flere spor indenfor i ejendommen.

Der er alt-i-alt et betydeligt antal forhold som gør, at selskabet ikke finder der er sket en dækningsberettiget begivenhed.

Tyvekoster og dokumentation

Selskabet har modtaget kosterliste (bilag H) og en mængde dokumentation for ejerskab og køb af genstandene.

Det bemærkes indledningsvis vedr. kosterlisten, at der er uoverensstemmelse mellem det som er opgivet til politiet, og det som er opgivet til selskabet. Til politiet er bl.a. oplyst 4 PH-lamper og 7 kasser vin er stjålet, hvilket ikke er indtalt overfor selskabet. Diskrepansen forklares af klager med manglende overblik ved anmeldelse til politiet. Udover at det sædvanlige ved tyverianmeldelse til

politiet er at medtage for lidt fremfor for meget, så forekommer diskrepansen væsentlig og uforklarlig.

Vedr. de enkelte ting som kræves erstattet henvises generelt til afvisningsbrev af 22. februar 2024.

Som oplyst har klager tidligere fået erstattet ting grundet indbrud hos selskabet, herunder blev bl.a. erstattet spanske stole. Den kvittering som er indsendt som dokumentation for den spanske stol er samme kvittering som er anvendt ved indbrudssagen fra 2022. Dette forekommer påfaldende. I kraft af billedet bilag 10, som dog er udateret, anerkendes at klager nok på et tidspunkt kan have ejet en spansk stol.

Som angivet i afvisningsbrevet fra 22. februar er der rejst krav for en PH3/2- lampe, hvor der også er anvendt en kvittering som før er anvendt.

For så vidt angår de krav som vedrører genanvendte kvitteringer afvises dette, idet forsikringstager har ikke ført bevis for at tingene er genhervædede efter indbrud i 2016 og 2022.

Vedr. 7'er stolene henvises til bemærkninger i afvisningsbrev af 22. februar 2024.

Forklaringen i klagesvaret om at der nu oprindeligt var 10 stk., men at de 4 skulle stamme fra en kollega, og at 2 af disse er hos børn viser blot at der hele tiden er ændrede forklaringer. Dette er i stig selv påfaldende.

Vedr. service/bestik mv. bemærkes, at kvitteringerne herfor fremlagt viser der er tale om ting købt med påført bytemærke. Der har været flere forskellige forklaringer på årsagen hertil.

Vedr. højtaler henvises til bemærkningerne i brev af 22. februar 2024.

F.s.v.a. kontanter, som klager nu har fremsendt en del dokumentation, uanset det ikke oprindeligt var nævnt, bemærkes, at hævninger ikke dokumentere tilstedeværelse.

Advokatudgifter

Klager har krævet dækning for advokatudgifter dette afvises.

Dækning kræver, at advokatens indsats har været nødvendig og gjort en forskel. Ingen af delene er tilfældet her."

Klagerens advokat har i brev af 6/9 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Indklagedes principale påstand

Indklagedes gør gældende, at Klager ikke har dokumenteret, at der er sket et egentlig indbrud hos Klager.

Klager har ved fremlæggelse af anmeldelsesrapporten af 14 december 2023 sandsynliggjort, at der har været indbrud i Klagers ejendom, der har været forsvarlig aflåst, jf. bilag 1.

På baggrund af politirapporten og politiets observationer må nævnet lægge til grund, at der blev begået tyveri hos Klager.

Det er herefter Indklagede, der skal dokumentere, at der ikke har været indbrud i Klagers ejendom, og denne bevisbyrde ses ikke at være løftet – hverken ved henvisning til omstændighederne ift. alarmen, Klagers handlinger eller på anden vis.

I relation til bevisbyrdereglerne henvises der til sag nr. 73.693 og sag nr. 78.741.

Indklagede gør konkret gældende, at der foreligger en række omstændigheder vedrørende Klagers oplysninger, der efter Indklagedes vurdering, forekommer 'påfaldende'. Det påfaldende kunne efter Klagers vurdering have været afklaret, såfremt Indklagede havde undersøgt sagen tilbundsående, forinden Indklagede afviste skaden som dækningsberettiget.

Klager har forholdt sig til de indsigelser, der gøres gældende til støtte for, at der foreligger sådanne omstændigheder, der må føre til, at forholdet ikke er dækningsberettiget. Indklagede har dog i sit høringssvar fremhævet en række nye forhold, som Klager har følgende bemærkninger til;

Ad alarmen

Indklagede anfører, at der ikke foreligger oplysninger om, hvem der har installeret alarmen, og hvordan alarmen er installeret. Alarmanlæg er nedtaget og opsat af [autoriseret elektriker], elektriker [forretningspartner] og Klager i fællesskab. Da Klager havde en forventning om at denne ville igangsætte et byggeri indenfor nærmeste fremtid og fraflytte nuværende ejendom, anvendtes der ikke tid på at ændre navngivningen i alarmen for selve rummene, der var konfigureret ift. Klagers tidligere ejendom. Selve navngivningen af alarmsystemet med angivelse af [nuværende adresse] skete dog, idet Klager har flere alarmsystemer på forskellige ejendomme, hvorfor ændring af navnet var nødvendigt for Klagers overblik.

At Klager har opsat et alarmsystem i dennes ejendom for at sikre ejendommen mod indbrud kan ikke, som forsøgt af Indklagede, anvendes til skade mod Klager.

At Klager haster hjem for at tjekke ejendommen, da alarmen udløses, er en naturlig handling, uanset om Klager måtte have mistanke om, at en edderkop havde udløst alarmen.

Ad angivelse af tidspunkter

Indklagede fremhæver, at der har været drøftelser om, hvor lang tid det tager at køre fra [butik] til Klagers ejendom, og at det ikke er nærmere oplyst, hvor Klager havde parkeret inden frokostkøbet i [butik].

Såfremt Indklagede havde reel interesse i at klarlægge forholdene, kunne Indklagede nemt have konstateret, at parkeringen til [butik] er lige udenfor indgangen til [butik].

...

Klager har derfor nemt kunne komme ud af [butik] og køre hjem til ejendommen i løbet af ganske kort tid, hvorfor der ikke er forhold omkring tidsforløbet, der skulle kunne resultere i, at forholdet ikke var dækningsberettiget.

Ad vurderingen fra [sikringsfirma] og politiet

Indklagede gør gældende, at den ensidigt indhentede rapport fra Indklagedes samarbejdspartner

[sikringsfirma] skal tillægges væsentlig vægt. I sagsnr. 73.693 har Ankenævnet taget stilling til en lignende problematik, idet Ankenævnet ikke tillagde en af forsikringsselskabet indhentet kriminalteknisk vurdering samme betydning som rapporten udarbejdet af politiet, der konstaterede, at der var begået et indbrud. Det forhold, at politiet ikke havde foretaget en egentlig kriminalteknisk vurdering blev ikke tillagt betydning. På samme måde må Ankenævnet i denne sag tage sit afsæt i politirapportens indhold og undlade at tillægge rapporten fra [sikringsfirma] nogen betydning.

Indklagede anfører, at der ikke er holdepunkter for at antage, at døren fremstår anderledes på tidspunktet for udarbejdelse af [sikringsfirmaets] rapport end lige efter indbruddet, hvilket ikke er korrekt. Indklagedes netværkshåndværker og en tømrer, rekvireret af Klager, kom for at sætte vindue i døren igen, og håndværkerne har gennemgået dør, løsekasse og hængsler, hvorfor det ikke kan lægges til grund, at døren fremstår på samme måde som umiddelbart efter indbruddet. Også af denne grund kan rapporten fra [sikringsfirma] ikke tillægges nogen betydning.

Indklagede anfører, at rapporter fra [sikringsfirma] og politiet ikke er modstridende, idet Politiet konkluderer, at det ikke har været muligt at åbne døren ved indrækning. Indklagede undlader dog ubelejligt at gengive det forhold, at Politiet vurderer, at døren er opbrudt med formentlig skrue-trækker indstukket ved låsepal.

Indklagedes bemærkninger omkring porcelæn

Indklagede anfører følgende;

'Nærmere hvorfor flere tyve - med stort hastværk – skulle have brugt tid på at bortfjerne service mv. er uklart. Der er tale om at der er borttaget 12 kopper, 12 tallerkner, fade mv. For at bedømme services værdi (tyvetækkelighed) kræves lidt tid, og dertil kommer, at det forekommer påfaldende, at intet er tabt på vejen ud, idet særlig omsorg jo skal drages for denne type af koster for at undgå beskadigelse.'

Klager samlede på porcelæn i velkendte mærker – indklagedes bemærkninger omkring tyvetækkelighed forekommer irrelevante og understreger, at Indklagede i forbindelse med behandling af sagen i eget regi og nu hos Ankenævnet har pålagt Klager en uforholdsmæssig bevisbyrde, der indebar, at Klager skulle kunne redegøre for forhold, som Klager ikke havde nogen mulighed eller forudsætninger for at udtale sig om.

Den samlede konklusion er herefter, at Klager har sandsynliggjort, at der har været et dækningsberettiget forhold, og at Indklagede ikke har løftet bevisbyrden for, at der ikke skulle være sket et indbrud. Indklagede skal følgelig anerkende, at Klageren har været udsat for et dækningsberettiget indbrudstyveri, og skal opgøre erstatningen med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Indklages subsidiære påstand

Det er Klagers opfattelse, at sagen er egnet til behandling i nævnet, og at den kan afgøres på baggrund af den for nævnet skriftligt fremlagte dokumentation.

Klagers subsidiære påstand om dækning af advokatombkostninger

Der henvises til det i klagen anførte herom, der fastholdes i sin helhed."

Selskabet har i brev af 26/9 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Først kan oplyses, at indklagede har haft samtaler med klager af flere omgange. Disse samtaler er – efter udtrykkelig aftale med klager – optaget. De oplysninger som indklagede angiver vedr. klagers mundtlige tilkendegivelse kan dokumenteres via bandede filer, hvis klager måtte bestride rigtigheden heraf.

Vedr. forløbet bemærkes, dels at klager oprindeligt oplyste, at dennes rengøringskone (klagers egen betegnelse) var ankommet til stedet, da han selv ankommer. Det er klagers kvindelige rengøringshjælp, som initialt kontakter politiet, men klager overtager hurtigt dialogen med politiet i alarmopkaldet. Klagers rengøringshjælp ankommer således (formentlig) tidligere til stedet, uden dog at have observeret gerningspersoner.

Vedr. forløbet bemærkes i øvrigt, at klager ved samtaler med selskabet oplyser, at der var sne, og derfor var det begrænset, hvor hurtigt han kunne køre fra frokoststedet til adressen. Der er således divergerende oplysninger om perioden fra alarmen udløses og til ankomsten til adressen.

Det fastholdes, at foretagne undersøgelser af døren giver et retvisende billede. Klager, selskabet og personen fra [sikrings-selskabet] er til stede samtidig ved undersøgelsen af døren. Klager oplyser på foranledning af en samtale om forholdene da undersøgelsen pågår, at der alene er isat karmskruer i vindue, men derudover er der ikke angivet at der er sket reparation/afgørende ændring af døren.

Tvivlen om hvorvidt døren på undersøgelsestidspunktet fremstod anderledes end umiddelbart efter indbruddet - på de punkter som er afgørende for bedømmelsen - forekommer som en efterrationalisering/ændret forklaring ifht. forklaringen på undersøgelsestidspunktet.

Vedr. dørens beskaffenhed kan i ø bemærkes, at klager i den ene samtale med selskabets ansatte oplyser, at låsekassen har været ude af døren og ligger på jorden da han ankommer til stedet, men denne angivelse fraviges efterfølgende."

Klagerens advokat har i brev af 4/11 2024 bl.a. anført:

"Indklagede anfører, at denne har optaget samtaler med Klager. Indklagede opfordres til at fremlægge optagelserne og en transskribering heraf, så disse kan indgå i sagen, og således at Klager kan forholde sig hertil.

For så vidt angår optagelsen foretaget i forbindelse med Indklagedes og dennes samarbejdspartneres undersøgelse af døren, vil optagelsen herfra vise, at Klager protesterede mod fremgangsmåden ift. undersøgelse, at Klager bemærkede, at Indklagedes samarbejdspartner ikke havde rette værktøj med til at foretage en undersøgelse, og at samarbejdspartneren i øvrigt ikke fik færdiggjort sin undersøgelse.

Indklagedes bemærkninger om, at oplysningerne fra Indklagede kan dokumenteres uden samtidig at fremlægge dokumentationen herfor kan ikke tillægges nogen betydning.

Indklagede bemærker i relation til forløbet, at Klager oprindeligt oplyste, at dennes rengøringshjælp

var ankommet til stedet, da Klager ankom. Klager har igennem hele forløbet oplyst, at Klagers og rengøringshjælpen ankom samtidig, og at de allerede udefra ved at kigge ind i stuen kunne konstatere, at der var noget galt. Klager bad derfor rengøringshjælpen om at kontakte politiet, mens Klager undersøgte ejendommen nærmere. Klager overtager opkaldet efter at have undersøgt ejendommen for at orientere politiet om dennes observationer og for at sikre sig, at politiet kommer og undersøger forholdene nærmere.

Indklagede fremhæver endvidere, at der er divergerende oplysninger fra Klager ift. at Klager tidligere har oplyst, at der var sne, og at dette skulle have begrænset Klager ift. dennes kørsel til ejendommen. Der henvises i det hele til det i klagen anførte om Klagers bil, idet det dog samtidig bemærkes, at Klager ved afgivelse af oplysningerne til Indklagede ikke havde forventet, at det var nødvendigt at angive præcis hvor hurtigt (og dermed med hvor stor en overskridelse af fartgrænserne) han kørte for at nå ejendommen hurtigst muligt trods sne.

Indklagede fastholder afslutningsvis, at dennes undersøgelse af døren giver et retvisende billede, hvilket Klager naturligvis ikke er enig i. At Klager var i ejendommen på tidspunktet for Indklagedes og dennes samarbejdspartners undersøgelse af døren indebærer ikke, at der har været tale om en uvildig undersøgelse, og at konklusionerne herfra ukritisk kan lægges til grund. Som anført tidligere var Klager ikke forud for mødet blevet varslet om de undersøgelser, der skulle foretages, hvorfor Klager ikke kunne have egen sagkyndig med til at imødegå vurderingerne og konklusionerne fra Indklagedes samarbejdspartner, Indklagede anfører samtidig, at Klagers bemærkninger ift. dørens stand er udtryk for en efterrationalisering, hvilket bestrides, og at Klager i en samtale med Indklagede skulle have oplyst, at låsekassen har været ude af døren og ligger på jorden. Dette må bero på en misforståelse, da Klager henviste og beskrev 'låsekasse/monteringsstolpe/rigel' til vindue.

At klager ikke kender til de korrekte byggetekniske begreber kan ikke føre til, at Klagers oplysninger kan anvendes imod Klager og som grundlag for at påstå, at Klager har afgivet divergerende oplysninger.

Sammenfattende gøres det gældende,

at Klager har dokumenteret, at der er sket en dækningsberettiget begivende, tyveri, og at Indklagede ikke har dokumenteret, at der er omstændigheder ift. Klagers oplysninger, der skulle føre til, at Indklagede kan afvise dækning.

idet indklagedes oplysninger om divergerende oplysninger ikke kan tillægges vægt i forhold til, om der skulle have været indbrud i Klagers ejendom,

idet det afgørende ved vurderingen af, om der har været indbrud er politiets vurdering, og at politiet entydigt har slået fast, at der har været indbrud i ejendommen,

idet Indklagede ikke har fremlagt dokumentation eller redegjort for forhold, der gør, at politiets vurdering skal tilsidesættes helt eller delvist,

at Ankenævnet for Forsikring herefter må lægge til grund, at der har været indbrud i ejendommen,

at Klager ved indbruddet har mistet de til Indklagede anmeldte effekter, og

at Indklagede herefter skal tilpligtes at betale erstatning for de anmeldte effekter i deres helhed."

Ankenævnet *for* Forsikring

24.

101955

"Klager fremlægger optagelser af samtaler.

Det kan oplyses, at indklagede - med samtykke - er i besiddelse af alarmopkaldet, hvoraf det fremgår, at det er klagers rengøringshjælp som kontakter politiet. Det antages at det ikke er nødvendigt at fremlægge dette."

Ankenævnet for Forsikring

25.

101955

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 3/12 2023 fremgår bl.a.:

"Mit hus har været udsat for indbrud trods omfattende alarm i huset. Selve indbrud er sket kl. 12.03. Forinden har en dansktalende mand ... været hos naboer med en pakke og spurgt om de boede i nr. 2. Jeg går ud fra at denne mand har tjekket området. Min genbo beretter mig om det da politiet er her og beskeden givet til politiet. Politiet ankom på stedet omkring 10 minutter senere, med hunde og med yderligere en betjent i patruljebil. Der blev ikke anholdt nogen på stedet og tyvene var borte. Hvad er der sket: Jeg er rent tilfældigt på vej hjem og skifte tøj til møde senere. Da jeg vil hente min frokost hos [butik] og står i køen – giver min telefon alarm og jeg kan se at alarm er gået i mit hus. Jeg tænker at det sikkert er en edderkop, da det er 12.03. Jeg vælger dog uanset at hoppe ud af køen og kører hjem og 9 minutter senere er jeg på adressen og ser der er sne inde på gulvet og er klar over der har været indbrud. Bagdøren er brudt op og der er omfattende ødelæggelser og ALT er rodet igennem og skraldespand er tømt på gulvet og posen er brugt til indbo. Der er stjålet en del design ting, indbo, bestik, støvsuger og ødelagt en del ting. Jeg ringer STRAKS til politiet og beder dem komme, idet spor er frisk og jeg kan jo se sne ikke er smeltet. Politiet kommer og gennemgår stedet og finder ikke tyve og giver mig et journalnummer. Jeg har sendt en liste med umiddelbare ting som ikke er udtømmende, men i fald de finder gemme på tyvene. Jeg får at vide jeg skal få tilkaldt en glarmester og lukket ruden. Hvilket er gjort og ruden repareret og sikret allerede fredag. Tyvene er kommet ind af bagdøren ved at smadre ruden og åbne døren med værktøj. De har været flere og har ifølge snespor løbet frem og tilbage – 12-14 gange. Der var spor i hjørnet af grunden ad min bagside af huset hen mod en skov hvor der en vej på den anden side. Ingen har set en bil desværre, men det må have været en lidt større en, da der er for meget til en personbil.

...

Jeg har ikke en fuld oversigt over genstande og skader endnu, men tænkte jeg burde anmelde så snart jeg kunne."

Af alarmlog af 1/12 2023 fremgår bl.a.:

"12.04

Frakoblet af [klageren]

12.03

Bevægelse detekteret, stue i [nuværende adresse] indenfor

12.03

Bevægelse detekteret, køkken i [nuværende adresse] indenfor.

12.03

Bevægelse detekteret, køkken i [nuværende adresse] indenfor.

12.03

Bevægelse detekteret, stue i [nuværende adresse] indenfor."

Af sikringsfirmaets undersøgelseserklæring af 14/2 2024 fremgår bl.a.:

"Sagsgrundlag

[Sikringsfirma] er inviteret som uvildig part i sagen til at afdække forhold omkring skadested i en sag, hvor der skal have været adgang til TF's sommerhus igennem enten køkkenvinduet eller køkkendøren.

Undersøgers opgave er at vurdere om de der kan skaffes adgang med det afsatte effekter/tegn, og om det er muligt at manipulere hhv. vinduet og døren på andre måder.

Undersøgelses-forretningen køkkendør

Ved undersøgelsen 7/ 2/2024 fremgår der følgende observationer;

- Stalddør i Træ med REX tilholderlås (falle-rigle) selve funktion og rigle kunne dog ikke undersøges da FT ikke var i besiddelse af nøgle
- Nederste halvdel er fastholdt i karm med en skudrigle, og øverste er fastholdt til nederste med skudrigle, begge 6-7mm rigler, riglen fra øverste, sidder en smule løst i de nederste skruer, og gøre dørene kan forskydes ca 4-5mm
- Ingen af riglerne, eller den synlige del af låsekassen bærer præg af deformation eller opbrydning
- Der fremstår markante mærker på forkanten af døren ud for låsekassen, hvor der er fjernet materiale, ligesom der også ses presmærker længere oppe på døren
- På inderside af døren ses 2 afrundede mærker og et lidt større presområde
- Der er et mellemrum på 3-4mm i fals, riglen på REX låsen har fremspring på 15-20 mm
 - Rekonstruktion foretages ved at låse med riglerne og foretage opbrydning med kobben, det er muligt at øge mellemrum imellem dør og karm til 7mm men ikke nok at frigøre en evt rex rigle, der kan ikke påføres mere effekt uden at skudriglerne giver efter.

Undersøgelses-forretningen køkkenvindue

- Ældre Trævindue med 2 kalver nedadgående, fastgjort i bakelit/hærdeplast slutblik, med 2 positioner
- Vinduet kan åbnes ca. 55 grader men lukker kun yderst besværligt, da det ikke er vedligeholdet og 'låser' i bevægelsen
- Begge slutblik er trukket ud af bundkarmen på vinduet og ses liggende løst
- Der er betydelig deformation af bundstykket, ligesom det ses afsat effekt flere steder på bundlisten - effekten er påført nedadgående mod sålbænken
- Der ses lidt revner ved h. kolve men ellers ikke mærker andre steder på vinduet, hverken i karm eller glasramme
- På frontskiltet af låsen ses mindre slide mærker
- Slut blikket har ingen synlig deformation eller tegn på afsat effekt andet end brugsslid
- Der ses svag deformation af kalver der kan tyde på et tværgående træk, låsefunktionen er særdeles træg, og kan ikke indtrækkes uden manuel påvirkning af kolverne.
- Bundstykket integritet testes ved indsættelse af en smal skruetrækker, indtrængen ca. 1-2mm, der ses ikke tegn på råd og det fremstår solidt, udover den bløde overflade.
 - Rekonstruktion foretages ved at isætte slut blikket i v. side, dog uden at fastgøre det med de originale skruer, hvorefter der foretages opbrydning med samme modus og effekt som allerede afsat - det er muligt at udtrække kolverne af slutblikket, slutblik-

ket trækkes dog med ud af karmen, da det ikke er fastgjort, ligesom der efterlades slæbespor på plastikken.

Konklusion

Det konkluderes at mærkerne på døren ikke er konsistente med opbrydning, såfremt den havde være forsvarlig låst med tilholderlåsen.

Der ses ingen tegn op at døren har været opbrudt med riglen i fremspring, ligesom låsefunktion ikke ville være muligt efterfølgende - Havde riglen været i fremspring ville der kunne ses andre karakteristiske skader på låsekasse og slutblik.

Mærkerne på indvendig side af døren vil kun kunne afsætte fra udvendig side såfremt det eneste fasthold af overdøren var skudriglen der har indgreb i nederste del (altså at låsen ikke var låst med nøgle) hvormed den øverste del ville kunne trækkes ud så indførelse af værktøj til indvendig afsætning var mulig.

Hvis døren kun har været aflåst med skudriglen og dermed ikke forsvarlig aflåst iht F&P, vil det være

muligt relativt nemt og uden større effekt afsat, at åbne døren - og der ville således ikke være grundlag for at opbryde vinduet såfremt riglen på tilholderlåse ikke har været i fremspring, og dermed aflåst, må effekten der er afsat ved låsen ligeledes ses som at være noget voldsommere end krævet ved et egentligt opbrud.

Det kan ikke konkluderes om mærkerne på vinduet er konsistente med opbrydning. Effekten der er afsat i bundstykket må ses som at være noget voldsommere end krævet ved et egentligt opbrud hvor det ville være muligt simpelt at 'vippe' kolverne ud af slutblikket,

Det vurderes usandsynligt at der ville kunne påføres nok effekt, således at slut blikket presses ud af

bundstykket uden at der samtidig afsættes effekt på den indre del af glasrammen i bunden, men det er grundet den massive ødelæggelse af bundstykket ikke muligt entydigt at konkluderer om det er muligt.

Ved rekonstruktionen kommer der nye slæbemærker på slutblikkene der indikerer at de ikke tidligere har været trukket ud af slutblikkene.

Opbrydning og adgang via køkkenvinduet, forklarer dog således ikke den afsatte effekt øverst på indvendig side af køkkendøren.

Oplysningerne i politirapporten nævner ingen skader på vinduet, og ingen billeder af vinduet - dog viser billeder fra køkkenet at inventar fylder det meste af indtrængningsområdet, samt at vinduet er lukket."

Ankenævnet for Forsikring

28.

101955

Af udateret kosterliste fremgår bl.a.:

Genstand	årstal	antal	beløb inkl moms	bilag?
Verner Panton Globe Rød/Blå 40 cm	2010		5.289,00	13
PH 3/2 Bordlampe	2010		6.285,00	13
Verner Panton Phantella	2010		5.725,00	13
PH 2/1 Table 33W G9 Brass Amber	2022		9.000,00	14
PH 3/2 Table Brass Amber - limited edition	2018	1	8.000,00	18
Den Spanske Stol	?		26.661,00	17
Skade på Piet Hein Udræksbord	2018		5.000,00	15
AJ 3207 læder sort	2018		36.900,00	15
Y-stol wegner orange - special edition limited	2016		9.000,00	gave
Lille Petra med skammel	2022		32.498,00	22
Beolab 18	2023	2	58.400,00	21
Bang og Olufsen H95 sort	2023		7.495,00	16
Bang og Olufsen (Play Audio) A1	2020	1	1.699,00	11
B&O A9	2023		17.299,00	19
&Tradition Flowerpot VP9 Bordlampe H: 29,5 cm - Matt White	2021	1	875,00	gave
Miele	2020	1	4.870,00	21
Royal Copenhagen kaffekopper blandet megamusel og riflet samlet over tid	2014 til 2023	12	3.600,00	gaver
Royal Copenhagen fæde		1		24
Royal Copenhagen fæde		1		23
GEORG JENSEN SKÅLE (BERNADOTTE)	2022	1	279,20	1
GEORG JENSEN SKÅLE (BERNADOTTE)	2022	1	279,20	1
GEORG JENSEN SKÅLE (BERNADOTTE)	2022	1	151,20	1
GEORG JENSEN Salt & Peber (BERNADOTTE)	2023	1	399,00	2
GEORG JENSEN tallerken (BERNADOTTE)	2022	12	1.788,00	3
GEORG JENSEN Creamer (BERNADOTTE)	2023	1	549,00	4
GEORG JENSEN SKÅLE (BERNADOTTE)	2023	1	189,00	4
GEORG JENSEN SKÅLE (BERNADOTTE)	2023	1	189,00	4
GEORG JENSEN SKÅL (BERNADOTTE)	2022	1	499,00	5
GEORG JENSEN Stempel (BERNADOTTE)	2022	1	1.099,00	5
GEORG JENSEN tallerken (BERNADOTTE)	2022	12	2.039,40	6
GEORG JENSEN tallerken (BERNADOTTE)	2022	4	479,80	6
GEORG JENSEN mini SKÅLE (BERNADOTTE)	2022	2	449,85	6
GEORG JENSEN HK kande 1.9 (BERNADOTTE)	2023	1	2.079,20	7
GEORG JENSEN SKÅLE (BERNADOTTE)	2023	6	756,00	7
Uyuni led lys til kubus 8 armet stage	2023	7	1.412,25	8
Zwilling Kokkenkniv	2021	1	499,95	9
GEORG JENSEN Bestiksæt (BERNADOTTE)	2019	3	3.897,00	10
GEORG JENSEN Ice tea spoon (BERNADOTTE)	2019	1	449,00	10
GEORG JENSEN Sugar bowl (BERNADOTTE)	2019	1	449,00	10
Kubus 8 (8 armet lysestage) kobber	?			gave
Kubus 8 (base) kobber	?			gave
Kubus 2 (2 armet lysestage) kobber	?			gave
GEORG JENSEN SKÅLE (BERNADOTTE)	2022	1	349,00	12
GEORG JENSEN SKÅLE (BERNADOTTE)	2022	1	375,00	12
GEORG JENSEN rustfri SKÅLE (BERNADOTTE)	2022	1	374,96	12
GEORG JENSEN rustfri SKÅLE (BERNADOTTE)	2022	1	299,96	12
Skade på alufronter Blomberg opvaskemaskine, Kolerfryseskab og Gram Induktionskomfur	2022	3	7.000,00	20
Total på ovenstående, hvor beløb er angivet			264.478,12	

Forbehold for at listen ikke er udtømmende, før sidste kvitteringer og feiler er udfyldt

Af politiets anmeldelsesrapport af 1/12 2023 fremgår bl.a.:

"Anmeldelsesdato/klokkeslæt:

Fredag den 01. december 2023 kl. 12.10

...

Sagens art:

Indbrud i fritidshus

...

Sagens genstand

Indbrud netop sket, der er sne indenfor på gulvet, samt spor væk fra stedet i sneen. ANM vejledt om sporsikring/NKO.

Indbrud via knust rude i terrassedør herefter indstigning. Stjålet er, 7 stk. syverstole, 1, y-stol i orange, Globen lampe, 4 stk. messing PH-lamper, spansk stol i eg, 7 kasser vin, global knive, 2 stk. Beo lab 8 i messing, 2 stk. Beo lab 18 i messing, 3500 euro.

Ankenævnet for Forsikring

29.

101955

FOU anmeldte indbrud på stedet, som var forøvet 5-10 min. Inden anmeldelsestidspunktet.

FOU modtog alarm fra stedet, hvorefter han straks kørte til stedet, hvor han konstaterede nærværende indbrud.

Han havde ikke bemærket mistænkelige biler/personer på vej til stedet.

...

Adgang til stedet via henholdsvis for- og terrassedør.

Undersøgelsen viste, at g.p. havde henvendt sig på stedets bagside ved terrassedør, som fører ind til køkken.

Rude i dør er knust på ukendt vis, men ikke muligt at åbne døren ved indrækning. Herefter opbrudt døren med formegentlig skruetrækker indstukket ved låsepal.

Stedet gennemrodet og effekter, som anført i sagens genstand, tilegnet fra stedet.

Udgang samme vej som indgang.

Jfr. Spor i sneen kunne det ses, at g.p. havde forladt stedet bagud af grunden til bil (dækaftryk) i sneen, ligesom det kunne ses, at g.p. havde gået flere gange. Ingen brugbare spor fundet."

Af e-mail af 27/2 2024 fra assurandøren til klageren fremgår bl.a.:

"Du spørger ind til, om jeg kan huske dit opkald ifbm. at du havde indbrud i dec. 23.

Jeg husker tydeligt den dag du ringede, da jeg var i bilen på vej til en frokost grundet 1.12.

Du sagde at alarmen lige var gået kort forinden, du var hurtigt kommet hjem, til et gennemrodet hus, hvor du oprevet kunne fortælle at der havde været indbrud og de bare havde været i alt. Det havde lige sneet og der var tydelig aftryk i sneen hvilken rute de havde taget. Vi talte om hvordan du skulle forholde dig - politiet var vist tilkaldt (husker ikke dette præcis) – du skulle tage nogle billeder - kontakte en håndværker til at udbedre skaderne på huset, så døre /vinduer kunne lukkes / sikres og ellers få dannet dig et overblik over situationen / hvad der var stjålet og efterfølgende tilgå vores hjemme side for at lave en anmeldelse.

Du gav tydelig udtryk for din frustration over det skete samt det forhold at 'nogen' havde været inde i dit private hjem og på den noget voldsomme måde, taget en del effekter som du umiddelbart kunne se og efterladt huset gennem rodet"

Af e-mail af 29/2 2024 fra kollega til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg vidner hermed om følgende,

1. Jeg var på kontoret den 1/12-2024 fra morgenstunden og havde møde med ... og [klageren]. Jeg ankom 08.14 og her var [klageren] på kontoret. Mødet varede til kl. 11.28.

Jeg har vedhæftet min GPS fra firmabilen og her kan man se, at jeg ankommer 00.14 og kører igen 11.28. [Klageren] var ikke kørt, da jeg forlod kontoret.

B = ankomst til [vej] (det siger gps når vi holder ved [sted], hvor jeg parkerede)

A = afgangstidspunkt fra [sted]

Ankenævnet for Forsikring

30.

101955

2. [Klageren] ringer senere på dagen og beretter om sit indbrud og jeg tager ud til ham sidst på dagen med nogle stole og en lampe og vi tager et glas rødvin jeg har taget med.

Han har været i gang hele dagen med at rydde op og man kan se at der er stjålet meget.

Jeg kan bevidne følgende genstande var stjålet, idet jeg har hjulpet med at flytte fra [tidligere adresse] og til [nuværende adresse] og sågar nedtaget og opsat det alarmsystem der er opsat, idet jeg er elektriker uddannet.

Beolab 18, Beosund A9, flere PH lamper, Globe, AJ stole i læder med armlæn, lille Petra stol og skammel, Børge Mogensen Spanske stol, En orange V-stol, Nogle vin jeg havde givet ham, bestik og en del design service.

3. Jeg har flere gange haft vin med til [klageren] fra [land], som er købt på vingårde og som jeg eller [klageren] ikke har regninger på.

Min egen vinkælder er fyldt og [klageren] måtte derfor selv opbevare dem i sin udestue, da han var bange for de ville få frost ude i sit skur. Vi har den aftale at smager vi noget godt, så køber vi altid noget til den anden også. Jeg har venner der bor ... og er i [land] 1-2 gange om året.

4. [Klageren] har fået og købt flere designing af mig over tiden, idet vi giver hinanden relativt flotte gaver til jubilæum, fødselsdage mv. og [klageren] har meget design generelt, hvilket også gælder for mig selv og derfor ved jeg godt hvad de forskellige ting ser ud og hvad de hedder."

Af udateret e-mailkorrespondance mellem klageren og forretningsforbindelse fremgår bl.a.:

"Jeg har med tiden haft flere spanske stole og jeg skal dokumentere mine ting overfor forsikringen, trods jeg har billeder. I den forbindelse skal jeg have din vidneerklæring på at jeg købte/byttede en Spansk stol januar sidste år januar 2023. At det er korrekt du fik min Barcelona stol med skammel mod at jeg fik din Spanske Stol i bytte. Jeg har netop generhvervet en ny 'Spanske Stol' fra [butik 3] (April 2024) og her fremgår en ny værdi på kr. 22.395.

Vil du bekræfte at vi byttede og at jeg har ALTID i den tid du er kommet hos mig har haft op til flere Spanske stole i mit hus."

Af e-mail af 22/2 2024 fra ekskæreste fremgår bl.a.:

"Jeg bekræfter hermed at samtlige af mig fremsendte boner på genstande - tallerkner. bestik o.l. købt i [butik 2] til min nu ex kæreste [klageren], er købt af mig med mit dankort til gaver til ham, mens vi var i forhold. Gaverne er givet af mig, og mine forældre i den tid jeg var i forhold med [klageren]."

Nævnet har fået forelagt bankudskrift med hævning af 13/9 2023 på 1.958,81 kr., faktura af 17/12 2023 på 58.400 kr. for BeoLab 18 AL2; Brass Tone (2 units), BeoLab 18 Cover Smoked Oak (2 units) og BeoLab 18 Floor base Black (2 units) og fotografier af indbo i sommerhuset før indbruddet.

Ankenævnet for Forsikring

31.

101955

Nævnet udtaler:

Klagerens tyverialarm blev den 1/12 2023 aktiveret kl. 12.03. Klageren anmeldte kl. 12.10 indbrud i sit sommerhus til politiet. Klageren opgjorde kravet til 264.478,12 kr. for bl.a. Georg Jensen og Royal Copenhagen service, designerlamper, designermøbler, B&O og Beolab højtalere. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed i form af indbrud. Klageren ønsker dækning for anmeldte genstande og dækning for advokatudgifter forud for sagens indbringelse for nævnet.

Selskabet har oplyst, at selskabet ikke vil kræve tilbagebetaling af 7.002,99 kr., som selskabet har dækket for udbedring af ødelagt terrassedør.

Selskabet har anført, at der foreligger påfaldende omstændigheder vedrørende klagerens oplysninger og handlinger i forbindelse med, at alarmen blev udløst. Selskabet har anført, at klageren hastede hjem til sommerhuset på 9 minutter, på trods af at han troede, en edderkop havde udløst alarmen. Selskabet har anført, at "hvis klager skal have nået at komme fra frokostkøb, ind i sin bil, tilbagelægge 4-5 km, stige ud af sin bil, opdaget indbrud og i al fald konstateret noget om hvad der er borttaget, så har klager været særdeles hurtig". Selskabet har anført, at alarmen ifølge klagerens oplysninger hylede, da han kom til sommerhuset – men det fremgår ikke af alarmloggen, at klageren genaktiverede alarmen. Selskabet har anført, at indstigningsstedet ifølge politirapporten var terrassedøren ind til køkkenet. Men ifølge alarmloggen blev alarmen udløst først i stuen. Selskabet har anført, at mærkerne på terrassedøren ifølge brandundersøgelsen "ikke er konsistente med opbrydning, såfremt den havde være forsvarlig låst med tilholderlåsen". Selskabet har anført, at gerningsmændene kun havde 7 minutter til at fjerne et betydeligt antal genstande og køre bort. Selskabet har anført, at der kun ses et enkelt dryp sne på gulvet på fotografierne, og at "hvis tyveriet skal være sket som påstået, og med den mængde koster som er opgivet, så vil dette skulle have foregået i hast, og derfor uden hensyntagen til, om der kom sne og fodspor på gulv". Selskabet har anført, at "klager har oplyst at han to dage efter indbruddet opdagede opbrudsmærker på vindue, hvilket i øvrigt ikke er bemærket i politirapporten ... Det er uklart om klager (fortsat?) mener, at køkkenvindue kan være ind-

stigningssted, men det bemærkes, at fotos optaget (iflg. politirapporten taget umiddelbart ved ankomsten, hvilket bekræftes af snespor) viser køkkenvinduet med div. ting foran det på køkkenbordet, og ingen sne på bordpladen". Selskabet har anført, at der er uoverensstemmelse mellem de genstande, klageren har anmeldt til politiet og til selskabet. Selskabet har anført, at klageren også anmeldte indbrudsskader i 2016 og 2022, og at klageren har anvendt kvitteringer fra tidligere indbrud til dokumentation for den spanske stol og en PH3/2- lampe.

Klageren har anført, at der kort tid forinden indbruddet – omkring kl. 11.15 – var en mand i naboens indkørsel med en pakke, som spurgte efter om de andre naboer var hjemme, så han kunne spørge dem, om pakken var til dem. Klageren er utilfreds med, at selskabet ikke har undersøgt dette nærmere. Klageren har anført, at det ifølge Google Maps er muligt at køre ruten hjem til sommerhuset på 7 minutter. Klageren har anført, at han ikke husker, om han deaktiverede alarmen fra sin telefon. Alarmen hylede, da han ankom til sommerhuset. Det skyldtes med overvejende sandsynlighed, at han genaktiverede alarmen via app'en. Klageren har anført, at navngivningen af rummene i alarmsystemet stammer fra en tidligere ejendom. Navngivningen blev ikke ændret ved opsætningen på klagerens nuværende adresse. Klageren har anført, at brandundersøgelsen ikke er uvildig og skete efter, der var foretaget arbejder i ejendommen. Sikringsfirmaet nåede ikke at afslutte låseundersøgelsen og konklusionen af undersøgelsen strider mod politiets vurdering. Klageren har anført, at politiet oplyste, at der var spor efter mindst fire forskellige størrelser i sneen. Derfor ville en tømning af husets effekter kunne ske ganske hurtigt. Klageren har anført, at der var uoverensstemmelse mellem de genstande, han anmeldte til politiet og til selskabet, fordi klageren ved politianmeldelsen ikke havde det fulde overblik over manglende genstande. Klageren har anført, at han ved en fejl indsendte kvitteringer på en spansk stol og en PH-lampe, som var anvendt ved en anden forsikringssag. Klageren har anført, at han havde 2 spanske stole, og den ene blev stjålet ved indbruddet i 2022. Kvitteringen på PH-lampen blev stjålet ved sagens indbrud.

Det fremgår af skadesanmeldelse af 3/12 2023, at "Jeg er rent tilfældigt på vej hjem og skifte tøj til møde senere. Da jeg vil hente min frokost hos [butik] og står i køen – giver min telefon

alarm og jeg kan se at alarm er gået i mit hus. Jeg tænker at det sikkert er en edderkop, da det er 12.03. Jeg vælger dog uanset at hoppe ud af køen og kører hjem og 9 minutter senere er jeg på adressen og ser der er sne inde på gulvet og er klar over der har været indbrud. Bagdøren er brudt op og der er omfattende ødelæggelser og ALT er rodet igennem og skraldespand er tømt på gulvet og posen er brugt til indbo. Der er stjålet en del design ting, indbo, bestik, støvsuger og ødelagt en del ting. Jeg ringer STRAKS til politiet og beder dem komme, idet spor er frisk og jeg kan jo se sne ikke er smeltet. Politiet kommer og gennemgår stedet og finder ikke tyve og giver mig et journalnummer. Jeg har sendt en liste med umiddelbare ting som ikke er udtømmende, men i fald de finder gemme på tyvene ... Tyvene er kommet ind ad bagdøren ved at smadre ruden og åbne døren med værktøj. De har været flere og har ifølge snespor løbet frem og tilbage – 12-14 gange. Der var spor i hjørnet af grunden ad min bagside af huset hen mod en skov hvor der en vej på den anden side ... Jeg har ikke en fuld oversigt over genstande og skader endnu, men tænkte jeg burde anmelde så snart jeg kunne".

Det fremgår af politiets anmeldelsesrapport af 1/12 2023, at "Indbrud netop sket, der er sne indenfor på gulvet, samt spor væk fra stedet i sneen ... Indbrud via knust rude i terrassedør herefter indstigning ... FOU anmeldte indbrud på stedet, som var forøvet 5-10 min. Inden anmeldelsestidspunktet. FOU modtog alarm fra stedet, hvorefter han straks kørte til stedet, hvor han konstaterede nærværende indbrud ... Undersøgelsen viste, at g.p. havde henvendt sig på stedets bagside ved terrassedør, som fører ind til køkken. Rude i dør er knust på ukendt vis, men ikke muligt at åbne døren ved indrækning. Herefter opbrudt døren med formegentlig skruetrækker indstukket ved låsepal. Stedet gennemrodet og effekter, som anført i sagens genstand, tilegnet fra stedet. Udgang samme vej som indgang. Jfr. Spor i sneen kunne det ses, at g.p. havde forladt stedet bagud af grunden til bil (dækafttryk) i sneen, ligesom det kunne ses, at g.p. havde gået flere gange."

Det fremgår af sikringsfirmaets undersøgelse af 7/2 2024, at terrassedøren er en stalddør i træ med REX tilholderlås (falle-rigle). Nederste halvdel af døren er fastholdt i karm med en skudrigle, og øverste er fastholdt til nederste med skudrigl. Øverste rigle sidder en smule løst i de nederste skruer, hvorfor dørene kan forskydes ca. 4-5 mm. Ingen af riglerne eller den synlige del

af låsekassen bærer præg af deformation eller opbrydning. Der er markante mærker på forkanten af døren ud for låsekassen, hvor der er fjernet materiale. Der ses pressemærker længere oppe på døren. På inderside af døren ses 2 afrundede mærker og et lidt større presområde. Der er et mellemrum på 3-4 mm. i fals. Riglen på REX låsen har fremspring på 15-20 mm. Rekonstruktion blev foretaget ved at låse med riglerne og foretage opbrydning med koblen. Det var muligt at øge mellemrum imellem dør og karm til 7 mm, men ikke nok at frigøre en evt. rex rigle, der kan ikke påføres mere effekt. uden at skudriglerne giver efter. Funktion og rigle kunne ikke undersøges, da klageren ikke var i besiddelse af nøgle. Undersøgelsen konkluderer, at mærkerne på døren ikke er konsistente med opbrydning, såfremt den havde være forsvarlig låst med tilholderlåsen. Der ses ingen tegn på, at døren har været opbrudt med riglen i fremspring, ligesom låsefunktion ikke ville være muligt efterfølgende. Havde riglen været i fremspring, ville der kunne ses andre karakteristiske skader på låsekasse og slutblik. Mærkerne på indvendig side af døren ville kun kunne afsætte fra udvendig side, såfremt det eneste fasthold af overdøren var skudriglen, der havde indgreb i nederste del (dvs. låsen ikke var låst med nøgle). Dermed ville den øverste del kunne trækkes ud, så indførelse af værktøj til indvendig afsætning var mulig.

Det fremgår af undersøgelsen af køkkenvinduet, at det har 2 nedadgående kalver fastgjort i bakelit/hærdeplast slutblik med 2 positioner. Vinduet kan åbnes ca. 55 grader. Begge slutblik var trukket ud af bundkarmen på vinduet og sås liggende løst. Der var betydelig deformation af bundstykket. Flere steder på bundlisten sås påført effekt nedadgående mod sålbænken. Der sås lidt revner ved højre kolve, men ingen mærker andre steder på karm eller glasramme. Slutblikket havde ingen synlig deformation eller tegn på afsat effekt. Der sås svag deformation af kalver, der kan tyde på et tværgående træk. Rekonstruktion blev foretaget ved at isætte slutblikket i venstre side uden at fastgøre det med de originale skruer, hvorefter der blev foretaget opbrydning med samme modus og effekt, som allerede afsat. Det var muligt at udtrække kolverne af slutblikket. Slutblikket blev trukket med ud af karmen, da det ikke var fastgjort. Det kunne ikke konkluderes, om mærkerne på vinduet var konsistente med opbrydning. Effekten, der var afsat i bundstykket, vurderes at være noget voldsommere end krævet ved et egentligt

opbrud, hvor det ville være muligt simpelt at "vippe" kolverne ud af slutblikket. Det vurderes usandsynligt, at der ville kunne påføres nok effekt til at slutblikket kunne presses ud af bundstykket, uden at der samtidig blev afsat effekt på den indre del af glasrammen i bunden, men det var grundet den massive ødelæggelse af bundstykket ikke muligt entydigt at konkludere, om det var muligt. Ved rekonstruktionen kom der nye slæbemærker på slutblikkene, der indikerede, at de ikke tidligere havde været trukket ud af slutblikkene.

På politiets fotografier af køkkenet ses åbne skuffer og skabe under vasken. Over vasken ses køkkenvinduet i lukket position. Der ses enkelte køkkenstande foran vinduet. Udvendigt foran terrassedøren ses glasskår, visne blade og sne. I sneen udenfor ses hjulspor. På klagerens fotografier ses glasskår på gulvet indenfor ved terrassedøren. Klageren har fremlagt fotografier af indbo før indbruddet, hvoraf ses den spanske stol og PH-lampe.

Det fremgår af alarmlog af 1/12 2023, at "12.03: Bevægelse detekteret, stue i [nuværende adresse] indenfor. 12.03: Bevægelse detekteret, køkken i [nuværende adresse] indenfor. 12.03: Bevægelse detekteret, køkken i [nuværende adresse] indenfor. 12.03: Bevægelse detekteret, stue i [nuværende adresse] indenfor. 12.04: Frakoblet af [klageren]"

Det fremgår af lydoptagelse af kundemødet den 6/2 2024, at klageren oplyser, at alarmen var i gang, da han ankom til sommerhuset. Klageren vil ikke tale om eller svare på spørgsmål om tidspunkterne i alarmloggen. Klageren oplyser, at historikken fra den 1/12 2023 på alarm-appen er væk nu. Klageren oplyser, at politiet både fandt opbrudsmærkerne på vinduet og på terrassedøren.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse om, at klageren ikke har bevist, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet finder henset til sagens udfald, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at dække klagerens advokatombudsninger.

Ankenævnet for Forsikring

36.

101955

Nævnet har blandt andet lagt vægt på sikringsfirmaets undersøgelser, hvor det fremgår, at mærkerne på terrassedøren ikke er konsistente med opbrydning, og at der ikke ses tegn på, at døren har været opbrudt med riglen i fremspring. Nævnet har henset til, at der ifølge undersøgelsen var kraftige opbrudsmærker på køkkenvinduet, som ifølge sikringsfirmaet var noget voldsommere end krævet ved et egentligt opbrud – og at der på politiets fotografier ses genstande foran vinduet, hvorfor vinduet ikke kan antages at have været indstigningssted.

Nævnet har videre lagt vægt på, at indstigningsstedet ifølge politiet er terrassedøren, hvilket ikke stemmer overens med, at alarmen gik først i stuen. Klagerens forklaring om, at han ikke har ændret navngivningen på rummene fra sin tidligere adresse, forekommer mindre sandsynlig.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren deaktiverede tyverialarmen 1 minut efter, den blev aktiveret, hvilket ikke umiddelbart stemmer overens med klagerens forklaring om, at alarmen hylede, da han kom til sommerhuset.

Nævnet har henset til, at klageren har bragt sig i en vanskelig bevismæssig position ved at fremlægge kvitteringer, som er brugt ved tidligere indbrud.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Ankenævnet *for* Forsikring

37.

101955

Peter Thønnings