

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 11. december 2024 blev i sag nr. 101956:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alka Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 9/7 2024 har klageren bl.a. anført:

"Jeg har fået en diskusprolaps i ryggen efter min røgalarm pludselig gik i gang sent om aftenen, mens jeg lå på sofaen. Jeg skynder mig op af sofaen og får konstateret at der hverken er røg eller ild og skynder mig derefter og tage fat i en skammel, stille mig op på den og tager røgalarmen ned, så jeg kan få slukket for den høje lyd (og dermed ikke får skræmt hele min opgang). Det hele går meget stærkt og jeg kører på et kæmpe adrenalin-kick, da det jo kunne have været en potentiel farlig situation, hvis der havde været brand. Jeg ved at jeg på et tidspunkt mærker at jeg laver et vrid i ryggen, men da det hele går så hurtigt, så mærker jeg først hvor slem smerten er i ryggen og at smerten er begyndt at bevæge sig ned af i mit højre ben og fod, i det jeg er trådt ned af skamlen. Jeg har ikke vidst at det var så vigtigt at jeg brugte netop ordet 'vrid' til forsikringsselskabet, så selskabet fokuserer kun på at smerten opdages, da jeg træder ned af skamlen. Jeg har efterfølgende kontaktet selskabet igen og gjort dem opmærksomme på at det netop var et vrid jeg lavede, men det vil de ikke godtage. Der er ikke på noget tidspunkt i processen blev spurgt om jeg kunne have lavet et vrid i ryggen hverken fra forsikringen eller min kiropraktor og jeg har derfor ikke vidst at det ord var så afgørende.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil have dem til at indse at jeg har lavet et vrid i ryggen og at jeg dermed kan få en vurdering af evt. méngrad, da jeg stadig har store udfordringer med smerter og føleforstyrrelser i ben og fod, der kan påvirke mig resten af livet."

Selskabet har den 26/8 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget klage i ovennævnte sag. Sagen drejer sig om, hvorvidt klager har været udsat for et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand.

Ankenævnet for Forsikring

2.

101956

Klager anmeldte den 17. september 2023 via Mit Alka, at hun var kommet til skade den 26. august 2023.

Klager forklarede, at hun rejste sig hurtigt fra sofaen, da hendes røgalarm startede og stillede sig op på en skammel for at få røgalarmen ned. Da klager trådte ned fra skamlen havde hun kraftige smerter i ryggen og benet i højre side.

Klager oplyste desuden, at hun var behandlet hos kiropraktor for generne og at hun tidligere af flere omgange var behandlet hos kiropraktor for gener fra samme legemsdel.

Alka Forsikring bad ved brev af 18. september 2023 klager besvare nogle spørgsmål om skadens opståen.

Klager forklarede ved mail af 30. september 2023, at hun lå på sofaen og læste en bog, da røgalarmen satte i gang.

Klager skyndte sig at rejse sig og tog en skammel og stillede sig op på den for at få batteriet ud af røgalarmen. Da klager trådte ned fra skamlen, kunne hun straks mærke, at der var noget galt i ryggen

Alka Forsikring meddelte ved brev af 3. oktober 2023, at skaden desværre ikke var dækket på ulykkesforsikringen, da det at træde ned fra en skammel var en almindelig dagligdags bevægelse/handling, som ikke var egnet til at medføre en skade endsige varige gener.

På baggrund af mail af samme dato, hvor klager tilkendegav, at hun ikke var enig i den trufne afgørelse, bad selskabet om klagers samtykke og bad derefter klagers kiropraktor om journal.

Klagers kiropraktor ønskede ikke at sende kopi af journalen uden vederlag og Alka Forsikring bad derfor klager om at fremsende sin journal.

Alka Forsikring modtog ved mail af 11. december 2023 kopi af journal fra kiropraktorhuset samt kopi af svar på MR-scanning og selskabet gennemgik sagen på ny.

Alka Forsikring fastholdt ved brev af 18. december 2023 den meddelte afgørelse, med henvisning til, at det at få smerter ved at træde ned fra en skammel ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand.

Ved mail af 29. december 2023 indbragte klager sagen for den klageansvarlige afdeling – kvalitetsafdelingen.

Kvalitetsafdelingen fastholdt ved brev af 26. februar 2024 den meddelte afgørelse og redegjorde for baggrunden for selskabets stillingtagen med henvisning til praksis fra Ankenævnet for Forsikring.

Klager henvendte sig igen til kvalitetsafdelingen ved mail af 11. april 2024, idet hun mente, at der måtte have været tale om et vrid, da hun fløj op af sofaen. Kvalitetsafdelingen fastholdt imidlertid ved mail af 28. maj 2024 den meddelte afgørelse.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager er omfattet af en heltidsulykkesforsikring i Alka Forsikring via sit medlemskab af HK og siden 12. marts 2022 desuden en individuel heltidsulykkesforsikring med betingelserne UF – 02.

Kriterierne for dækning på de to forsikringer er sammenfaldende og vi referer i det følgende derfor kun til forsikringsbetingelserne for den kollektive heltidsulykkesforsikring.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 5.1.1 fremgår det, at forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde og ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Af afsnit 5.2.1 fremgår det, at der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden (generne) for at opnå dækning.

Af afsnit 5.2.2 fremgår det, at der ved vurderingen af årsagssammenhæng bl.a. lægges vægt på om hændelsen ud fra en lægefaglig vurdering er egnet til at forårsage personskaden, hvilket vil sige, om hændelsen i sig selv kan forårsage/forklare de gener og symptomer man har.

Der skal være en tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og skaden og skaden skal vise sig i umiddelbar forbindelse med årsagen.

Af afsnit 6.2.1 fremgår det, at skade på kroppen som følge af dagligdags bevægelser, for eksempel at bukke sig, rejse sig, gå, sætte sig ned eller række ud efter, ikke er dækket på forsikringen.

Ligesom skade med henvisning til afsnit 6.2.2, som følge af nedslidning eller overbelastning ikke er dækket.

Det skal desuden bemærkes, at det af forsikringsbetingelsernes afsnit 6.1 fremgår, at forsikringen undtager al sygdom, herunder også sygdom der udløses eller forværres af et ulykkestilfælde.

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende mod selskabet, og det påhviler således klager, at sandsynliggøre, at hendes gener er en direkte følge af et ulykkestilfælde.

Klager har forklaret, at hun rejste sig fra sofaen (hurtigt), tog en skammel og stod op på den og da hun steg ned igen kunne mærke, der var noget galt i ryggen.

At årsagen til at klager rejste sig op var, at røgalarmen kimedede og klagers opfattelse af, at dette ikke var en dagligdags hændelse, er i den forbindelse ikke relevant, da det er selve den fysiske hændelse (at rejse sig, at gå, træde op på) der er afgørende for, om der er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand eller ej.

Der skal med andre ord være tale om en pludselig hændelse som umiddelbar årsag til skaden og hændelsen skal desuden være egnet til at medføre skaden.

Der foreligger ifølge klagers forklaring ikke en pludselig hændelse, som er egnet til at medføre en varig skade. At rejse sig fra en sofa er ikke egnet til at medføre diskusprolaps ligesom det at stille sig op på en skammel heller ikke er egnet til at medføre en diskusprolaps.

Der foreligger ingen oplysninger om en pludselig hændelse i forbindelse med ovennævnte handlinger, men alene det faktum, at da klager trådte ned igen fra skamlen kunne hun mærke, der var noget galt i ryggen.

Af journalen fra klagers kiropraktor fremgår det, at klager søgte kiropraktor den 28. august 2023 da hun to dage tidligere havde fået kraftige smerter i ryg og højre ben efter at have lavet en hurtig bevægelse ved at rejse sig og stille sig på en skammel.

Journalens beskrivelse er således i overensstemmelse med klagers anmeldelse og svar på selskabets spørgsmål, men indeholder ikke yderligere relevante oplysninger. Det bemærkes dog, at journalen ikke indeholder oplysninger om de af klager nævnte tidligere behandlinger på samme legemsdel som den nu skadede.

Den foretagne MR-scanning viste diskusdegeneration (slid af diskus) for så vidt angik L5/S1 med stor medial og højresidig diskusprolaps, recesstenose (forsnævring af rygmarvskanalen og dermed for lidt plads til nerverne) og rodpåvirkning til S1.

Alka Forsikring må fastholde, at der hverken ved anmeldelsen af skaden eller i klagers senere beskrivelse og besvarelse af selskabets spørgsmål er beskrevet et ulykkestilfælde, men derimod helt dagligdags gøremål/bevægelser, som ikke er egnede til at medføre hverken diskusprolaps eller andre varige følger.

Heller ikke kiropraktortjournalen beskriver et ulykkestilfælde og af MR-scanningen fremgår alene en beskrivelse af de konstaterede fakta, herunder diskusdegeneration og recesstenose som i sagens natur ikke kan være traumefølger opstået på de 8 dage der var forløbet fra klager mærkede generne til MR scanningen blev foretaget, men derimod må være bestående forhold.

Alka Forsikring må derfor med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.1 og 6.2.1 fastholde sin stillingtagen til sagen, hvorefter klagers diskusprolaps ikke kan betragtes som en følge af et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand og derfor ikke berettiger til udbetaling fra ulykkesforsikringen.

Der foreligger en omfattende praksis fra Ankenævnet for Forsikring omkring problemstillingen Og vi skal bl.a. henvise til kendelse 84920 og 90376."

Klageren har i brev af 20/9 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg holder fast i at det er en ulykke, da jeg hurtigt har reageret på en potentiel farlig situation. At Alka ser bort fra selve situationen, hvor jeg reagerer på en brandalarm, der er gået i gang og dermed kun fokuserer på at jeg har rejst mig fra sofaen og at jeg har stået på en skammel, er jeg meget uforstående overfor. Jeg har overbevist om at jeg har lavet et vrid i ryggen i det jeg løber over for at tjekke om der er ild/røg. Jeg mærker grundet adrenalinen først smerten da jeg går ned af skamlen og der er mere ro på situationen. Jeg er på intet tidspunkt blevet spurgt af hverken kiropraktor eller Alka om jeg har lavet et vrid. Jeg holder fast i at det ikke er bare er en almindelig dagligdags-bevægelse, da jeg har skulle handle hurtigt og ikke bare har rejst mig op af sofaen stille og roligt som man normalt ville gøre. Jeg synes derfor ikke at Alka kan se bort fra selve situationen,

Ankenævnet for Forsikring

5.

101956

hvor jeg handler hurtigt på en potentiel brand og dermed kommer til skade. Jeg ser det derfor som en klar ulykke."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af journal fra en kiropaktor fremgår bl.a.:

"28-08-2023

...

Diagnoser

L03 Symptom/klage fra lænd (Lumbago uden specifikation)

Kontinuation lørdag 2 dg siden pludselig kraftige smerter i ryg og h. ben efter lavet hurtig bevægelse ved at rejse sig og stille sig på skammel. Måtte ringe til [familiemedlem] for at få hjælp pga smerter og ringede dagen efter til skadestue og fik anbefaling om smertestillende. Tager nu 400 mg ibumetin + panodil – maks dgl dosis. Aktuelt rimlig smertedækket. Har konstant kraftig snurren til h. ben. Har ikke fået fat i egen læge endnu.

Undersøgelse

SBT 60/60 bi lat stop sm b ilat til h. side lænd

Livlige patellar refleks, hase normal og egal samt akilles refleks.

Normal kraft ved us. liggende

Nedsat kraft ved tå gang dx

Romberg ia

Finger-næse ia

Balance ia

Plan

Plan: kontakt ss for henvisning til MR, jeg sender info egen læge for smertestillende+ info. Info formentlig en prolaps, men MR pga tvivl. Info søge læge ved CAVE. Udleveret folder Sendt henvisning til MR + metalskema

...

05-09-2023

...

Diagnoser

L03 Symptom/klage fra lænd (Lumbago uden specifikation)

Kontinuation

Færre smerter i lænden og nu mest smerter i baglår og læg, samt sovende fornemmelse under hæl, op mod knæhasen og baglåret.

Ryggen farv. sidde, pludselig bevægelser.

...

08-09-2023

...

Diagnoser

L03 Symptom/klage fra lænd (Lumbago uden specifikation)

L03 Symptom/klage fra lænd (Lumbago uden specifikation)

...

11-09-2023

...

Diagnoser

L03 Symptom/klage fra lænd (Lumbago uden specifikation)

Kontinuation

do

Undersøgelse

SBT 60 gr dx Efterhånden god kraft UE bilat

/hælgang gang mere styrke

...

18-09-2023

...

Diagnoser

L03 Symptom/klage fra lænd (Lumbago uden specifikation)

Kontinuation

Færre føleforstyrrelser i læg. Tager kun ibuprofen + panodil 2 x dgl. nu.

Ledbehandling

let LSO bilat

...

28-09-2023

...

Diagnoser

L03 Symptom/klage fra lænd (Lumbago uden specifikation)

Kontinuation

d.d. info ss vedr. forløb – info været i forløb med nerverodstryk og gået forventeligt godt frmsd og vurderes afsluttet i forløb indenfor en månedstid med fremadrettet træning derefter.

03-10-2023

Diagnoser

L03 Symptom/klage fra lænd (Lumbago uden specifikation)

Kontinuation

Tager mindre smertestillende. Ryggen klart bedre. Mest generet af føleforstyrrelser omkring hæl og yderside høl. fod og lilletå.

Ledbehandling

høl. ankel høl. speederboard yderside høl. fod

Bløddelsbehandling

tps tib. ant dx + DN af samme

24-10-2023

...

Diagnoser

L03 Symptom/klage fra lænd (Lumbago uden specifikation)

Kontinuation

Ryggen har det godt.

Klart bedre i fod og læg.

Led behandling

ankel bilat

Bløddelsbehandling

DN høl. læg

21-11-2023

...

Diagnoser

L03 Symptom/klage fra lænd (Lumbago uden specifikation)

Kontinuation Ryg går godt. Fortsat føleforstyrrelser ved hø. fod

Undersøgelse

ved 'tinel' ved lat ankel ift. n. sural så udløses kendt føleforstyrrelser

Ledbehandling

ankel

Bløddelsbehandling

let tværfiber lat hø. ankel – ift. n. su ral

Plan

Info mistanke til nerve intrapment n. sural ved ankelledet – snak om muligheder, evt. afprøve is. af området til start, hvis ikke bedre så evt. laser og info lang heelingstid ift. nerveforstyrrelser, men at det på sigt kunne være en neurofysiologisk us. der kan vise om der med sikkerhed er intrapment af n. sural".

Af MR-skanning af 4/9 2023 fremgår bl.a.:

"Indikation

Længere periode med smerter i lænden, til tider diffus udstråling højre ben, nu tiltagende gennem 2 uger. Sovende fod. Nedsat kraft ved tågang højre fod.

MR-skanning af columna lumbalis uden iv. kontrast

L5/S1 ses diskusdegeneration med stor medial og højresidig diskusprolaps, højre recesstenose og S1 rodpåvirkning. Også venstre reces forsnævring og let afsmalning af durasækken. Pæn plads i foraminae. Udover beskeden sinistrokonveks skoliose ses alderssvarende normale forhold hvad angår hvirvler, knoglemarv, disci, foraminae og spinalkanal uden rodkompression, diskusprolaps eller spinalstenose. Conus medullaris normal.

Konklusion

Degeneration, stor medial og højresidig diskusprolaps, recesstenose og rodpåvirkning, primært højre S1-rod L5/S1."

Af skadeanmeldelsen af 17/9 2023 fremgår bl.a.:

"Hvad er der sket?... Nogen er kommet til skade

...

Hvem er kommet til skade? ... Det er jeg

...

Ok, hvornår skete det? ... 26-08-2023

...

Alka Hvordan er det sket? ... Noget andet

...

Ok, kan du fortælle mig lidt mere om, hvordan skaden er sket? ... Rejste mig fra hurtigt fra sofaen, da min røgalarm gik (uden grund). jeg stilte mig på en skammel for at få den ned fra loftet og da jeg trådte ned igen havde jeg kraftige smerter i ryggen og benet i højre side.

...

Hvilke skader har du fået efter uheldet? ... diskusprolaps

...

Hvor er du blevet behandlet? ... [kiropraktor]

...

Har du tidligere fået behandling på samme legemsdel? ... Ja

...

Hvilken slags behandling modtog du og hvor? ... samme sted. [kiropraktor]

...

Hvad mangler vi at vide? ... Blev MR-scannet på [privathospital], som bekræftede diskusprolaps."

Af klagerens svar på opfølgende spørgsmål af 30/9 2023 til selskabet fremgår bl.a.:

"I har kontaktet mig, da I mangler nedenstående oplysninger i forbindelse med min skade.

1. Hvad foretog du dig lige før skaden skete?

Lå på sofaen og læste en bog.

2. Beskriv så udførligt og detaljeret som muligt, hvad der skete.

Lå på sofaen og læste en bog, da røgalarm går i gang uden grund ude i entre. Skynder mig at rejse mig op, tager fat i en skammel, stiller mig op på den og får revet batteriet ud af røgalarmen. Da jeg træder ned fra skamlen kan jeg med det samme mærke at der er noget helt galt i min ryg, og smerten kom med det samme, og gjorde at jeg kun begrænset kunne bevæge mig. Det udviklede sig hurtigt til at gøre ondt i benet og efter cirka 10 min startede føleforstyrrelserne i højre fod.

3. Hvad var efter din mening årsagen til at skaden skete? (Eksempelvis: Gled, faldt, snublede du eller andet)

Hurtigst sandsynligt en hurtigt, forkert bevægelse.

4. Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden?

Uventet at røgalarm ville gå i gang og den eneste tanke var at den skulle slukkes, så resten af opgangen ikke blev bekymret.

5. Over hvor lang tid varede forløbet? (Sekunder, minutter eller timer)

30 sekunder og så udviklede smerten sig derefter.

6. Beskriv hvornår du første gang mærkede generne.

10 sekunder efter jeg havde trådt ned af skamlen. Smerte i ryggen og ned i benet.

7. Hvordan er din helbredstilstand nu? (Beskriv dine gener)

Jeg har fået foretaget en MR-scanning som viste en diskusprolaps. Jeg har smerter i ryggen, og højre ben. Diskusprolapsen trykker på en nerve, som gør at jeg har slemme føleforstyrrelser i højre hæl/fod, som blandt andet gør at jeg ikke kan holde ud at have sko og strømper på, da føleforstyrrelsen da bliver forværret og spreder sig til benet. Kan ikke gå helt normalt og er begrænset i de ting jeg normalt vil kunne gøre i det daglige (kan ikke løfte, cykle, træne, lege med niece/nevøer). Jeg er fortsat på smertestillende og bliver hurtigt træt.

8. Har du eventuelt yderligere bemærkninger til skaden?

Går løbende til kontrol hos kiropraktor."

Af klagerens brev af 11/4 2024 til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg er så småt i gang med at forberede klagen til ankenævnet, og læste lige i den forbindelse dit/jeres svar igennem igen. Du skriver at en pludselig hændelse blandt andet er et vrid og det er jo stensikkert det der sket i min ryg i det øjeblik jeg flyver op af sofaen og skynder mig ud for at se om der er brand. Pga. adrenalin mv er det først i det øjeblik at jeg træder ned fra skamlen at går op for mig hvor slemt det er. Beklager at jeg ikke lige har brugt jeres fag-udtryk, men nu er jeg ikke selv lige uddannet inden for branchen.

Der er mange der er uforstående over for jeres stillingtagen til dette og alle siger at det virker som at I kun forholder jer til at jeg træder ned fra en skammel."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"5. Forsikringen dækker

5.1 Personskader som følge af:

5.1.1 Ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

5.2 Årsagssammenhæng

5.2.1 For at opnå dækning i henhold til punkterne 5.1.1, 5.1.2 og 5.1.3 skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.

5.2.2 Når vi vurderer, om der er årsagssammenhæng, lægger vi blandt andet vægt på

- om hændelsen ud fra en lægefaglig vurdering er egnet til at forårsage personskaden. Det vil sige, om hændelsen i sig selv kan forårsage/forklare de gener og symptomer, som du måtte have, og
- hvor lang tid der går, fra hændelsen sker, til du mærker de første symptomer

...

6. Forsikringen dækker ikke

6.1 Sygdom og forudbestående lidelse

6.1.1 Al sygdom, også sygdom, der udløses eller forværres af et ulykkestilfælde.

6.1.2 Ulykkestilfælde, der skyldes sygdom.

6.1.3 Forværring af et varigt men, der skyldes en sygdom eller andre forudbestående lidelser. Det gælder også, selvom du ikke har kendt til eller mærket noget til sygdommen/lidelsen før ulykkestilfældet

...

6.2 Dagligdags bevægelser, nedslidning og overbelastning

6.2.1 Skade på kroppen som følge af normale dagligdags bevægelser, for eksempel at bukke sig, rejse sig, gå, sætte sig ned eller række ud efter."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at hun rejste sig hurtigt fra en sofa og trådte op på/ned fra en skammel, og at hun i den forbindelse fik en diskusprolaps. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at det at træde ned fra en skammel er en almindelig dagligdags bevægelse/handling, som ikke var egnet til at medføre en skade endsige varige gener. Klageren ønsker, at selskabet anerkender hændelsen som en dækningsberettigende ulykke og fastsætter méngraden.

Klageren har anført, at hun lavede et vrid i ryggen, idet hun løb over for at tjekke, om der var ild/røg. Klageren har oplyst, at hun grundet adrenalinen først mærkede smerten, da hun gik ned af skamlen, og der var mere ro på situationen. Klageren har anført, at selskabet kun fokuserer på, at smerten opdages, da hun træder ned af skamlen. Klageren har anført, at der ikke er tale om en almindelig dagligdagsbevægelse, idet hun skulle handle hurtigt og ikke bare har rejst sig fra sofaen stille og roligt.

Selskabet har anført, at der ikke er beskrevet et ulykkestilfælde, at der ikke er årsagssammenhæng, og at hverken det at rejse sig fra en sofa eller stille sig op på en skammel er egnet til at medføre en diskusprolaps. Selskabet har anført, at klageren har forudbestående lidelse i form af degenerative forandringer i lænderyggen, og at forsikringen undtager dækning for sygdom og forudbestående lidelser.

Det fremgår af journalen af 28/8 2023, at klageren har "Symptom/klage fra lænd (Lumbago uden specifikation) Kontinuation lørdag 2 dg siden pludselig kraftige smerter i ryg og hø. ben efter lavet hurtig bevægelse ved at rejse sig og stille sig på skammel".

Det fremgår af MR-skanning af 4/9 2023, at der ved "L5/S1 ses diskusdegeneration med stor medial og højresidig diskusprolaps, højre recesstenose og S1 rodpåvirkning. Også venstre reces forsnævring og let afsmalning af durasækken".

Ankenævnet for Forsikring

11.

101956

Det fremgår af skadeanmeldelsen af 17/9 2023: "Rejste mig fra hurtigt fra sofaen, da min røgalarm gik (uden grund). jeg stille mig på en skammel for at få den ned fra loftet og da jeg trådte ned igen havde jeg kraftige smerter i ryggen og benet i højre side".

Det fremgår af klagerens svar på spørgsmål af 30/9 2023: "Skynder mig at rejse mig op, tager fat i en skammel, stiller mig op på den og får revet batteriet ud af røgalarmen. Da jeg træder ned fra skamlen kan jeg med det samme mærke at der er noget helt galt i min ryg, og smerten kom med det samme".

Det fremgår af klagerens brev af 11/4 2024, at "Du skriver at en pludselig hændelse blandt andet er et vrid og det er jo stensikkert det der sket i min ryg i det øjeblik jeg flyver op af sofaen og skynder mig ud for at se om der er brand".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5.1.1, at forsikringen dækker skader som følge af ulykkestilfælde, og at der ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Det fremgår af punkt 5.2.2, at for at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden, og at der ved vurderingen af årsagssammenhæng lægges vægt på "om hændelsen ud fra en lægefaglig vurdering er egnet til at forårsage personskaden. Det vil sige, om hændelsen i sig selv kan forårsage/forklare de gener og symptomer du måtte have". Det fremgår af punkt 6.1.1 og 6.1.2, at forsikringen undtager dækning for sygdom, der udløses eller forværres af et ulykkestilfælde og ulykkestilfælde, der skyldes sygdom.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Ankenævnet for Forsikring

12.

101956

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at hændelsesforløbet – som det er beskrevet i journalen, i skadeanmeldelsen og i svarene på de opfølgende spørgsmål – ikke er egnet til at medføre en diskusprolaps.

Nævnet har også lagt vægt på, at MR-skanningen af 4/9 2023 viste degenerative forandringer på niveau L5/S1, og at forsikringen ikke dækker sygdom, der udløses eller forværres af et ulykkestilfælde.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand