

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 11. december 2024 blev i sag nr. 101957:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Lloyd's Insurance Company S.A.
Bastion Tower 14th floor
Marsveldplein/Place du Champ de Mars 5
1050 Brussels
Belgien

afsagt

k e n d e l s e :

Klageren er en ejerforening, hvis medlemmer er sikret under en byggeskadeforsikring. Den forsikrede bebyggelse er opført i 2016. I vedlagt klageskrivelse til klageskema af 9/7 2024 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Klagen vedrører Lloyd's Insurance Company S.A. og First Marine A/S, idet First Marine A/S er co-verholder hos Lloyd's Insurance Company S.A., hvorfor der sker identifikation mellem de to selskaber. Forsikringsselskaberne opfordres (1) til at oplyse, hvilket selskab kravet efter dettes opfattelse skal rettes mod.

De to selskaber vil indtil videre i det følgende blive betegnet samlet som 'forsikringsselskabet'.

1. PÅSTAND

Lloyd's Insurance Company S.A. / First Marine A/S tilpligtes at anerkende, at der ikke er indtrådt forældelse eller retsfortabende passivitet af det anmeldte forhold vedrørende luftlydisolering og efterklangstid for ejendommen beliggende [...]-

2. SAGSFREMSTILLING

2.1. Forsikringsselskabets afvisning

Byggeskadeforsikringen er tegnet hos forsikringsselskabet under police nr. [...]

Police af den 1. maj 2017 med forsikringsbetingelser vedlægges som bilag 1.

Byggeskadeforsikringen er tegnet af [...], da dette selskab opførte ejendommen beliggende [...] (i det følgende 'ejendommen'). Ved efterfølgende salg af ejendommens ejerlejligheder er Ejerforeningen og ejerlejlighedsejerne indtrådt i byggeskadeforsikringen som sikrede.

Den 4. december 2022 anmeldte Ejerforeningen på vegne af sig selv og ejerlejlighedsejerne diverse skader til forsikringsselskabet, herunder forholdet vedr. luftlydisolering og efterklangstid mellem ejerlejlighederne, jf. bilag 2. Anmeldelsen fandt sted på baggrund af undersøgelser af forhold vedrørende luftlydisolering og efterklangstid og korrespondance herom med entreprenøren, [...].

Ved mail af den 10. juli 2023 meddelte forsikringsselskabet via [...], at forsikringsselskabet, på baggrund af skaderapport af den 7. juli 2023, ikke ville dække forholdet vedr. luftlydisolering og efterklangstid, jf. bilag 3. Det fremgår af skaderapporten, at:

'8. Luftlydisolering og efterklangstid

Skadeforholdene er anmeldt til byggeskadeforsikringen den 4. december 2022.

Det konkluderes i [...]'s notat af den 15. oktober 2019 vedrørende lydisolering:

'Der er foretaget luftlydisolations målinger mellem relevante rum og målinger af efterklangstid i trappeopgange/gangarealer.

Målingerne mellem tilstødende rum, trapperum og gange viser, at kravet ikke overholdes i de fleste rum vedr. luftlydisolation og efterklangstid.'

Målingerne blev udført den 3. oktober 2019, hvilket indikerer, at sikrede har haft kendskab til udfordringerne med lyd forud herfor.

På basis af ovenstående er der indtrådt retsfortabende passivitet og forældelse af kravet.

Der har været viden om udfordringen med lyd og et stykke tid før den 3. oktober 2019, men forholdet er først anmeldt den 4. december 2022, hvilket er mere end 3 år efter tidspunktet for kendskabet hertil.

Den almindelige forældelsesfrist på 3 år er gældende for byggeskadeforsikringen og virkningen heraf gør, at kravet ikke længere kan gøres gældende.

Det anmeldte forhold dækkes derfor ikke af byggeskadeforsikringen.'

Det er således forsikringsselskabet opfattelse, at det anmeldte forhold er forældet, hvorfor forsikringsselskabet ikke har taget stilling til, hvorvidt det anmeldte forhold er dækket af byggeskadeforsikringen.

3. PROCESUNDERRETNING AF FORSIKRINGSSKABET

Forinden anmeldelse af forholdet til forsikringsselskabet indleverede Ejerforeningen og enkelte ejerlejlighedsejere den 30. august 2022 begæring om isoleret bevisoptagelse til Retten i [...], hvor skønsindstævnte var [...].

Den isolerede bevisoptagelse omhandlede forholdene vedr. ejendommens problemer med luftlydisolering og efterklangstid, hvilke forhold forsikringstager senere anmeldte til forsikringsselskabet.

Lloyds Insurance Company S.A. blev den 30. november 2022 procesunderrettet i den isolerede bevisoptagelse af [...], jf. bilag 4.

Forsikringsselskabet blev dermed skriftligt underrettet om sagen og opfordret til at varetage deres interesser.

4. ANBRINGENDER

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende, at forsikringsselskabet ikke har godtgjort, at der er indtrådt forældelse eller retsfortabende passivitet.

4.1. Forældelse

Byggeskadeforsikringen er som udgangspunkt omfattet af forældelseslovens almindelige bestemmelser, jf. forsikringsaftalelovens 29, stk. 1, hvorfor forsikringstagers krav som udgangspunkt forældes 3 år efter, at forsikringstager havde eller burde have fået kendskab til sit krav, jf. forældelseslovens § 3, stk. 1 og 2.

Det er af forsikringsselskabet lagt til grund, at sikrede fik kendskab til sit krav den 15. oktober 2019

i forbindelse med rapporten udarbejdet af [...]. Det bestrides, at det kan lægges til grund, at Ejerforeningen på dette tidspunkt havde eller burde have kendskab til en fordring mod byggeskadeforsikringen, idet det ikke på dette tidspunkt var kendt, at der var tale om byggeskader. Det er endvidere ukendt, hvornår rapporten fra [...] faktisk blev Ejerforeningen bekendt, hhv. de enkelte ejerlejlighedsejere. Sidstnævnte er – som bekendt – ikke rekvirenter på rapporten.

Hertil kommer, at forsikringsselskabet har deltaget i den afsluttede isolerede bevisoptagelse, herunder i skønsforretning i den forbindelse. Det følger af forældelseslovens § 21, stk. 4, at forældelse

tidligst indtræder 1 år efter afslutningen af en skønsforretning, hvis der inden forældelsesfristens udløb fremsættes begæring om isoleret bevisoptagelse. Det gøres gældende, at forsikringsselskabet er procesunderrettet rettidigt af [...]. Det gøres endvidere gældende, at denne frist har virkning tillige mellem Ejerforeningen og forsikringsselskabet, idet forsikringsselskabet har taget del i sagen.

Ejerforeningens indlevering af begæring om isoleret bevisoptagelse den 30. august 2022 var inden forældelsesfristens udløb, jf. forældelseslovens § 3, stk. 1, hvorved forældelsen blev afbrudt over for [...], jf. forældelseslovens § stk. 4.

Anmeldelse på byggeskadeforsikringen fandt sted den 4. december 2022.

Det følger af forældelseslovens § 12, stk. 2, at såfremt forældelsen er afbrudt over for én af skyldnerne, forældes et regreskrav mod en medskyldner tidligst 1 år efter afbrydelsen.

Det indebærer, at forældelse indtrådte tidligst 1 år efter afbrydelsen over for [...], dvs., den 30. august 2023. Da anmeldelse fandt sted den 4. december 2022, var forældelse ikke indtrådt på tidspunktet for anmeldelsen.

Afvisningen er tilsendt Ejerforeningen og de øvrige sikrede den 10. juli 2023. Det følger af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, at forældelse af det rettidigt anmeldte krav tidligst kan indtræde 1 år efter afvisningen er modtaget, hvorfor forældelsen indtræder tidligst den 10. juli 2024.

4.2. Retsfortabende passivitet

Forsikringsselskabet har ikke redegjort for hvorledes der skulle være indtrådt retsfortabende passivitet. Det gøres derfor helt generelt gældende, at der ikke er grundlag for at statuere, at det skulle være tilfældet, og forsikringsselskabet opfordres til at redegøre for på hvilket grundlag dette statures. Der tages forbehold for at fremsætte yderligere anbringender desangående."

Selskabets advokat har den 20/8 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"1. Kort sagsfremstilling

1.1 Byggeskadeforsikringen

[...] tegnede, i henhold til byggelovens § 25A, i forbindelse med opførelsen af ejendommen beliggende [...] (21 ejerlejligheder), lovpligtig byggeskadeforsikring på ejendommen hos Lloyd's/indklagede (jf. Bilag 1). I henhold til byggelovens § 25 B er sikrede den til enhver tid værende ejer af bebyggelsen, og det følger af note 282 i Karnov, at ejerforeningen – uanset at der er ejerlejligheder i foreningen – er den sikrede på policen.

[...] skadebehandler i samarbejde med [...] byggeskader på vegne af Lloyd's/indklagede.

Den 4. december 2022 anmeldte Ejerforeningen/klager skader på ejendommen, herunder vedrørende luftlydisolering og efterklangstid mellem ejerlejlighederne (bilag 2). [...] notat af 15. oktober 2019 vedrørende lydisolering var bl.a. vedlagt anmeldelsen.

Ejerforeningen/klager opfordres (A) til at oplyse samt dokumentere, (i) hvornår Ejerforeningen/klager anmodede [...] om at foretage målinger på ejendommen, (ii) hvornår Ejerforeningen/klager betalte [...] faktura for det udførte arbejde.

Den 10. juli 2023 afviste Sedgwick Danmark dækning vedrørende luftlydisolering og efterklangstid med følgende begrundelse (bilag 3, side 5/side 4 i skaderapporten):

'8. Luftlydisolering og efterklangstid

Skadesforholdene er anmeldt til byggeskadeforsikringen den 4. december 2022. Det konkluderes i [...] notat af den 15. oktober 2019 vedrørende lydisolering:

'Der er foretaget luftlydisolations målinger mellem relevante rum og målinger af efterklangstid i trappeopgange/gangarealer. Målingerne mellem tilstødende rum, trapperum og gange viser, at kravet ikke overholdes i de fleste rum vedr. luftlydisolation og efterklangstid'.

Målingerne blev udført den 3. oktober 2019, hvilket indikerer, at sikrede har haft kendskab til udfordringerne med lyd forud herfor. På basis af ovenstående er der indtrådt rets-

fortabende passivitet og forældelse af kravet. Der har været viden om udfordringen med lyd et stykke tid før den 3. oktober 2019, men forholdet er først anmeldt den 4. december 2022, hvilket er mere end 3 år efter tidspunktet for kendskabet hertil. Den almindelige forældelsesfrist på 3 år er gældende for byggeskadeforsikringen og virkningen heraf gør, at kravet ikke længere kan gøres gældende. Det anmeldte forhold dækkes derfor ikke af byggeskadeforsikringen.”

1.2 [...] procesunderretning af Lloyd's/indklagede

Forsikringstager på policen (bilag 1), [...], procesunderrettede den 30. november 2022 Lloyd's/indklagede (bilag 4). Af procesunderretningen fremgår, at Lloyd's opfordres til at varetage sine interesser under den isolerede bevisoptagelsessag, som Ejerforeningen [...] havde anlagt mod [...].

Lloyd's/indklagede ved Sedgwick Danmark samt undertegnede har i den forbindelse deltaget i skønsforretning på ejendommen, men har ikke modtaget skønserklæring m.m.

Det bemærkes, at ejerforeningen [...] ikke har procestilvarslet Lloyd's/indklagede.

2. Kravet er forældet

Det gøres gældende, at Ejerforeningens/klagers krav var forældet, da Ejerforeningen/klager den 4. december 2022 indgav skadeanmeldelse til Lloyd's/indklagede. Lloyd's/Indklagede har derfor med rette afvist kravet.

2.1 Forsikringsaftaleloven

Følgende fremgår af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1:

'Krav i anledning af forsikringsaftalen forældes efter reglerne i forældelsesloven i jf. dog stk. 2-6.'

Videre fremgår følgende af forældelseslovens § 29, stk. 5

'Er en skade inden forældelsesfristens udløb anmeldt til selskabet, indtræder forældelse af krav, som skaden giver anledning til, tidligst 1 år efter selskabets meddelelse om, at det helt eller delvis afviser kravet.'

2.2 Forældelsesloven

Følgende fremgår af forældelseslovens § 2, stk. 1:

'Forældelsesfristerne regnes fra det tidligste tidspunkt, til hvilket fordringshaveren kunne kræve at få fordringen opfyldt, medmindre andet følger af andre bestemmelser.'

Videre fremgår følgende af forældelseslovens § 3, stk. 1:

'Forældelsesfristen er 3 år, medmindre andet følger af andre bestemmelser.' § 3 stk. 2. Var fordringshaveren ubekendt med fordringen eller skyldneren, regnes forældelsesfristen i stk. 1 først fra den dag, da fordringshaveren fik eller burde have fået kendskab her-til'

2.3 Konklusion

Af ankenævnspraksis fremgår, med henvisning til forældelseslovens § 2 og § 3, at forældelsesfristen

Ankenævnet for Forsikring

6.

101957

for en klagers forsikringsdækning er 3 år – som regnes fra det tidligste tidspunkt, hvor fordringen kunne kræves opfyldt – og at dette efter almindelig praksis er fra det tidspunkt, hvor skaden har vist sig på en sådan måde, at der er rimelig anledning til at anmelde skaden til forsikringsselskabet.

2.3.1 Faktum

Klager indgav skadeanmeldelse den 4. december 2022. Det fremgår af skadeanmeldelsen (bilag 2), at der bl.a. var vedlagt støjmålingsrapport til dokumentation af manglende lyddæmpning mellem lejlighederne, og under punkt 3. 2, 'Hvornår blev skaden opdaget', skriver Ejerforeningen/klager 'se rapporter'.

Af det i anmeldelsen vedlagte notat fra [...] af 15. oktober 2019 fremgår:

Ad 1 Introduktion, punkt. 1.1, at:

'[...] er af Ejerforeningen [...] blevet rekvireret til at udføre akustiske målinger af luftlydisolation vandret og lodret mellem relevante rum og målinger af efterklangstid i trappeopgange/ gangarealer på adressen [...].'

Ad 3 Målinger, punkt 3.1, at:

'Akustiske målinger blev udført onsdag den 3. oktober 2019.'

Ad 4 Resultater, tabel 4.1 og 4.2. viser følgende:

Tabel 4.1 Luftlydisolation, $R'w$

Måling nr.	Senderum	Modtagerum	Måle retning	Målt $R'w$ dB	Krav dB	Vurdering	Note
1	1.8, 1.sal	1.7, 1.sal	→	61	≥ 55	OK	
2	1.7, 1.sal	1.8, 1.sal	→	51	≥ 55	Ikke OK	
3	1.8, 2.sal	1.9, 2. sal	→	50	≥ 55	Ikke OK	
4	1.2, 1. sal	1.12, 2. sal	↑	50	≥ 55	Ikke OK	
5	1.12, 2. sal	2.1, 2.sal	→	50	≥ 55	Ikke OK	Svarende til målingsresultat i måling nr. 3 Det antages at lejligheds skel er udført som 1.8, 2.sal-1.9, 2. sal

Tabel 4.2 Efterklangstid, T_{20}

Måling nr.	Målt T_{20} 500 Hz, 1000 Hz og 2000 Hz	Krav	Vurdering	Note
6	1,1 sek	1,3 sek	OK	
7	1,8 sek	1,3 sek	Ikke OK	
8	1,6 sek	1,3 sek	Ikke OK	
9	2,6 sek	1,3 sek	Ikke OK	

Ad 5 Konklusion fremgår bl.a., at:

'Der er foretaget luftlydisolutions målinger mellem relevante rum og målinger af efterklangstid i trappeopgange/gangarealer. Målingerne mellem tilstødende rum, trapperum

og gange viser, at kravet ikke overholdes i de fleste rum vedr. luftlydisolation og efterklangstid'

2.3.2 Opsummerende konklusion

Af ovenstående fremgår, at Ejerforeningen/Klager den 3. oktober 2019 fik foretaget akustiske målinger af luftlydisolation vandret og lodret mellem relevante rum og målinger af efterklangstid i trappeopgange/ gangarealer på adressen [...].

Herefter udarbejdede [...] et omfattende notat af 15. oktober 2019 med tabeller over målingerne og konklusion om, at målingerne viste, at kravet vedrørende luftlydisolation og efterklangstid ikke blev overholdt i de fleste rum.

Klager var således forud for indhentelse af notatet fra [...] bekendt med problemerne med støj og manglende lyddæmpning i/mellem lejlighederne. Senest ved Ejerforeningens/klagers modtagelse af [...] omfattende notat af 15. oktober 2019 blev Ejerforeningen/klager vidende om omfanget af udfordringerne/problemerne med lydforholdene på ejendommen. Forholdene havde således på dette tidspunkt vist sig på en sådan måde, at Ejerforeningen/klager havde en rimelig anledning til at anmelde til Lloyd's/indklagede.

Det gøres på baggrund heraf, med henvisning til forældelseslovens § 2, stk. 1, gældende, at forældelsesfristen på 3 år, i henhold til § 3, stk. 2, senest skal regnes fra den 15. oktober 2019. Kravet på forsikringsdækning var derfor forældet, da Ejerforeningen/klager den 4. december 2022 anmeldte kravet på byggeskadeforsikringen.

Forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, kommer derfor ikke i anvendelse.

Ankenævnet bør derfor give Lloyd's/indklagede medhold.

2.3.3 [...] procesunderretning af Lloyd's/indklagede

Følgende fremgår af forældelseslovens § 22

'Hæfter flere skyldnere solidarisk for fordringen, og har fordringshaveren inden forældelsesfristernes udløb indledt retsforfølgning som nævnt i § 16 eller § 21, stk. 1, mod én af skyldnerne og skriftligt underrettet de øvrige om forfølgningen og opfordret dem til at varetage deres interesser under sagen, forældes fordringen mod de øvrige skyldnere tidligst 1 år efter, at sagen er afsluttet ved forlig, dom eller på anden måde.'

Ejerforeningen/klager kunne som sikret på byggeskadeforsikringspolice rette sit krav mod Lloyd's/indklagede, og kunne tillige rette sit kontraktuelle krav mod [...].

Ejerforeningen/klager iværksatte en isoleret bevisoptagelse mod [...] og kunne i den forbindelse i henhold til § 22 have valgt at procesunderrette Lloyd's/indklagede. Det gjorde Ejerforeningen/klager imidlertid ikke.

Det forhold, at Lloyd's/indklagede blev procesunderrettet af [...] med opfordring om at varetage sine interesser under den isolerede bevisoptagelsessag, som Ejerforeningen/klager havde anlagt mod [...], ændrer ikke på, at Ejerforeningens/klagers krav er forældet. Lloyds var ikke part i den isolerede bevisoptagelse og Ejerforeningen/klager kan ikke 'lukrere på' [...] procesunderretning.

2.3.4 Forældelseslovens § 21, stk. 4

Følgende fremgår heraf:

'Er der inden forældelsesfristens udløb efter retsplejelovens regler herom eller med hjemmel i parternes forudgående aftale fremsat begæring om afholdelse af syn og skøn uden for rets- eller voldgiftssag vedrørende forhold af betydning for fordringens eksistens eller størrelse, eller har parterne inden forældelsesfristens udløb indgået aftale herom, indtræder forældelse tidligst 1 år efter skønsforretningens afslutning.'

Da Ejerforeningen/klager hverken har skønsindstævnt Lloyd's/indklagede til deltagelse i den isole-rede bevisoptagelse mod [...] eller procestilvarslet Lloyd's/indklagede hertil, kommer forældelses-lovens § 21, stk. 4, ikke i anvendelse. Ejerforeningens/klagers krav mod byggeskadeforsikringen forælder derfor ikke tidligst 1 år efter skønsforretningens afslutning. Kravet var forældet ved an-meldelsen den 4. december 2023. Se tillige ANF 2016.88807.

2.3.5 Forældelseslovens § 12

Følgende fremgår heraf:

'Hæfter flere skyldnere solidarisk, og har én af dem opfyldt fordringen, indtræder den på-gældende i henseende til forældelse af krav mod medskyldnere i fordringshaverens rets-stilling. Stk. 2 Er forældelsen afbrudt over for én af skyldnerne, eller har én af skyldnerne på et tidspunkt, hvor fordringen mod denne skyldner ikke var forældet, opfyldt fordringen eller indrømmet fordringshaveren fristforlængelse, forældes et regreskrav mod en med-skyldner tidligst 1 år efter afbrydelsen, opfyldelsen eller afgivelsen af tilsagnet om fristfor-længelse. Foreligger flere af de nævnte begivenheder, regnes tillægsfristen på 1 år fra den begivenhed, som først indtræder.'

Paragraffen omhandler forældelse mellem solidariske skyldnere/ansvarlige. I relation til bygge-skadeforsikringssagen er paragraffen, herunder stk. 2, alene relevant i forholdet mellem [...] og Lloyd's/indklagede, og paragraffen kommer ikke i anvendelse i forholdet mellem Ejerforeningen/klager og Lloyd's/indklagede."

Klagerens advokat har i brev af 5/9 2024 til nævnet bl.a. anført:

"1. EJERFORENINGENS KENDSKAB TIL PROBLEMERNE

[...] afgav den 26. september 2019 tilbud på at foretage undersøgelsen. Dette blev accepteret den 30. september 2019. Som dokumentation herfor fremlægges Accept af tilbud den 30. september 2019 som bilag 5.

Faktura [...] af den 22. oktober 2019 fremlægges som bilag 6, og det kan oplyses, at denne er be-talt den 21. november 2019.

Forsikringssselskabets opfordring (A) anses hermed for opfyldt.

Det gøres gældende, at forældelsen under alle omstændigheder tidligst kan regnes fra den 15. ok-tober 2019, da Ejerforeningen forinden modtagelsen af rapporten af den 15. oktober 2019 udar-bejdet af [...] ikke kunne vide, hvilke forhold som skulle anmeldes til forsikringssselskabet, uanset at rapporten er bestilt før den 15. oktober 2019.

Det gøres fortsat gældende, at Ejerforeningen den 15. oktober 2019 ikke burde vide, at der var tale om byggeskader, som kunne anmeldes til Forsikringsselskabet.

Rapport af den 15. oktober 2019 udarbejdet af [...] fremlægges som bilag 7.

Det fremgår af pkt. 5.3. i rapporten af den 15. oktober, at:

'De konstruktive elementer for sig selv kan forventes af opfylde kravet til luftlydisolation, derfor anbefales det, at undersøge om utætheder eller andre bygningsdele er årsag til de lave resultater.'

Ejerforeningen er således ikke blevet oplyst om årsagen til målingerne, hvorfor det ikke kan forventes, at Ejerforeningen den 15. oktober 2019 burde være bekendt med, at Ejerforeningen havde et krav mod Forsikringsselskabet.

Årsagen til problemet blev først endeligt kendt ved skønsrapport af den 22. november 2023 i forbindelse med den efterfølgende isolerede bevisoptagelse.

[...] gjorde i forbindelse med den isolerede bevisoptagelse efter udarbejdelse af rapporten af den 15. oktober, jf. bilag 7, gældende, at der ikke var mangler ved ejendommen, idet de anførte i deres bemærkninger til anmodning om isoleret bevisoptagelse, at:

'På det foreliggende grundlag gøres det gældende, at rekvirenterne ikke har påvist mangler ved Ejendommens fællesarealer eller rekvirenternes særejendomme.'

Det kan ikke forventes Ejerforeningen burde vide, at der var mangler ved ejendommen, som kunne anmeldes til forsikringsselskabet, når [...], som har udført arbejderne, bestred, at der forelå mangler.

Ejerforeningen burde derfor ikke allerede den 15. oktober 2019 vide, at der var tale om byggeskader, som kunne anmeldes til Forsikringsselskabet.

2. SUPPLERENDE ANBRINGENDER

De i indbringelsesskrivelse af 9. juli 2024 anførte anbringender fastholdes i sin helhed, idet Forsikringsselskabets høringssvar af den 20. august 2024 giver anledning til følgende supplerende anbringender.

2.1. Forældelseslovens § 12

Det følger af forældelseslovens § 12, stk. 1, at såfremt flere skyldnere hæfter solidarisk og én af dem har opfyldt fordringen, så indtræder den pågældende i henseende til forældelse af krav mod medskyldnere i fordringshaverens retsstilling. Det følger af bestemmelsens stk. 2, at såfremt forældelsen er afbrudt over for én af skyldnerne, så forældes et regreskrav mod en medskyldner tidligst 1 år efter afbrydelsen.

Ved indlevering af begæring om isoleret bevisoptagelse den 30. august 2022 var kravet ikke forældet. Forældelsen blev således afbrudt over for [...], jf. forældelseslovens § 21, stk. 4.

Forsikringsselskabet har ved sin skadesrapport af den 7. juli 2023, jf. bilag 3, ikke taget stilling til, hvorvidt Forsikringsselskabet kan anses som medskyldner, idet Forsikringsselskabet ikke har foretaget en materiel vurdering af de anmeldte forhold vedrørende luftlydisolering og efterklangstid for ejendommen beliggende [...].

Det må lægges til grund, at det ikke kan udelukkes, at de anmeldte forhold er dækket af forsikringsselskabet, hvorfor Forsikringsselskabet og [...] vil hæfte solidarisk, hvormed forældelseslovens § 12, stk. 2 finder anvendelse.

2.2. Forældelseslovens § 22

Det følger af forældelseslovens § 22, stk. 1, at:

'Hæfter flere skyldnere solidarisk for fordringen, og har fordringshaveren inden forældelsesfristernes udløb indledt retsforfølgning som nævnt i § 16 eller § 21, stk. 1, mod én af skyldnerne og skriftligt underrettet de øvrige om forfølgningen og opfordret dem til at varetage deres interesser under sagen, forældes fordringen mod de øvrige skyldnere tidligst 1 år efter, at sagen er afsluttet ved forlig, dom eller på anden måde.'

Det er ikke et krav i henhold til bestemmelsens ordlyd, at det er rekvirenten, som skal procesunderrette solidariske skyldnere. Forsikringsselskabet er blevet procesunderrettet, hvorfor forældelsen er blevet afbrudt i medfør af forældelseslovens § 22, stk. 1 overfor Forsikringsselskabet, idet Forsikringsselskabet er blevet opfordret til at varetage deres interesser under sagen.

Forsikringsselskabet har således haft mulighed for at varetage deres interesser under sagen, hvilket er formålet med bestemmelsen. Det er uden betydning, hvem der procesunderrettede Forsikringsselskabet.

2.3. Konklusion

Den 25. juli 2024 blev den isolerede bevisoptagelse afsluttet, hvorfor forældelse først indtræder den 25. juli 2025.

De anmeldte forhold var således ikke forældet ved anmeldelse den 4. december 2022, hvorfor Forsikringsselskabet skal tage stilling materielt til, hvorvidt forholdene er omfattet af forsikringen."

Selskabets advokat har i brev af 12/9 2024 til nævnet bl.a. anført:

"2. Ejerforeningen/klagers kendskab til støj og manglende lyddæmpning i/mellem lejlighederne

2.1 Ejerforeningen/klagers uddybende holdning

Ejerforeningen/klager henviser til pkt. 5.3 i [...] notat af 15. oktober 2019, hvoraf fremgår:

'De konstruktive elementer for sig selv kan forventes af opfylde kravet til luftlydisolation, derfor anbefales det, at undersøge om utætheder eller andre bygningsdele er årsag til de lave resultater.'

På den baggrund gør Ejerforeningen/klager herefter gældende, at de ikke er blevet oplyst om årsagen til målingerne, og det derfor ikke kan forventes, at Ejerforeningen/klager den 15. oktober 2019 burde være bekendt med, at Ejerforeningen havde et krav mod byggeskadeforsikringen, idet

årsagen først blev endeligt kendt ved skønsrapport af den 22. november 2023 i forbindelse med den efterfølgende isolerede bevisoptagelse.

2.2 Lloyd's/indklagedes bemærkninger

Det forhold, at selve årsagen til problemerne muligvis først blev endelig fastlagt ved skønsrapport af den 22. november 2023 (efter endt isoleret bevisoptagelse mod [...] ændrer ikke på, at Ejerforeningen/klager ved modtagelse af [...] omfattende notat af 15. oktober 2019, med en konklusion om, at målingerne viste, at kravet vedrørende luftlydisolation og efterklangstid ikke blev overholdt i de fleste rum, blev vidende om omfanget af udfordringerne/problemerne med lydforholdene på ejendommen.

Det fastholdes derfor, at forholdene på dette tidspunkt (15. oktober 2019) havde vist sig på en sådan måde, at Ejerforeningen/klager havde en rimelig anledning til at anmelde til Lloyd's/indklagede.

Det forhold, at [...] i forbindelse med den isolerede bevisoptagelse skulle have gjort gældende, at der ikke er tale om mangler ved ejendommen, ændrer ikke på, at udfordringerne/problemerne med lydforholdene på ejendommen længe forinden viste sig på en sådan måde, at Ejerforeningen/klager havde rimelig anledning til at anmelde til Lloyd's/indklagede.

Det fastholdes således, at Ejerforenings/klagers krav var forældet, da Ejerforeningen/klager den 4. december 2022 indgav skadeanmeldelse til Lloyd's/indklagede. Lloyd's/indklagede har derfor med rette afvist kravet.

3. Forældelsesloven §12 og § 22

Det af Ejerforeningen/klager anførte giver ikke Lloyd's/indklagede anledning til yderligere bemærkninger. Der henvises til det i høringssvaret af 20. august 2024 anførte."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af notat af 15/10 2019 fremgår bl.a.:

"3 Målinger

3.1 Akustiske målinger blev udført onsdag den 3. oktober 2019.

...

Måling nr.	Lejlighed/sted	Måling	Note
1	1.7, 1.sal / 1.8, 1.sal	Luftlydisolation	Mellem badeværelser
2	1.7, 1.sal / 1.8, 1.sal	Luftlydisolation	Mellem soveværelser
3	1.8, 2.sal / 1.9, 2. sal	Luftlydisolation	Mellem stuerne
4	1.2, 1. sal / 1.12, 2. sal	Luftlydisolation	Mellem stuerne
5	1.12, 2. sal / 2.1, 2.sal	Luftlydisolation	Mellem stuerne
6	Gang 1, 1. sal	Efterklangstid	
7	Gang 2, stue	Efterklangstid	
8	Trapperum 1	Efterklangstid	Mod øst
9	Trapperum 2	Efterklangstid	Mod vest

4 Resultater

4.1 Målingerne er udført i henhold til SBI 217 - 2. udgave og målestandard DS/EN ISO 16283-1.

Resultaterne er vurderet i henhold til minimumskrav, for boliger, klasse-C jf. DS 490.

4.2 Ubestemtheden ved målingerne er vurderet til 2 dB. Faktor er ikke indregnet i tabel 4.1.

4.3 Luftlydisolations måleresultaterne er angivet i Tabel 4.1 nedenfor.

4.4 Efterklangstids måleresultaterne er angivet i Tabel 4.2 og vist grafisk i Figur 4.1 nedenfor.

4.5 I målebladene i bilag 2 vises det frekvensmæssige forløb af luftlydisolationen R'_w .

Tabel 4.1 Luftlydisolation, R'_w

Måling nr.	Senderum	Modtagerum	Måle retning	Målt R'_w dB	Krav dB	Vurdering	Note
1	1.8, 1.sal	1.7, 1.sal	→	61	≥ 55	OK	
2	1.7, 1.sal	1.8, 1.sal	→	51	≥ 55	Ikke OK	
3	1.8, 2.sal	1.9, 2. sal	→	50	≥ 55	Ikke OK	
4	1.2, 1. sal	1.12, 2. sal	↑	50	≥ 55	Ikke OK	
5	1.12, 2. sal	2.1, 2.sal	→	50	≥ 55	Ikke OK	Svarende til målingsresultat i måling nr. 3 Det antages at lejligheds skel er udført som 1.8, 2.sal-1.9, 2. sal

Tabel 4.2 Efterklangstid, T_{20}

Måling nr.	Målt T_{20} 500 Hz, 1000 Hz og 2000 Hz	Krav	Vurdering	Note
6	1,1 sek	1,3 sek	OK	
7	1,8 sek	1,3 sek	Ikke OK	
8	1,6 sek	1,3 sek	Ikke OK	
9	2,6 sek	1,3 sek	Ikke OK	

4.6 Resultaterne viser at måleværdierne fra måling 2-4 overholder ikke kravet for luftlydisolation i BR15. Måleværdien fra målinger 1 overholder kravet. Forskellen mellem måling 1 og 2 er på 10 dB. Dette kunne være pga. af der mellem badeværelserne er en forsatsvæg/skakt til installationerne, der bidrager til det store lydreduktionstal.

4.7 Iht. leverandørens anvisninger fra [...] kan en porebeton dobbeltvæg bestående af porebeton (2 x 100 mm, densitet 525 kg/m³) og 75 mm mineraluld i hulrum, forventes at opfylde kravet til lydklasse C vedr. luftlydisolationen R'_w på 55 dB. Resultaterne viser et mindre tal på R'_w = 50-51 dB, det kunne være pga. flanketransmission gennem tilstødende væggene eller utætheder mellem disse. Dette har stor indflydelse på luftlydisolationen, som dermed blive betydeligt lavere.

4.8 Etageadskillelse udført som 220 mm betondæk (densitet 2350 kg/m³) kan beregnes til en luftlydisolation R'_w på 57 dB. I beregningen er ikke medtaget opbygning over 220 mm betondæk, så

som evt. isolering, afretningslag og gulvbelægning, som vil give et betydeligt bedre resultat, når konstruktionerne er udført korrekt uden flanketransmission og utætheder imellem konstruktionerne.

4.9 Som det kan ses af Tabel 4.2 og figur 4.1 er den målte efterklangstid større end de anbefalede grænseværdier i 125, 250 og 2k Hz frekvenser i de to trapper og i gang 2 (stue). Trapperum 2 (mod vest) har en lang efterklangstid da der er højt til loftet og trapperummet er udført med hårde overflader og store vinduespartier.

5 Konklusion

5.1 Der er foretaget luftlydisolations målinger mellem relevante rum og målinger af efterklangstid i trappeopgange/gangarealer.

5.2 Målingerne mellem tilstødende rum, trapperum og gange viser, at kravet ikke overholdes i de fleste rum vedr. luftlydisolation og efterklangstid.

5.3 De konstruktive elementer for sig selv kan forventes af opfylde kravet til luftlydisolation, derfor anbefales det, at undersøge om utætheder eller andre bygningsdele er årsag til de lave resultater.

5.4 Lejlighedernes stuer har nogle karakteristikker, der er perfekte forudsætninger for støj fx væggene er bare, indretningen er minimalistisk, der er højt til loftet, der er stor volumen og gulvene er hårde. Ved etableringen af lydabsorbenter vil det opbløde lyden og man får et mere behageligt lydniveau.

5.5 Udbedring af resultaterne fra målinger kunne være et lydisolerende nedhængt loft for at forbedre lodret luftlydisolation. For at forbedre den vandrette luftlydisolation skal der monteres en forsatsvæg. Efterklangstiden vil ligeledes blive forbedret ved et nedhængt akustikloft."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

" 5. Hvilke skader dækker forsikringen?

5.1. Forsikringen dækker:

- a) brud, lækage, deformation, ødelæggelse eller svækkelse i bygningen, som er væsentlig og har sin årsag i forhold ved opførelsen af bebyggelsen
- b) andre fysiske forhold, herunder forekomst af fugt, skimmelsvamp eller emissioner fra materialer, som har sin årsag i forhold ved opførelsen af bebyggelsen og som på afgørende måde nedsætter bygningens brugbarhed, eller
- c) fysiske forhold ved bebyggelsen, som giver nærliggende risiko for byggeskade, som nævnt i punkt a) og b). Nærliggende risiko betyder her, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en byggeskade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

Ved vurderingen af, om der foreligger en byggeskade, lægger vi blandt andet vægt på, om forholdet har eller må vurderes at ville få betydning for personers sikkerhed eller sundhed, om arbejdet er udført fagmæssigt korrekt samt om offentlige forskrifter er overholdt."

Nævnet udtaler:

Klageren er en ejerforening, hvis medlemmer er sikret under en byggeskadeforsikring. Den forsikrede bebyggelse er opført i 2016. Den 30/8 2022 indleverede klageren begæring om isoleret bevisoptagelse til retten, hvor entreprenøren var skønsindstævnt. Den 30/11 2022 processunderrettede entreprenøren selskabet om den isolerede bevisoptagelse. Den 4/12 2022 anmeldte klageren forhold vedrørende luftlydisolering og efterklangstid mellem ejerlejlighederne. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klagerens eventuelle krav er forældet.

Klageren har anført, at ejerforeningen ved modtagelse af rapport af 15/10 2019 ikke har haft eller burde have haft kendskab til en fordring mod selskabet, idet det ikke på dette tidspunkt var kendt, at der var tale om byggeskader. Klageren blev først bekendt med et krav mod selskabet ved skønsrapport af 22/11 2023, da det først var på dette tidspunkt, at årsagen til problemet blev kendt. Klageren har også anført, at selskabet har deltaget i den afsluttede isolerede bevisoptagelse, herunder i skønsforretning, og at det følger af forsikringsaftalelovens 21, stk. 4, at forældelse tidligst kan indtræde 1 år efter afslutningen af en skønsforretning, hvis der inden forældelsesfristens udløb fremsættes begæring om isoleret bevisoptagelse. Selskabet er procesunderrettet rettidigt af entreprenøren, og det er uden betydning, hvem der har procesunderrettet selskabet. Ejerforeningen indleverede begæring om isoleret bevisoptagelse den 30/8 2022, hvilket var inden forældelsesfristens udløb, hvorfor forældelsen blev afbrudt over for entreprenøren. Klageren har videre anført, at det følger af forældelseslovens § 12, stk. 2, at såfremt forældelsen er afbrudt over for en af skyldnerne, forældes et regreskrav mod en medskyldner tidligst 1 år efter afbrydelsen. Forældelse indtrådte derfor tidligst den 30/8 2023, hvorfor der ikke er indtrådt forældelse på anmeldelsestidspunktet.

Selskabet har anført, at klageren den 3/10 2019 fik foretaget akustiske målinger af luftlydisolation vandret og lodret mellem relevante rum og målinger af efterklangstid i trappeopgang og gangarealer, og at der den 15/10 2019 blev udarbejdet rapport, som viste, at kravet vedrørende luftlydisolation og efterklangstid ikke blev overholdt i de fleste rum. Klageren var således forud

for indhentelse af notat af 15/10 2019 og senest ved modtagelse af notatet vidende om omfanget af udfordringerne med lydforholdene på ejendommen. Forholdene havde således på dette tidspunkt vist sig på en sådan måde, at klageren havde rimelig anledning til at anmelde forholdet til selskabet. Selskabet har også anført, at klageren ikke har procesunderrettet selskabet om isoleret bevisoptagelse eller skønsindstævnte selskabet til deltagelse i den isolerede bevisoptagelse, og at selskabet ikke var part i den isolerede bevisoptagelse, hvorfor fristen i forældelseslovens § 21, stk. 4, ikke finder anvendelse. Selskabet har uddybende bl.a. anført, at "Det forhold, at Lloyd's/indklagede blev procesunderrettet af [bygherren] med opfordring om at varetage sine interesser under den isolerede bevisoptagelsessag, som Ejerforeningen/klager havde anlagt mod [bygherren], ændrer ikke på, at Ejerforeningens/klagers krav er forældet. Lloyds var ikke part i den isolerede bevisoptagelse og Ejerforeningen/klager kan ikke 'lukrere på' [bygherrens] procesunderretning." Selskabet har også anført, at forældelseslovens § 12, stk. 2, omhandler forældelse mellem solidariske skyldnere, og at bestemmelsen alene er relevant i forholdet med selskabet og entreprenøren, hvorfor bestemmelsen ikke kommer i anvendelse i forholdet mellem klageren og forsikringsselskabet.

Det fremgår af notat af 15/10 2019, at "Der er foretaget luftlydisolations målinger mellem relevante rum og målinger af efterklangstid i trappeopgange/gangarealer. Målingerne mellem tilstødende rum, trapperum og gange viser, at kravet ikke overholdes i de fleste rum vedr. luftlydisolation og efterklangstid. De konstruktive elementer for sig selv kan forventes af opfylde kravet til luftlydisolation, derfor anbefales det, at undersøge om utætheder eller andre bygningsdele er årsag til de lave resultater. Lejlighedernes stuer har nogle karakteristikker, der er perfekte forudsætninger for støj fx væggene er bare, indretningen er minimalistisk, der er højt til loftet, der er stor volumen og gulvene er hårde. Ved etableringen af lydabsorbenter vil det opbløde lyden og man får et mere behageligt lydniveau. Udbedring af resultaterne fra målinger kunne være et lydisolerende nedhængt loft for at forbedre lodret luftlydisolation. For at forbedre den vandrette luftlydisolation skal der monteres en forsatsvæg. Efterklangstiden vil ligeledes blive forbedret ved et nedhængt akustikloft".

Det følger af forældelseslovens § 2 og § 3, at den almindelige forældelsesfrist for klagerens forsikringsdækning er 3 år, som skal regnes fra det tidligste tidspunkt, hvor han kunne kræve fordringen opfyldt. Dette er efter almindelig praksis det tidspunkt, hvor skaden har vist sig på en sådan måde, at der er rimelig anledning til at anmelde skaden til selskabet.

Det følger af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, 1. punktum, at krav, som en anmeldt skade giver anledning til, tidligst forældes 1 år efter selskabets meddelelse om, at det helt eller delvist afviser kravet.

Det følger af forældelseslovens § 12, stk. 2, at hvis forældelsen er afbrudt for én af skyldnerne, forældes et regreskrav mod en medskyldner tidligst 1 år efter afbrydelsen.

Det følger af forældelseslovens § 21, stk. 4, at hvis der inden forældelsesfristens udløb er fremsat begæring om afholdelse af syn og skøn uden for rets- eller voldgiftssag vedrørende forhold af betydning for fordringens eksistens eller størrelse, eller har parterne inden forældelsesfristens udløb indgået aftale herom, indtræder forældelse tidligst 1 år efter skønsforretningens afslutning.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens eventuelle krav på erstatning for det anmeldte forhold vedrørende luftlydisolation og efterklangtid på anmeldelsestidspunktet i december 2022 var forældet, da klageren den 4/12 2022 anmeldte kravet til selskabet. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at 3-årsfristen, jf. forældelseslovens § 2 og § 3, senest kan regnes fra notat af 15/10 2019, hvor det konstateredes, at målingerne mellem tilstødende rum, trapperum og gange viste, at kravene til luftlydisolation og efterklangtid ikke blev overholdt i de fleste rum. Nævnet finder efter det oplyste i sagen at måtte lægge til grund, at klageren på dette tidspunkt har fået kendskab til de væsentligste skadeforhold vedrørende luftisolation og efterklangtid, som udgør grundlaget for skadeanmeldelsen til selskabet den 4/12 2022.

Ankenævnet for Forsikring

17.

101957

Nævnet finder, at forældelseslovens § 12, stk. 2, og § 21, stk. 4, ikke kan føre til andet resultat. Nævnet har herved lagt vægt på, at forældelseslovens § 12 alene omhandler forældelse mellem solidariske skyldnere, hvorfor bestemmelsen alene vil kunne komme til anvendelse i forholdet mellem entreprenøren og selskabet. Nævnet har også lagt vægt på, at det for anvendelse af forældelseslovens § 21, stk. 4, er en forudsætning, at den pågældende skyldner har været inddraget i skønsforretningen. Klageren har ikke skønsindstævnet selskabet til deltagelse i den isolerede bevisoptagelse mod entreprenøren. Det er alene oplyst, at bygherren har procesunderrettet selskabet den 30/11 2022. Der er herefter ikke oplysninger i sagen, der godtgør, at selskabet forud for, at der indtrådte forældelse af klagerens eventuelle krav mod selskabet, har været inddraget i den isolerede bevisoptagelse i et omfang, der kan begrunde, at der er sket foreløbig afbrydelse af forældelsen efter § 21, stk. 4, eller evt. stk. 5. Nævnet henviser til sin tidligere afgørelse i sag 88807. Nævnet bemærker, at heller ikke forældelseslovens § 22 kan føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand