

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. marts 2025 blev i sag nr. 101958:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I klageskema af 9/7 2024 har klageren bl.a. anført:

"Jeg har købt og betalt for en forsikring der ville dække mig i forhold til hvis jeg helt mistede min erhvervsevne. Nu hvor jeg har mistet min erhvervsevne og vil gøre brug af den, vil de ikke mene jeg er berettiget til den. Jeg har ellers fået lovning på igen og igen fra PFA når jeg har ringet ind, at jeg er berettiget selvom jeg var flexjobber og altid har været det. De har tværtimod sagt at jeg selvfølgelig skulle køre den videre privat efter mit arbejde [hos klagerens arbejdsgiver] sluttede, fordi det netop gav mening for en flexjobber som mig at have den. Så derfor har jeg kørt den videre privat og har aldrig i min vildeste fantasi forstillet mig de sådan kunne tage røven på folk. Hver gang jeg har logget ind har der stået sort på hvidt 'du er berettiget til enkeltbeløb og månedlig tilskud' jeg synes det er at snyde og lyve overfor deres kunder at de gør sådan ved folk.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil have min ret til at gøre brug af den forsikring jeg har betalt til og igen og igen fået lovning på var helt i orden i tilfælde af jeg en dag skulle blive førtidspensionist."

Selskabets advokat har den 10/9 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"1 PÅSTAND:

Klagen skal ikke tages til følge.

2 SUPPLERENDE SAGSFREMSTILLING

2.1 Introduktion til sagen

2.1.1 Denne sag handler om, hvorvidt klager har givet urigtige oplysninger i forbindelse med oprettelsen af sin pensionsordning med tilhørende erhvervsevnetabsdækning, og hvorvidt PFA Pension derfor har været berettiget til at afvise forsikringsdækning og ophæve klagers erhvervsevnetabsforsikring med tilbagevirkende kraft. Den retlige ramme for sagens behandling er således forsikringsaftalelovens afsnit om urigtige oplysninger ved aftalens indgåelse.

2.1.2 Ankenævnet skal i den forbindelse tage stilling til, om PFA Pension har været berettiget til at ophæve forsikringen som følge af, at (i) klager objektivt set har afgivet urigtige oplysninger ved ikke at informere om, at hun på tidspunktet for tegning af erhvervsevnetabsforsikring var ansat i fleksjob; (ii) om afgivelsen i bekræftende fald kan tilregnes hende som mindst uagtsonmt; og (iii) om PFA Pension ville have antaget forsikringen, hvis de rette forhold havde været opfyldt, jf. forsikringsaftalelovens § 6.

2.1.3 Såfremt ankenævnet ikke finder, at klager har afgivet urigtige oplysninger, jf. forsikringsaftalelovens § 6, skal ankenævnet tage stilling til, om PFA Pension har været berettiget til at ophæve forsikringen som følge af, at (i) klagers undladelse af at oplyse om, at hun på tidspunktet for tegning af erhvervsevnetabsforsikring var ansat i fleksjob, kan tilregnes hende som groft uagtsonmt, og (ii) om PFA Pension ville have antaget forsikringerne, hvis de rette forhold havde været oplyst, jf. forsikringsaftalelovens § 7 sammenholdt med § 6.

2.1.4 Såfremt ankenævnet ikke finder, at PFA Pension har været berettiget til at ophæve klagers forsikring som følge af, at klager har afgivet urigtige oplysninger eller undladt at give oplysninger efter forsikringsaftalelovens §§ 6 eller 7, skal ankenævnet tage stilling til, om PFA Pension er berettiget til at afvise at yde dækning, da skaden er undtaget fra forsikringsbetingelserne, som følge af de forbehold der fremgår af pensionsbeviset og forsikringsvilkårene.

2.2 Forsikringsaftalen og oplysninger afgivet ved indtegningen

2.2.1 Den 1. december 2018 blev klager gennem sin ansættelse [hos klagerens arbejdsgiver] automatisk omfattet af [klagerens arbejdsgivers] firmapensionsordning hos PFA Pension.

2.2.2 Den 3. januar 2019 blev klager kontaktet af PFA Pension vedrørende pensionsordningen med information om de tilhørende forsikringsdækninger og med anmodning om at afgive oplysninger til brug for PFA Pensions vurdering af dækningerne, jf. bilag A.

2.2.3 I brevet var en oversigt over hvilke produkter, der var omfattet af pensionsordningen, hvoraf det fremgik, at ordningen som udgangspunkt omfattede en erhvervsevnetabsdækning, 'PFA Erhvervsevne', som denne tvist omhandler. Brevet var seks sider langt, hvorfor klager nemt og hurtigt kunne orientere sig i hele brevets indhold.

2.2.4 Brevet indeholdt flere henvisninger til, at udfyldelse af en erklæring om erhvervsevne i nogen tilfælde var nødvendigt, og at visse af ordningens produkter kunne afhænge af svaret på erklæringen. På brevets første side fremgik blandt andet følgende, jf. bilag A, s. 1:

'Få overblik

Du får et hurtigt overblik over opsparing og forsikringer i vedlagte pensionsoversigt. Tjek også, om du skal udfylde erklæringen om erhvervsevne. [egen understregning]

2.2.5 På brevets første side blev klager således oplyst om, at hun skulle vurdere, om hun skulle udfylde en erklæring om hendes erhvervsevne, der fremgik på side 6 af velkomstbrevet. Af selve erklæringen fremgik følgende, jf. bilag A, s. 6:

'Erklæring om erhvervsevne

Du har som udgangspunkt de forsikringer, som fremgår af den vedlagte pensionsoversigt.

Hvis et af nedenstående punkter passer på dig inden den 1/12 2018, kan det betyde, at du kan få ændret vilkår og betingelser for dine forsikringer.

Du skal udfylde og underskrive denne erklæring og sende den til PFA, hvis et eller flere af nedenstående punkter passede på din situation inden den 1/12 2018.

Sæt kryds, hvis du:

☐ har nedsat erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke. Er du i tvivl, sæt kryds

☐ har bedt din kommune vurdere, om du kan få et kommunalt jobafklarings- eller resourceforløb, fleksjob eller offentlig førtidspension. Du skal også sætte kryds, hvis det er din kommune, som har besluttet at vurdere det

☐ er indstillet til eller er ansat i et fleksjob

☐ er indstillet til eller deltager i et kommunalt jobafklarings- eller resourceforløb

☐ er indstillet til eller får offentlig førtidspension eller offentlig invaliditetsydelse

☐ har været godkendt til, et kommunalt jobafklarings- eller resourceforløb, fleksjob, har modtaget offentlig førtidspension eller offentlig invaliditetsydelse
[...]

Du skal kun indsende erklæringen, hvis du har sat kryds i et af de ovenstående punkter. Erklæringen sendes til PFA enten digitalt ved at scanne og sende den via pfa.dk/blanket eller med almindelig post til PFA Pension, Sundkrogsgade 4, 2100 København Ø.

Hvis du har sat kryds i et eller flere af punkterne, vil PFA i visse tilfælde bede dig om supplerende oplysninger, når vi har modtaget din erklæring. Du vil efterfølgende få tilsendt en ny pensionsoversigt, hvor du kan se, hvilke forsikringer du er dækket af.' [egne understregninger]

2.2.6 Ud over at indeholde en orientering om hvilke produkter firmapensionsordningen som udgangspunkt omfattede, indeholdt brevet således en række henvisninger til, at klager skulle vurdere, om det var relevant for hende at udfylde den vedlagte erklæring om sin erhvervsevne. Som det fremgår af erklæringen, skulle klager indsende denne, hvis et eller flere af de angivne forhold var relevant for klager. Hvis klager derimod vurderede, at ingen af de angivne forhold var relevant for hende, skulle erklæringen ikke indsendes.

2.2.7 Det fremgik også af PFA Pensions brev af 3. januar 2019, at der i pensionsbeviset var særlige forbehold for ordningen, som kunne ses på mitpfa.dk, jf. bilag A, s. 4. Klagers pensionsbevis angav, at erhvervsevnetabsforsikringen var omfattet af forbehold om nedsat erhvervsevne, fleksjob,

førtidspension mv., jf. bilag B, s. 8. Senere i pensionsbeviset fremgik de specifikke forbehold om nedsat erhvervsevne, jf. bilag B, s. 11:

'Forbehold om nedsat erhvervsevne, fleksjob, førtidspension mv.

Nedsat erhvervsevne, fleksjob, kommunalt jobafklarings- eller ressourceforløb, offentlig førtidspension og offentlig invaliditetsydelse har betydning for, hvordan du kan være forsikret i din pensionsordning.

Hvis din erhvervsevne allerede inden den 1/12 2018 var nedsat på grund af sygdom eller ulykke, som beskrevet i dette pensionsbevis og pensionsvilkårene for PFA Erhvervsevne, er du ikke forsikret som beskrevet i dette pensionsbevis. Dette gælder uanset, om du fortsat modtager løn eller har andre arbejdsindtægter.

Det samme gælder, hvis du inden den 1/12 2018

- Har bedt din kommune vurdere, om du kan få fleksjob, et kommunalt jobafklarings- eller ressourceforløb eller offentlig førtidspension, eller kommunen har besluttet at vurdere det
- Er indstillet til eller ansat i et fleksjob
- Er indstillet til eller deltager i et kommunalt jobafklarings- eller ressourceforløb
- Er indstillet til eller får offentlig førtidspension eller offentlig invaliditetsydelse
- Har været godkendt til fleksjob eller et kommunalt jobafklarings- eller ressourceforløb, eller har modtaget offentlig førtidspension eller offentlig invaliditetsydelse

[..]

Kontakt os for din egen skyld, hvis du er omfattet af dette forbehold

Det er vigtigt, at du sørger for at give os besked, hvis bare en af situationerne gælder for dig.' [egne understregninger]

2.2.8 Disse forbehold skal ses i relation til de generelle forsikringsvilkår, der fremgik af pensionsvilkårene, hvor det under pkt. 3.1. 'Hvornår gruppeforsikringen dækker', jf. bilag B, s. 49, fremgik, at:

'3.1 Hvornår gruppeforsikringen dækker

[...]

Når arbejdsgiveren har tilmeldt den forsikrede til gruppepensionsordningen, opretter PFA Pension den eller de forsikringer, som den forsikrede skal have. PFA Pension forpligter den forsikrede til at give PFA Pension besked, hvis bestemte angivne forhold, der kan have betydning for den forsikredes helbred, gør sig gældende.

Hvis den forsikrede ikke giver PFA Pension en sådan besked, dækker forsikringerne fra det tidspunkt, der er angivet i pensionsbeviset. Forsikringerne bliver dog oprettet med et generelt forbehold for de tilfælde, hvor den forsikrede skulle have givet PFA Pension en sådan besked.

Hvis den forsikrede derimod giver PFA Pension en sådan besked om forhold, der kan have betydning for den forsikredes helbred, vurderer PFA Pension om og i givet fald på hvilke betingelser, at forsikringerne kan oprettes.

[...]

3.2. Hvornår forsikringen generelt ikke dækker

Ankenævnet *for* Forsikring

5.

101958

3.2.1. Hvis forsikrede eller andre afgiver urigtige eller mangelfulde oplysninger

Hvis den forsikrede afgiver urigtige eller mangelfulde oplysninger i forbindelse med forsikringens oprettelse, kan forsikringen bortfalde helt eller delvist efter reglerne i lov om forsikringsaftaler.' [egne understregninger]

2.2.9 Klager indsendte aldrig en erklæring til PFA Pension, og klagers pensionsordning blev derfor oprettet med alle de angivne dækninger, herunder erhvervsevnetabsdækningen.

2.3 Klagers anmeldelse om tab af erhvervsevne

2.3.1 Den 25. marts 2024 foretog klager en anmeldelse til PFA Pension om nedsat erhvervsevne på baggrund af indeklemning i begge hofter samt en række andre sygdomme af betydning for klagers erhvervsevne, herunder autisme, Aspergers syndrom og ADHD, jf. bilag C, s. 1.

2.3.2 I forbindelse med anmeldelsen om nedsat erhvervsevne afgav klager en række oplysninger relateret til klagers sygdoms- og jobhistorik. Her oplyste klager, at hun søgte om fleksjob den 1. januar 2010, at hun senere blev godkendt til fleksjob den 19. august 2010, og at hun første gang blev ansat i fleksjob den 1. januar 2011, jf. bilag C, s. 6-7.

2.3.3 Det fremgår videre af anmeldelsen, at klager efter 2011 var ansat i en række fleksjobs, herunder i stillingen hos [klagerens arbejdsgiver], hvor hun blev omfattet af firmapensionsordningen i PFA Pension. Klager var således ansat i fleksjob på tidspunktet for oprettelsen af erhvervsevnetabsforsikringen og dermed på tidspunktet for modtagelse af brevet omtalt i bilag A, hvor klager blev anmodet om at oplyse, hvis hun var ansat i fleksjob.

2.3.4 Klagers oplysning om, at hun var blevet tilkendt fleksjob inden tegningen af erhvervsevnetabsforsikringen, gav PFA Pension anledning til at undersøge uoverensstemmelsen mellem de oplysninger om klagers erhvervsevne, som PFA Pension var i besiddelse af i forbindelse med tegningen af erhvervsevnetabsforsikringen, og klagers oplysninger ved anmeldelsen til PFA Pension den 25. marts 2024. PFA Pension indhentede derfor en række kommunale og lægelige akter til at skabe klarhed over uoverensstemmelsen.

2.3.5 Ved nærmere undersøgelse af de kommunale akter fremgik det, at klager blev visiteret til fleksjob i 2010 som [ung], samt at hun efterfølgende havde været ansat i forskellige fleksjob med en ugentlig arbejdstid på mellem 6 og 9 timer, jf. bilag D, s. 24. Samtidig fremgik det, at klager den 1. april 2024 var blevet tilkendt førtidspension på baggrund af førtidspensionsnævnets afgørelse af 25. marts 2024. Samme sted fremgik også, at en række af de belastninger, der begrundede afgørelsen om bevillingen af førtidspension den 25. marts 2024, altid havde været gældende og således havde begrundet visitationen til fleksjob i sin tid, jf. bilag D, s. 24-25.

2.3.6 Ved klagers modtagelse af brevet af 3. januar 2019 vedrørende pensionsordningen skulle klager således have udfyldt og indsendt erklæringen om erhvervsevne, da hun både havde søgt, var tilkendt og ansat i et fleksjob og dermed ikke i løbet af hendes voksenliv havde haft en erhvervsevne, der tillod hende en tilknytning til arbejdsmarkedet på almindelige vilkår. Hendes forhold passede således på flere af erhvervsevneerklæringens seks punkter, der kunne få betydning for vilkårene for hendes forsikringer.

2.3.7 På baggrund af oplysningerne om, at klager havde været tilkendt fleksjob siden 19. august 2010, uden at have oplyst om dette ved tegning af forsikringerne, valgte PFA Pension at ophæve klagers dækning ved nedsat erhvervsevne den 30. maj 2024, jf. bilag E.

2.3.8 Den samme dag, som PFA Pension sendte afgørelsen om ophævelse af dækning af nedsat erhvervsevne, kontaktede klager PFA Pension telefonisk, hvor hun klagede over PFA Pensions afgørelse.

2.3.9 Den 6. juni 2024 blev klager kontaktet af PFA Pensions klageansvarlige, som begrundede PFA Pensions afgørelse af 30. maj 2024 med klagers manglende oplysning om, at hun på tegningstidspunktet var i fleksjob. Den klageansvarlige oplyste, at der af samme grund ikke kunne dispenseres fra afgørelsen. Samtidig oplyste PFA Pensions kundeansvarlige, at det ikke var noteret i PFA Pensions interne notater, at hun skulle have oplyst PFA Pension herom, hvorfor PFA Pension fastholdt afgørelsen.

2.3.10 Den 14. juni 2024 fremsendte PFA Pension et orienteringsbrev til klager om betydningen af afgørelsen om ophævelse af klagers erhvervsevnetabsdækning, hvor PFA Pension bl.a. orienterede om, hvor klager kunne finde sit opdaterede pensionsbevis, samt at klagers præmiebetaling siden tegningen var blevet tilbageført til hendes pensionsopsparing, jf. bilag F.

2.4 Urigtige oplysninger

2.4.1 *Der er tale om objektivt set urigtige oplysninger*

2.4.1.1 PFA Pension gør principalt gældende, at klagers manglende oplysning om, at hun var ansat i fleksjob på tidspunktet for oprettelsen af erhvervsevnetabsforsikringen, udgør en objektivt set urigtig oplysning, jf. forsikringsaftalelovens § 6.

2.4.1.2 Det er PFA Pensions opfattelse, at der, som følge af sagens omstændigheder, skal foretages en konkret prøvelse af, om den manglende indsendelse af erklæringen i dette tilfælde kan anses for en urigtig oplysning efter forsikringsaftalelovens § 6.

2.4.1.3 Ved at undlade at udfylde erklæringen om erhvervsevne på trods af klar anmodning herom, har klageren således bragt PFA Pension i den tro, at ingen af de oplyste forhold om erhvervsevne passede på hendes situation. Klager bragte således PFA Pension i den tro, at hun ikke var indstillet til eller ansat i et fleksjob inden den 1. december 2018. Dette er objektivt set forkert.

2.4.1.4 Det skal i den forbindelse fremhæves, at der allerede på brevets første side var en klar opfordring til klager til at undersøge, om erklæringen om erhvervsevne skulle udfyldes, ligesom det klart fremgik af selve erklæringen, at erklæringen skulle udfyldes og underskrives, hvis klager var indstillet til eller ansat i fleksjob. Det er således PFA Pensions opfattelse, at klager havde en egentlig svarpligt, der medfører, at den manglende udfyldelse og indsendelse af erklæringen med oplysning om klagers fleksjobansættelse i sig selv må anses for afgivelse af en urigtig oplysning. Den manglende indsendelse skal således efter PFA Pensions opfattelse sidestilles med, at klageren aktivt har svaret nej til, at forholdene i erklæringen var relevant for hende.

2.4.1.5 I selve velkomstbrevet blev klager eksplicit oplyst om, at visse oplysninger om hendes erhvervsevne kunne få betydning for dækningen. Velkomstbrevet angav på en klar og utvetydig måde, at klager skulle indsende erhvervsevneerklæringen, som fremgik på side 6 i velkomstbrevet, hvis et eller flere af de oplyste forhold var aktuelle for klager. På baggrund af erklæringens

udformning, sammenholdt med klagers egne forhold, herunder særligt at hun tidligere var tilkendt fleksjob, kan der ikke være tvivl om, at hun opfyldte mindst et af de oplistede punkter i erklæringen, og derfor skulle oplyse herom.

2.4.1.6 Klager havde således en klar svarpligt, og den manglende oplysning skal derfor betragtes som en tilkendegivelse af, at hun ikke var omfattet af de forhold der var beskrevet i velkomstbrevet. Der er derfor tale om en urigtig oplysning, som skal behandles efter forsikringsaftalelovens § 6.

2.4.1.7 Klagers påstand om, at hun skulle have oplyst PFA Pension om, at hun var bevilget fleksjob er udokumenteret og må også have formodningen imod sig. Det er klager, der bærer bevisbyrden for, at en sådan samtale har fundet sted, og denne bevisbyrde er ikke løftet.

2.4.2 Klager har handlet uagtsomt

2.4.2.1 De manglende oplysninger om klagers helbredsforhold kan tilregnes klager som mindst uagtsomt, jf. forsikringsaftalelovens § 6 sammenholdt med § 5.

2.4.2.2 Det må have stået klart for klager, at hendes fleksjobansættelse, var af væsentlig betydning for PFA Pension, og for PFA Pensions mulighed for at vurdere hendes erhvervsevne.

2.4.2.3 Af samme grund måtte det stå klart for klager, at hun ved at undlade at oplyse om, at hun var bevilget fleksjob, fratog PFA Pension muligheden for at sikre sig, at der var overensstemmelse mellem hendes helbredsforhold og forsikringsproduktet på tegningstidspunktet.

2.4.2.4 Spørgsmålene angår præcise, konkrete og objektivt konstaterbare situationer, og klager var utvivlsomt klart omfattet af mindst et af disse. Af den grund burde klager have vidst, at hendes situation gav anledning til at oplyse PFA Pension herom, hvilket hun tilmed var blevet bedt om at gøre ved at besvare og indsende erklæringen.

2.4.2.5 At klager uden besvær kunne konstatere, at hendes situation medførte en egentlig svarpligt, skal tillægges betydning ved vurderingen af klagers udviste uagtsomhed. Erklæringsskemaet er desuden udfærdiget på en simpel og letforståelig måde, hvor der alene skulle afkrydses, om en eller flere situationer passede på klagers situation, og det må derfor anses for mindst uagtsomt, at klager ikke - som minimum - oplyste om, at hun var ansat i fleksjob, da erklæringen skulle udfyldes. Der kan dårligt være et tættere tidsmæssigt sammenfald, hvilket efter retspraksis tillægges stor vægt ved vurderingen af uagtsomhed.

2.4.3 PFA Pensions antagelsespraksis

2.4.3.1 PFA Pension ville ikke have tegnet en forsikring om dækning ved nedsat erhvervsevne for klager, såfremt PFA Pension var blevet oplyst om på, at klager var tilkendt fleksjob.

2.4.3.2 Da tilkendelse af fleksjob er en betydelig risikofaktor i relation til en erhvervsevnetabsforsikring, er det PFA Pensions klare antagelsespraksis, at PFA Pension ikke vil tegne erhvervsevnetabsforsikring til en person, der på tegningstidspunktet er ansat i fleksjob. Hvis klager havde givet PFA Pension den korrekte oplysning om, at hun var ansat i fleksjob, ville PFA Pension ikke have ladet klager være omfattet af forsikringsdækningen for tab af erhvervsevne. Dette er også i overensstemmelse med de forbehold, der fremgår af pensionsbeviset, jf. bilag B, s. 8 og 11 og forsikringsvilkårene, jf. bilag B, s. 49.

2.4.3.3 At PFA Pension ikke ville have tegnet erhvervsevnetabsforsikringen, såfremt klager havde oplyst om, at hun var bevilget fleksjob, underbygges yderligere af, at erklæringen om erhvervsevne, jf. bilag A, s. 6, klart angiver et afgrænset antal forhold, der kan have betydning for de tegnede forsikringer. Fælles for samtlige af de oplistede forhold er, at de har en klar sammenhæng med eller udgør en væsentlig risikofaktor for den forsikringssøgendes erhvervsevne.

2.5 Groft uagtsom fortielse

2.5.1 Såfremt ankenævnet måtte finde, at der ikke er tale om angivelse af urigtige oplysninger, jf. forsikringsaftalelovens § 6, gør PFA Pension subsidiært gældende, at klager burde være klar over, at hendes undladelse af at oplyse om, at hun tidligere var tilkendt fleksjob, var af betydning for PFA Pension, samt at denne undladelse kan tilregnes hende som groft uagtsomt, jf. forsikringsaftalelovens § 7.

2.5.2 PFA Pension bemærker i den henseende, at klager burde være klar over, at oplysningen havde betydning, allerede som følge af, at PFA Pension på en klar og tydelig måde i brevet på såvel forsiden af brevet som i selve erklæringsskemaet gjorde opmærksom på skemaets potentielle betydning og klagers pligt til at udfylde det, hvis det var relevant for hendes situation, jf. bilag A. På den side i brevet, hvor erklæringsskemaet fremgik, fremgik også, at det kunne få betydning for vilkår og betingelser for dækningen af de tegnede forsikringer, såfremt klager var omfattet af et eller flere af de seks oplistede punkter i bilag A, s. 6. Det måtte således have stået klart for klager, at oplysningerne i skemaet var af betydning for PFA Pension.

2.5.3 Selv hvis PFA Pension ikke konkret have bedt om, at klager oplyste herom, burde klager have oplyst PFA Pension herom af egen drift, da det må stå enhver person som modtager offentlige ydelser som følge af personens manglende eller nedsatte arbejdsevne klart, at et sådant forhold har betydning for muligheden for at tegne en forsikring, som dækker personens evne til at arbejde (på fuld tid).

2.5.4 Klagers undladelse af at oplyse om, at hun tidligere var bevilget fleksjob, kan desuden tilregnes hende som (mindst) groft uagtsomt, allerede fordi hun helt konkret var blevet bedt om at oplyse herom og var informeret om, at det kunne have betydning for hendes forsikringsdækning, hvis hun var ansat i fleksjob, men alligevel undlod dette.

2.5.5 Tegning af en erhvervsevnetabsforsikring efter at have ansøgt om og fået bevilget fleksjob uden at oplyse herom, er, efter PFA Pensions opfattelse, i sig selv groft uagtsomt. Dette forstærkes yderligere i nærværende sag, hvor klager nemt kunne konstatere, at oplysningen var af relevans for PFA Pension, da hun direkte blev anmodet om at oplyse om forholdet. Derudover var anmodningen formuleret på en let og overskuelig måde, og angik objektivt konstaterbare forhold, som klager klart var omfattet af. Det burde derfor have stået hende klart, at denne oplysning var af væsentlig betydning for PFA Pension og hendes mulighed for at få en erhvervsevnetabsdækning. Klagers manglende oplysning herom kan derfor tilregnes hende som groft uagtsomt.

2.5.6 Uanset om den manglende udfyldelse af erklæringen om helbredsforhold skal betragtes som en urigtig oplysning, jf. forsikringsaftalelovens § 6 eller en undladelse om at give en oplysning af betydning, jf. § 7, ville PFA Pension ikke have tegnet forsikringen, såfremt klager havde oplyst om, at hun var bevilget fleksjob, jf. afsnit 2.4.3.

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

101958

2.6 Skaden er ikke dækket af forsikringen

2.6.1 Såfremt ankenævnet kommer frem til, at PFA Pension ikke har været berettiget til at ophæve klagers erhvervsevnetabsforsikring, gøres det gældende, at de forbehold der fremgår af pensionsvilkårene og pensionsbeviset medfører, at skaden ikke er dækket under forsikringen.

2.6.2 PFA Pension oplyste i velkomstbrevet, at der gjaldt særlige forbehold for forsikringsordningen, jf. bilag A, s. 4 og 6.

2.6.3 Blandt forbeholdene fremgik et forbehold om dækning i tilfælde af, at forsikringstager på tegningstidspunktet var indstillet til eller ansat i fleksjob, jf. bilag B, s. 11, og klager var og er derfor omfattet forbeholdet.

2.6.4 Ligeledes fremgik det af det generelle forbehold for forsikringsdækning, at oprettelsen af forsikringen skete med et forbehold for, at klager gav besked om bestemte angivne forhold, der kunne have betydning for hendes helbred. Det fremgik også heraf, at forsikringen blev oprettet med et generelt forbehold for de tilfælde, hvor klager ikke havde givet en sådan besked, men skulle have gjort det, jf. bilag B, s. 49.

2.6.5 PFA Pension gjorde både klager opmærksom på, at hendes forsikring var tegnet med forbehold i velkomstbrevet og flere steder i pensionsoversigten. Forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1-2, er ikke beskyttelsespræceptiv, jf. § 10, stk. 1, modsætningsvis. PFA Pension har derfor taget gyldigt forbehold for klagers ansættelse i fleksjob, hvorfor PFA er berettiget til at afvise dækning.

2.7 PFA har ikke haft anledning til at tage stilling til om klager opfylder betingelserne for dækning

2.7.1 Da PFA Pension har ophævet klagers forsikring, som følge af at hun har afgivet urigtige risikoplysninger efter FAL § 6, subsidiært har fortiet oplysninger efter FAL § 7, har PFA Pension ikke haft anledning til at tage stilling til, hvorvidt klager har et erhvervsevnetab, der i) er indtrådt inden forsikringen trådte i kraft, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 5.1.1.6, jf. bilag B, s. 64 eller ii) om klager opfylder de helbredsmæssige eller økonomiske betingelserne for at få tilkendt dækning.

2.7.2 Uanset ankenævnets resultat tages der således forbehold for at afvise dækning som følge af ovenstående forhold.

3 SAMMENFATTENDE ANBRINGENDER

3.1.1 På baggrund af ovenstående er det således PFA Pensions opfattelse, at klager i forbindelse med tegningen af erhvervsevnetabsforsikring, har:

- Afgivet objektivt set urigtige oplysninger ved bl.a. at undlade at oplyse om, at hun var bevilget fleksjob.
- At afgivelsen af de urigtige helbredsoplysninger kan tilregnes hende som mindst uagtsomt.
- At PFA Pension ville have afvist at antage forsikringen, såfremt PFA Pension havde fået de korrekte oplysninger.

3.1.2 Subsidiært er PFA Pension af den opfattelse, at klager ved at undlade at oplyse om sin erhvervsevne i forbindelse med tegningen af erhvervsevnetabsforsikring, har:

- Undladt at give oplysninger, som hun burde være klar over, var af betydning for PFA Pension.
- At klagers manglende afgivelse af de efterspurgte oplysninger kan tilregnes hende som groft uagtsomt.

- At PFA Pension ville have afvist at antage forsikringen, såfremt klager havde givet PFA Pension oplysning om tilkendelse af fleksjob.

3.1.3 Mere subsidiært gøres det gældende, at PFA Pension er berettiget til at afvise at yde dækning, da skaden er undtaget fra forsikringsbetingelserne, som følge af de forbehold der fremgår af pensionsbeviset og forsikringsbetingelserne."

Klageren har i brev af 17/10 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg må indrømme alt det her er ret svært for mig da jeg har Aspergers syndrom og dette er grundlaget for mit flexjob og nu også førtidspension. Jeg har svært ved at klare anklager og hvis jeg skal straffes, som det jo lyder til i disse dokumenter, for jeg har altid forsøgt at gøre det rette i denne verden. Jeg fik mit job [hos klagerens arbejdsgiver] og der skulle vi alle være en del af PFA, jeg melder mig ind og jeg VED MED SIKKERHED at jeg ringer ind hver eneste gang for at høre om alt jeg gør er rigtig fordi jeg har præstationsangst og netop angst for at gøre tingene forkert, derfor ringer jeg gerne og snakker med et menneske som kan guide og hjælpe mig. Jeg ved derfor også med sikkerhed at jeg har spurgt om der var ting jeg skulle underskrive da jeg får jobbet og skal være en del af PFA. Jeg ringer ind hver eneste gang min bank har sat store spørgsmålstejn til at store dele af min lille løn er gået ind til PFA hver måned for igen at sikre mig efter at have mistet jobbet [hos klagerens arbejdsgiver] at jeg stadig gør rette i at være medlem og hver eneste gang er jeg blevet forsikret i at det netop er sådan en som mig der skal være medlem, også privat, som jeg selv har kørt det de sidste år og det er så drøn ærgerligt i ikke har disse samtaler optaget eller skrevet i jeres notits at det er netop det med at jeg alle dage i mit voksenliv har været flexjobber at jeg ringer om og om alt mon er vel fordi jeg også selv synes det har været mange penge for mig hver eneste måned at betale ind til. Nu hvor jeg står og har fået ret i alle årene om jeg netop gør rette i at være medlem, så står jeg her og har brug for jer og bliver taget ved næsen, er desværre blevet løjet til af jeres medarbejdere hver gang jeg har ringet ind og nu også beskyldes for groft fortielse. Det er lige til at besvime over hvor uretfærdigt det hele føles for mig. Jeg kan af gode grunde når jeg har været så dum at stole på jeres medarbejdere i telefonen jo ikke bevise sort på hvidt de samtaler vi har haft. I må tage mine ord for gode vare. Jeg er som sagt Asperger og har præstationsangst, det har aldrig været i min hensigt at snyde som I tror. Det her er hårdt for mig at stå i, jeg har jo desværre ikke flere dokumenter eller mere at tilføje."

Selskabet har i brev af 30/10 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers meddelelse af 17. oktober 2024 giver ikke anledning til yderligere bemærkninger fra PFA Pension. Som angivet i PFA Pensions indlæg, har PFA Pension ikke telefonnotater, der bekræfter, at klager har oplyst, at hun var i fleksjob, da hun blev omfattet af erhvervsevnetabsforsikringen, ligesom der heller ikke findes telefonnotater, der bekræfter, at klager skulle have kontaktet PFA Pension telefonisk i forbindelse med tegningen af hendes ordninger.

På den baggrund, er det PFA Pensions opfattelse at det er usandsynligt og har formodningen imod sig, at klager skulle have kontaktet PFA Pensions rådgivningscenter flere gange med spørgsmål og oplysninger relateret til sin ordning, uden at der er blevet lavet et eneste telefonnotat herom. Det er klager, der har bevisbyrden for, at hun har oplyst PFA Pension om, at hun var bevilget fleksjob, og denne bevisbyrde er ikke løftet - heller ikke med klagers indlæg af 17. oktober 2024."

Klageren har i brev af 21/11 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Men da jeg jo desværre ikke kan fremvise hvilke datoer jeg har ringet ind i årenes løb, hvor længe vores samtaler har været og om hvad vi har snakket om så har jeg jo ikke mere at byde ind med udover at håbe der findes retfærdighed.

Kunne jeg bare vise datoer og selv have haft det optaget så var der ingen sag, men hvem dølen lever sådan! Man går jo ikke hver dag og dokumentere alt i sit liv, til hvis nu nogen en dag starter en krig imod en hvor man skal bevise sandheden. Det så dybt tragisk man står i denne situation når man har haft, dengang så fine samtaler med søde mennesker (troede jeg) og har støttet blindt på dem. Denne her verden er af rigtig grim karakter hvis de kan løbe fra dette. Min familie og min bank er i chok over jeg skal stå her og slåse for min ret og så hos så stort og anerkendt en virksomhed. Så snyder i de mindste i samfundet. Øv hvor er dette godt nok umageligt og ikke til at holde ud i behandler jeres medlemmer som trofast har betalt og taget jeres ord for gode vare, sådan her."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Det fremgår af rehabiliteringsteamets forberedende del af 4/1 2024:

"[Klageren] blev visiteret til fleksjob som [ung] på grund af psykiske udfordringer. Der er siden tilkommet yderligere skånehensyn i forhold til hendes fysiske tilstand. Det er sagsbehandlers vurdering, at der er sket en betydelig forværring siden visitation til fleksjob i form af yderligere fysisk funktionsnedsættelse.

Sagsbehandler vurderer, at [klagerens] ressourcer og udfordringer i forhold til uddannelse og beskæftigelse er fuldt afklarede. [Klageren] blev visiteret til fleksjob i 2010. Hun har i sine fleksjob ikke arbejdet over 9 timer ugentligt — seneste ansættelse 8 timer ugentligt.

Der foreligger Funktionsvurdering i hjemmet ved fysioterapeut som konkluderer, at [klageren] har et kraftig nedsat funktionsniveau ved dagligdags aktiviteter, kroniske smerter der forværres ved selv små daglige aktiviteter som støvsugning og vaske finger i koldt vand, bruger alternative metoder til at kunne udføre nogle af hendes dagligdagsaktiviteter, og må have hjælp af mand til at gennemføre nogle af hendes dagligdagsaktiviteter.

Ud fra en helhedsorienteret socialfaglig vurdering er henholdsvis den helbredsmæssige tilstand samt funktionsevnen og heraf arbejdssevnen afklaret/afdækket.

Tilstanden er kronisk og stationær, og der findes ikke yderligere behandlingsmuligheder der kan bedre [klagerens] funktionsniveau i forhold til arbejde. Dette er understøttet af psykiatrisk speciallægeerklæring.

På baggrund af de samlede helbredsmæssige og faktuelle oplysninger vedrørende funktionsniveauet, og de belastninger der altid har været (som har været grundlaget for visitation til fleksjob i sin tid) og den fysiske funktionsnedsættelse der er tilkommet, vurderes [klagerens] arbejdssevne at være nedsat til det ubetydelige.

Der vurderes at være etableret et stabilt og tilstrækkeligt grundlag at træffe afgørelse på i forhold til fremtidig tilknytning til arbejdsmarkedet."

Ankenævnet for Forsikring

14.

101958

Det fremgår af selskabets brev af 3/1 2019:

"Du har fået en ny pensionsordning

Du har den 1. december 2018 fået en ny PFA Plus pensionsordning, som er fleksibel og giver dig mulighed for både at sikre dig i dag og spare op til fremtiden. Det er vigtigt, at du sætter dig ind i de muligheder, din nye ordning giver. Så er du sikker på at få en pensionsordning, der passer til dit liv.

Din ordning gennem din ansættelse [hos klagerens arbejdsgiver] følger Pension For Funktionærer. Samtidig følger den [overenskomst].

...

1 Få overblik

Du får et hurtigt overblik over opsparing og forsikringer i vedlagte pensionsoversigt. Tjek også, om du skal udfylde erklæringen om erhvervsevne."

Det fremgår af den vedlagte erklæring om erhvervsevne:

"Du har som udgangspunkt de forsikringer, som fremgår af den vedlagte pensionsoversigt.

Hvis et af nedenstående punkter passer på dig inden den 1/12 2018, kan det betyde, at du kan få ændret vilkår og betingelser for dine forsikringer.

Du skal udfylde og underskrive denne erklæring og sende den til PFA, hvis et eller flere af nedenstående punkter passede på din situation inden den 1/12 2018.

Sæt kryds, hvis du:

- ☐ har nedsat erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke. Er du i tvivl, sæt kryds
- ☐ har bedt din kommune vurdere, om du kan få et kommunalt jobafklarings- eller ressourceforløb, fleksjob eller offentlig førtidspension. Du skal også sætte kryds, hvis det er din kommune, som har besluttet at vurdere det
- ☐ er indstillet til eller er ansat i et fleksjob
- ☐ er indstillet til eller deltager i et kommunalt jobafklarings- eller ressourceforløb
- ☐ er indstillet til eller får offentlig førtidspension eller offentlig invaliditetsydelse
- ☐ har været godkendt til, et kommunalt jobafklarings- eller ressourceforløb, fleksjob, har modtaget offentlig førtidspension eller offentlig invaliditetsydelse

Dato

Underskrift

Du skal kun indsende erklæringen, hvis du har sat kryds i et af de ovenstående punkter. Erklæringen sendes til PFA enten digitalt ved at scanne og sende den via pfa.dk/blanket eller med almindelig post til PFA Pension, Sundkrogsgade 4, 2100 København Ø.

Ankenævnet for Forsikring

15.

101958

Hvis du har sat kryds i et eller flere af punkterne, vil PFA i visse tilfælde bede dig om supplerende oplysninger, når vi har modtaget din erklæring. Du vil efterfølgende få tilsendt en ny pensionsoversigt, hvor du kan se, hvilke forsikringer du er dækket af."

Det fremgår af klagerens pensionsbevis af 3/1 2019:

"Forbehold om nedsat erhvervsevne, fleksjob, førtidspension mv.

Nedsat erhvervsevne, fleksjob, kommunalt jobafklarings- eller ressourceforløb, offentlig førtidspension og offentlig invaliditetsydelse har betydning for, hvordan du kan være forsikret i din pensionsordning.

Hvis din erhvervsevne allerede inden den 1/12 2018 var nedsat på grund af sygdom eller ulykke, som beskrevet i dette pensionsbevis og pensionsvilkårene for PFA Erhvervsevne, er du ikke forsikret som beskrevet i dette pensionsbevis. Dette gælder uanset, om du fortsat modtager løn eller har andre arbejdsindtægter.

Det samme gælder, hvis du inden den 1/12 2018:

- Har bedt din kommune vurdere, om du kan få et fleksjob, et kommunalt jobafklarings- eller ressourceforløb eller offentlig førtidspension, eller kommunen har besluttet at vurdere det
- Er indstillet til eller ansat i et fleksjob
- Er indstillet til eller deltager i et kommunalt jobafklarings- eller ressourceforløb
- Er indstillet til eller får offentlig førtidspension eller offentlig invaliditetsydelse
- Har været godkendt til fleksjob eller et kommunalt jobafklarings- eller ressourceforløb, eller har modtaget offentlig førtidspension eller offentlig invaliditetsydelse

Hvis du havde en pensionsordning i PFA inden 1/12 2018, og du ikke kan få dækningerne, som er beskrevet i dette pensionsbevis, vil vi gøre følgende:

- Vi vil tage stilling til, om du fortsat kan have de hidtidige forsikringer helt eller delvist.
- Hvis du ikke kan have de hidtidige forsikringer helt eller delvist, vil vi tage stilling til, om du kan få andre forsikringer, der har en størrelse på samme niveau, som de havde, inden du fik din PFA Plus pensionsordning.

Hvis du havde en pensionsordning i PFA inden 1/12 2018, er forsikringerne i dette pensionsbevis helt eller delvist flyttet fra din hidtidige pensionsordning. Da disse forsikringer blev oprettet og eventuelt ændret, kan der have været tilsvarende forbehold for dækning, som nævnt ovenfor, eller andre forbehold for dækning. Disse forbehold gælder stadig for forsikringerne i dette pensionsbevis.

Kontakt os for din egen skyld, hvis du er omfattet af dette forbehold

Det er vigtigt, at du sørger for at give os besked, hvis bare en af situationerne gælder for dig."

Det fremgår af klagerens anmeldelse af erhvervsevnetab af 25/3 2024:

"Din sygdom

Hvornår var din første sygedag?

01.12.2021

...

Ankenævnet for Forsikring

16.

101958

Hvis din sygdom ikke fremgår på oversigten ovenfor, bedes du anføre den her.

Indeklemning af hofterne

Hvornår fik du første gang symptomer på din sygdom?

01.08.2021

...

Har du endnu en sygdom med indflydelse på din erhvervsevne (sekundær sygdom)?

Ja

Hvilken sygdom har næstmest betydning for din erhvervsevne?

Autisme, asperger, ADHD mv.

...

Hvornår fik du første gang symptomer på din sygdom?

19.08.2006

...

Har du flere sygdomme af betydning for din erhvervsevne (ud over de allerede nævnte), bedes du anføre dem her.

Stressbelastningsreaktion

Angst

Renaudssyndrom

Arytmi

Facetledssyndrom

Psoriasis

Kronisk nældefeber

Klikhofte

Gastroparese

...

Offentlige ydelser

...

Har du søgt om fleksjob eller er du godkendt til eller ansat i fleksjob?

Ja

Hvornår søgte du første gang om fleksjob?

01.01.2010

Er du tilkendt fleksjob? (Godkendt til fleksjob)

Ja

Hvornår blev du tilkendt fleksjob (godkendt til fleksjob)?

19.08.2010

Er du eller har du været ansat i fleksjob?

Ja

Hvornår blev du første gang ansat i fleksjob?

01.01.2011

...

Hvor mange timer er/var du ansat til om ugen?

17.

101958

9

...

Hvornår stoppede du senest i fleksjob?

30.11.2021

Hvad er grunden til at du ikke længere er ansat i fleksjob?

Jeg blev for syg i hofterne

Forventer du at komme i fleksjob igen?

Nej

Har du søgt om førtidspension?

Ja

Hvornår søgte du første gang om førtidspension?

28.02.2024

Er du tilkendt førtidspension?

Ja

Fra hvilken dato er du tilkendt førtidspension?

ikke besvaret

Hvor meget får du i førtidspension om måneden før skat?

Er tilkendt førtidspension fra 1. april 2024"

Det fremgår af pensionsvilkårene af 3/1 2019:

"3. Generelle pensionsvilkår for forsikringer

3.1. Hvornår gruppeforsikringen dækker

En del af gruppepensionsordningen består af gruppeforsikringer. Gruppeforsikringerne begynder på det tidspunkt, der følger af samarbejdsaftalen mellem forsikringstageren og PFA Pension.

Når arbejdsgiveren har tilmeldt den forsikrede til gruppepensionsordningen, opretter PFA Pension den eller de forsikringer, som den forsikrede skal have. PFA Pension forpligter den forsikrede til at give PFA Pension besked, hvis bestemte angivne forhold, der kan have betydning for den forsikredes helbred, gør sig gældende.

Hvis den forsikrede ikke giver PFA Pension en sådan besked, dækker forsikringerne fra det tidspunkt, der er angivet i pensionsbeviset. Forsikringerne bliver dog oprettet med et generelt forbehold for de tilfælde, hvor den forsikrede skulle have givet PFA Pension en sådan besked.

Hvis den forsikrede derimod giver PFA Pension en sådan besked om forhold, der kan have betydning for den forsikredes helbred, vurderer PFA Pension om og i givet fald på hvilke betingelser, at forsikringerne kan oprettes.

Ved forhøjelser af dækninger, herunder forhøjelser der skyldes stigning i indbetalingen, kan PFA Pension kræve helbredsoplysninger, der efter PFA Pensions vurdering er tilfredsstillende, eller forsikringen kan oprettes med et tidsbegrænset forbehold.

Det er en betingelse for at opnå ret til en forsikringsydelse, at forsikringsbegivenheden sker i forsikringstiden.

3.2. Hvornår forsikringen generelt ikke dækker

3.2.1. Hvis forsikrede eller andre afgiver urigtige eller mangelfulde oplysninger

Hvis den forsikrede afgiver urigtige eller mangelfulde oplysninger i forbindelse med forsikringens oprettelse, kan forsikringen bortfalde helt eller delvist efter reglerne i lov om forsikringsaftaler.

Afgiver andre end den forsikrede urigtige eller mangelfulde oplysninger, har dette forhold samme virkning, som hvis oplysningerne var afgivet af den forsikrede."

Nævnet udtaler:

Klageren blev den 1/12 2018 omfattet af en pensionsordning med forsikringsdækning ved tab af erhvervsevne. Den 25/3 2024 anmeldte klageren erhvervsevnetab på grund af indeklemning i begge hofter. Klageren oplyste samtidig om en række andre sygdomme af betydning for erhvervsevnen, herunder autisme, Aspergers syndrom og ADHD. Selskabet har ophævet erhvervsevnetabsforsikringen med tilbagevirkende kraft. Klageren ønsker dækning ved tab af erhvervsevne, idet selskabet uberettiget har ophævet forsikringen.

Klageren har anført, at selskabet flere gange telefonisk har lovet, at hun er berettiget til erhvervsevnetabsforsikringen, selvom hun altid har været ansat i fleksjob, og at selskabet har rådgivet hende til at fortsætte forsikringen privat efter ophør af ansættelsesforholdet. Klageren har oplyst, at hun har Aspergers syndrom, hvilket er grunden til tilkendelsen af fleksjob og førtidspension. Klageren har anført, at "jeg fik mit job ... og der skulle vi alle være en del af PFA, jeg melder mig ind og jeg ved med sikkerhed at jeg ringer ind hver eneste gang for at høre om alt jeg gør er rigtig fordi jeg har præstationsangst og netop angst for at gøre tingene forkert, derfor ringer jeg gerne og snakker med et menneske som kan guide og hjælpe mig. Jeg ved derfor også med sikkerhed at jeg har spurgt om der var ting jeg skulle underskrive da jeg får jobbet og skal være en del af PFA". Klageren har oplyst, at hun ikke kan fremlægge bevis for, hvornår hun i årenes løb har ringet til selskabet eller indholdet af samtalerne.

Selskabet har anført, at klagerens manglende oplysning om, at hun har været ansat i fleksjob på tidspunktet for oprettelsen af erhvervsevnetabsforsikringen, udgør en objektivt set urigtig oplysning, jf. forsikringsaftalelovens § 6, og at afgivelsen kan tilregnes hende som mindst uagtsomt. Selskabet har anført, at klageren har en egentlig svarpligt, og at den manglende udfyldelse og indsendelse af erklæringen i sig selv må anses for afgivelse af en urigtig oplysning, da dette skal sidestilles med, at klageren aktivt har svaret nej til, at forholdene i erklæringen har været relevant for hende. Selskabet har anført, at der ikke foreligger telefonnotater, der bekræfter, at klageren har oplyst om fleksjobbet. Subsidiært har selskabet anført, at klageren ved tegningen af erhvervsevnetabsforsikringen har undladt at give oplysninger, og at klagerens undladelse kan tilregnes hende som groft uagtsomt, jf. forsikringsaftalelovens § 7. Mere subsidiært har selskabet gjort gældende, at selskabet er berettiget til at afvise at yde dækning, da skaden er undtaget som følge af de forbehold, der fremgår af pensionsbeviset og forsikringsbetingelserne. Selskabet har hertil anført, at forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1 og stk. 2, er ikke beskyttelsespræceptiv, jf. § 10, stk. 1, modsætningsvis, og at selskabet derfor har taget gyldigt forbehold.

Det fremgår af rehabiliteringsteamets forberedende del af 4/1 2024, at klageren "blev visiteret til fleksjob som [ung] på grund af psykiske udfordringer. Der er siden tilkommet yderligere skånehensyn i forhold til hendes fysiske tilstand. Det er sagsbehandlers vurdering, at der er sket en betydelig forværring siden visitation til fleksjob i form af yderligere fysisk funktionsnedsættelse. Sagsbehandler vurderer, at [klagerens] ressourcer og udfordringer i forhold til uddannelse og beskæftigelse er fuldt afklarede. [Klageren] blev visiteret til fleksjob i 2010. Hun har i sine fleksjob ikke arbejdet over 9 timer ugentligt — seneste ansættelse 8 timer ugentligt".

Det fremgår af selskabets brev af 3/1 2019, at "det er vigtigt, at du sætter dig ind i de muligheder, din nye ordning giver. Så er du sikker på at få en pensionsordning, der passer til dit liv. ... Tjek også, om du skal udfylde erklæringen om erhvervsevne".

Ankenævnet for Forsikring

20.

101958

Det fremgår af erklæring om erhvervsevne, at "du har som udgangspunkt de forsikringer, som fremgår af den vedlagte pensionsoversigt. Hvis et af nedenstående punkter passer på dig inden den 1/12 2018, kan det betyde, at du kan få ændret vilkår og betingelser for dine forsikringer. Du skal udfylde og underskrive denne erklæring og sende den til PFA, hvis et eller flere af nedenstående punkter passede på din situation inden den 1/12 2018. Sæt kryds, hvis du: [] har nedsat erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke. Er du i tvivl, sæt kryds ... [] er indstillet til eller er ansat i et fleksjob ... [] har været godkendt til, et kommunalt jobafklarings- eller resourceforløb, fleksjob, har modtaget offentlig førtidspension eller offentlig invaliditetsydelse".

Det fremgår af klagerens pensionsbevis af 3/1 2019, at "nedsat erhvervsevne, fleksjob, kommunalt jobafklarings- eller resourceforløb, offentlig førtidspension og offentlig invaliditetsydelse har betydning for, hvordan du kan være forsikret i din pensionsordning. Hvis din erhvervsevne allerede inden den 1/12 2018 var nedsat på grund af sygdom eller ulykke, som beskrevet i dette pensionsbevis og pensionsvilkårene for PFA Erhvervsevne, er du ikke forsikret som beskrevet i dette pensionsbevis. Dette gælder uanset, om du fortsat modtager løn eller har andre arbejdsindtægter. Det samme gælder, hvis du inden den 1/12 2018: Har bedt din kommune vurdere, om du kan få et fleksjob, et kommunalt jobafklarings- eller resourceforløb eller offentlig førtidspension, eller kommunen har besluttet at vurdere det. Er indstillet til eller ansat i et fleksjob. Er indstillet til eller deltager i et kommunalt jobafklarings- eller resourceforløb. Er indstillet til eller får offentlig førtidspension eller offentlig invaliditetsydelse. Har været godkendt til fleksjob eller et kommunalt jobafklarings- eller resourceforløb, eller har modtaget offentlig førtidspension eller offentlig invaliditetsydelse".

Det fremgår af klagerens anmeldelse af erhvervsevnetab af 25/3 2024, at klageren første gang søgte om fleksjob den 1/1 2010, og at klageren blev tilkendt fleksjob den 19/8 2010.

Nævnet finder, at tvisten skal afgøres efter forsikringsaftalelovens bestemmelser om afgivelse af urigtige oplysninger.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ved optagelse i pensionsordningen skulle udfylde "Erklæring om erhvervsevne", hvis et eller flere af de punkter, der var opregnet i erklæringen, passede på klagerens situation. Klageren skulle derfor afgive risikooplysninger i forbindelse med optagelse i pensionsordningen.

Nævnet har også lagt vægt på, at forsikringsaftalelovens §§ 4-10 i vidt omfang er beskyttelsespræceptive regler om urigtige oplysninger ved aftalens indgåelse, og at selskabet ikke kan omgå forsikringsaftalelovens § 6 eller § 7 ved at indsætte et dækningsforbehold i pensionsbeviset eller andre steder i aftalegrundlaget.

Nævnet bemærker, at selskabet i brev af 3/1 2019 oplyste, at "tjek også, om du skal udfylde erklæringen om erhvervsevne".

Idet klageren ikke indsendte "Erklæring om erhvervsevne" til selskabet finder nævnet, at forholdet skal vurderes efter forsikringsaftalelovens § 7, idet bestemmelsen angår "forsikringstagerens undladelse af at give oplysning". At klageren var bedt om at indsende "Erklæring om erhvervsevne" – hvis hun opfyldte visse betingelser – kan ikke medføre, at forholdet må henføres til forsikringsaftalelovens § 6, idet bestemmelsen finder anvendelse, hvis klageren har "givet urigtig oplysning". Når klageren ikke har indsendt erklæringen, har hun ikke givet selskabet oplysninger. Nævnet henviser til sagerne 102.301, 97.498 og 98.967 samt Østre Landsrets dom BS-37141 /2023-OLR afsagt den 16/12 2024.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at klageren ikke har bevist, at hun telefonisk har oplyst selskabet om, at hun var ansat i fleksjob på oprettelsestidspunktet.

Nævnet finder, at klageren ved oprettelsen af pensionsordningen undlod at give selskabet relevante risikooplysninger, idet flere af erklæringens punkter passede på klagerens situation, hvorfor klageren skulle indsende erklæringen til selskabet. Nævnet finder, at klagerens undladelse

Ankenævnet for Forsikring

22.

101958

heraf må tilregnes hende som groft uagtsomt, idet klageren allerede i 2010 blev tilkendt fleksjob.

Selskabet – som efter sit efter udsagn ikke ville have tegnet forsikringen, såfremt klager havde oplyst om, at hun var bevilget flexjob – kan derfor ophæve erhvervsevnetabsforsikringen med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet den 1/12 2018, jf. forsikringsaftalelovens § 7.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren siden 2010 har været tilkendt fleksjob og maksimalt har arbejdet 9 timer om ugen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings