

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 11. december 2024 blev i sag nr. 101962:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 10/7 2024 har klageren bl.a. anført:

"Undertegnede bliver overfaldet og falder bagover og slår hovedet mod stolryg.
Hændelsen meldes til POLITI, Herefter tager jeg til lægen og får lægeattest.
Fortsætter med at arbejde men kan efter et års tid stadigvæk mærker smerter, symptomer m.v.
og bliver herefter sygemeldt, pr. 1.3.2024 bliver jeg tilkendt førtidspension.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Erstatning jf. forsikringsbetingelserne"

Selskabet har den 18/7 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget forsikredes klage via Ankenævnet og har gennemgået sagen igen. Vi skal indledningsvis oplyse, at vi ikke har fundet grundlag for en anden afgørelse, hvilket vi skal forklare i det følgende.

Klagen går på, at vi har afvist skaden.

Vi kan frafalde kald og varsel.

Fakta

Vi modtager anmeldelsen den 8. februar 2024. Forsikrede oplyser, at han blev overfaldet på en café med slag i hovedet, så han faldt bagover mod en stol og pådrog sig hjernerystelse. Der er optaget politirapport hos [politi] i [by].

Ankenævnet for Forsikring

2.

101962

Den 12. februar 2024 taler vi med ham og oplyser, at sagen desværre nok er forældet. Vi aftaler, at vi sender nogle spørgsmål og en samtykkeerklæring, så vi kan indhente politirapport og lægelige akter til sagen.

Vi modtager hans svar på vores spørgsmål samme dag. Han oplyser, at han sad sammen med ... Caféen var overfyldt, og de sad op ad en gruppe på ca. 12 foran og lige så mange ved siden af. Der blev kastet med øl frem og tilbage, og da de bad de unge om ikke at gøre det, blev de unge aggressive overfor dem. Der var 12-15 personer involveret, og der var tumultagtige scener. Politiet har bekræftet, at forsikrede får et slag fra en bestemt person, men karakteriserer det mere som en 'lussing', der ikke kan føre til dom.

På spørgsmålet om, hvorfor han først kontakter lægen den 1. juni 2021, svarer han:
'Efter 1 år har jeg voldsomme smerter i hoved samt nakke m.v. og begynder ikke kan udføre mit arbejde, og bliver nødt til at søge hjælp.'

Forsikrede beklager den sene anmeldelse og skriver, at det først er nu, han har overblik over sin sag, specielt efter at have fået rådgivning fra Hjernerystelsesforeningen, som han er blevet medlem af.

Vi beder ham uddybe, hvorfor han først kontakter lægen den 1. juni 2021, og vi oplyser samtidig, at sagen umiddelbart er forældet.

Han svarer:

'Jeg har ikke styr på helt præcis hvornår min smerter begynder at drille mig så meget at jeg føler jeg skal til lægen men beslutter så at få en tid ved lægen den 28.5.2021 hvor jeg helt klart føler at denne dag at der er noget galt og kommer så tid lægen nogen dage efter.'

Den 12. marts 2024 modtager vi journaloplysninger fra egen læge.

Det første notat er dateret 31. maj 2021, her står:

*'kvalme og hvp
får år siden overfaldet
tendens til nakkesmerter
har sygemeldt sig'*

Næste notat er fra 1. juni 2021:

*'kommer sjældent i praksis
for 2 år siden slået ned. Første 6 mdr smerter ve baghoved, nakke, som sitren og
spændthed, aflaget.'*

Næste notat 10. august 2021:

*'efter overfald febr/marts 2019 oplevet vedvarende gener
blev slået i ve side af ansigt og nakke
tendens til føler det kribler u huden på denne side, hovedpine og spændinger i nakke
periodisk søvnbesvær
har fået det svært ift kognitive, svært v at holde koncentration kan ikke arbejde og overskue det
samme som tidligere
spurgte indtil humør – virker ikke depressiv el angst
har ikke sympt foreneligt m ptsd'*

Den 13. maj 2024 modtager vi politirapporten. Der er lidt uenigheder om hændelsesforløbet, men ud fra oplysningerne er der ikke tale om decideret slagsmål. Anklagemyndigheden opgiver sigtelsen mod modparten for at have begået vold mod forsikrede. På videoovervågningen ses det, at der er noget diskussion mellem parterne, og at modparten kommer tilbage til bordet og slår med flad hånd ud efter forsikrede. Det fremgår ikke tydeligt, om han bliver ramt, men han kommer i hvert fald ned på gulvet og ligger.

Ifølge politiattesten, som er udfærdiget den 5. marts 2019, har forsikrede ved faldet slået hænder og knæ samt slået baghovedet ned i gulvet. Der ses let hævelse af venstre kind og let blålig misfarvning. Der er palpationsømhed i blandt andet hovedbunden.

I attesten oplyses det, at forsikrede:

'har hovedpine efter overfaldet. Forventes gradvist at forsvinde med tiden. Usikker prognose på nuværende tidspunkt.'

og

'Behov for sygemelding pga hovedpine, nakkesmerter og koncentrationsproblemer. Endvidere udtalt ømhed af baghovedet.'

Der står videre:

'vedr varige men er det usikkert at udtale sig om på nuværende tidspunkt.'

Vi afviser sagen ved mail den 2. juli 2024 grundet forældelse. Vi gør gældende, at forsikrede allerede fra skadetidspunktet burde vide, at han havde fået en skade. Eller i hvert fald senest inden for et år efter hændelsen. Derfor skulle han have meldt skaden til os senest 1. marts 2023. Da han først anmelder skaden den 8. februar 2024, er sagen derfor desværre forældet, og alene af den grund kan vi ikke betale erstatning. Vi nævner også, at der ikke ses dokumenterede strakssymptomer, idet det første notat i egen læges journal er dateret 31. maj 2021.

Forsikrede klager samme dag og fastholder sit krav. Han oplyser, at han var ved sin læge straks efter overfaldet, og umiddelbart så det ud som en hjernerystelse m.v., der ville forsvinde kort efter. Da symptomerne blev værre og værre var han nødt til at sygemelde sig. Derfor vidste han ikke på daværende tidspunkt, hvordan og hvorledes han skulle handle for at fastholde sine krav. Efter en revurdering fastholder vi afgørelsen ved mail den 9. juli 2024. Sagen er forældet, og vi nævner også manglende dokumentation på strakssymptomer.

Herefter modtager vi en klage via Ankenævnet for Forsikring.

Vurdering

Forsikrede er omfattet af en ulykkesforsikring hos os med gældende forsikringsbetingelser 2123001.

Forsikringen dækker personskade som følge af en ulykke, hvorved forstås en pludselig hændelse jf. betingelsernes punkt 18.1.1.

De almindelige forældelsesregler for anmeldelse af personskader er gældende.

Forsikrede anmelder hjernerystelse efter et slag i ansigtet den 2. marts 2019, hvor han falder og slår baghovedet ned i en stol.

Ifølge politiattesten fra 5. marts 2019 oplyses det, at forsikrede:

'har hovedpine efter overfaldet. Forventes gradvist at forsvinde med tiden. Usikker prognose på nuværende tidspunkt.'

og

'Behov for sygemelding pga hovedpine, nakkesmerter og koncentrationsproblemer.

Endvidere udtalt ømhed af baghovedet.'

Der står videre:

'vedr varige men er det usikkert at udtale sig om på nuværende tidspunkt.'

Det første notat fra egen læge er dateret 31. maj 2021, altså mere en et år og to måneder efter hændelsen. Her oplyses det, at forsikrede har kvalme, hovedpine og tendens til nakkesmerter, og der henvises til overfald for få år siden.

Det næste notat er fra 1. juni 2021, hvor der også nævnes smerter i venstre baghoved, nakke, som sitren og spændthed, men aftaget.

Og i notat fra 10. august 2021 står, at forsikrede efter overfaldet har oplevet vedvarende gener.

Ifølge forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1 og forældelseslovens § 2 og § 3 har man tre år til at anmelde en skade. Forældelsesfristen løber fra skadetidspunktet eller fra det tidligste tidspunkt, hvor man ved eller burde vide, at man har fået en skade.

Forsikrede har allerede på skadedagen været klar over, at han havde fået en skade. Det er dokumenteret ved den politiattest, som blev udfærdiget tre dage efter. Også selvom prognosen for varig skade var usikker.

Ifølge notaterne i journalen fra egen læge fremgår det, at forsikrede har haft gener siden, han slog baghovedet ned i gulvet.

Skaden skulle derfor være anmeldt til os senest tre år efter hændelsen, altså den 1. marts 2022. Under alle omstændigheder burde han senest et år efter hændelsen, altså den 2. marts 2020, være vidende om, at han har fået en skade. Det betyder så, at han i hvert fald senest den 1. marts 2023 skulle have anmeldt skaden til os. Da han først anmelder skaden til os den 9. februar 2024, er sagen derfor forældet.

Forsikrede nævner i klagen til ankenævnet, at han er tilkendt førtidspension pr. 1. marts 2024. Dette ændrer ikke ved vores vurdering af sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Det fremgår af klagerens skadeanmeldelse af 8/2 2024:

"Hvornår skete ulykken? 2. marts 2019

Hvordan skete ulykken? Blev overfaldet i Cafe med slag i hovedet og faldt bagover mod stol

Hvad var direkte årsag til skaden? Slag i hovedet

...

Ankenævnet for Forsikring

5.

101962

Hvilken personskade er sket, eventuelt diagnose? Hjernerystelse, post commotio

...

Hvornår kontaktede du lægen første gang? 1.6.2021"

Det fremgår af klagerens besvarelse af selskabets spørgsmål pr. mail den 12/2 2024:

"1. Beskriv så udførligt som muligt, hvad der skete.

Jeg havde ... Jeg var på dette tidspunkt ansat her som ... Efterfølgende fik vi noget at spise ... og tog efterfølgende ind på [café] for at få et par drinks ...

2. Hvad var der foregået forud for overfaldet?

Cafeen var overfyldt og vi sad op af en gruppe på ca. 12 foran os og ligeså mange ved siden af.

3. Hvad er efter din mening den direkte årsag til, at overfaldet skete – hvad kunne motivet bag overfaldet være?

Der blev kastet med øl frem og tilbage og da vi bad de unge om at ikke gøre det, blev de aggressive overfor os.

4. Hvor mange personer var med til overfaldet?

12-15

5. Kendte du overfaldsmanden/-mændene i forvejen? (Har du tidligere haft kontakt med personen/personerne i løbet af aftenen?)

Nej overhovedet ikke

6. Var andre personer, udover dig og overfaldsmanden/-mændene, indblandet i, eller direkte skyld i overfaldet? Hvis ja, på hvilken måde?

Der var mange personer involveret og der var tumultagtige scener

7. Var der nogle uvildige vidner til overfaldet (fx dørmænd, andre 'gæster' osv.)?

Muligvis samt kameraovervågning

8. Hvor skete overfaldet? (Sted/adresse)

[Adresse]

9. Er gerningsmanden/-mændene tiltalt for overfaldet, og skal sagen for retten? Hvis ja, hvad er status?

Nej desværre, Politiet bekræfter at jeg får slag fra en bestemt person men karakteriserer det mere som en 'lussing' der ikke kan føre til dom.

10. Hvorfor kontakter du først lægen den 1. juni 2021?

Efter 1 år har jeg voldsomme smerter i hoved samt nakke m.v. og begynder ikke kan udføre mit arbejde, og bliver nødt til at søge hjælp

11. Hvor kan jeg ellers indhente oplysninger vedrørende skaden og dine gener? (Navn/adresse på læge/behandler eller hvilket sygehus?)

Min egen læge ..., Hjernecenter ... samt Neurolog ...

12. Eventuelle yderligere kommentarer?

Beklager det sene anmeldelse men det er nu først jeg har overblik over min sag specielt efter at have fået rådgivning fra Hjernerystelsesforeningen som jeg er blevet medlem af."

Det fremgår af selskabet og klagerens mailkorrespondance den 15/2 2024:

"Hej [klageren]

...

Jeg har forsøgt at ringe til dig, fordi jeg er i tvivl om et af svarene fra dig:

'Hvorfor kontakter du først lægen den 1. juni 2021? Efter 1 år har jeg voldsomme smerter i hoved samt nakke m.v. og begynder ikke kan udføre mit arbejde, og bliver nødt til at søge hjælp'

Du skriver, at du har voldsomme smerter et år efter. Jeg går ud fra, at du mener et år efter hændelsen, hvilket så vil sige omkring den 2. marts 2020.

Det forklarer i så fald ikke, hvorfor du først kontakter lægen den 1. juni 2021, altså et år og tre måneder efter den 1. marts 2020 – og dermed to år og tre måneder efter hændelsen?

Umiddelbart er sagen forældet jf. den tre-årige forældelsesregel, men du må gerne ringe til mig, så jeg er sikker på, at jeg forstår det rigtigt.

Orientering om forældelsesreglerne

Når man ønsker at anmelde en skade til sin ulykkesforsikring, skal det ske inden en vis tid, da sagen ellers vil være forældet.

Det følger af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1 og forældelseslovens § 2 og § 3, at man har tre år til at anmelde en skade. Forældelsesfristen løber fra skadetidspunktet eller fra det tidligste tidspunkt, hvor man ved eller burde vide, at man har fået en skade. Det er som udgangspunkt det tidspunkt, hvor skaden har vist sig på en sådan måde, at man har haft rimelig anledning til at anmelde skaden til forsikringen.

...

Hej ...

Jeg har ikke styr på helt præcis hvornår min smerter begynder at drille mig så meget at jeg føler jeg skal til lægen men beslutter så at få en tid ved lægen den 28.5.2021 hvor jeg helt klart føler at denne dag at der er noget galt og kommer så tid lægen nogen dage efter.

Så jeg er ikke klar hvad den juridiske formulering skulle være men jeg burde måske have udtrykt mig mere ved at skrive 'ca. 1 år efter'.

Med venlig hilsen/[klageren]"

Det fremgår af politiattest til brug for friske skadetilfælde af 18/3 2019:

"2. Hvornår (dato og klokkeslæt) Og hvor har undersøgelsen af tilskadekomne fundet sted?

Den 05-03-2019 kl. 11.20 ...

3. a. Hvornår og hvor angives skaden at være sket?

Den 02-03-2019 ...

3. b. Hvorledes angives skaden at være sket?

Får knytnæveslag på venstre side af ansigt. Rammes på kindben. Fremmed ukendt person som var med i selskab ca 10 personer, hvor nogle i gruppen forinden havde kastet med øl udover det selskab forurettede befandt sig i. Ved slaget væltet bagover og slog hænder samt knæ. Slog baghovedet med i gulvet.

4. Er der ved undersøgelsen umiddelbart fundet tegn på i forvejen tilstedeværende sygdom? ...

Ingen tegn på i forvejen tilstedeværende sygdom ...

5. Objektive fund ...

Let hævelse af venstre kind og let blålig misfarvning. Palpationsømhed svarende til rasmus mandubulae sin. Palpationsømhed af venstre m.sternocleidomastoideus sin samt m.tapezius sin. Palpationsømhed af venstre side af hovedbunden. Sår mellem 1. og 2. finger venstre hånd. 4x4 mm stort overfladisk sår hvor huden er revet af. 2. finger højre hånd volart udfor PIP led ses en 2 mm stor lang overfladisk flænge. Ømhed af venstre knæskal ved berøring.

6. Er der foretaget røntgenfotoografering? ...

Nej

...

9. Kan det forefundne antages at være fremkommet: a. på den angivne tid? b. på den angivne måde?

Ja.

10. Skønnes det efter det foreliggende, at tilskadekomne vil få: a. Forbigående mén? Forbigående arbejdsdygtighed? Eller hvorvidt der vil blive tale om b. varige mén? Varig arbejdsdygtighed?

a) har hovedpine efter overfaldet. Forventes gradvist at forsvinde med tiden. Usikker prognose på nuværende tidspunkt. Behov for sygemelding pga hovedpine, nakkesmerter og koncentrationsproblemer. Endvidere udtalt ømhed af baghovedet.

b) vedr. varige men er det usikkert at udtale sig om på nuværende tidspunkt."

Det fremgår af egen læges journal:

"31. maj 2021

tk

kvalme og hvp

får år siden overfaldet

tendens til nakkesmerter

har sygemeldt sig

...

1. juni 2021

kommer sjældent i praksis

for 2 år siden slået ned. Første 6 mdr smerter ve baghoved, nakke, som sitren og spændthed, aftaget.

...

10. august 2021

efter overfald febr/marts 2019 oplevet vedvarende gener

blev slået i ve side af ansigt og nakke

tendens til føler det kribler u huden på denne side, hovedpine og spændinger i nakke
periodisk søvnbesvær
har fået det svært ift kognitive, svært v at holde koncentration kan ikke arbejde og overskue det
samme som tidligere.
spurgt indtil humør - virker ikke depressiv el angst
har ikke sympt foreneligt m ptsd
aftalt får tid til helbredstjek m div bp ekg og bt
fået tid til svar hos ut, hereft evt henv til neurolog - postcommotio?

...

20. august 2021 kommer til svar på helbredstjek
dette udført idet han blev overfaldet i febr marts 2019 slag mod ve side af hovedet og fald bag-
over hvor slog baghoved mod stol
ikke besvimmelse el kvalme opkast, men let hovedpine
eft dette oplevet nedsat kognitive ressourcer, svært v at holde konc
er [erhverv] men svært ved dette

disp ikke noget kendt

...

rp henv til vurdering hos neurolog obs postcommotio syndrom
er informeret om selv at ringe og vist sundhed.dk - behandlere

...

17. februar 2022

talt om sidste besøg hos neurolog
normal mr af cerebrum men har scoret lavt på moca test
beskriver var meget nervøs og hvad scanning viste
har truffet beslutn om at stoppe som [erhverv] til sommer og leve af ...

...

29. marts 2022...

ift arbejde
forts hovedpine, men lille bedring
er forts meget udfordret ift søvn og melatal virker opkvikkende på ham

...

15. juni 2022

attest til domstol om årsag til udeblivelse

...

29. september 2022 hamilton og mmse udført begge helt normale
dette som led i tidl haft mistanke om mulig kognitiv påvirkning eft hovedtraume og commotio

...

10. oktober 2022

post commotio syndrom - følger efter hjernerystelse, ette efter overfald i april 2019, er udredt og
afsluttet hos neurolog med ovenstående diagnose, dette inkl mr af cerebrum/hjerne, denne nor-
mal.

fik også udført en Moca test ift hukommelse 10.1.2022, denne 22/30 mulige, dette mindre end
forventet. Kans være visse sproglige forstyrrelse men neurologen tilrådet demens udredn

jeg har udredt herfor og med normale fund

Der er ikke nogen behandling ift post commotio syndrom, og prognose kan ikke forudsiges. Hos
nogen bedres de efter år og nogen kommer sig aldrig helt igen

...

rp henvisning til sundhedshus ... til hjernerystelse koordinator ...

...

2. juni 2023

er ved at afsluttet behandl på hjernecenter
kommer papirer på et tidspkt ift dette
er stationært påvirket forts især det kognitive."

Det fremgår af speciallægeepikrise:

"**17. december 2021** Patienten, som er [i 50'erne], henvises af egen læge med henblik på neurologisk vurdering.

Aktuelle:

Patienten har været udsat for et traume mod hovedet i forbindelse med et overfald i april 2019. Patienten blev slået på venstre side af kraniet frontalt og væltede bagover på en stol. I denne sammenhæng opstod der også et direkte traume occipitalt, og patienten oplyser at han formentlig har været bevidstløs med kortvarig hukommelseslakune. Der var ikke bløddelshævelse eller blødning og patienten kom først til læge 1 måned senere-så vidt jeg forstår ift. at der skulle udfærdiges en attest i forbindelse med den politisag der blev rejst mod gerningsmanden.

Patienten oplyser, at han siden dette overfald har haft hovedpine og koncentrationsforstyrrelser samt at specielt sidstnævnte har været tiltagende indenfor de seneste måneder således at han er blevet sygemeldt fra sit [arbejde] per 01.06.21.

Patientens hovedpine er lokaliseret i venstre side af kraniet samt i venstre side af nakken. Hovedpinen er tilstede med varierende symptom intensitet 30/30 og denne er ledsaget af en subjektiv fornemmelse af nedsat følelsesfølsomhed i venstre side af panden. Patienten oplyser at der er tilkommet kvalme og opkastning sidstnævnte jævnligt op til et par gange om ugen og oftest om morgenen. Behandlingsmæssigt har patienten konstateret at Panodil og Ibuprofen ikke har effekt og disse er lagt på hylden. Han bruger derfor ikke medikamentel behandling aktuelt. Fysioterapi har været givet med meget kortvarig effekt ..., zoneterapi akupunktur og kiropraktik har ikke været anvendt.

Mht. koncentrationsforstyrrelserne er de væsentligste på job, han føler ikke han kan holde så mange bolde i luften som tidligere og han føler at hovedpinen accentueres i forbindelse med arbejdet.

...

Tidligere sygdomme: Udover ovenfor anførte har patienten i alt væsentligt været rask.

Øvrige organsystemer: Ingen yderligere organklager

Medicin: Intet forbrug aktuelt

Allergier: Ingen kendte

Dispositioner: Ingen kendte

Socialt: [erhverv], som ovenfor anført aktuelt sygemeldt

Objektivt:

Patienten er velkoopererende ved den neurologiske undersøgelse.

Ydre kranium: Normale forhold. Der er nogen ømhed af den perikranielle muskulatur på ve. side.

Col. cervikalis: Der er normal bevægelighed i alle retninger. Nakkefæsterne er let ømme.

Kranienerve 2 - 12 excl. ophtalmoskopi: Normale forhold.

Ekstremiteter: Der er normal trofik og tonus. Kræfterne er overalt gode og naturlige, reflekserne middellivlige og egale. Der er intet Babinskis tåfænomen. Der er normal sensibilitet for stik og berøring samt normal vibrationssans. Der er normal stillingssans og fingeridentifikation. FNF og KHF i.a.

Rombergs prøve og gangen er upåfaldende.

Diagnose: /Commotio cerebri sequelae/

Vi aftaler, der fremsendes henvisning til sygehus i [by] henblik på MR-scanning af cerebrum. Herudover gennemføres Moca henblik på vurdering af de kognitive færdigheder d. 10.01.

Patienten tilkendegiver at have forstået ovenfor anførte og accepterer dette.

Kopi til egen læge.

...

10. januar 2022

Der gennemføres Moca.

Patienten score mindre end forventet, der er fradrag for opmærksomhed i alt tre point og forsinket genkaldelse i alt fem point, således en total score sv.t. 22/30. Patienten oplyser at MR-scanningen bliver d. 19.01.

...

13. januar 2022

Undersøgelse UXMA00 – MR-skanning af cerebrum

...

Beskrivelse:

viser normale signalforhold i hjerneparenkymet supra - og infratentorielt, specielt ses ingen rumopfyldende processer. Ingen WM-læsioner eller substanstab. Ventrikelsystemet og overfladesulci fremtræder normalt.

Som bifund bemærkes let slimhindefortykkelse i bunden af begge sinus maxillaris.

...

31. januar 2022

AKTIONSDIAGNOSE:

A DS060 – Hjernerystelse

...

Patienten orienteres om svaret på MR-scanningen som er foretaget på privat scanner i ... d. 13.01.21. Der er i alle sammenhænge normale intrakranielle forhold.

Patienten scorer ved Moca i begyndelsen af måneden 22/30, således mindre end forventet. Der kan have været visse sproglige forstyrrelser men resultatet er af en sådan karakter at jeg har anbefale at patienten kontakter egen læge mhp henvises til regelret demensudredning.

Vi aftaler ikke yderligere herfra for nuværende."

Det fremgår af lægeattest til dokumentation af sygdom som lovligt forfald ved møde i retten af 15/6 2022:

"3. Hvornår er aktuelle sygdomstilfælde begyndt?

Overfald april 2019.

...

5. Beskriv de følger af sygdommen, der konkret forhindrer patienten i at kunne møde i retten.

[Hjernerystelse]

...

7. Dato for seneste personlige undersøgelse af patienten vedrørende aktuelle sygdom.
15.6.2022"

Det fremgår af sundhedscenters journal:

"19. juni 2023Overskrift: Kopi af undervisningsstatus fra Hjernecenter ..., til orientering
Undervisningsstatus

...

Kort resume

Post commotion syndrom efter overfald i april 2019. Er Udredt og afsluttet hos neurolog.

Tilbuddets omfang:

Kursus 1 gang om ugen á 1,5 timer, 16 undervisningsgange i alt

Formål:

At afklare [klagerens] ressourcer og vanskeligheder i forhold til arbejdsmarkedet. I undervisningen har der været fokus på teori vedr. følger efter commotio, metoder til at kompensere for følgerne, samt det at kunne leve med? usynlige? følger. Formålet søges opnået ved at bibringe [klageren] viden om følgevirkninger, symptomhåndtering, indsigt i egne problematikker? særligt de kognitive og adfærdsmæssige forandringer, og mulighed for at afprøve konkrete redskaber til at kompensere for følgerne. Der er endvidere blevet drøftet, hvordan [klageren] kan få udnyttet sine ressourcer bedst muligt.

Undervisningen bygger primært på den neuropædagogiske tilgang og motiverende samtale.

Undervisningsformen er baseret på henholdsvis oplæg, gruppediskussioner og afprøvning af tiltag/redskaber.

Sammenfatning af undervisningsforløb

Følgende status er udarbejdet på baggrund af samtaler, opgaver og observationer i undervisningen. [Klageren] henvises til det arbejdsmarkedsrettede forløb på baggrund af kognitive følger efter hjernerystelse ... Han giver selv udtryk for, at det er blevet svære at bevare fokus og koncentrationen over længere tid ...

[Klageren] fremstår med post commotionelt syndrom med følgevirkninger og symptomer inden for flere områder/livsaspekter. Han oplever at være udfordret på de klassiske symptomgrupper i henhold til commotio; søvn, psyke, kognition og fysiske symptomer.

[Klageren] opleves med moderat kognitiv funktionsnedsættelse samt en betydelig smerteproblematik. Funktionsnedsættelsen relaterer sig til nedsat energiniveau, nedsat sanseperception og mentalt udtrætning, hvilket påvirker de eksekutive funktioner som fx arbejdshukommelsen, koncentration/opmærksomhed, delt og skiftende opmærksomhed, problemløsning, overblik samt mental tempo og fleksibilitet. Gennem den tid der er gået, siden [klageren] pådrog sig hjernerystelsen, har han forsøgt at komme tilbage til sit habituelle niveau. Såfremt [klageren] forsøger at udfordre sig selv med mere aktivitet/gøremål, hvad enten det er i arbejdsmæssige sammenhænge eller i privat regi, blusser alle symptomerne op.

[Klageren] er bevidst om ikke at overanstrenge sig og forcere. Han deler opgaver op for at undgå overbelastning. Det hjælper betydeligt på stabiliteten i funktionsniveauet. Hvis han overskrider egne grænser, eller der stilles for store krav ift. hvad [klageren] kan honorere, vil det højst sandsynligt få betydning for nuværende funktionsniveau både kognitivt, psykisk og fysisk. Så længe

[klageren] holder sig til den måde, han har indrettet sin dagligdag på nu, kan han holde symptomerne nede på et tåleligt plan.

Gennem undervisningen er [klageren] blevet bekræftet i, at de vilkår hjernerystelsen har efterladt ham med, må for stedse betragtes som stationære, og at han er nødt til at leve et liv, som tager højde for et funktionsniveau, der er langt fra det habituelle. [Klageren] giver udtryk for, at han med de vilkår og det funktionsniveau han har nu, ikke anser det for realistisk med en tilknytning til arbejdsmarkedet. De postcommotionelle symptomer vurderes til at have en invaliderende indgriben i den daglige levevis.

Det reducerede energiniveau, mentale udtrætning og smerteproblematikken påvirker det samlede kognitive funktionsniveau hos [klageren]. Habituel har [klageren] haft et stort drive, som han både har brugt i arbejdssammenhænge såvel som i privatlivet. Han har kunnet overkomme rigtig meget. [Klageren] har brug for at forvalte den energi, han har til rådighed i løbet af en dag på en for ham hensigtsmæssig måde. Der er ikke energi til ret meget andet end lige de allermest nødvendige dagligdags gøremål. Hvilke der ind imellem også bliver sorteret og prioriteret i, da energiresourcen er ekstrem lille, særligt de dage, hvor han er plaget af smerter.

[Klageren] vurderes til at have brug for forudsigelighed, rolige omgivelser og at der ikke stilles flere krav, end det han kan honorere. For TC bliver det fremadrettet vigtigt at forvalte sin energi hensigtsmæssigt i forhold til alm. daglig livsførelse. På baggrund af følgevirkningerne forårsaget af hjernerystelse samt smerteproblematikken som [klageren] opleves med, vil der være så omfattende arbejdsrelaterede skånehensyn, at en tilknytning til det brede arbejdsmarked ikke vurderes værende realistisk. Jeg kan være bekymret for [klagerens] generelle heldbredstilsstand, såfremt han skal afprøves i praktik. Dette kunne højst sandsynligt medføre et tilbagefald i funktionsniveau og livsduelighed."

Det fremgår af mailkorrespondancen mellem selskabet og klageren den 2/7 2024:

"Hej [klageren]

Som oplyst i telefonen er sagen desværre forældet og derfor ikke dækket af din ulykkesforsikring.

Hvorfor er sagen forældet?

Når man ønsker at anmelde en skade til sin ulykkesforsikring, skal det ske inden en vis tid, da sagen ellers vil være forældet.

Det følger af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1 og forældelseslovens § 2 og § 3, at man har tre år til at anmelde en skade. Forældelsesfristen løber fra skadetidspunktet eller fra det tidligste tidspunkt, hvor man ved eller burde vide, at man har fået en skade. Det er som udgangspunkt det tidspunkt, hvor skaden har vist sig på en sådan måde, at man har haft rimelig anledning til at anmelde skaden til forsikringen.

Du har oplyst, at du bliver overfaldet på en cafe, hvor du bliver slået i hovedet og falder bagover mod en stol. Du pådrog dig hjernerystelse som følge af hændelsen.

Du oplyser også, at du først kontakter din læge mere end et år efter, da du har voldsomme smerter i hoved og nakke og ikke kan udføre dit arbejde.

Jeg har modtaget politirapporten og oplysningerne fra din læge.

Det første notat i lægejournalen er fra 31. maj 2021, hvor det står, at du har kvalme og hovedpine samt tendens til nakkesmerter. Der nævnes et overfald få år før.

Ud fra oplysningerne i sagen er det min vurdering, at du allerede fra skadetidspunktet burde vide, at du havde fået en skade. Eller i hvert fald senest inden for et år efter hændelsen. Du skulle derfor have anmeldt skaden til os senest 1. marts 2023.

Da du først anmelder skaden til os 8. februar 2024, er sagen desværre derfor nu forældet og alene af den grund, kan jeg ikke betale erstatning.

Dertil kommer, at når du anmelder en skade over din ulykkesforsikring, skal du kunne dokumentere, at der er sket en ulykke, og at personskaden er en følge af denne ulykke. Det er et krav, at generne er opstået i forbindelse med ulykken og højst inden for 72 timer. Det kaldes strakssymptomer. Det er også et krav, at disse gener er til stede igennem hele sygdomsforløbet. Symptomerne kan variere i intensitet over tid, men skal også være til stede, når sagen afgøres. Det kaldes brosymptomer.

Jeg henviser samtidig til punkt 8.2.2 i forsikringsbetingelserne 2123001, hvor der står, at *skaden skal være lægeligt dokumenteret umiddelbart efter, at skaden er sket, enten af egen læge/tandlæge eller skadestue*. Som nævnt ovenfor er det første notat i lægejournalen dateret 31. maj 2021, altså mere end et år og 2 måneder efter hændelsen. Der er dermed heller ingen tidsnære dokumenterede strakssymptomer.

...

Kære ...

Jeg vil gerne fastholde mit krav i alle henseender i denne sag.

Jeg var ved min læge straks efter overfaldet og umiddelbart så det ud som en hjernerystelse m.v. der ville forvinde kort tid efter. Dog blev symptomerne og smerterne værre og værre og herefter var jeg nødt til at sygemelde mig, resten står i mine papir. Derfor vidste jeg ikke på daværende tidspunkt hvordan og hvorledes jeg skulle handle for at fastholde mine krav.

Jeg vil gerne derfor bede jer om at kigge på sagen igen med håbet om at finde en mindelig løsning således vi ikke skal igennem en langvarig retssag.

Tænker jeg har fri proces herom og vil gerne høre dig om du kan se dette hos jer i min indboforsikring/ulykkesforsikring.

Med venlig hilsen [klageren]"

Det fremgår af afgørelsen om førtidspension af 1/2 2024:

"Du er berettiget til førtidspension fra den 1.3.2024.

...

Begrundelse

...

Det fremgår af sagens samlede oplysninger, herunder lægelige oplysninger og oplysninger fra forløbet ved Hjernecenter ..., at du siden overfald i 2019 har forsøgt tilbagevenden til tidligere formlaan, herunder tilbagevenden til beskæftigelse. Du har i forløbet at have accepteret dit nye funktionsniveau og har som konsekvens heraf valgt at afhænde din virksomhed. Du har deltaget velvil-

ligt i relevante beskæftigelsesrettede tiltag. Det vurderes ikke muligt at løse dine udfordringer gennem den ordinære indsats, fx via opkvalificeringskurser, virksomhedspraktik, løntilskud, hjælpemidler, mentor, personlig assistance, opkvalificering til deltidsbeskæftigelse, revalidering mv. Mulighederne i den ordinære LAB indsats vurderes værende udtømte. Det fremgår af relevante lægeakter at helbredstilstanden er stationær og behandlingsmulighederne udtømte. Ligesom funktionsniveau vurderes varigt og væsentligt nedsat. Du vurderes med moderat kognitiv funktionsnedsættelse samt en betydelig smerteproblematik. Funktionsnedsættelsen relaterer sig til nedsat energiniveau, nedsat sanseperception og mentalt udtrætning, hvilket påvirker de eksekutive funktioner som fx arbejdshukommelsen, koncentration/opmærksomhed, delt og skiftende opmærksomhed, problemløsning, overblik samt mental tempo og fleksibilitet.

De postcommotionelle symptomer vurderes til at have en invaliderende indgriben i den daglige levevis. Det reducerede energiniveau, mentale udtrætning og smerteproblematikken påvirker det samlede kognitive funktionsniveau hos dig. Der er ikke energi til ret meget andet end lige de aller mest nødvendige dagligdags gøremål, som også bliver sorteret og prioriteret i, da energiresourcen er ekstrem lille, særligt de dage, hvor du er plaget af smerter. Du vurderes til at have brug for forudsigelighed, rolige omgivelser og at der ikke stilles flere krav, end det du kan honorere. For dig bliver det fremadrettet vigtigt at forvalte din energi hensigtsmæssigt i forhold til alm. daglig livsførelse."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 8/2 2024, at han den 2/3 2019 fik en hjernerystelse, idet han var blevet slået i hovedet og var faldet bagover. Selskabet har afvist at yde erstatning med henvisning til, at kravet er forældet. Klageren ønsker erstatning.

Klageren har anført, at "jeg var ved min læge straks efter overfaldet og umiddelbart så det ud som en hjernerystelse m.v. der ville forvinde kort tid efter. Dog blev symptomerne og smerterne værre og værre og herefter var jeg nødt til at sygemelde mig ... Derfor vidste jeg ikke på daværende tidspunkt hvordan og hvorledes jeg skulle handle for at fastholde mine krav". Klageren har anført, at han "fortsætter med at arbejde men kan efter et års tid stadigvæk mærker smerter, symptomer m.v. og bliver herefter sygemeldt, pr. 1.3.2024 bliver jeg tilkendt førtidspension".

Selskabet har anført, at klageren "har allerede på skadedagen været klar over, at han havde fået en skade. Det er dokumenteret ved den politiattest, som blev udfærdiget tre dage efter. Også selvom prognosen for varig skade var usikker. Ifølge notaterne i journalen fra egen læge

Ankenævnet for Forsikring

15.

101962

fremgår det, at forsikrede har haft gener siden, han slog baghovedet ned i gulvet". Selskabet har anført, at der ikke foreligger strakssymptomer, idet "det første notat fra egen læge er dateret 31. maj 2021, altså mere en et år og to måneder efter hændelsen. Her oplyses det, at forsikrede har kvalme, hovedpine og tendens til nakkesmerter, og der henvises til overfald for få år siden".

Det fremgår af klagerens skadeanmeldelse af 8/2 2024: "Hvornår skete ulykken? 2. marts 2019 ... Hvornår kontaktede du lægen første gang? 1.6.2021".

På selskabets spørgsmål om, hvorfor klageren først kontakter lægen den 1/6 2021, svarede klageren, at "efter 1 år har jeg voldsomme smerter i hoved samt nakke m.v. og begynder ikke kan udføre mit arbejde, og bliver nødt til at søge hjælp ... Jeg har ikke styr på helt præcis hvornår min smerter begynder at drille mig så meget at jeg føler jeg skal til lægen men beslutter så at få en tid ved lægen den 28.5.2021 hvor jeg helt klart føler at denne dag at der er noget galt og kommer så tid lægen nogen dage efter. Så jeg er ikke klar hvad den juridiske formulering skulle være men jeg burde måske have udtrykt mig mere ved at skrive 'ca. 1 år efter'".

Det fremgår af politiattest af 18/3 2019, at klageren "har hovedpine efter overfaldet. Forventes gradvist at forsvinde med tiden. Usikker prognose på nuværende tidspunkt. Behov for sygemelding pga hovedpine, nakkesmerter og koncentrationsproblemer. Endvidere udtalt ømhed af baghovedet ... vedr. varige men er det usikkert at udtale sig om på nuværende tidspunkt".

Det fremgår af lægejournal den 31/5 2021, at klageren har "kvalme og hvp, får år siden overfaldet, tendens til nakkesmerter, har sygemeldt sig". Det fremgår af journalen den 1/6 2021, at klageren blev "for 2 år siden slået ned. Første 6 mdr smerter ve baghoved, nakke, som sitren og spændthed, aftaget". Det fremgår af journalen den 10/8 2021, at klageren "efter overfald febr/marts 2019 oplevet vedvarende gener ... tendens til føler det kribler u huden på denne side, hovedpine og spændinger i nakke, periodisk søvnbesvær, har fået det svært ift kognitive, svært v at holde koncentration kan ikke arbejde og overskue det samme som tidligere".

Ankenævnet for Forsikring

16.

101962

Det fremgår af speciallægeepikrise den 17/12 2021, at klageren "oplyser, at han siden dette overfald har haft hovedpine og koncentrationsforstyrrelser samt at specielt sidstnævnte har været tiltagende indenfor de seneste måneder således at han er blevet sygemeldt fra sit [arbejde] per 01.06.21 ... Diagnose: Commotio cerebri sequelae [følger efter hjernerystelse]".

Det følger af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1, og forældelseslovens § 2 og § 3, at et krav på forsikringsdækning forældes 3 år efter det tidligste tidspunkt, hvor klageren kunne fremsætte et krav om forsikringsdækning over for forsikringen. Efter nævnets praksis er dette tidspunktet, hvor skaden har vist sig på en sådan måde, at klageren har haft rimelig anledning til at anmelde kravet til selskabet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at dække den anmeldte ulykke.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at den 3-årige forældelsesfrist som udgangspunkt må regnes fra den 2/3 2019, hvor klageren slog hovedet, og i hvert fald kan regnes fra politiattesten af 18/3 2019, hvorfor klagerens eventuelle krav var forældet forud for, at han anmeldte ulykken til selskabet den 8/2 2024.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på politiattesten af 18/3 2019, hvor det fremgår, at klageren efter overfaldet har hovedpine, nakkesmerter og koncentrationsproblemer. Det fremgår af lægejournalen, at klageren siden ulykken har oplevet vedvarende gener, herunder haft hovedpine og koncentrationsforstyrrelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

17.

101962

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand