

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 13. november 2024 blev i sag nr. 101976:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Købstædernes Forsikring GS
Strandgade 27 A
1401 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 12/7 2024 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg kommer til skade med mit knæ i september el. November 2020, blandt andet menisk og korsbånd skade. Forsikringen afviser da de siger det ikke er et traume. Jeg klager og bliver igen afvist. De har efterfølgende fjernet min adgang til deres hjemmeside så jeg ikke kan se de sendte dokumenter og mine afvisninger.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil have dem til at rette det så det bliver accepteret som en ulykke skade."

Klageren har i brev af 14/8 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Skadesdato kan jeg ikke huske helt præcist, der stod når jeg anmeldte skaden at jeg bare skulle skrive hvilken måned hvis jeg ikke kunne huske den præcise dato.

det er efter hvad jeg kan huske sket i slut september/start oktober - jeg tager læge kontakt d 3 december 2021 og der står i lægejournalen at jeg har gået med skaden igennem et par måneder."

Selskabet har den 22/8 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Forsikringstager, der i Købstædernes Forsikring G/S (herefter 'Købstædernes') har tegnet ulykkesforsikring, klager over afgørelse af skade anmeldt på venstre knæ.
Klager har nedlagt påstand om, at Købstædernes skal anerkende skade på venstre knæ som et ulykkestilfælde.

Ankenævnet for Forsikring

2.

101976

Klager har anmeldt samme skade på venstre knæ ad to omgange - med forskellige beskrivelser, skadedatoer og skadesteder oplyst.

Det er Købstædernes opfattelse, at sagen kan behandles i Ankenævnet, idet der er et fuldt tilstrækkeligt medicinsk grundlag at afgøre sagen på.

Vilkår

De gældende vilkår er APR 21-02. Vilkårene er vedlagt som **bilag A**

Sagsforløb

Klager kontaktede Købstædernes den 10.07.2023 og oplyste her, at han var kommet til skade med venstre knæ i september 2021. Klager oplyste samtidig, at han ventede med at gå til læge til december 2021, da han har haft små skavanker med sine knæ. Henvendelse vedlagt som **bilag B**

Købstædernes anmodede på denne baggrund klager om at anmelde skaden, og modtog herefter skadeanmeldelse den 12.07.2023.

I anmeldelsen oplyste klager, at han var kommet til skade med venstre knæ til fodbold den 29.09.2021, hvor han oplyste: *'Så vidt jeg husker så tackler jeg en modstander hvor mit knæ giver et smæld, efterfølgende er det dobbelt størrelse af hævelse'*. Klager oplyste derudover, at han ikke tidligere har haft skader, sygdom eller gener i venstre knæ. Skadeanmeldelse vedlagt som **bilag C**

Klager indsendte den 13.07.2021 [17/7 2023] billede af journal og oplyste i den forbindelse: *'i forhold til skaden har jeg fået journal fra min læge. Jeg kan se at det er sket til floorball og ikke til fodbold, vil i rette dette? Og det er sket i september/Oktobre i følge min journal, den præcise dato kan jeg ikke huske. Jeg har vedhæftet svar fra min læge hvor der står en del vigtig info' jf. bilag D*

Købstædernes indhentede herefter journal fra egen læge.

Første lægekontakt efter anmeldte skade var ifølge journalen den 03.12.2021, hvor klager var i telefonisk kontakt med lægen. Herfra fremgår det: *'tk: ønsker knæ-us. som om knæet skal sættes på plads, kan mærke ømhed når går i hug. men ingen traumer eller direkte slag, har stået på i 3 dage, ingen hævelse, rødme eller varme. Normal gangfunktion men kan mærke ømheden ved belastningen eller når går ned i hug.'*

Klager ses herefter den 06.12.2021 i konsultation, hvor det blandt andet fremgår *'fornemmelse af knæet svigter og skal sættes på plads igennem nogle dage, ingen traumer eller direkte slag, ingen luksation af knæskal...'*

Klager ses på sygehus den 26.01.2022, hvor det blandt andet fremgår *'Har haft gener i 2 mdr. Under floorball pludselig opleve knæsvigt. Oplevede dette et par gange under træning... Ingen kendt traume'*.

En senere MR-scanning af venstre knæ viste partiel skade på ACL, skade på begge menisker (beskrives som ældre) og bruskskade på indvendige lårbenskno. Journal fremlægges som **bilag E**

På baggrund af oplysningerne vurderede Købstædernes, at der ikke var tilstrækkelig dokumentation for, at klager havde været udsat for et dækningsberettiget ulykkestilfælde, hvilket Købstædernes meddelte i brev af 01.11.2023. Brev fremlægges som **bilag F**

Klager kontaktede Købstædernes igen 02.11.2021, hvor han oplyste, at han ikke kunne godtage vores afgørelse. Klager præciserede, at skaden var sket til floorball og i september, men at han ikke kunne huske den korrekte dato jf. **bilag G**

Klager indsender dagen efter en tilføjelse, hvor han blandt andet oplyser, at han nu kan regne ud, at skaden ikke er sket i september, men slut november Jf. **bilag H**

Den 22.12.2023 fastholdt Købstædernes afgørelsen. Da klager siden anmeldelsen havde ændret skadedato, skadested samt beskrivelse, oplyste Købstædernes om muligheden for at fremsende ny skadeanmeldelse. Brev fremlægges som **bilag I**

Købstædernes modtog efterfølgende den 23.12.2023 en ny skadeanmeldelse, som blev oprettet under skadenummer XXX-01. Klager oplyste i denne anmeldelse, at han oplevede knæsvigt under floorball den 30.11.2021. Klager oplyste her, at han tidligere har haft gener i venstre knæ. Ny anmeldelse vedlægges som **bilag J**

Købstædernes afviste dækning den 30.01.2024 med henvisning til, at der ikke var lægelig dokumentation for, at klager havde været udsat for et ulykkestilfælde jf. **bilag K**

Købstædernes modtog herefter klageskema.

Vores vurdering

Efter ny gennemgang af sagen, fastholder Købstædernes afgørelsen.

Det er sikrede, som skal godtgøre dels, at der er sket et dækningsberettiget ulykkestilfælde, og dels, at der er medicinsk årsagssammenhæng mellem gener og begivenheden. Sikrede har ikke løftet denne bevisbyrde.

Der er ikke i det fremlagte eller indhentede materiale nævnt initialt, at sikrede har været udsat for et ulykkestilfælde, og der er intet i de tidsnære lægelige akter, som understøtter, at et ulykkestilfælde er årsag til knægener hos sikrede. Tværtimod fremgår det af første lægekontakt: 'ingen traumer eller direkte slag'.

I overensstemmelse med rets- og ankenævnspraksis lægger Købstædernes afgørende vægt på de tidsnære lægelige akter, som ikke dokumenterer hverken et ulykkestilfælde eller i øvrigt årsagssammenhæng.

Yderligere er sikrede så uklar om den hændelse, der angiveligt skulle være indtrådt, at han over tid divergerer væsentligt i sin oplysninger om såvel tid, sted, aktivitet samt om forudbestående gener. Hertil oplyser han selv, at hændelsen er beskrevet 'så vidt han husker', ligesom han også initialt oplyser, at årsagen til, at han overhovedet gik til læge i december 2021, var på grund af 'småskavanker', hvilket stemmer overens med de lægelige akter, men udgør derimod ikke et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Købstædernes har haft sagen forelagt for vores rådgivende lægekonsulent i ortopædkirurgi, dr med, 25 års erfaring med forsikringsmedicin og 35 års klinisk erfaring som kommenterer:
'TK 03.12.21 egen læge: ømhed gennem 3 dage, ingen traumer.
Tilsk ses hos egen læge 06.12.21: fornemmelse af knæsvigt gennem nogle dage, ingen hævelse, normal smertefri bevægelighed
Rtg 04.01.22 uden væske i knæet og i øvrigt normale forhold
Fysioterapeut beskriver 26.01.22 gener i 2 mdr., oplevet flere tilfælde af knæsvigt ved floorball, ingen kendt traume, klinisk skuffeløshed
MR viser partiel skade på ACL, meniskskader både medalt og lateralt og bruskskade i mediale ledkammer.'

På baggrund af det ovenfor anførte fastholder Købstædernes, at der ikke kan ydes dækning for klagerens gener i venstre knæ, da klageren ikke har sandsynliggjort, at der er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsvilkårenes forstand.

Det er forsikrede, der skal dokumentere, at skaden er sket, og enhver bevismæssig tvivl kommer forsikringstager til skade.

På baggrund af ovenstående mener Købstædernes ikke, at det er sandsynliggjort, at der er sket et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Købstædernes fastholder vores afgørelse

På den ovennævnte baggrund mener Købstædernes, at sagen er behandlet korrekt i henhold til vilkår og praksis for forsikringen.

Købstædernes mener jf. ovenstående ikke, at det er sandsynliggjort, at der er sket et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Købstædernes anfægter ikke, at skadelidte har gener i venstre knæ. Disse gener kan dog ikke anerkendes som følge af et dokumenteret ulykkestilfælde i form af en pludselig hændelse.

Det gøres således gældende, at forsikringstager ikke skal have medhold i klagen til Ankenævnet for Forsikring.

Købstædernes finder, at sagen er klar til afgørelse og afventer herefter venligst Nævnets afgørelse af sagen."

Klageren har i brev af 3/9 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har ikke yderligere til de vedhæftede dokumenter udover at jeg fastholder at jeg ikke godtager deres afvisning, blandt andet skriver KF at de afviser den pga. de første oplysninger som jeg også skrev var forkert. desuden står der på deres hjemmeside da jeg lavede klagen at hvis man ikke kunne huske den præcise dato skulle man skrive sit bud på hvilken måned det er sket. jeg forstår godt forvirringen omkring det jeg til at starte med havde skrevet, men eftersom jeg retter telefonisk

henvendelse med de korrekte oplysninger og de stadig ikke skriver det ind som er korrekt under mig. Desuden som jeg skriver så står der i deres forsikrings betingelser intet om et opstået traume, men en pludselig hændelse. jeg fastholder efter min overbevisning at det er en pludselig hændelse. det står INTET om at jeg skal være løbet ind i nogle andre, eller lignende eller andre skal være årsagen til min skade."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af journalnotat af 3/12 2021 fra egen læge fremgår bl.a.:

"tk: ønsker knæ-us. som om knæet skal sættes på plads, kan mærke ømhed når går i hug. men ingen traumer eller direkte slag, har stået på i 3 dage, ingen hævelse, rødme eller varme. normal gangfunktion men kan mærke ømheden ved belastningen eller når går ned i hug."

Af journalnotat af 6/12 2021 fra egen læge fremgår bl.a.:

"fornemmelse af knæet svigter og skal sættes på plads igennem nogle dage, ingen traumer eller direkte slag, ingen luksation af knæskal, kan mærke ømhed over knæskal på siden når går i hug eller rotere knæet ud i stående stilling, ingen hævelse, varme eller rødme.

Obj

går upåfaldende. kan i stående stilling provokere sin smerte i lateral side af knæ og ved at gå ned i hug voer patella og medalt.

ingen rødme, varme eller hævelse, ingen ømhed ved pes anserinus. ingen ledlinie ømhed, normal smertefri bevægelighed i knæet, fornemmelse af diskret væskeansamling distalt for patella, ingen sideløshed eller skuffeløshed. Mc Murrays- og Apleys test neg.

Plan

rp. rtg ve knæ obs patologi herunder væskeansamling
må henvises til ort kir vurdering ved ia rtg ve knæ"

Af røntgensvar af 4/1 2022 fremgår bl.a.:

"Venstre knæled, frontal og sidebillede:

Normale forhold. Der er ingen ansamling i leddet. Ingen patella alta. Ingen sekundære artrosetegn og normale distance mellem femur, tibia og patella."

Af journalnotat af 26/1 2022 fra fysioterapeut fremgår bl.a.:

"henvist fra egen læge for smerter og instabilitet i venstre knæ.

Har haft gener i 2 mdr.

Under floorball pludselig opleve knæsvigt. Oplevede dette et par gange under træning.

Stoppede træning.

Oplevet knæsvigt et par gange efterfølgende.

Oplever knælyde inde fra knæet ved bestemte bevægelser/vrid.

Ingen fald af knæsvigt.

Ingen kendt traume.

Smerter inde i knæet og medalt på knæet når pt går i hug.

Ikke smerter ved gang, bilkørsel.
Ingen smerter i hvile eller om natten.
Ingen aflåsninger.
Tager ikke smertestillende.
beskæftigelse: ...

Tidligere:

Ikke tidligere skader på venstre knæ.
For ca ½ år artroskopi i højre knæ på priv. hospital ... med fjernelse af noget menisk, som pt beskriver det.

Rtg. Venstre knæled, frontal og sidebillede:

Normale forhold. Der er ingen ansamling i leddet. Ingen patella alta. Ingen sekundære artrosetegn og normale distance mellem femur, tibia og patella.

Objektivt

Alderssvarende
normalvægtig

venstre knæ: let positiv anslag af patella.

Ingen ledlinieømhed,

Patellakrepitation: ingen uden plicaømhed

Quadriceps atrofi: Ingen.

Let smerter for distale del af LCL ved tryk på hæfte på caput Fibula - ingen instabilitet eller smerte ved test.

Negativ Dial test i begge positioner.

Skuffeløshed: Nej. Lachmann positiv med uklart stop, let pivotering +. Let anteriort draw med fornemmelse af stop.

Der er desuden ingen rotationsømhed. Negativ Mc. Murray. Negativ Thessalys. negativ Apleys.

Knæet overstrækker ca 10-15° - lidt mere end for højre knæ, fleksion til 125 grader uden smerter i yderstillinger.

Undervejs i ROM fra ekstension til fleksion mærkes distinktivt 'klonk' inde fra knæet

Ved stabilitetsmåling med rolimeter måles på hø. side 6 mm, og på ve. side 9 mm.

Pes anserinus er uøm.

Distinktiv J-sign bilat.

Der er normal gang. Fodstillingen er normal og der er normal balance.

Der er normal stilling.

Konklusion og plan

Udfra ovenstående findes der indikation for MR scanning af venstre knæ

RP: MR-skanning venstre knæled

Oplæg: OBS: partiel ACL-læsion pba knæsvigt, let pivotering, positiv lachmann og anteriort draw og rollimeter forskel 6-9 mm men også distinktiv J-sign og hyperekstension.

...

Pt. er vejledt om at hun vil blive kontaktet skriftlig af ortopædkirurg når MR-svar foreligger i forhold til videre relevant plan."

Ankenævnet for Forsikring

7.

101976

Af journalnotat af 24/2 2022 fra Ortopædkirurgisk Ambulatorium fremgår bl.a.:

"MR af venstre knæ viser
Partiel læsion af ACL. Menisklæsioner lateralt og medalt. Fokal bruskdefekt femoralt i den mediale ledkammer.

Plan:

rp. GOP mhp. styrke, strækning samt balance øvelser pga. ACL læsion samt gammel menisk læsion.

rp. ny amb tid om 3 måneder.

Brev:

Kære [klageren],

MR scanning af dit venstre knæ samt objektive undersøgelse viser du har forreste korsbånd skade og gammel menisk skade. Der ses også små brusk skade. Der anbefales første omgang træning mhp. styrke din knæ muskler. Du får indkaldelse af din kommune mhp. fysioterapi. Vi ser dig igen om 3 måneder mhp. ny vurdering. Anbefales ikke kontakt sport på den periode.

Mvh

..., Kirurg"

Af anmeldelse af 10/6 2023 fremgår bl.a.:

"Efter en snak med jeres kundeservice sender jeg en skadesanmeldelse på mail.

Jeg kommer til skade med mit venstre knæ under en fodboldkamp i september 2021, jeg mærker en pludselig skade efter et vrid og de efterfølgende dage er mit knæ hævet til dobbelt størrelse. Da jeg har haft små skavanker med mine knæ før, så går jeg først til lægen i december 2021.

Jeg er generet næsten dagligt af en meniskskade samt skader på korsbåndet. Det er primært trappegang og når der kommer belastning på mit knæ at jeg mærker smerterne, det sker dog næsten dagligt

Jeg har gået til genoptræning hos kommunen efter jeg har været hele forløbet igennem med røntgen og MR scan, samt jeg træner et par gange om ugen i træningscenter. Desværre er der ingen bedring.

Afventer at høre fra jer med yderligere informationer om det næste forløb herfra."

Af skadeanmeldelse af 12/7 2023 fremgår bl.a.:

Hvornår skete ulykke?	29-09-2022
...	...
Under hvilke forhold skete ulykken?	Sport
Hvilken sport var der tale om?	Fodbold
Hvad skete der?	Så vidt jeg husker så tackler jeg en modstander hvor mit knæ giver et smæld, efterfølgende er det dobbelt størrelse af hævelse

Ankenævnet for Forsikring

8.

101976

...	...
Beskriv skaden	Skade på menisk og korsbånd i venstre knæ
...	...
Har du/skadelidte tidligere haft skade, sygdom eller gener på de steder, hvor skaden skete?	Nej

Af klagerens brev af 17/7 2023 fremgår bl.a.:

"I forhold skaden har jeg fået journal fra min læge.

Jeg kan se at det er sket til floorball og ikke til fodbold, vil i rette dette? Og det er sket i september/Oktober i følge min journal, den præcise dato kan jeg ikke huske. Jeg har vedhæftet svar fra min læge hvor der står en del vigtig info"

Af klagerens brev af 2/11 2023 til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg har modtaget min afvisning på min skade, den vil jeg ikke godtage af flere grunde. Det er korrekt at jeg i første omgang skrev det var sket under en takling i fodbold, men da jeg får læst nogle lægejournaler går det op for mig at jeg har forvekslet den situation med en skade i mit højre knæ. Det ringer jeg også ind og fortæller jer ikke ret lang tid efter og går derfor stærkt ud fra at i har noteret dette som jeg bad den pågældende medarbejder om? Skaden sker under floorball træning. Jeg har bedt min læge om samtlige skrivelser i lægejournalen fra den tid for jeg kommer ikke til at acceptere jeres afvisning! Vedrørende det med datoen for ulykken så kan jeg simpelthen ikke huske den korrekte dato og det behøver jeg heller ikke i følge jeres egen skades anmeldelse, jeg kan dog huske det sker i september."

Af klagerens brev af 13/11 2023 til selskabet fremgår bl.a.:

"Som der står på de vedhæftede papirer (det er markeret) så oplever jeg pludselig til floorball at mit knæ giver efter (pludselig opstået= pludselig skade/hændelse) og som du ved kontakter jeg mit lægehus d 3 december, jeg kan så regne ud at skaden ikke er sket i september som jeg erindrede men i slut november. d 6 december tager jeg til en reservelæge (... hedder hun vidst) som undersøger mit knæ og sender en henvisning til røntgen. Hvorfor hun ikke noterer at jeg har været til floorball og det er sket der ved jeg ikke, men som du kan læse i det vedhæftede hvor jeg har markeret der oplyser jeg at det er sket under floorball. Efterfølgende sendes jeg til MR Scan hvor der opdages skader på forreste korsbånd. ... Hvis i vil have vidner på at det er korrekt at det skete under floorball træning så siger i bare til for dem er der masser af."

Af skadeanmeldelse af 23/12 2023 fremgår bl.a.:

"	
Hvornår skete ulykken?	30-11-2021
...	...

Ankenævnet for Forsikring

9.

101976

Hvilken sport var der tale om?	Floorball
Hvad skete der?	Under floorball oplever jeg pludselig knæsvigt/knæet giver efter, kan ikke støtte ordentligt på det og det siger lyde. Stopper træning med det samme.
...	...
Har du/skadelidte tidligere haft skade, sygdom eller gener på de steder, hvor skaden skete?	Ja
Hvilken skade, sygdom eller gener har der været, og hvornår startede de?	Små brusk skader ifølge MR-scan, aner ikke hvornår de er fra.
"	

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"6.6 Hvilke skader er dækket
Forsikringen dækker:

6.6.1 Ulykkestilfælde

Forsikringen dækker de direkte følger af et ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde mener vi en pludselig hændelse, der kan forårsage varige mén eller død.

...

Det er et krav for dækning, at der er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen lægges der bl.a. vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden.

...

6.7 Hvilke skader er **ikke** dækket

6.7.1 Sygdom og forudbestående lidelser

Følger af ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

6.7.2 Forværring af følger

Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse – uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet."

Nævnet udtaler:

Klageren – som er født i 1980'erne – anmeldte den 12/7 2023, at han fik en skade på menisk og korsbånd i venstre knæ ved en tackling under fodboldspil den 29/9 2021. Klageren korrigerende efterfølgende oplysningerne og oplyste, at skaden var sket i forbindelse med floorball, hvor han oplevede pludselig knæsvigt den 30/11 2021. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Klageren ønsker erstatning.

Klageren har anført, at skaden opstod ved en pludselig hændelse, og at det ifølge forsikringsbetingelser ikke er et krav, at skaden skal være opstået ved et traume, eller at klageren eller andre skal være årsag til skaden. Klageren har anført, at han kort tid efter anmeldelsen informerede selskabet om, at skaden var sket ved floorball og ikke fodbold, og at selskabet ved anmeldelsen opfordrede til, at man kom med et bud på en skadedato, hvis man ikke kunne huske den præcise dato. Klageren har anført, at han har flere vidner til hændelsen.

Selskabet har anført, at der ikke er oplysninger i de tidsnære lægelige akter, der understøtter, at klageren har været udsat for et ulykkestilfælde, eller at et ulykkestilfælde er årsag til knægenerne. Selskabet har anført, at klageren har beskrevet hændelsen uklart, og at han over tid divergerer væsentligt i sine oplysninger om såvel tid, sted, aktivitet samt om forudbestående gener.

Det fremgår af telefonkonsultation af 3/12 2021, at klageren "ønsker knæ-us. som om knæet skal sættes på plads, kan mærke ømhed når går i hug. men ingen traumer eller direkte slag, har stået på i 3 dage, ingen hævelse, rødme eller varme. normal gangfunktion men kan mærke ømheden ved belastningen eller når går ned i hug".

Det fremgår af journal af 6/12 2021, at klageren har "fornemmelse af knæet svigter og skal sættes på plads igennem nogle dage, ingen traumer eller direkte slag, ingen luksation af knæskal, kan mærke ømhed over knæskal på siden når går i hug ellers rotere knæet ud i stående stilling, ingen hævelse, varme eller rødme".

Det fremgår af journal af af 4/1 2022, at røntgenundersøgelse af venstre knæ viste: "Normale forhold. Der er ingen ansamling i leddet. Ingen patella alta. Ingen sekundære artrosetegn og normale distance mellem femur, tibia og patella".

Ankenævnet for Forsikring

11.

101976

Det fremgår af journal af 26/1 2022, at klageren er "henvist fra egen læge for smerter og instabilitet i venstre knæ. Har haft gener i 2 mdr. Under floorball pludselig oplevet knæsvigt. Oplevede dette et par gange under træning. Stoppedes træning. Oplevet knæsvigt et par gange efterfølgende. Oplever knælyde inde fra knæet ved bestemte bevægelser/vrid. Ingen fald af knæsvigt. Ingen kendt traume. Smerter inde i knæet og medialt på knæet når pt går i hug".

Det fremgår af journal af 24/2 2022, at "MR-scanning af ... venstre knæ samt objektive undersøgelse viser ... forreste korsbånd skade og gammel menisk skade. Der ses også små brusk skade".

Det fremgår af anmeldelse i e-mail af 10/6 2023, at klageren "kommer til skade med ... venstre knæ under en fodboldkamp i september 2021, jeg mærker en pludselig skade efter et vrid og de efterfølgende dage er mit knæ hævet til dobbelt størrelse. Da jeg har haft små skavanker med mine knæ før så går jeg først til lægen i december 2021".

Det fremgår af skadeanmeldelse af 12/7 2023, at ulykken skete den 29/9 2022 under fodbold. Klageren har oplyst, at "Så vidt jeg husker så tackler jeg en modstander hvor mit knæ giver et smæld, efterfølgende er det dobbelt størrelse af hævelse". Klageren har tillige oplyst, at han ikke har haft tidligere skade, sygdom eller gener i knæet.

Det fremgår af klagerens brev af 17/7 2023 til selskabet, at "Jeg kan se at det er sket til floorball og ikke til fodbold, vil i rette dette? Og det er sket i september/oktober i følge min journal, den præcise dato kan jeg ikke huske".

Det fremgår af skadeanmeldelse af 23/12 2023, at ulykken skete den 30/11 2021. Klageren har oplyst, at "Under floorball oplever jeg pludselig knæsvigt/knæet giver efter, kan ikke støtte ordentligt på det og det siger lyde. Stopper træning med det samme". Klageren har oplyst, at han har tidligere skade i knæet i form af "små brusk skader ifølge MR-scan, aner ikke hvornår de er fra".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit 6.6.1, at forsikringen dækker de direkte følger af et ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde menes en pludselig hændelse, der kan forårsage varige mén eller død. Det er et krav for dækning, at der er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen lægges der bl.a. vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, idet klageren ikke har bevist, at han den 30/11 2021 var udsat for et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der i de tidsnære lægelige akter ikke er oplysninger om en konkret hændelse under sportsudøvelse som årsag til klagerens knæskader. I de første journaler fra primo december 2021 er det beskrevet, at klageren har haft fornemmelse af knæsvigt i nogle dage, og at han ikke har oplevet traume, direkte slag eller luksation af knæskal. Af journal af 26/1 2022 fremgår det, at klageren pludselig oplevede knæsvigt under floorball – der er imidlertid ikke noteret oplysninger om en pludselig hændelse forud for knæsvigtet – og af journalen fremgår det "Ingen fald af knæsvigt. Ingen kendt traume".

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren i anmeldelserne til selskabet først har beskrevet hændelsen som vrid/tackling i forbindelse med fodbold og efterfølgende har ændret dette til pludseligt knæsvigt under floorball uden nærmere angivelse af en konkret hændelse forud for knæsvigtet. Klageren har desuden ændret skadedatoen.

Nævnet har tillige lagt vægt på, at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker de direkte følger af et ulykkestilfælde, og at der ved et ulykkestilfælde menes en pludselig hændelse, der kan forårsage varige mén.

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

101976

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

14.

101976

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck