

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 8. januar 2025 blev i sag nr. 101993:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 14/7 2024 har klageren bl.a. anført:

"I maj 2023 skal jeg køre fra en parkeringsplads ud på en befærde vej. Udsigtsforholdene er ikke gode, så jeg må køre frem og spærre fortovet for at kunne orientere mig. Pludselig står der nogle fodgængere ved min venstre side som jeg spærre for. Det er ikke muligt at se dem på forhånd. Det er nærmere beskrevet i et af bilagene.

Jeg panikker lidt, bakker og kommer derved til at ramme en bil, der holder bagved.

Jeg mener ikke at der er sket skader på nogen af bilerne. Modparten mener, at der er trykket 'et eller andet'. Jeg tager et par fotos af modpartens bil. Modpartens bil fremstår efter min mening i en dårlig vedligeholdet stand, med mange skrammer og ridser. Det er mit indtryk, at det ikke er første gang at fronten af modpartens bil har været i berøring med 'noget'.

Efter nogle dage får jeg en mail fra Topdanmark om, at modparten har anmeldt en skade og vil have oplysninger af mig.

Jeg giver Topdanmark min oplevelse af uheldet, og gør opmærksom på min bekymring for, at nogle tidligere skader, skal 'tørres af' på mig.

Topdanmark oplyser, at de vil være opmærksomme på mine oplysninger og lade egen taksator se kravene igennem, når Topdanmark fik dem.

Der går et år, før jeg igen hører noget.

I maj 2024 får jeg en opkrævning af min selvrisiko, til dækning af min del af betalingen for skaden. Intet om hvad det er der er blevet repareret på modpartens bil. Dette får jeg dog oplyst ad to op-gange. Ej heller noget om, hvorvidt Topdanmarks taksator havde set kravene igennem som lovet.

Jeg bliver noget overrasket over, hvor meget der er blevet udbedret på modpartens bil sammen-lignet med at min bil ingen skader fik. Bl.a. er kofangerbefæstninger og monteringsbeslag til beg-gene forlygter knækkede. Taksatorrapporten er vedhæftet.

Dette gør jeg Topdanmark opmærksom på (klager) og sender materiale, der efter min mening be-viser, at jeg ikke kan have forårsaget de udbedrede skader, på grund af bilernes udformning og terrænet, hvor uheldet skete.

I svar hertil fastholder Topdanmark, at de mener, at det er mig, der har forårsaget skaderne og er enig med modparten. Topdanmark henviser udelukkende til modpartens taksator. Mine indvendinger og indsendt materiale bliver der på intet tidspunkt kommenteret på eller for-klaret, hvorfor de ikke mener, at mine argumenter holder.

Topdanmark indrømmer dog en sagsbehandlingsfejl, og 'mener', at kunne se en 'deformitet' på min kofanger på det indsendte materiale. De har på intet tidspunkt tilbudt at en taksator kunne se på min bil. Den har jo ikke været på værksted, da der ingenting skete. Endvidere kan de se på det indsendte materiale, at der er en tydelig bred afskrabning af maling på modpartens nummerplade. Noget som taksator/værksted ikke har set, da han/værksted tjekkede bilen! I det materiale som jeg har fremsendt indgår et foto, der viser en fuldstændig intakt num-merplade.

Jeg har vedhæftet en sammenskrivning af den samlede korrespondance. Jeg håber I vil læse den igennem, selvom den desværre er lang.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Tilbagebetaling af min selvrisiko.

En forklaring på, hvorfor de ikke har kommenteret på mine indvendinger.

Hvorfor de ikke mener, at mine indvendinger, argumenter m.m. løfter bevisbyrden for at jeg ikke kan have forårsaget skaderne på modpartens bil.

Om den sagsbehandlingsfejl, som de indrømmer at have begået, og som jeg går ud fra er, at de ik-ke som lovet, har set mine kommentarer igennem inden de har betalt for udbedringen af skader-ne. At det er lettere for dem bare at fastholde afvisningen af min klage, fremfor at tage sagen op igen med modpartens forsikringsselskab, beløbet er sikkert småpenge for dem.

Få oplyst, hvad modparten har oplyst i sin skadesanmeldelse."

Selskabet har den 22/8 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har anerkendt overfor modpartens forsikringsselskab, at vores kunde/klager er ansvarlig for en påkørselsskade på modpartens bil, hvorfor vi har afholdt udgifterne til reparation af modpartens bil og opkrævet klager den gældende selvrisiko på 4.227 kr. Klager har anerkendt, at hun er skyld i skaden, men er uenig i skadeomfanget på modpartens bil.

Fakta om forsikringen

Klager har tegnet en bilforsikring for sin bil i Topdanmark Forsikring. Der er tegnet dækning for ansvar, kasko, vejhjælp og udvidet glasdækning (bilag 1 – police).

De gældende vilkår er; Vilkår for bilforsikring 8815-1 (bilag 2 – vilkår).

Den gældende selvrisiko for ansvarsskader udgjorde på skadetidspunktet 4.227 kr. (2023).

Sagsforløbet

Selskabet modtog den 16. maj 2023 en anmeldelse fra modpartens forsikringsselskab, hvor de anmeldte følgende:

Jeres part holder foran vores part og de skal begge ud fra ... og jeres part kører lidt frem, men fortryder og bakker og rammer vores part.

Vi sendte samme sag et brev til klager, hvor vi bad hende anmelde skaden. Klager indsendte herefter hendes forklaring om uheldet, jf. klagers bilag 'ankesammenskrivning af korrespondance' under afsnittet 17. maj, hvor det fremgår, at klager skulle ud fra et parkeringsområde og ville give plads til fodgængere, hvorfor hun begyndte at bakke og derved ramte modparten, der holdt bagved. Skaden var efter det oplyste sket den 12. maj 2023.

På baggrund af klagers forklaring anerkendte vi ansvaret overfor modpartens forsikringsselskab, dog med forbehold for kravets størrelse. Efter en nærmere gennemgang/korrespondance med modpartens forsikringsselskab anerkendte vi kravet fra modparten og opkrævede klager dennes selvrisiko, da klager havde skylden for uheldet. Klager var uenig i skadeomfanget og klagede efterfølgende til selskabets kundeklageansvarlige. Korrespondancen med selskabets kundeklageansvarlige er vedlagt som bilag 3 samt gengivet i klagers bilag ankesammenskrivning af korrespondance'.

Vores syn på sagen

Det er ubestridt, at der er tale om et dækningsberettigende færdselsuheld og at klager har anerkendt, at hun er skyld i uheldet. Nærværende sag vedrører alene det af modparten opgjorte krav i forbindelse med uheldet, herunder om selskabet er berettiget til at opkræve den gældende selvrisiko.

Selskabet har som klagers forsikringsselskab anerkendt erstatningspligten for uheldet ud fra sagens oplysninger, jf. Færdselsloven § 108, stk. 1.

Vi gør i samme henseende opmærksom på, at vi ikke har nogen interesse i at anerkende ansvaret samt omfanget for en skade, som vi vurderer, at vores kunde/klager ikke er ansvarlig for helt eller delvist, da det i sagens natur også påfører os selv udgifter.

Klager har oplyst, at hun gav plads til nogle fodgængere og derfor påbegyndte en bakkemanøvre. Ved denne manøvre ramte klager den bagvedholdende bil (modparten), jf. klagers oplysninger om hændelsen:

'For ikke at holde i vejen beslutter jeg mig for at bakke. Jeg kigger i mit bakspejl og ser ikke noget, vender hovedet et splitsekund for at sikre mig at min bil er i bakgear og begynder at bakke og rammer derved modparten'.

Modparten har oplyst, at han holdt bag ved klager samt at klager begyndte at bakke. Herved ramte klager modpartens bil på fronten, jf. anmeldelsen modtaget af modpartens forsikringsselskab med modpartens beskrivelse af hændelsen:

'Jeres part holder foran vores part og de skal begge ud fra ... og jeres part kører lidt frem, men fortryder og bakker og rammer vores part.'

Udover anmeldelsen fra modparten har vi talt med dennes forsikringsselskab, og de oplyser, at der er tale om en mundtlig anmeldelse fra deres kunde, hvorfor der er tale om et notat fra modpartens anmeldelse af uheldet. Der foreligger således ikke en skriftlig anmeldelse fra modparten. Modparten har ved anmeldelsen også oplyst, at skaden var i fronten lige over nummerpladen og lidt på kølerhjelm, hvilket stemmer overens med den taksatorrapport, der er indsendt fra modpartens forsikringsselskab, jf. klagers bilag 'anke – taksatorrapport'.

Af taksatorrapporten fra modpartens forsikringsselskab og billederne fra værkstedet fremgår det, at det er området under logoet på bilen, der sidder lige under kølerhjelm som klager har ramt, da hun bakkede og det er denne skade som modparten har fået udbedret. De skrammer som klager mener, at modparten havde i forvejen, er ikke udbedret på klagers forsikrings regning, idet de ikke fremgår af taksatorrapporten.

Ligeledes har modpartens forsikringsselskabs autotaksator vurderet følgende ved deres gennemgang af skaderne:

'Jeg har nu set på fotos fra opgørelse, og jeg ser det plausibelt at alt stammer fra at modpart bakker tilbage i vores part. Befæstningen nedenunder på kofanger er revet i stykker og disse kan ikke genetableres. Så det kræver ny kofanger. Det sorte gitter i midten er blevet ridset. Beslag på begge forlygter er knækket af, så der skal også nye på.'

Selskabets egen autotaksator har ved gennemgang af klagers billeder og tegning oplyst følgende: *'Tegningen af billederne kan jeg ikke se beviser om højden passer eller ej, det er en tegning og der står ingen steder om tegningen er målfast. Derudover er der flere faktorer der kan ændre bilernes højde og vinkler i forhold til hinanden. For eksempel har modparten haft bremsset ved påkørslen vil fronten på hans bil dykke og ft vil ramme højere eller hvor tungt er bilen læsset. Desuden er påkørslen sket ved en udkørsel hvor vejen hælder det ændrer også på hvordan bilerne rammer hinanden. Ud fra billederne på modpartens taksatorrapport virker det sandsynligt at modpartens skader stammer fra dette uheld.'*

Selskabet har ud fra det ovenstående således ikke haft anledning til at betvivle modpartens forklaring eller modpartens taksators vurdering af skadeomfanget, idet denne ses i overensstemmelse med den faktiske begivenhed og parternes forklaringer om hændelsen samt omfanget. På baggrund af de foreliggende oplysninger i sagen er det således vores vurdering, at skadezonen som modparten gør krav for, stemmer overens med klagers forklaring om uheldets opståen samt den dokumentation vi har modtaget i sagen og foreholdt vores autotaksator. Vi har derfor ikke fundet grundlag for at statuere, at modpartens taksator har godkendt andre skader på bilen end dem, der efter taksatorens vurdering stammer fra uheldet.

Som det fremgår af mailkorrespondancen med selskabets klageansvarlige, så kan selskabet ikke udelukke, at modpartens bil måske kan have haft enkelte ridser eller andet inden sammenstødet, men vi mener dog, at der ud fra dokumentationen i sagen ikke er tvivl om, at der ved selve hæn-

delsen er blevet påført modpartens bil skadeudgifter, der overstiger klagers selvriskobeløb på 4.227 kr., jf. bilag 3. Vi bemærker også, at klager har betalt opkrævningen fra selskabet.

Ankenævnet har afgjort lignede sager

Vi har tidligere henvist klager til kendelserne 92.789, 92.451 og 93.092 om lignende situationer, hvor der var sket påkørsel af modpartens bil og hvor der var uenighed om skadeomfanget på denne.

Vi kan tillige henvise til kendelsen 55.491, hvor klageren ville bakke i et fodgængerfelt og bakkede derved ind i en bagvedholdende bil. I sagen gjorde klageren gældende, at intet var sket. Modparten gjorde efterfølgende gældende, at hans kofanger var blevet ridset. Her fandt Nævnet, at selskabet i overensstemmelse med sædvanlig praksis havde udbetalt erstatning på basis af taksering foretaget af taksator samt at der på basis af de tilvejebragte oplysninger ikke var grund til at tro, at taksatoren havde godkendt andre skader end dem, der efter taksatorens vurdering hidrørte fra uheldet

Vi fastholder afgørelsen

På den ovennævnte baggrund mener vi, at vi har behandlet sagen i overensstemmelse med vilkårene for forsikringen, da det ud fra den nærmere gennemgang af parternes forklaringer samt skaderne på modpartens bil ligger fast, at klager er ansvarlig for hændelsen samt at der er årsagssammenhæng mellem påkørslen og skaderne på modpartens bil, herunder omfanget af skaderne. Ud fra en samlet vurdering er det således vores opfattelse, at selskabet har sandsynliggjort, at udbedringsomkostningerne for de skader, som må anses for at være forårsaget af klagerens kørsel, overstiger selvriskobeløbet, hvorfor vi fastholder vores opkrævning af selvriskoen hos klageren."

Klageren har i brev af 28/8 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Hermed kommentarer og spørgsmål til Topdanmarks skrivelse af 22. august 2024. Det jeg har kommentarer til, er markeret med gult og kommentaren er skrevet med rødt ud for i medsendte 'Kommentarer til TD's skrivelse 22082024'. Jeg håber, at I vil læse det jeg har skrevet med rødt.

Spørgsmålene jeg gerne vil have svar på, er anført med et tal i parentes efter spørgsmålstegnet. Nogle af spørgsmålene har jeg tidligere forgæves forsøgt at få Topdanmark til at svare på.

Endelig har jeg vedhæftet et udsnit 'Mål på biler' af en tidligere fremsendt tegning, hvor jeg har sat to mål på bilernes længde. Topdanmark påstår, at man ikke kan regne med tegningerne, hvilket man kan. Målingen er foretaget på en computer og er foretaget mellem de lodrette streger, der markerer henholdsvis for- og bagende på bilerne. Tegningerne med mål og streger stammer fra fabrikkernes brochurer. Bilerne er i følge fabrikkernes oplysninger lige lange. Computermålingen viser en forskel på 2 mm. Jeg er klar over, at det ikke er bilernes faktiske mål, jeg har anført, men viser at bilernes proportioner i forhold til hinanden passer på tegningerne. Det kunne Topdanmark også have fundet ud af, ved fx at skrive tegningerne ud og måle efter med en lineal, i stedet for at skrive at tegningerne ikke passer.

...

jeres part kører lidt frem, men fortryder

...

Forkert. Jeg var kørt frem og holdt stille og derved spærrede fortovet, som var frit, da jeg kørte frem.

...

Dog med forbehold for kravets størrelse.

...

Men det glemte Topdanmark da kravet kom. Det har TopDanmark jo indrømmet ved erkendelse af en administrativ fejl.

...

Vi gør i samme henseende opmærksom på, at vi ikke har nogen interesse i at anerkende ansvaret samt omfanget for en skade, som vi vurderer, at vores kunde/klager ikke er ansvarlig for helt eller delvist, da det i sagens natur også påfører os selv udgifter

...

Det indtryk kunne man ellers godt få. Topdanmark har på intet tidspunkt lyttet til og kommenteret på mine argumenter for, at der ingen skade skete på nogen af bilerne ved denne berøring. Topdanmark har udelukkende forholdt sig til modpartens påstande, dennes forsikringsselskab, værksted, og hans forsikringsselskabs taksator.

...

Jeres part holder foran vores part og de skal begge ud fra ... og jeres part kører lidt frem, men fortryder og bakker og rammer vores part.

...

Ovenfor har jeg beskrevet at det er en forkert fremstilling

...

at der er tale om en mundtlig anmeldelse fra deres kunde, hvorfor der er tale om et notat fra modpartens anmeldelse af uheldet. Der foreligger således ikke en skriftlig anmeldelse fra modparten. Modparten har ved anmeldelsen også oplyst, at skaden var i fronten lige over nummerpladen og lidt på kølerhjelm, hvilket stemmer overens med den taksatorrapport, der er indsendt fra modpartens forsikringsselskab, jf. klagers bilag 'anke – taksatorrapport'.

...

Efter min mening en meget mangelfuld anmeldelse. Det virker som om, at værkstedet bare har set hvad der var af skader på fronten og er gået ud fra, at de stammer fra berøringen.

Hvad bestod skaden lige over nummerpladen af? (1)

Hvad er 'lidt' på kølerhjelm? (2)

...

at det er området under logoet på bilen, der sidder lige under kølerhjelm som klager har ramt, da hun bakkede og det er denne skade som modparten har fået udbedret. De skrammer som klager mener, at modparten havde i forvejen, er ikke udbedret på klagers forsikrings regning, idet de ikke fremgår af taksatorrapporten.

...

Jeg er snart træt af at gentage mig selv; men som bilernes indbyrdes udformning er, kan jeg umuligt have ramt det område på modpartens bil, uden at der var sket betydelig skade på modparten bil og min bil ville også have taget skade.

Er der foretaget en meget afgrænset pletreparation? (3)

Mine argumenter preller fuldstændig af på Topdanmark. Man skulle ikke tro, at det er mit forsikringsselskab.

...

Selskabets egen autotaksator ...

'Tegningen af billerne kan jeg ikke se beviser om højden passer eller ej, det er en tegning og der står ingen steder om tegningen er målfast. Derudover er der flere faktorer der kan ændre bilernes højde og vinkler i forhold til hinanden. For eksempel har modparten haft bremsset ved påkørslen vil fronten på hans bil dykke og ft vil ramme højere eller hvor tungt er bilen læsset. Desuden er på-

Ankenævnet for Forsikring

7.

101993

kørslen sket ved en udkørsel hvor vejen hælder det ændrer også på hvordan bilerne rammer hinanden. Ud fra billederne på modpartens taksatorrapport virker det sandsynligt at modpartens skader stammer fra dette uheld.'

...

Jo, der gør! Det er noget sludder at skrive. Formuleringen: 'det er en tegning.....', er hånlig og nedladende! Jeg har svært ved at se hvilke andre muligheder der er, for at modbevise både modpartens og Topdanmarks påstande. Jeg har tidligere skrevet sådan her i en bemærkning til tegningerne:

'BEMÆRK AT BILERNE ER NØJAGTIG LIGE LANGE, SÅ STØRRELSFORFOLDET PÅ BILLEDE 3 OG 4 ER KORREKT. MÅL SELV EFTER'.

Jeg har vedlagt et udsnit af en tegningerne, hvor jeg har sat et mål på. Jeg ved godt, at det ikke er et fast målestoksforhold, men proportionerne på bilerne passer med to mm i forskel på tegningerne.

Sætningen, der starter med: 'For eksempel', er mærkeligt formuleret. Men jeg tror jeg har forstået det. Bilernes indbyrdes forhold m.v. mener jeg er vist på de tegninger som jeg har medsendt. Udkørselens udformning har jeg også vist og tydeliggjort med en lang rød trekant.

I øvrigt har jeg ikke fremsendt tegninger af Biler.

Fronten dykker vel kun, når der bremses når bilen er i fart. Hvis bilen holder stille, sker der vel ikke andet end at bremselyset lyser når man træder på bremsepedalen. Og en bil skal have den del fart på hvis fronten skal dykke markant. Ellers er det meget begrænset, hvor meget den dykker, hvis ellers støddæmperne er i orden. Den retter sig op igen omgående. Men det er måske også det der er sket, siden jeg ikke så modpartens bil, da jeg orienterede mig bagud. Min bil skulle have været voldsomt tungt lastet, hvis det skulle have haft nogen betydning for hvor det påståede skadeområde er.

Hvad er de øvrige faktorer, der kan ændre bilernes højde og vinkler i forhold til hinanden? (4)

...

samt at der er årsagssammenhæng mellem påkørslen og skaderne på modpartens bil, herunder omfanget af skaderne. Ud fra en samlet vurdering er det således vores opfattelse, at selskabet har sandsynliggjort, at udbedringsomkostningerne for de skader, som må anses for at være forårsaget af klagerens kørsel, overstiger selvriskobeløbet, hvorfor vi fastholder vores opkrævning af selvriskoen hos klageren

...

Men hvor er årsagssammenhængen mellem de påståede skader på modpartens bil, som jeg skulle være årsag til og hvorfor min bil er helt intakt, uden rester af modpartens bils blå maling, som jo nødvendigvis må være på min bil, hvis jeg skulle have forårsaget ridserne.

Malingen forsvinder jo ikke op i den blå luft? (5)

Jeg savner også årsagssammenhængen med hvorfor, der ikke er skader på modpartens nummerplade, som jeg nødvendigvis må have ramt, jf. bilernes indbyrdes udformning? (6)

Og hvis der er – Topdanmark mener jo at på et foto – at kunne se skader på nummerpladen, hvorfor fremgår den så ikke af opgørelsen af skader? (8)

Jeg kunne også godt tænke mig at vide, hvordan modparten har kunnet køre med så alvorlige skader i et helt år. Jeg mener, at jeg har sandsynliggjort, at jeg ikke kan have forårsaget de påståede skader på modpartens bil, men at skaderne var der i forvejen."

Selskabet har i brev af 20/9 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klages seneste bemærkninger, der ikke ses at indeholde nye oplysninger, hvorfor vi alene har følgende kommentarer.

Som beskrevet i vores redegørelse af 22. august 2024, har klager har anerkendt, at hun er skyld i færdselsuheldet. Der ligger således fast, at der er sket en kollision/påkørsel af modparten, der holdt bagved klagers bil.

Vi har forelagt klagers billeder/illustrationer for selskabets autotaksator, og han oplyser i denne forbindelse, at der er flere forhold, der gør sig gældende for bilernes placering og disses højde, vinkler, mv. ift. hinanden. Bl.a. vejens skråning, underlaget, differentieret hjulstørrelse på bilerne, disses fjedre, mm., samt at bilerne har sat sig i løbet af deres levetid (hhv. årgange 2006 og 2008). Hertil kan bemærkes at illustrationen ikke er taget direkte fra skadestedet/på skadetidspunktet og vi bemærker i samme henseende, at variationen i underlaget ligeledes har betydning for bilerne hældning. Som det ses af foto af skadestedet i klagers bilag 'anke-sammenskrivning af korrespondance, bilag 1', skråner vejen lidt ned mod cykelstien på det pågældende sted, hvilket naturligt bevirker, at klagers bils bagparti løftes op, ligesom forpartiet på modpartens vil dykke lidt.

Ud fra de foreliggende oplysninger og dokumentationen i sagen mener vi derfor fortsat ikke, at der er tvivl om, at der ved selve hændelsen/sammenstødet er blevet påført modpartens bil skader, samt at udgifterne til udbedring af disse overstiger klagers selvrisikobeløb på 4.227 kr."

Klageren har i brev af 23/9 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Topdanmarks skrivelse af 20. september 2024 indledes med, at der ikke er nye oplysninger, hvorfor de kun har nogle få kommentarer. Ikke noget om hvorfor Topdanmark ikke svarer på mine spørgsmål.

Den første kommentar er, at Topdanmark endnu en gang konstaterer, at det er min skyld, at bilerne berørte hinanden. Jeg ved efterhånden ikke hvor mange gange Topdanmark har gjort opmærksom på dette. Det er forstået. Som jeg også mange gange har anført, mener jeg ikke at der skete nogen skader ved berøringen, hverken på modpartens bil eller min bil. I øvrigt bruges ordet 'kollision' hvilket måske er lidt voldsomt overdrevet, men det er vel forståeligt nok, når Topdanmark vælger at betale for de forholdsvis store skader på modpartens bil uden at stille spørgsmål til om det virkeligt kan passe, som Topdanmark ellers tidligere har oplyst mig at de ville gøre, men glemte det.

I den anden kommentar, har Topdanmark virkelig dykket ned i den store teoribog, for Topdanmark skriver således:

'Vi har forelagt klagers billeder/illustrationer for selskabets autotaksator, og han oplyser i denne forbindelse, at der er flere forhold, der gør sig gældende for bilernes placering og disses højde, vinkler, mv. ift. hinanden.

Jeg bliver nødt til at gentage mig selv endnu en gang: Dette kan ses på de illustrationer som jeg tidligere har fremsendt. Illustrationerne kommer fra fabrikkernes brochurer og er i korrekt størrelsesforhold i forhold til hinanden, selvom Topdanmark tidligere har påstået, at man ikke kan regne med illustrationerne.

Bl.a. vejens skråning,
Dette fremgår af et af mine fotos.

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

101993

underlaget,

Hvilket betydning har underlaget i forhold til skader og hvor bilerne berører hinanden? Det er asfalt og fortovsfliser.

differentieret hjulstørrelse på bilerne,

Ved ikke hvad dette betyder, men hvis der menes, at hjulene har forskellig størrelse, så har min bil 15' fælge og modpartens bil har 14' fælge. Dækstørrelsen er den samme i forhold til bredde og højde. Men hvilken betydning det har i forhold til skader kunne jeg godt tænke mig at vide.

disses fjedre,

Ved ikke hvad der menes med dette, hjul har jo ikke fjedre.

mm.,

Ved ikke hvad dette dækker over,

Samt at bilerne har sat sig i løbet af deres levetid (hhv. årgange 2006 og 2008).

Hvis det betyder, at bilerne er blevet lavere, må det vel være nogenlunde det samme for begge biler og derved ikke gøre nogen forskel. Selv hvis kun den ene bil er blevet lavere, ændrer det ikke noget med hensyn til hvor bilerne har berørt hinanden.

Hertil kan bemærkes at illustrationen ikke er taget direkte fra skadestedet/på skadetidspunktet

Jeg ved ikke hvordan man tager en illustration direkte fra et skadested. Illustrationerne (tegnningerne) kommer som nævnt fra bilfabrikanternes brochurer. Hvilken betydning har det, at illustrationen ikke er tegnet på skadetidspunktet?

og vi bemærker i samme henseende, at variationen i underlaget ligeledes har betydning for bilerne hældning. Som det ses af foto af skadestedet i klagers bilag 'anke-sammenskrivning af korrespondance, bilag 1', skråner vejen lidt ned mod cykelstien på det pågældende sted, hvilket naturligt bevirker, at klagers bils bagparti løftes op, ligesom forpartiet på modpartens vil dykke lidt'.

Som det også fremgår af nævnte foto, skråner udkørslen fra parkeringspladsen – hvor modparten holdt/kørte fremad – også nedad fra fortovs-kanten mod parkeringsarealet, for at lede regnvand væk, så hvordan forenden på modpartens bil kan dykke, kunne være interessant at få en forklaring på. Hældningerne har jeg tidligere markeret med rødt på fotoet.

Jeg ved godt at jeg ikke får svar på spørgsmålene, jeg har uden held flere gange forsøgt at få Topdanmark til at svare på helt konkrete spørgsmål, så jeg vil stoppe her med at konstatere følgende: Ved en bakning berørte jeg modpartens bil.

Modparten anmelder mundtligt skader på sin bil ved berøringen. Jeg har først for nyligt fået oplyst, at det var mundtligt. (Det troede jeg ikke kunne lade sig gøre). Modparten har i følge Topdanmark telefonisk oplyst: '*at skaden var i fronten **lige over nummerpladen og lidt på kølerhjelmen***'.

Kølerhjelmene er placeret over logoet, og her er ikke konstateret skader i følge værksted.

En efter min mening utrolig mangelfuld skadesanmeldelse som jeg ikke kan forstå er blevet godtaget af nogen af forsikringsselskaberne, især Topdanmark. Den meget upræcise telefoniske skadesanmeldelse, som jeg allerede fra starten har gjort opmærksom på og frygtet, været 'tag selv bord' for værkstedet. Dette tyder for mig også på, at modparten ikke helt har styr på hvad der var af skader på hans bil i forvejen, som jeg også tidlige har gjort opmærksom på.

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

101993

Topdanmark har også oplyst:

'Af taksatorrapporten fra modpartens forsikringsselskab og billederne fra værkstedet fremgår det, at det er området under logoet på bilen, der sidder lige under kølerhjelmene som klager har ramt, da hun bakkede og det er denne skade som modparten har fået udbedret. De skrammer som klager mener, at modparten havde i forvejen, er ikke udbedret på klagers forsikrings regning, idet de ikke fremgår af taksatorrapporten'.

Anmelder anmelder skade *på* kølerhjelmene og ikke *under*, som værkstedet finder. Jeg vil heller ikke mene, at de viste skader, som er markeret med gult, er *lige over* nummerpladen, som anmelder oplyser.

I følge taksatorrapporten er der udført følgende reparationer på modpartens bil:

Arbejde:

KOFANGER FOR AF-/PÅMONTERING
FORKOFANGER UDSKIFTNING (AFMONTERET)
KOLLISIONSDÆMPER FORKOFANGER AF-/PÅMONT
FORLYGTE V AF-/PÅMONTERING
FORLYGTE H AF-/PÅMONTERING
FORLYGTE V UDSKIFTNING (AFMONTERET)
FORLYGTE H UDSKIFTNING (AFMONTERET)
FORLYGTE INDSTILLING

Reservedele:

KOFANGER F
GRILL FORKOFANGER
AFDÆKNING GRILL N F
DÆMPNING FORKOFANGER
SPOILER FORKOFANGER
F.LYGTE VENSTRE
F.LYGTE HØJRE

Lakering:

KOFANGER F

Modpartens forsikringsselskabs taksator har til skaderne skrevet dette:

*'Befæstningen nedenunder på kofanger er revet i stykker og disse kan ikke genetableres. Så det kræver ny kofanger. Det sorte gitter i midten er blevet **ridset**.*

Undrer mig over hvordan noget kan blive ridset ved et direkte tryk af blødt eftergivende materiale, uden bevægelser fra side til side eller op og ned.

Ved heller ikke hvad det er for et gitter der menes. På fotoet er der foretaget markeringer på noget ensartet plast, jeg kan ikke se noget gitter.

Beslag på begge forlygter er knækket af, så der skal også nye på.'

Min bil fik INGEN skader ved berøringen. Havde den fået det, kunne jeg jo lige så godt have fået det lavet uden yderligere omkostninger for mig.

Som jeg også har nævnt utallige gange i denne sag, kan jeg ikke forstå hvordan min bil kan berøre modpartens bil under logoet. Jeg mener at illustrationen viser, at dette ikke kan ske uden større skader på BEGGE biler.

Som jeg ligeledes har nævnt mange gange før, er der ikke meldt om skader på modpartens nummerplade, som uundgåeligt må være blevet berørt.

...

Topdanmark er ellers kommet med mange teorier om hvordan det kan lade sig gøre:

- *Tegningen af bilerne kan jeg ikke se beviser om højden passer eller ej, det er en tegning og der står ingen steder om tegningen er målfast.*
- *Derudover er der flere faktorer der kan ændre bilernes højde og vinkler i forhold til hinanden.*
- *For eksempel har modparten haft bremsset ved påkørslen vil fronten på hans bil dykke og ft vil ramme højere eller*
- *hvor tungt er bilen læsset.*
- *Desuden er påkørslen sket ved en udkørsel hvor vejen hælder det ændrer også på hvordan bilerne rammer hinanden.*
- *at der er flere forhold, der gør sig gældende for bilernes placering og disses højde*
- *vinkler, mv. ift. hinanden.*
- *Bl.a. vejens skråning,*
- *underlaget,*
- *differentieret hjulstørrelse på bilerne,*
- *disses fjedre, mm.,*
- *samt at bilerne har sat sig i løbet af deres levetid (hhv. årgange 2006 og 2008).*
- *Hertil kan bemærkes at illustrationen ikke er taget direkte fra skadestedet/på skadetidspunktet og vi bemærker i samme henseende,*
- *at variationen i underlaget ligeledes har betydning for bilerne hældning.*
- *Som det ses af foto af skadestedet i klagers bilag 'anke-sammenskrivning af korrespondance, bilag 1', skråner vejen lidt ned mod cykelstien på det pågældende sted, hvilket naturligt bevirker, at klagers bils bagparti løftes op, ligesom forpartiet på modpartens vil dykke lidt.*

Det materiale jeg tidligere har fremsendt, mener jeg modbeviser alle ovennævnte teorier/ påstande.

Sidder med en fornemmelse, at Topdanmark burde have afvist at betale for alle de skader, som er blevet udbedret for Topdanmarks og min regning, alene på grund af den meget mangelfulde anmeldelse og set på mine invendinger og argumenter. Topdanmark burde også, lige som jeg, have undret sig over, at man kan køre et år uden at få udbedret de konstaterede skader. De dele hvor fastgørelsesbeslagene er knækket af, må jo have siddet løse. Topdanmark har heller ikke som de havde lovet mig, set kravene igennem, inden de udbetalte erstatningen. Erstatningsbeløbet er formentlig heller ikke særligt stort for et stort forsikringselskab."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af police af 1/10 2021 fremgår bl.a.:

"Bilforsikring

...

Bilen

Fabrikat [klagerens bil]

...

Bilens ejer og bruger

Medejer/-bruger: [klageren]

Ankenævnet for Forsikring

14.

101993

...

Forsikringen dækker

Dækning	Selvrisiko
Ansvar	4.000 kr.
- Særlig selvrisiko for fører under 24 år	8.000 kr.
Kasko 4.000 kr.	
- Særlig selvrisiko for fører under 24 år	8.000 kr.
Retshjælp	
- Småsag uden advokat	1.500 kr.
- Sag med advokat, minimum	2.500 kr.
Vejhjælp	0 kr.
Udvidet glas	1.500 kr."

Af klagerens oversigt over hændelsesforløbet fremgår bl.a.:

"2023

12. maj

Uheldet sker.

15. maj

Modparten anmelder skade.

16. maj

Modtager e-mail fra Topdanmark: Vi mangler din anmeldelse.

'Vi har modtaget besked om, at dit køretøj har været indblandet i et uheld. Vi har brug for, at du anmelder skaden og forklarer, hvad der er sket'.

17. maj

Foretager anmeldelsen med denne forklaring:

'Efter påkørslen påtog jeg mig skylden for påkørslen. Nu da jeg er kommet mig over chokket og har sundet mig lidt, trækker jeg den udtalelse tilbage. Jeg mener at jeg kun har delvist skyld i uheldet. Jeg mener at modparten har kørt alt for tæt op bag i mig og dermed 'låst' mig fast i min position.

Jeg skal ud fra ... parkeringsplads og dreje til venstre ad [vej 1]. Jeg holder og venter på at der bliver frit fra min højre side, så jeg kan køre ud. Det kan være vanskeligt at se om der kommer biler på grund af parkerede biler langs beboelsesbygningen lidt længere nede af [vej 1] i retning mod Så jeg bliver nødt til at køre udover fortovet for at kunne orientere mig ordentligt. Pludseligt står der nogle fodgængere ved min højre fordyr som jeg spærre for. De er formentlig kommet fra en sti, der ligger bag en mur, der er placeret parallelt med udkørslen, umiddelbart ved siden af denne. Jeg har ikke haft mulighed for på forhånd at se dem. For ikke at holde i vejen beslutter jeg mig for at bakke. Jeg kigger i mit bakspejl og ser ikke noget, vender hovedet et splitsekund for at sikre mig at min bil er i bakgear og begynder at bakke og rammer derved modparten, der må være kommet og kørt helt tæt op bag mig i det splitsekund, jeg vendte hovedet væk.

Der skete ikke noget med min bil, modparten påstod at der var 'noget', der var trykket/ridset, hvilket jeg ikke umiddelbart kunne se.

Efter min mening fremstår modpartens bil med mange ridser og bilens ydre virker ikke specielt velholdt, se vedhæftede billeder. Så jeg formoder, at han kan dokumentere, præcis hvilken skade(r) han mener, at jeg har påført hans bil. Jeg nægter at betale for eventuelle omlakeringer/udskiftninger som jeg ikke har været årsag til. Tidligere skader skal ikke 'tørres af' på mig og min forsikring. Der ville formentlig også være rester af blå maling på min bil, hvilket der ikke er, jf. vedhæftede video.

Jeg vedhæfter også en fil, der viser henholdsvis udformningen på bagenden af min bil og modpartens bils forende. Jeg har meget svært ved at se, at min bil kan påføre modpartens bil skader uden også at påføre nummerpladen trykskader el.lign. hvilket jeg ikke kan se. Det virker også umuligt at min bil kan lave ridser i modpartens bil uden at der også er skader på min bil. Dertil kommer at henholdsvis forende og bagende på bilerne er lavet af plastik, der til en vis grad er eftergivende.

Begge biler er præcis lige lange, så det er simpelt at måle om størrelsesforholdet er rigtigt. Tegningerne af de to biler er hentet fra bilernes brochurer fundet på nettet.

Den pågældende udkørsel kan være vanskelig at komme ud fra, da der ofte pludseligt kommer højresvingende biler fra [vej 2] som man ikke i første omgang kan se, når man kører ud, hvis de holder for rødt lys. Derved kan man også blive nødt til at bakke. Det burde modparten måske også vide, da en ramme omkring nummerpladen på hans bil reklamerer for en lokal bilforhandler, så han har sikkert også kørt ud fra den parkeringsplads før og burde vide at det kan være vanskeligt. Jeg mener ikke, at han har 'kørt' efter forholdene ved at placere sig så tæt på en 'forankørende', der holder stille eller kører meget langsomt.

Jeg sammenligner det med, at hvis politiet bliver opmærksom på en person i en holdende bil med motoren i gang, og personen har drukket for meget alkohol, bliver det jo også betragtet som spirituskørsel, selvom bilen holdt stille på en parkeringsplads'.

Dette er vedhæftet

...

26. maj

Topdanmark skriver til mig:

'Vi har modtaget din anmeldelse

Jeg skriver til dig, fordi jeg har modtaget din anmeldelse om uheldet med dit køretøj.

Du har skylden for uheldet

Ud fra din anmeldelse er det vores vurdering, at du har skylden for uheldet. Vi anerkender erstatningspligten overfor modpartens forsikringsselskab. Modpartens forsikringsselskab står for taksering og eventuel reparation af skaderne. Du skal være klar over, at modparten har op til 3 år til at få udbedret skaden.

Vi har taget forbehold på kravets størrelse

Vi anerkender overfor modparten fordi vi ikke kan afvise når der har været kontakt mellem køretøjerne, men vi har dog taget forbehold på kravets størrelse. Det betyder, at vi er ekstra opmærksom på modpartens krav. Vi har set de billeder du har vedhæftet i sagen.

Selvrisiko

Din forsikring har en selvrisiko på 4.227,00 kr. som du bliver opkrævet, når vi har dækket modpartens skade. Hvis skadeudgiften er lavere end din selvrisiko, bliver du kun opkrævet den udgift, vi har haft i sagen.

...

29. maj

Jeg skriver tilbage:

'Tak for svaret

Jeg har nogle spørgsmål:

1. *'Du har skylden for uheldet'. Hvad er begrundelsen for dette?*
2. *'Modpartens forsikringsselskab står for taksering'. Jeg går ud fra at modparten kan dokumentere hvilken skade(r) jeg skulle have forårsaget. De ridser, der er på modpartens front kunne tyde på en tidligere skade, der ikke er udbedret. Som nævnt tidligere er der ingen rester af blå maling på min bil. Jeg forventer at det ikke er et 'tag selv bord', fra modpartens forsikringsselskab.*
3. *Hvor kan jeg anke/klage, hvis jeg ikke er enig i modpartens krav?*
4. *Hvad kan jeg gøre, hvis det er påstand mod påstand? Kan man få en uvildig til at se på det?'*

4. juni

Svarer Topdanmark mig:

'Jeg skriver til dig, fordi jeg har modtaget din mail med spørgsmål til sagen.

Svar på spørgsmål:

1. *Årsagen til at du selv har skylden for uheldet er, at man i forbindelse med bakning skal sikre sig, at manøvren kan udføres uden fare eller ulempe for den øvrige færdsel jf. Færdselslovens §18. Den omstændighed at du mener, at modparten burde vide at det er svært at komme ud fra parkeringspladsen, kan ikke fritage dig for det fulde ansvar. Modparten kommer kørende ligeud, da du bager ind i ham.*
2. *Når vi modtager et krav fra modpartens forsikringsselskab, så bliver det dokumenteret med en taksatorrapport og billeder. Da du allerede nu gør os opmærksom på, at du mener der er tidligere skader på bilen, så vil vi bede en af vores egne taksatorer om at se kravet igennem, når det er modtaget.*
3. *Hvis du ikke er enig i en afgørelse, så kan du sende os en mail, hvor du skriver 'klage' i emnefeltet, så vil mailen blive lagt til vores klageansvarlige i afdelingen.*
4. *Vi får vores taksator til at se sagen igennem. Vi har ingen interesse i at betale for noget, som vi kan bevise at vores kunder ikke har forvoldt. Men skal gøre dig opmærksom på, at det er os der har bevisbyrden, hvis skadezonen stemmer med der hvor du har ramt. Vi kontakter dig igen, når vi har modtaget kravet fra modpartens forsikringsselskab'.*

2024

Herefter går der næsten et år, nemlig indtil den:

16. maj

Hvor jeg modtager en mail fra Topdanmark:

'Vi har haft udgifter til dækning af din skade. En del af skaden skal du selv betale – og den del vil vi nu bede dig betale til os. Du skal betale selvrisikoen, da vi har betalt for modpartens skade'.

Der står intet om hvad skaden går ud på, bare at det er en 'skade', Topdanmark kræver betaling for, jf. ovenstående mailkorrespondance. Ingen taksatorrapport eller billeder vedlagt.

17. maj

Jeg får min [familiemedlem] til at kontakte Topdanmark telefonisk. Vedkommende han taler med vil vende sagen med en kollega og ringe tilbage til min [familiemedlem], inden han sender den manglende taksatorrapport og manglende billeder til mig.

Jeg havde en forventning om, at en taksator at *havde* set sagen igennem, inden fremsendelsen af kravet til mig. Det var jeg jo blevet lovet. Det burde vel fremgå af sagen og så havde det vel heller ikke været nødvendigt at skulle tale med en kollega.

24. maj

Jeg har ikke modtaget noget, så jeg får min [familiemedlem] til ringe til Topdanmark igen. Vedkommende han taler med, lover at sende taksatorrapporten og billeder til mig. Senere på dagen modtager jeg taksatorrapporten, men ingen billeder!

25. maj

Jeg ringer selv til Topdanmark og rykker for de manglende billeder.
Jeg modtager billederne senere på dagen.

28. maj

Jeg sender en klage over afgørelsen til Topdanmark:

'Klage vedrørende skadenummer ...

Jeg har modtaget en opkrævning til delvis betaling af en skade, som både Topdanmark og modpartens forsikringsselskab påstår, at jeg har påført modpartens bil i forbindelse med en bakning. Episoden fandt sted maj 2023.

Efter episoden er jeg i kontakt med Topdanmark, hvor jeg gør opmærksom på hændelsesforløbet, set med mine øjne. I en mail skriver jeg bl.a.:

'Jeg skal ud fra ... parkeringsplads og dreje til venstre ad [vej 1]. Jeg holder og venter på at der bliver frit fra min højre side, så jeg kan køre ud. Det kan være vanskeligt at se om der kommer biler på grund af parkerede biler langs beboelsesbygningen lidt længere nede af [vej 1] i retning mod Så jeg bliver nødt til at køre udover fortovet for at kunne orientere mig ordentligt. Pludseligt står der nogle fodgængere ved min højre fordør som jeg spærrer for. De formentlig er kommet fra en sti, der ligger bag en mur, der er placeret parallelt med udkørslen, umiddelbart ved siden af denne. Jeg har ikke haft mulighed for på forhånd at se dem.

For ikke at holde i vejen beslutter jeg mig for at bakke. Jeg kigger i mit bakspejl og ser ikke noget, vender hovedet et splitsekund for at sikre mig at min bil er i bagegear og begynder at bakke og rammer derved modparten, der må være kommet og kørt helt tæt op bag mig i det splitsekund, jeg vendte hovedet væk.

Der skete ikke noget med min bil, modparten påstod at der var 'noget', der var trykket/ridset, hvilket jeg ikke umiddelbart kunne se.

Efter min mening fremstår modpartens bil med mange ridser og bilens ydre virker ikke specielt velholdt, se vedhæftede billeder. Så jeg formoder, at han kan dokumentere, præcis hvilken skade(r) han mener, at jeg har påført hans bil. Jeg nægter at betale for eventuelle omlakeringer/udskiftninger som jeg ikke har været årsag til. Tidligere skader skal ikke 'tørres af' på mig og min forsikring. Der ville formentlig også være rester af blå maling på min bil, hvilket der ikke er, jf. vedhæftede video.

Jeg vedhæfter også en fil, der viser henholdsvis udformningen på bagenden af min bil og modpartens bils forende. Jeg har meget svært ved at se, at min bil kan påføre modpartens bil skader uden også at påføre nummerpladen trykskader el.lign. hvilket jeg ikke kan se. Det virker også umuligt at min bil kan lave ridser i modpartens bil uden at der også er skader på min bil. Dertil kommer at henholdsvis forende og bagende på bilerne er lavet af plastik, der til en vis grad er eftergivende. Begge biler er præcis lige lange, så det er simpelt at måle om størrelsesforholdet er rigtigt. Tegningerne af de to biler er hentet fra bilernes brochurer fundet på nettet'.

Topdanmark besvarer min mail, hvori der bl.a. står:

'Vi har taget forbehold på kravets størrelse

Vi anerkender overfor modparten fordi vi ikke kan afvise når der har været kontakt mellem køretøjerne, men vi har dog taget forbehold på kravets størrelse. Det betyder, at vi er ekstra opmærksom på modpartens krav. Vi har set de billeder du har vedhæftet i sagen'.

Jeg skriver til Topdanmark igen, da jeg har nogle spørgsmål:

I Topdanmarks svar står der bl.a.:

'Når vi modtager et krav fra modpartens forsikringsselskab, så bliver det dokumenteret med en taksatorrapport og billeder. Da du allerede nu gør os opmærksom på, at du mener der er tidligere skader på bilen, så vil vi bede en af vores egne taksatorer om at se kravet igennem, når det er modtaget'.

og

'Vi får vores taksator til at se sagen igennem. Vi har ingen interesse i at betale for noget, som vi kan bevise at vores kunder ikke har forvoldt. Men skal gøre dig opmærksom på, at det er os der har bevisbyrden, hvis skadezonen stemmer med der hvor du har ramt'.

I maj 2024 (et år efter uheldet) får jeg en opkrævning fra Topdanmark der indledes med:

'Vi har haft udgifter til dækning af din skade. En del af skaden skal du selv betale – og den del vil vi nu bede dig betale til os. Du skal betale selvriskoen, da vi har betalt for modpartens skade'.

Der står intet om hvad skaden går ud på, bare at det er en 'skade', Topdanmark kræver betaling for, jf. ovenstående mailkorrespondance. Ingen taksatorrapport eller billeder vedlagt. I øvrigt har jeg ikke haft en skade!

Jeg får min [familiemedlem] til at kontakte jer telefonisk. Vedkommende han taler med virker ikke særligt imødekommende, han virker nærmest som han repræsenterer modpartens forsikringsselskab, har min [familiemedlem] oplyst. Vedkommende ser sagen igennem og kan ikke konkludere noget. Han har alle mulige forhold til min tidligere medsendte fil, der viser en tegning af bilerne. Han vil dog gerne vende sagen med en kollega og ringe tilbage til min [familiemedlem], inden han sender den manglende taksatorrapport og manglende billeder til mig.

Jeg havde en forventning om, at hvis en taksator havde set sagen igennem som oplyst tidligere, inden fremsendelsen af kravet til mig, at det ville fremgå samme sted som vedkommende fandt de andre oplysninger. Ellers havde det vel heller ikke været nødvendigt at skulle tale med en kollega. Efter lidt over en uge har min [familiemedlem] intet hørt og kontakter igen Topdanmark. Denne gang taler han med [medarbejder], der virker mere imødekommende. Han kan oplyse at en taksator fra Topdanmark havde set sagen igennem den 20. maj (dagen før denne telefonsamtale). Taksatoren mente godt at de udbedrede skader kunne være sket som påstået. [medarbejder] lover at sende taksatorrapport og billeder til mig.

Jeg modtager taksatorrapporten senere samme dag, men ingen billeder!

Da jeg læser taksatorrapporten tænker jeg, 'hold da op', sikke mange skader har jeg forvoldt uden at min bil har fået en skramme'!

Der er bl.a. udskiftet:

kofanger

grill forkofanger

spoiler forkofanger

begge forlygter

og forkofangeren er blevet malet.

Jeg rykker telefonisk for billederne og da jeg har modtaget dem kan jeg se at der er vist:

Knækket spoiler under nummerpladen.

Markeret ridser under [modpartens bil] logoet.

Markeret et eller andet på kofangeren.

Da det efter min mening er helt ude af proportioner, at jeg skulle have påført modpartens bil alle disse skader sammenlignet med, at der ingen skade skete på min bil, vil jeg både med henvisning til dette og med henvisning til ovenstående og nedenstående bilag, har jeg disse spørgsmål som jeg forventer besvaret:

Spørgsmål 1:

Hvordan kan Topdanmark sende en opkrævning den 16. maj, når en taksator først ser sagen igennem den 20. maj, når Topdanmark tidligere har oplyst, at en taksator skulle se kravet igennem når det kom?

Spørgsmål 2:

Har Topdanmark set på mine indvendinger, jf. tidligere korrespondance, inden modpartens krav blev imødekommet? Det virker som om der er én der har siddet med et gummistempel, 'godkendt', uden at skele til hvad der står i sagen

Spørgsmål 3:

Hvorfor er forlygterne blevet udskiftet? De står ikke anført som være beskadigede.

Spørgsmål 4:

Hvordan kan jeg have forårsaget ridser under [modpartens bil] logo'et, når jeg tidligere har vist på en tegning, at det ikke er muligt at jeg kan ramme det område på grund af bilernes udformning? Se også bilag 1 længere nede. Modparten nævnte i øvrigt ikke noget om dette, men sagde kun noget om at noget var trykket, da vi talte sammen efter uheldet.

Spørgsmål 6:

Hvorfor er spoileren helt nederst blevet udskiftet, da jeg heller ikke kan have ramt denne?

Spørgsmål 7:

Hvorfor er der ingen skader på min bil, som fx rester af [modpartens bils] blå maling? Det der stikker længst ud bag på min bil er kofangeren, over denne skråner bilen mere og mere indad.

Spørgsmål 8:

Hvordan kan modpartens nummerplade være helt intakt, når jeg ikke kan undgå at ramme denne først ved en påkørsel uanset vinkel, se bilag 1 længere nede?

Spørgsmål 9:

Har denne klage opsættende virkning på betaling af selvrisikoen?

Ankenævnet for Forsikring

20.

101993

Jeg forventer at få svar på alle spørgsmålene og vil gøre opmærksom, at jeg intet har imod at betale for skader som jeg *har* forårsaget, men jeg sidder med en fornemmelse af, at nogle gamle ubehandlede skader, skal 'tørres af' på mig.

Topdanmark har som tidligere nævnt, *'Men skal gøre dig opmærksom på, at det er os der har bevisbyrden, hvis skadezonen stemmer med der hvor du har ramt.'*

Skadezonen, gætter jeg på, er de områder der fremgår af modpartens taksators billeder. Jeg mener, at illustrationerne i nedenstående bilag 1 beviser, at jeg ikke kan have ramt de områder på modpartens bil, uden at der var sket langt større skader på modpartens bil samt skader på min bil.

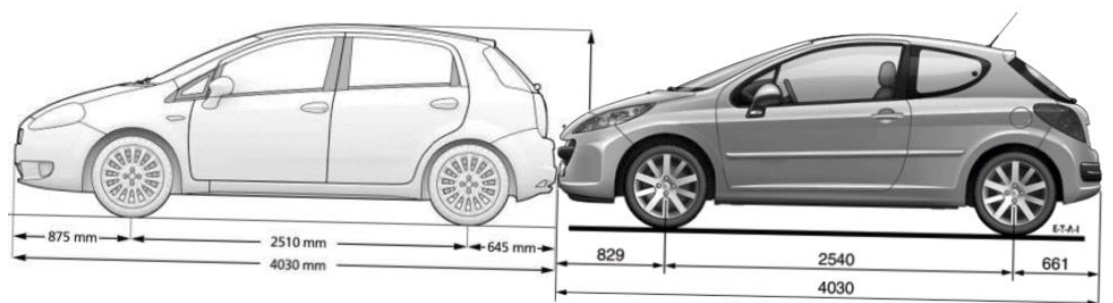
Topdanmark bedes se på sagen igen og hvis Topdanmark fastholder at jeg er skyld i samtlige skader på modpartens bil, vil jeg klage til Ankenævnet for Forsikring'.

Bilag 1

...

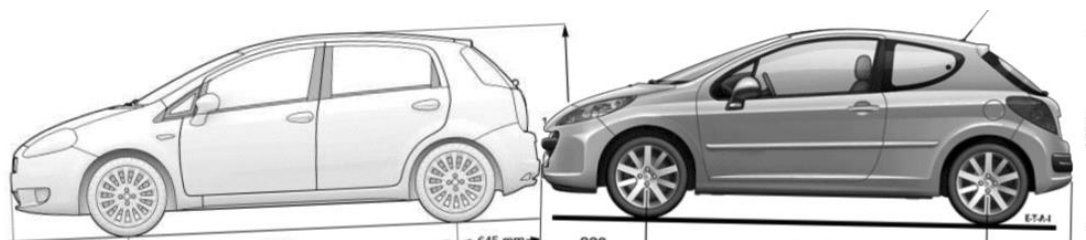
Uheldsstedet. Sådan har bilerne sandsynligvis holdt, hvor forreste bil spærrer fortovet for at kunne se hvad, der sker på vejbanen. Udkørslen har faldt således at forreste bil har *bagenden* lidt opad og bageste bil *forenden* lidt opad. Det indsatte billede viser udkørslen fra en anden vinkel.

Illustration 1



Bilernes placering, hvis de ved berøringen har holdt med en ca. afstand som på foto 1.

Illustration 2



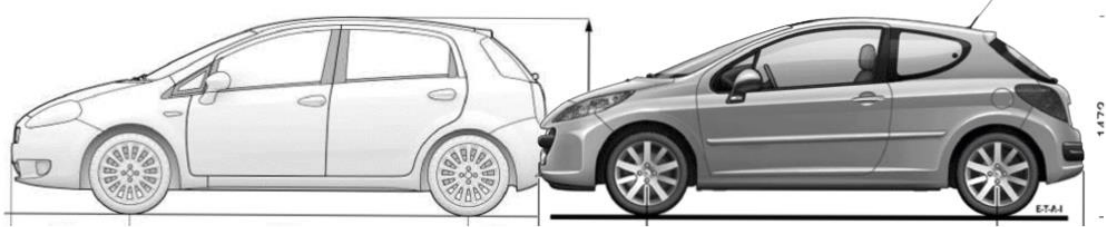
Bilernes placering, hvis den bageste bil (modparten) har holdt tættere på den forreste bil (mig), *hvilket modparten sandsynligvis har gjort, for ellers havde der været plads nok til at kunne bakke fri af fortovet uden at ramme den bagvedholdene bil.*

Ankenævnet *for* Forsikring

21.

101993

Illustration 3



Så langt skulle jeg have bakket ind i modpartens bil for at kunne lave de påståede ridser under [modpartens bil] logo'et på fronten. Så ville der have været betydelig mere skade på modparten bil, og min kunne ikke være helt uden skader. Hvis spoileren allernederst skulle være ramt, skulle jeg have bakket endnu længere ind i modparten

Illustration 4

...

Bilernes indbyrdes udformning set fra oven. Der er meget langt fra områder på min bil til modpartens forlygter. BEMÆRK AT BILERNE ER NØJAGTIG LIGE LANGE.

...

De fotos som jeg tog efter uheldet. Efter min vurdering er det en dårlig vedligeholdet bil; Ubehandede ridser på siden af fronten og gammelt fastgroet bremsesløj på hjulkapslen. Det vidner ikke om en bilejer, der går meget op i udseendet af sin bil og jævnligt inspicerer den for skader og derfor næppe har styr på alle skader. Det synes jeg også noget tyder på, når der går et helt år fra skaden er sket til den laves. Bemærk den helt intakte nummerplade.

...

De fotos som jeg har modtaget fra Topdanmark, som skulle vise de skader, som det påstås at jeg skulle være årsag til. De skulle være taget af modpartens taksator. Det virker som om, at taksatoren bare har konstateret hvad vedkommende kunne se af skader og regnet med at alle skaderne er sket ved uheldet. Og det er vel også det, der er vedkommendes opgave. Topdanmark har tilsyneladende ikke gjort, som de har oplyst at ville, når de modtog kravet.

...

5. juli

Mail fra Topdanmark:

'Jeg har nu haft lejlighed til at gennemgå din henvendelse og din supplerende klage samt videooptagelse lidt nærmere og sammenholde det med sagens øvrige oplysninger. Din henvendelse er ligeledes blevet drøftet med vores autoskadeafdeling.

Du har beskrevet din oplevelse af uheldet nærmere og har i den forbindelse også stillet en del spørgsmål til sagen, som jeg vil forsøge at besvare.

Det fremgår af sagens oplysninger, at du bakker tilbage for ikke at spærre vejen for nogle fodgængere – og du rammer derved modparten, som holder bagved. Du oplyser selv til os i din beskrivelse af uheldet: 'For ikke at holde i vejen beslutter jeg mig for at bakke. Jeg kigger i mit bakspejl og ser ikke noget, vender hovedet et splitsekund for at sikre mig at min bil er i bagegear og begynder at bakke og rammer derved modparten'.

Det er min vurdering, at der er enighed mellem dig og modparten omkring, hvordan selve uheldet opstår og du anerkender, at du har ramt modparten, da du bakkede, men du er uenig i det skademfang, som din modpart har anmeldt til sit forsikringselskab som følge af ulykken. Du oplyser i

den forbindelse at modparten havde flere ridser forinden uheldets opståen og bilens ydre var ikke velholdt. Modparten har oplyst, at noget var trykket / ridset efter uheldet, som du ikke kunne se det på uheldstidspunktet.

Idet det er dig, som bakker ind i modpartens bil, så er vi som dit ansvarsforsikringsselskab erstatningspligtig overfor modpartens forsikringsselskab. Derudover har vi bevisbyrden for – hvis vi ikke kan anerkende omfanget af skaden på modpartens bil – at bevise, at du ikke har forvoldt denne skade eller dele af den, hvilket ikke altid er helt nemt at løfte en sådan bevisbyrde.

I den forbindelse så kan man altid diskutere, hvad der koster at lave en skade på modpartens bil og hvilke skader der evt. præcist har været der, inden du rammer modparten. Jeg kan dog se, at du tidligt i forløbet har gjort os opmærksom på denne problemstilling.

Der gælder en selvrisiko for dig på 4.227 kr., som er din betaling for denne skade. Og der skal ikke meget skadeudbedring til på modpartens bil førend man er oppe på dette beløb i værkstedsregninger og som dermed direkte påvirker dig som kunde og din selvrisiko. Dette også selvom man lægger til grund, at der er lavet enkelte ridser mv. på modpartens bil, som ikke kan relateres til dette sammenstød. Vi har drøftet dine spørgsmål med taksator, som jeg her vil prøve at besvare nedenfor.

Spørgsmål 1 & spørgsmål 2:

Vi har som nævnt noteret på sagen ved din anmeldelse, at du har oplyst, at modparten formentlig havde gamle skader på køretøjet og at vi skulle være opmærksomme på dette. Vi har ved anerkendelsen overfor modpartens selskab taget forbehold for erstatningens størrelse.

Modpartens forsikringsselskabs taksator har hertil oplyst:

'Jeg har nu set på fotos fra opgørelse, og jeg ser det plausibelt at alt stammer fra at modpart bakker tilbage i vores part. Befæstningen nedenunder på kofanger er revet i stykker og disse kan ikke genetableres. Så det kræver ny kofanger. Det sorte gitter i midten er blevet ridset. Beslag på begge forlygter er knækket af, så der skal også nye på. Vi imødeser jeres indbetaling eller bevis for andet'.

Modpartens krav på fronten af køretøjet, stemmer overens med at du bakker tilbage i deres køretøj. Og vi kan derfor ikke løfte bevisbyrden for, at du ikke har lavet skade på modpartens bil, hvorfor skadeomfanget anerkendes. Det er selvfølgelig beklageligt, at vi ikke i denne forbindelse forinden også får vurderet af vores egent taksator, hvilket skyldes en sagsbehandlingsfejl, men som ovenfor nævnt, så er der i hvert fald ikke udbedret skader på modpartens bil under dit selvrisikobeløb, som er din andel af skaden.

Spørgsmål 3:

Forlygterne er blevet skiftet grundet knække beslag. Dette sker når der er påvirkning på for kofanger som skubber til lygterne og dermed knækker disse.

Spørgsmål 4:

Ridser er tydelig påkørsel af anden bil – og da bilen eller bilerne, er i bevægelse, kan højden ændres i forhold til stilstand. Vi har dog ikke mål for dette.

Spørgsmål 6:

Spoiler kan diskuteres om der er sammenhæng, det er mere sandsynligt, at denne ikke har sammenhæng med påkørsel. Udgift på den del med udskiftning er 1034 kr.

Spørgsmål 7:

På videoen kan ses flere hakker, samt ser det også ud som om der er en deformalitet i kofanger som kan være forårsaget af påkørslen.

Spørgsmål 8:

Der er tydelige afskrabninger af maling på nummerplade på et bredt stykke, som passer med den type påkørsel.

Spørgsmål 9:

Skadezonen som modparten gør krav for, stemmer overens med din forklaring om uheldets opståen samt al den dokumentation, som vi efterfølgende har modtaget og vendt med vores taksator. Det er først ved ankomst til et værksted, at man kan vurdere den reelle skade, som er sket på køretøjet ved at skille delene ad. Det vil sige, at man kan godt have én opfattelse af skadens omfang på uheldsstedet, men at det desværre viser sig, at være mere omfattende end man selv troede, hvorfor du måske også har undret dig over udgiften i sagen.

Og selvom man kan sætte spørgsmålstegn ved enkelte dele, så må vi fastholde din selvriskop på de 4.227 kr. da vi på ingen måde er i tvivl om, at der er påført skadesudgifter på modpartens bil for det beløb.

Vi må derfor fastholde, at der skal opkræves din selvriskop i sagen.

Da din selvriskoopkrævning har været tilbageført under min klagebehandling, vil jeg nu bede vores skadeafdeling om at opkræve dig den på ny og vi vil bede dig om at indbetale beløbet til os.

Jeg er ked af, at jeg desværre ikke kan komme dig i møde med et lidt mere positivt svar, men jeg håber, at ovenstående bedre forklarer vores afgørelse af sagen.

Afslutningsvil vil jeg for god ordens skyld oplyse til dig, at hvis du fortsat er uenig i vores afgørelse af sagen, så kan du indbringe vores afgørelse for Ankenævnet for Forsikring. Klagen skal ske på særligt klageskema og mod gebyr. Du kan læse nærmere herom på www.ankeforsikring.dk

Til din orientering kan jeg henvise til 92.789 fra Ankenævnet for Forsikring, hvor klager var uenig i skadeomfang og mente at modpart havde løjet om omfanget. Her udtalte Nævnet at selskabet havde sandsynliggjort, at udbedringsomkostningerne for de skader, som må anses for at være forårsaget af klagerens kørsel oversteg selvriskobeløbet og Nævnet kunne derfor ikke kritisere, at selskabet har opkrævet selvriskoen hos klageren. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og derfor kan afgøre skyldsspørgsmålet i forhold til modparten, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1

Ligeledes kan henvises til kendelse nr. 92.451 hvor klagen påførte en anden bil en skade, ved at bakke ind i den. Klager gjorde gældende, at der var tale om en let påkørsel som ikke påførte modpartens bil en skade. Nævnet kunne ikke kritisere selskabet afgørelse om at opkræve selvriskop. Samt kendelse nr. 93.092 hvor Nævnet ikke fandt grundlag for at statuere, at taksatoren havde godkendt andre skader på bilen end dem, der efter taksatorens vurdering stammer fra uheldet, el-

ler at taksatoren har accepteret en mere omfattende reparationsmåde end nødvendigt. Nævnet kunne derfor ikke kritisere, at selskabet havde opkrævet selvrisiko hos klageren. Kendelserne kan du finde blandt flere andre på Ankenævnet hjemmeside'.

7. juli

Jeg afslutter min kommunikation med Topdanmark med en mail:

'Jeg har modtaget dit svar på min klage. Resultatet kommer ikke som nogen overraskelse for mig.

Selvom jeg ikke får noget ud af det, vil jeg knytte nogle kommentarer til dit svar, da det ikke er alle mine spørgsmål du svarer på og andre dele i Topdanmarks afgørelse forstår jeg ikke.

A:

Jeg har stillet spørgsmålet:

'Hvordan kan Topdanmark sende en opkrævning den 16. maj, når en taksator først ser sagen igennem den 20. maj, når Topdanmark tidligere har oplyst, at en taksator skulle se kravet igennem når det kom?'

Dette svares der ikke på.

B:

'Modpartens forsikringsselskabs taksator har hertil oplyst:

'Jeg har nu set på fotos fra opgørelse, og jeg ser det plausibelt at alt stammer fra at modpart bakker tilbage i vores part. Befæstningen nedenunder på kofanger er revet i stykker og disse kan ikke genetableres. Så det kræver ny kofanger. Det sorte gitter i midten er blevet ridset. Beslag på begge forlygter er knækket af, så der skal også nye på. Vi imødeser jeres indbetaling eller bevis for andet.'

Dette er ny viden for mig. Det er ikke nævnt i taksatorrapporten og fremgår heller ikke af de fotos som jeg har modtaget. 'Jeg har nu set på fotos', oplyser taksatoren. Har taksatoren ikke set bilen i virkeligheden? Eller er det to forskellige taksatorer? Jeg ved ikke hvor på de fotos, man se de knækkede/revnede beslag. Jeg kan heller ikke se nogen af billederne af forlygterne har skubbet sig. Men måske er der flere billeder, som jeg ikke er blevet forelagt? Jeg vil meget gerne se dokumentation for de knækkede beslag.

Topdanmark har jo tidligere oplyst mig: *'Når vi modtager et krav fra modpartens forsikringsselskab, så bliver det dokumenteret med en taksatorrapport og billeder'*.

Jeg gik i min naivitet og troede, at en taksator selv havde inspiceret bilen og taget de pågældende fotos. En bekendt, som er ... hos en bilforhandler, mener at det er værkstedet, der har taget billederne. Jeg håber ikke, at værkstedet har haft frit slag til at udskifte det de har lyst til. Et 'tag selv bord', præcis, som jeg frygtede allerede ved min første mail til Topdanmark. Bare udskift, modpartens forsikringsselskab betaler.

(Ovenstående bemærkninger glemte jeg har få med i min sidste mail til Topdanmark, men er siden fremsendt).

Jeg undrer mig over, hvordan kan man køre med bilen i et år med iturevne kofangerbefæstninger. Jeg ved ikke hvad det er, men gætter på at det er noget, der holder kofangeren fast på bilen. Det samme gælder knækkede beslag på forlygterne.

Tingene må jo så have siddet løse og formentlig udløst en synsindkaldelse, hvis bilen var blevet stoppet af politiet. Jeg går ud fra at du har bemærket, at der er gået et år siden episoden fandt sted og til at de påståede fejl blev udbedret.

C:

'Modpartens krav på fronten af køretøjet, stemmer overens med at du bakker tilbage i deres køretøj. Og vi kan derfor ikke løfte bevisbyrden for, at du ikke har lavet skade på modpartens bil, hvorfor skadeomfanget anerkendes. Det er selvfølgelig beklageligt, at vi ikke i denne forbindelse forinden også får vurderet af vores egent taksator, hvilket skyldes en sagsbehandlingsfejl, men som ovenfor nævnt, så er der i hvert fald ikke udbedret skader på modpartens bil under dit selvrisikobeløb, som er din andel af skaden'.

Jeg mener absolut ikke, at modpartens krav på fronten stemmer overens med hvor min bil har ramt ved bakningen. Det virker ikke som om du har set på de illustrationer og fotos, som jeg har vedlagt min klage, der viser bilernes udformning og indbyrdes placering. Illustrationerne, mener jeg løfter bevisbyrden for at de udbedrede skader ikke kan være forårsaget af mig. Og så er jeg da rigtig ked af at en sagsbehandlingsfejl hos Topdanmark skal gå ud over mig.

D:

Jeg har også stillet spørgsmålet:

'Hvordan kan jeg have forårsaget ridser under [modpartens bil] logo'et, når jeg tidligere har vist på en tegning, at det ikke er muligt at jeg kan ramme det område på grund af bilernes udformning? Se også bilag 1 længere nede.

Modparten nævnte i øvrigt ikke noget om dette, men sagde kun noget om at noget var trykket, da vi talte sammen efter uheldet'.

Dertil har du svaret:

'Ridser er tydelig påkørsel af anden bil – og da bilen eller bilerne, er i bevægelse, kan højden ændres i forhold til stilstand. Vi har dog ikke mål for dette'.

Jeg forstår ganske enkelt ikke svaret. Ja, min bil var i bevægelse. Jeg synes at det fremgår meget tydeligt af det materiale, jeg har indsendt, hvordan bilernes indbyrdes højde ændres efter hvor på arealet de har holdt. Jeg mener at målene fremgår af det jeg har indsendt, men tvivler efterhånden på at der er nogen i Topdanmark der har set på det. Ingen steder i Topdanmarks svar, er mine konkrete indvendinger mod skaderne blevet kommenteret.

Det er udelukkende modpartens krav Topdanmark har set på og accepteret uden videre, mine indvendinger er ikke kommenteret nogen steder.

E:

Endnu et spørgsmål som jeg har stillet:

'Hvorfor er der ingen skader på min bil, som fx rester af [modpartens bils] blå maling?

Det der stikker længst ud bag på min bil er kofangeren, over denne skråner bilen mere og mere indad'.

Dertil har du svaret:

'På videoen kan ses flere hakker, samt ser det også ud som om der er en deformalitet i kofanger som kan være forårsaget af påkørslen'.

Du svarer ikke på, hvorfor der ikke er nogen rester af blå maling på min bil. Alt det afskrabede maling på modpartens bil må jo vel være et sted. Det forsvinder jo ikke bare op i den blå luft. Jeg ved ikke hvad der er for hakker du nævner, der er ingen hakker.

Der er heller ingen deformaliteter (som det ser ud som!) af min kofanger. Det kunne Topdanmark jo ved selvsyn have konstateret/stadig konstatere, hvis Topdanmark havde ulejliget sig med at besigtige min bil. Men jeg stiller gerne op med min bil på et sted i [by]området, hvor der er en Topdanmark taksator til stede.

F:

Jeg har også stillet dette spørgsmål:

Hvordan kan modpartens nummerplade være helt intakt, når jeg ikke kan undgå at ramme denne først ved en påkørsel uanset vinkel, se bilag 1 længere nede?

Dertil er der svaret:

'Der er tydelige afskrabninger af maling på nummerplade på et bredt stykke, som passer med den type påkørsel. Buler voldsom påkørsel'.

Jeg kunne godt tænke mig at vide, hvor de tydelige afskrabninger af maling er. Jeg kan ikke se nogen, det kunne én af dine kollegaer heller ikke, da min far talte med ham. Ligesom den blå maling burde den afskrabede maling sidde på min bil. Hvis Topdanmark mener, at jeg har ramt modpartens part med en sådan kraft, at beslag på både kofanger og forlygter er brækkede/knækkede, skulle jeg mene, at der også skulle være buler i nummerpladen.

2. sætning forstår jeg ikke.

G:

I afvisningen af min klage står der også:

'Skadezonen som modparten gør krav for, stemmer overens med din forklaring om uheldets opståen samt al den dokumentation, som vi efterfølgende har modtaget og vendt med vores taksator'.

Skadezonen går jeg ud fra er det, der er markeret med gule pile på de billeder som modpartens taksator har taget. Jeg har aldrig modtaget noget information herom. Jeg synes ikke at det stemmer overens. Som nævnt tidligere har Topdanmark ikke ulejliget sig med at kommentere på mine indvendinger.

Jeg ved heller ikke, hvad *'al den dokumentation, vi efterfølgende har modtaget'*, er for noget. Taksatoren, som der nævnes, er som jeg har skrevet tidligere, velkommen til at besigtige min bil.

Pudsigt nok har modpartens taksator *ikke* markeret nummerpladen med gule pile. Derfor går jeg ud fra, at den ikke indgår i skadezonen. Det er godt gået, at du kan se skader på et foto, som taksatoren ikke kan se i virkeligheden.

Nummerpladen står da heller ikke på listen over genstande, der er blevet udskiftet eller repareret. Så der er næppe sket noget med den, da værkstedet helt sikkert ikke udfører arbejde, som de ikke får betaling for.

H:

I Topdanmarks afvisning er der også anført:

'da vi på ingen måde er i tvivl om, at der er påført skadesudgifter på modpartens bil for det beløb'. For en gangs skyld er vi helt enige. Det er bare ikke mig, der har været årsag til skaderne.

I:

Ankenævnet for Forsikring

28.

101993

Der henvises til nogle afgørelser fra Ankenævnet for Forsikring. Fælles for dem er, at der ikke står nogen begrundelser for hvorfor de er blevet afvist samt at afgørelserne alle falder ud til forsikringsselskabernes fordel. Men sådan er det måske.

Da det nok ikke kan skjules, at jeg ikke er tilfreds med Topdanmarks afgørelse og er klar over, at jeg ikke kommer længere med min klage hos Topdanmark, vil jeg klage til Ankenævnet for Forsikring. Jeg har et naivt håb om, at det måske kan gøre en forskel, men jeg skal nok ikke glæde mig for tidligt, jf. de afgørelser du henviser til.

Selvriskoen er betalt, det er ikke pengene, der er problemet, men min retfærdighedssans, der er sat alvorligt på prøve.

Jeg føler i den grad, at jeg har betalt for noget jeg ikke har gjort, godt hjulpet på vej af Topdanmark, mit nu forhenværende forsikringsselskab.

På intet tidspunkt har Topdanmark kommenteret på mine indvendelser, intet konkret om, hvorfor Topdanmark ikke mener, at det jeg påstår ikke holder. Kun noget diffust som, *'blevet drøftet med vores autoskadeafdeling'*, *'drøftet med taksator'*, *'vendt med vores taksator'*. Der mangler begrundelser.

Prikken over i'et er næsten vendingen, *'ser det også ud som om'*, jeg troede det skulle være præcist, er der en skade eller er der ikke en skade! Der er jo en grund til at jeg ikke har haft min bil på værksted, nemlig den, at der ingen skader er. Hvis der er hakker og en deformalitet i min kofanger, kunne jeg jo lige så godt have fået det udbedret ved samme lejlighed, med yderligere udgift for Topdanmark'.

Som nævnt efterhånden mange gange, mangler jeg en begrundelse for, hvorfor at Topdanmark totalt afviser mine argumenter og påstande. Jeg savner også oplysninger om, hvad der står i modpartens skadesanmeldelse.

Bilerne har samme størrelse, er i samme vægtklasse og min motor har ikke mange hestekræfter, så det tager lang tid at komme op i fart, også ved bakning."

Af taksatorrapport af 31/5 2023 fremgår bl.a.:

"MODEL: [modpartens bil]

TYPE:KOLLISION

ZONE: FRONT

ARBEJDSLØN.....	1729,00 KR
RESERVEDELE	9289,00 KR
LAK.....	2834,24 KR
MILJØOMKOSTNING.....	126,58 KR
FRADrag.....	-1677,46 KR
MOMSPLIGTIG.....	12301,36 KR
MOMS 25,00%.....	3075,34 KR
IALT INCL. MOMS.....	15376,70 KR

A R B E J D E ...

KOFANGER FOR AF-/PÅMONTERING
FORKOFANGER UDSKIFTNING (AFMONTERET)
KOLLISIONSDÆMPER FORKOFANGER AF-/PÅMONT
FORLYGTE V AF-/PÅMONTERING
FORLYGTE H AF-/PÅMONTERING
FORLYGTE V UDSKIFTNING (AFMONTERET)
FORLYGTE H UDSKIFTNING (AFMONTERET)

FORLYGTE INDSTILLING

R E S E R V E D E L E

* KOFANGER F

> GRILL FORKOFANGER

AFDÆKNING GRILL N F

DÆMPNING FORKOFANGER

> SPOILER FORKOFANGER

* F.LYGTE VENSTRE

* F.LYGTE HØJRE

L A K E R I N G

KOFANGER F"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"6. Selvrisiko

6.1 Betaling af selvrisiko

Har forsikringen en selvrisiko, fremgår beløbet af policen, opkrævningen eller under den enkelte dækning i vilkårene. Du betaler den første del af enhver skade med selvrisikobeløbet, efter at erstatningen er opgjort

1. Sker der ved samme skadetilfælde både en ansvars- og kaskoskade, skal du kun betale én selvrisiko – og det er den højeste
2. har du flere forsikringer i TopDanmark, der bliver ramt af samme skadetilfælde, gælder kun det højeste selvrisikobeløb blandt de skaderamte forsikringer

6.2 Selvrisiko ved reparation.

Vi lægger selvrisiko ud over for reparatør eller andre og opkræver den hos dig i det omfang, kravet ikke kan gennemføres over for en skadevolder.

...

Ansvar

15. Hvilket ansvar er dækket?

Forsikringen dækker

1. erstatningsansvar for skade, der er forvoldt, mens bilen bliver brugt som køretøj. Den dækker med de summer, der er fastsat i færdselsloven.

...

67. Indeksregulering

67.1 Hvilke beløb og hvornår?

Priser, forsikringssummer, selvrisikobeløb og andre beløb, der er nævnt i police eller vilkår, bliver indeksreguleret, når der første gang i et kalenderår skal betales for forsikringen. Dette gælder ikke, hvis der umiddelbart efter beløbet står, at beløbet ikke bliver indeksreguleret."

Nævnet har fået forelagt fotos.

Ankenævnet *for* Forsikring

30.

101993

Nævnet udtaler:

Klageren bakkede den 12/5 2023 og ramte modpartens bil. Selskabet har anerkendt, at klageren har ansvaret og har opkrævet klageren fuld selvriskop på 4.227 kr. Klageren ønsker tilbagebetaling af selvriskoen.

Klageren har anført, at hun ikke kan have forårsaget skaderne på modpartens bil på grund af bilernes udformning og terrænet, hvor uheldet skete. Klageren mener "absolut ikke, at modpartens krav på fronten stemmer overens med hvor min bil har ramt ved bakningen. Det virker ikke som om du har set på de illustrationer og fotos, som jeg har vedlagt min klage, der viser bilernes udformning og indbyrdes placering. Illustrationerne, mener jeg løfter bevisbyrden for at de udbedrede skader ikke kan være forårsaget af mig". Klageren har spurgt "hvor er årsagssammenhængen mellem de påståede skader på modpartens bil, som jeg skulle være årsag til og hvorfor min bil er helt intakt, uden rester af modpartens bils blå maling, som jo nødvendigvis må være på min bil, hvis jeg skulle have forårsaget ridserne". Klageren er "overrasket over, hvor meget der er blevet udbedret på modpartens bil sammenlignet med at min bil ingen skader fik". Klageren har anført, modpartens bil fremstår i dårlig vedligeholdt stand med mange skrammer og ridser, og at skaderne var der i forvejen. Klageren har anført, at modpartens telefoniske skadeanmeldelse var upræcis, og at selskabet "har udelukkende forholdt sig til modpartens påstande, dennes forsikringsselskab, værksted, og hans forsikringsselskabs taksator". Klageren har anført, at selskabet ikke har kommenteret på klagerens indvendinger, og at det er en sagsbehandlingsfejl, at selskabet ikke har gennemlæst indvendingerne inden de betalte for udbedringen af skaderne.

Selskabet har anført, at klageren er ansvarlig for hændelsen, og at der er årsagssammenhæng mellem påkørslen og skaderne på modpartens bil. Selskabet har anført, at udbedringsomkostningerne for skaderne efter påkørslen overstiger selvriskobeløbet på 4.227 kr. Selskabet har anført, at modpartens oplysninger om skaden stemmer overens med både klagerens forklaring om uheldet og taksatorrapporten fra modpartens forsikringsselskab. Selskabet har anført, at modpartens taksator ikke har godkendt andre skader på bilen end dem, der efter taksatorens

Ankenævnet for Forsikring

32.

101993

vurdering stammer fra uheldet, og skrammerne på modpartens bil ikke er udbedret på selskabets regning.

Det fremgår af taksatorrapport af 31/5 2023, at "type: kollision ... zone: front ... Arbejds løn... 1729,00 kr. Reservedele... 9289,00 kr. Lak... 2834,24 kr. ... ialt incl. Moms... 15376,70 kr ... ARBEJDE ... kofanger for af-/påmontering. Forkofanger udskiftning (afmonteret). Kollisionsdæmper forkofanger af-/påmont. Forlygte v af-/påmontering. Forlygte h af-/påmontering. Forlygte v udskiftning (afmonteret). Forlygte h udskiftning (afmonteret). Forlygte indstilling. ... RESERVEDELE ... kofanger f.> grill forkofanger. Afdækning grill n f. Dæmpning forkofanger. > spoiler forkofanger. * f.lygte venstre. * f.lygte højre ... LAKERING ... kofanger f".

Det fremgår af klagerens skadeanmeldelse af 17/5 2023, at "efter påkørslen påtog jeg mig skylden for påkørslen. Nu da jeg er kommet mig over chokket og har sundet mig lidt, trækker jeg den udtalelse tilbage. Jeg mener at jeg kun har delvist skyld i uheldet. Jeg mener at modparten har kørt alt for tæt op bag i mig og dermed 'låst' mig fast i min position. Jeg skal ud fra ... parkeringsplads og dreje til venstre ad Jeg holder og venter på at der bliver frit fra min højre side, så jeg kan køre ud. ... Så jeg bliver nødt til at køre udover fortovet for at kunne orientere mig ordentligt. Pludseligt står der nogle fodgængere ved min højre fordør som jeg spærrer for. ... For ikke at holde i vejen beslutter jeg mig for at bakke. Jeg kigger i mit bakspejl og ser ikke noget, vender hovedet et splitsekund for at sikre mig at min bil er i bakgear og begynder at bakke og rammer derved modparten, der må være kommet og kørt helt tæt op bag mig i det splitsekund, jeg vendte hovedet væk. Der skete ikke noget med min bil, modparten påstod at der var 'noget', der var trykket/ridset, hvilket jeg ikke umiddelbart kunne se".

Det fremgår af selskabets brev af 5/7 2024, at "modpartens forsikringsselskabs taksator har hertil oplyst: 'Jeg har nu set på fotos fra opgørelse, og jeg ser det plausibelt at alt stammer fra at modpart bakker tilbage i vores part. Befæstningen nedenunder på kofanger er revet i stykker og disse kan ikke genetableres. Så det kræver ny kofanger. Det sorte gitter i midten er blevet ridset. Beslag på begge forlygter er knækket af, så der skal også nye på. Vi imødeser jeres indbetaling eller bevis for andet'. ... Spoiler kan diskuteres om der er sammenhæng, det er mere

sandsynligt, at denne ikke har sammenhæng med påkørsel. Udgift på den del med udskiftning er 1034 kr."

Det fremgår af selskabets brev af 22/8 2024 til nævnet, at "selskabets egen autotaksator har ved gennemgang af klagers billeder og tegning oplyst følgende: 'Tegningen af billerne kan jeg ikke se beviser om højden passer eller ej, det er en tegning og der står ingen steder om tegningen er målfast. Derudover er der flere faktorer der kan ændre bilernes højde og vinkler i forhold til hinanden. For eksempel har modparten haft bremset ved påkørslen vil fronten på hans bil dykke og ft vil ramme højere eller hvor tungt er bilen læsset. Desuden er påkørslen sket ved en udkørsel hvor vejen hælder det ændrer også på hvordan bilerne rammer hinanden. Ud fra billederne på modpartens taksatorrapport virker det sandsynligt at modpartens skader stammer fra dette uheld".

Nævnet bemærker, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og derfor kan afgøre skyldsspørgsmålet i forhold til modparten, idet selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har anerkendt, at klageren har fuld skyld for ulykken, idet klageren ved en bakkemanøvre skal sikre sig, at manøvren kan udføres uden fare eller ulempe for andre. Klageren har ikke godtgjort, at modparten har begået sådanne kørselsfejl, at modparten bør have en del af ansvaret for ulykken.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af klagerens skadeanmeldelse af 17/5 2023, at "Jeg kigger i mit bakspejl og ser ikke noget, vender hovedet et splitsekund for at sikre mig at min bil er i bakgear og begynder at bakke og rammer derved modparten".

Nævnet finder, at selskabet i fornødent omfang har godtgjort, at udbedringsomkostningerne for de skader – som må anses for at være forårsaget af klagerens påkørsel af modparten – over-

Ankenævnet for Forsikring

34.

101993

stiger klagerens selvrisiko på 4.227 kr. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har opkrævet en selvrisiko på 4.227 kr. hos klageren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der på fotos ses skade på modpartens bils frontparti, hvilket stemmer overens med klagerens oplysninger om færdselsuheldet og taksatorrapporten af 31/5 2023. Det fremgår af taksatorrapporten af 31/5 2023, at der er skade på fronten på modpartens bil, og at der er udført arbejde på modpartens bils kofanger, forkofanger, kollisionsdæmper og forlygter.

Nævnet har videre lagt vægt på, at taksatoren fra såvel selskabet som modpartens forsikrings-selskab har vurderet, at det er sandsynligt, at skaderne på modpartens bil stammer fra færdselsuheldet den 12/5 2023. Det fremgår af vurderingen fra selskabets taksator, at "ud fra billederne på modpartens taksatorrapport virker det sandsynligt at modpartens skader stammer fra dette uheld". Det fremgår af udtalelsen fra modpartens taksator, at "jeg ser det plausibelt at alt stammer fra at modpart bakker tilbage i vores part".

Nævnet bemærker, at det ikke er unormalt, at selv mindre påkørsler kan indebære skade af et omfang, der svarer til en skadesudgift på 4.227 kr., ligesom det ikke er unormalt, at der alene er skade på den ene af de to biler, som er involveret i en lettere påkørsel. Nævnet henviser til sag 92789.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

35.

101993



Hans-Jørgen Nymark Beck