

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 22. januar 2025 blev i sag nr. 101994:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 15/7 2024 har klageren bl.a. anført:

"I korte træk vedrører sagen ejer/bruger forhold mellem [klageren] og [barn]. Hhv. [klageren] og [barn]. Vi henvender os til GF-forsikring med påstand om at afgørelsen er blevet truffet på uretmæssigt grundlag. I forbindelse med gennemgangen af den anmeldte skade påstår de at [barn] har været den retsmæssige bruger af køretøjet, hvorfor de påberåber sig forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2 om forholdsmæssig erstatning. Den fornødne dokumentation henviser modsætningsvis til at [klageren] er den retsmæssige bruger af køretøjet, hvorfor vi henviser til at [klageren] er berettiget til den ellers aftalte erstatning de havde indgået med [klageren] tidligere, jf. Forsikringsaftalelovens § 2, stk. 2-3.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vi ønsker at opnå en revurdering af afgørelsen vedrørende forholdsmæssig erstatning, med påstand om urigtige oplysninger, jf. FAL § 6, stk. 2. Anmodningen begrundes i forsikringstageren, [klageren]s ret til den rimelige først opgjorte forsikringssum ved indtrådt skade."

Selskabet har den 20/8 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"[klageren] har tegnet Bilforsikring her i selskabet, som omfatter ansvar samt kaskodækning for bilen med registreringsnummer

For forsikringen gælder forsikringsbetingelser nr. 11-23.

1. Tvisten

Klagen vedrører selskabets afgørelse om forholdsmæssig dækning af et anmeldt færdselsuheld, hvor selskabet har gjort gældende, at der blev afgivet urigtige oplysninger om ejer/bruger forholdet ved indtegnning af køretøj med registreringsnummer

Det er klagers opfattelse, at selskabet uberettiget har foretaget fradrag i erstatningen, da klager er den reelle ejer og primær bruger af køretøjet.

2. Sagsfremstilling

D. 08.03.2024 kontaktede klager GF telefonisk. Selskabet noterede følgende ned under samtalen: *'Forsikringstager ringer for anmeldelse. Det er [barn] som har kørt bilen, og forsikringstager ved ikke ret meget. Hverken hvor det er sket eller hvad der er sket. Bilen står hos Falck og oplyst forsikringstager at han selv må betale for at få lov til at hente bilen og få den på værksted.'*

Senere samme dag ringede klagers [barn] ind og afgav følgende forklaring: *'Grundet aquaplaning rammer bilen ind i autoværn. Blodprøve taget på hospitalet. [barn] oplyser, at han hverken drikker eller tager stoffer. Han var på vej til en ven, som har det dårligt.'*

D.12.04.2024 blev sagen sendt til kontrol af selskabets autoskadeafdeling, med følgende besked: *'Taksator ringer. Mistanke om sønnebil. Spurgte faderen, om der var ofret noget på bilen, hvorefter han lige skulle høre sin [barn] ad. Jeg kan også se det er [barn] som har ført bilen? ejerbruger sag. Den skal vi kigge på! Totalskadet til 200.000, -'*

D. 16.04.2024 modtog selskabets taksator en e-mail fra klagers [barn] fra [barns] e-mailadresse. Se bilag A. Mailen indeholdt 13 fakturaer fra bilværksted for arbejde, udført på køretøjet primo 2022 til primo 2024. Samtlige fakturaer var udstedt i forsikringstagers [barns] navn.

E-mail blev videresendt til selskabet, hvor taksator knyttede følgende kommentar til sagen:

'Hej X

Så kom der lidt på denne.... talte han i dag om bilen som var det hans og nævnte kun en enkelt gang eller 2 at det var hans fars... '

D. 25.04.2024 kontaktede selskabet klager telefonisk. Følgende blev noteret ned undervejs i samtalen:

'Ringet til hr. forsikringstager. Foreholdt, at vi har modtaget ER-opgørelsen nu og at vi afventer svar fra politiet i forhold til at [barn] var udtaget til blodprøve med mistanke om stoffer og alkohol. De har ikke selv fået besked herom med svar siger de. Vi snakker om regning fra Falck som er medsendt på ca. 4600 kroner, hvem der har betalt den? Det har han selv gjort via hans Dk-kort siger han. Han rykker lidt for erstatning da han står og mangler penge, har lige købt en ny bil, en [bil] på el siger han. Jeg spørger, om hans [barn] er ok hvilket han er. Han siger det kunne være gået grueligt galt, men han slap billigt. Adspurgte til hans kørselserfaring, om han ([barn]) har egen bil svare han nej, det har han ikke men han har været superelitebarn tidligere på hans biler, hvor forsikringstager har betalt forsikringen.'

06.05.2024 ringede selskabets taksator ind. Følgende blev noteret:

'Taksator ringer ind. I torsdags blev han kontaktet af forsikringstagerens [barn], som rykkede for erstatningen og sagde, at der ikke var taget blodprøve. Taksator henviste blot til GF, ville han blot sige.'

23.05.2024 ringede selskabet og talte med klagers [barn] i forhold til, at få klarlagt forløbet omkring færdselsuheldet. Følgende blev noteret ned undervejs:

'Talt med [barn], X på tlf. Han fortæller, at han bor på X. Har han gjort siden januar måned i år. Han kørte fra sin bopæl om aftenen sent, ind mod en ven han skulle besøge. Det regnede den af-

ten og var glat. Kører galt på vejen og politiet kom ud til stedet. Han viste sit kørekort, blev efterfølgende kørt med ambulancen som traumekald. Blev herefter scannet mv. men ikke nogen skader at se, dog lidt ondt i ryggen siger han i dag. Adspurgte til om han havde indtaget stoffer eller alkohol, svare han nej. Han drikker ikke. Der blev taget prøver, grundet ulykkens omfang, ikke andet siger han. Adspurgte til 2 tidligere uheld der skete i [udland] tilbage i 2018 og 2020, kan han ikke huske hvad der skete, nævner mulig P- skade hvilket jeg kan se er korrekt. Han stod som værende fører/anmelder og fortæller, at det var dengang han havde en [virksomhed] i [udland] at det skete siger han. Adspurgte til hvordan han kom derovre, når han boede i DK, svarede han det var forskelligt herunder med tog, kørte med kammerater, tog bil med videre. Adspurgte om han selv har en bil, svare han nej til dette. I forhold til alle de indsendte fakturaer som står i hans navn, undre det mig siger jeg til ham. Han forklarer, at han kender en hos værkstedet hvor de har fået lavet bilen og han er oprettet i systemet som bruger så alle faktura gemmes i hans navn, men det skulle være hans far som har betalt dem, siger han. (hvorfor opretter de ikke bare bilen i hans fars navn)? Adspurgte til hvor han arbejder d.d. siger han at han er ... og kører i den forbindelse rundt til [virksomheder] (hvordan kommer han rundt)? Jeg foreholder ham, at vi afventer den sidste del af politirapporten og at jeg tager den med hans far herfra.'

Samme dag kontaktede selskabet klager for at spørge nærmere ind til brugen af køretøjet. Følgende fremgår af telefonnotat fra samtalen.

'Han forklarer, at han er Han tager en bil til og fra arbejde, når han skal derind. Nogle gange tager han den store, andre gange den lille bil hvis han [ægtefælle] ikke bruger den. Hun arbejder tæt på, så hun cykler frem og tilbage til hendes arbejde fortæller han mig. Adspurgte til hvor tit hans [barn] har lånt den her bil, kan han ikke svare på siger han. Hvis den bare har stået hjemme hos ham, har [barn] været forbi for at tage den siger han mens han selv har været på job, så det har været meget forskelligt siger han. Adspurgte til, hvordan hans [barn] så kommer rundt, når han er ..., svare han mig ikke rigtig på flere gange og bliver mere og mere irriteret på mig og spørgsmålene kan jeg høre. Jeg forklarer ham, at årsagen til mine spørgsmål er fordi vi har mange fakturaer i hans [barns] navn og mange skader hvor [barn] er involveret, og derfor bliver vi nødt til at undersøge det her nærmere da forsikringen er lavet i hans eget navn. Jeg spørger ham med de fakturaer på bilen, hvem der har betalt dem.

Det har han selv siger han. Han skifter dog undervejs, og siger at [barn] har fået hans dk-kort med og betalt for ham og nogle gange har [barn] sagt 'skal jeg ikke betale den her, far' og så har han selv betalt med sit eget DK-KORT siger han.

Han siger, at den nye bil han lige har købt, har han givet 440.000 kroner for, lånt en del i banken. Det er hans konto pengene trækkes over, også forsikring og afgift fortæller han. Jeg fortæller ham, at nu kigger jeg nærmere på det her og afventer stadig politirapporten, og så høre han fra mig.'

D. 28.05.2024 fulgte selskabet op på ovenstående samtale, herunder i forhold til fremsendelse af dokumentation for, hvem der havde betalt de indsendte fakturaer. Følgende fremgår af telefonnotat af samtalen:

'Forsikringstager ringer ind, spørgsmål til e-mail. Kontoudtog vil han printe og sende til os, så vi kan se de faste udgifter betales via den konto.

Adspurgte til de fakturaer som [barn] har sendt til taksator, siger han at nogle gange så ligger hans [barn] ud og betaler dem, hvilket han også har gjort her mens nogle af dem har han selv betalt. Men det kan vi se på kontoudtog siger han. Adspurgte til om [barn] har haft egen bil forsikret på noget tidspunkt, mens han har haft kørekort, svare han nej. Han har stået som superelitebarn på hans forsikring.'

D. 29.05.2024 modtog selskabet aktindsigt hos politiet, vedrørende det anmeldte færdselsuheld. Rapporten bekræftede, at klagers [barn] havde ført bilen den pågældende aften hvor uheldet havde fundet sted, samt at denne ikke havde kørt i spirituspåvirket tilstand. Sagen vedrørende dette forhold blev derfor lukket ned.

D. 30.05.2024 kontaktede klager GF Forsikring per telefon. Følgende blev noteret ned:

'Talt med hr. forsikringstager som ringer ind. Forklare ham, at politirapporten er ok. Bedder om kontoudtog fra 2020, ok med forsikringstager. Vil han sende. Han er ude at køre ..., skal lære en ... op kan jeg høre. Han fortæller ivrigt om brugen af det nye køretøj, siger at [barn] netop har startet ny virksomhed og hvis han nu på et senere tidspunkt kom til at låne bilen mere end 3 gange om ugen f.eks. så skulle han nok kontakte os, i forhold til de skulle betale mere i præmie så hvis den skulle stå i hans navn. Jeg spørger, hvad han har gjort i dag og førhen, nu han ikke selv har haft bil. Forsikringstager siger, at hans [barns] venner har kørt ham rundt, derudover taget bus da han har buskort og så har han lånt deres bil en gang i mellem. F.eks. nogle gange hvis han skulle løbe ærinder for dem også, handle ind for dem, har han fået lov til at låne bilen og gør han også i dag med den nye bil de har fået siger forsikringstager. Jeg forklarer ham, at jeg tager på ferie næste uge, så kan nok først få tid til at kigge kontoudtog igennem efter, hvilket er ok med ham, da han selv er på ferie i den periode.'

D. 12.06.2024 skrev selskabet en e-mail til klager, og bad denne om at fremsende dokumentation for den dyreste postering til værkstedet, som sås at være på 11.825 kroner. Denne faktura fremgik således ikke af tidligere indsendte kontoudtog fra klager. Efterfølgende modtog selskabet svar fra forsikringstager jf. bilag B, som skrev følgende:

Kære X

Jeg har kigget på kontoudskriften på mit MasterCard, og jeg kan ikke gå længere tilbage end til juni-måned 2022, fordi banken ændrede navn til x. Jeg kan altså ikke gå tilbage og finde min kontoudskrift for mit MasterCard for maj måned 2022.

Venlig hilsen

X

D. 20.06.2024 fremsendte selskabet et høringsbrev til klager via e-mail jf. Bilag C, hvori denne blev forelagt de ting som selskabet havde indhentet på sagen og anmodede klager om at fremkomme med hans kommentarer til de fremsendte oplysninger. Følgende oplysninger blev forelagt forsikringstager:

- *[barn] har været fører af alle skader på køretøjet, hvor der har været en fører involveret.*
- *[barn] kører galt i bilen i dette uheld.*
- *Taksator spørger medlem, hvad der er lavet på bilen, aner han ikke og tager fat i sin [barn] i stedet for og høre ham hvad der er lavet på den. Selvom det er hans bil og ikke hans [barns].*
- *[barn] sender flere faktura/regninger ind i forhold til ting, som er lavet på bilen. Faktura står alle sammen i [barns] navn.*
- *På skadetidspunktet er der 3 biler på husstanden – til mor og far, hvor mor arbejder næsten lige ved siden af bopælen og cykler til og fra job og hvor faderen (forsikringstager) er*
- *Erstatningsopgørelse og faktura fra Falck bliver sendt fra [barns] e-mailadresse.*
- *Forsikringstager oplyser, at [barn] ikke har nogen bil selv og har aldrig haft en bil forsikret i eget navn.*
- *2 Uheld med bilen sket i [udland], hvor [barn] havde en [virksomhed] på daværende tidspunkt. Begge med [barn] som fører.*

- [barn] bor ikke hjemme, og kørte den pågældende dag sent aften fra hans egen bopæl i bilen og ud mod hans kammerat, inden han forulykkede.
- [barn] kunne frit komme forbi og tage bilen på forsikringstagerens adresse, når den stod derhjemme mens forsikringstager selv var på arbejde som Kan derfor ikke sige hvor meget den har været lånt ud til [barn], men han har haft adgang til den.
- Flere faktura på service og reparation af køretøjet er betalt af [barn] + det bliver sendt fra hans e-mail.
- [barn] er ... (kørselsbehov) men har ingen bil selv. Hvordan kommer han rundt til de forskellige [virksomheder] og generelt rundt når han ...?
- Forsikringstager kører ... på en lokal ... og fru forsikringstager cykler til og fra arbejde. [barn] fremstår som den med størst kørselsbehov, kørt galt i bilen alle gange der har været tale om færdselsuheld og ikke selv nogen bil.

D. 21.06.2024 kontaktede klager GF Forsikring telefonisk, hvor følgende blev noteret ned:
'Forsikringstager ringer ind. Han fortæller nogle ting om sagen, som jeg beder ham om at skrive i høringsbrevet jeg har sendt via mail. Det vil han gøre. Mens jeg har ham i røret, spørger jeg ham ind til alle de udgifter til [bro] der har været på hans kontoudtog. Han forklarer, at for nogle år siden var det hans [barn] som havde [virksomhed] i [udland], som lånte den nogle gange i den forbindelse. I dag er det blandet, hvor det både er ham selv som tager turen derover i hans egen bil, derudover hans [barn] nogle gange i bilen, og så kan han godt låne sit ... kort ud til venner og familie hvis de skal på en tur siger han. Så betaler han via hans konto, og så får han penge fra dem efterfølgende. Så alle de ture der er på hans kontoudtog her de sidste par år, er ikke ham selv der har stået for dem alle.'

D. 23.06.2024 modtog selskabet forsikringstagers skriftlige kommentarer til høringsbrevet, jf. bilag D.

Min [barn] har lejlighedsvis fået lov til at låne min bil. Desværre var han ude for et uheld i bilen. Taksatoren har spurgt ind til bilens vedligeholdelse gennem de otte år, jeg har ejet den. Det er naturligvis svært at huske alle detaljer, især da min [barn] ofte har hjulpet med at få bilen på værksted og med det tekniske.

Min [barn] kender en medarbejder hos værkstedet og har derfor håndteret nogle af bilens reparationer gennem dem. Jeg vil understrege, at alle regninger er betalt af mig. Jeg ejede tidligere en [bil], som jeg har solgt, da den havde stået stille længe og havde problemer med gearkassen og andre defekter.

Min [ægtefælle] cykler aldrig og har brug for bilen til arbejde. Efter uheldet blev bilen bugseret af Falck, politiet gav nummeret til dem. Jeg har betalt regningen til Falck. For nogle år siden havde min [barn] et uheld i [udland], hvor vi betalte dobbelt selvrisiko.

Min [barn] har ikke frit kunne bruge bilen, han skulle altid have min tilladelse først. Hans firma er nyopstartet og kun omkring to måneder gammelt, så han har ikke det behov, I antyder. Jeg finder det urimeligt, at I beskylder mig for disse ting, når det tydeligt fremgår af alle regninger, at de er betalt fra min konto. Mine [børn] hjælper mig og min [ægtefælle] med det tekniske, da vi ikke er dygtige til IT og mails, det ligger i vores kultur at børnene hjælper forældrene. Jeg er en ældre herre, og har haft en blodprop. Denne situation stresser mig voldsomt. Det er klart dokumenteret, at jeg har betalt alle regninger, og at bilen er min. Denne behandling er uacceptabel.

D. 24.06.2024 fremsendte selskabet et afgørelsesbrev til klager, hvori selskabet gjorde gældende at køretøjet havde været forkert forsikret. Det forhold, at klager havde afholdt udgifter til vægtafgift, forsikring samt lån til bilen var ikke ensbetydende med, at klager var primær bruger af køretøjet. Det er almindeligt kendt, at præmien på en bilforsikring blev beregnet ud fra en risikovurdering af den primære bruger og ikke hvem der stod for de faste udgifter til køretøjet. Se bilag E, vedrørende beregning af præmie på [barn]. Derfor gjorde sagsbehandler på sagen gældende, at bilen havde været forkert forsikret og fremlagde afgørelse om forholdsmæssig erstatning.

Samme dag kontaktede klagers [barn] GF pr. telefon. Følgende blev noteret ned under samtalen med denne:

'Jeg ringer tilbage til [barn]. [barn] er ikke tilfreds med afgørelsen, kommer med mange argumenter for hvorfor. Anmoder ham om at sende dem til kvalitetsafdelingen. Efterfølgende spørger han, hvor han skal sende det til. Viser sig så, at han ikke har læst mit afgørelsesbrev som er sendt til E-Boks men kun den generelle mail. Han spørger, om han kan få det tilsendt, hvilket jeg afviser og beder ham læse det med hans far når denne kommer hjem. Så er de velkomne til at ringe til mig i morgen igen.'

Kommentarer til klageskrift

D. 01.07.2024 modtog selskabet en klage over afgørelsen. I klagen blev der lagt vægt på, at ikke var fremlagt dokumentation for selskabets påstande om, at klagers [barn] havde været fører af bilen i alle de anmeldte færdselsuheld på politen igennem de 7 år, bilen har været hos GF.

Følgende skadeshistorik på køretøjet fremgår af selskabets sagsbehandlingssystem:

- Anmeldt færdselsuheld sket d. 15.11.2018, hvor klager ringede ind og oplyste at [barn] var fører af bilen samt at det var sket i [udland]. Se bilag F.
- Anmeldt færdselsuheld sket d. 25.08.2020, hvor selskabet modtog en skriftlig anmeldelse fra modpartens forsikringsselskab i [udland], hvor [barn] stod anført med generalia samt fører af køretøjet ved uheldet. Se bilag G.
- Anmeldt færdselsuheld sket d. 06.03.2024, hvor klager ringede ind og fortalte at [barn] havde ført bilen. Klager vidste ikke meget om skaden. Der forelå politirapport, hvor klagers [barn] var angivet som part i sagen og fører af køretøjet. Se bilag H.

Udover ovenstående 3 færdselsuheld ses der anmeldt 3 yderligere forhold på samme police i form af 2 parkeringsskader samt et tyveri, hvor der i sagens natur ikke er en fører involveret, da køretøjet holdt stille på skadetidspunktet og ikke var i brug.

På de øvrige bilforsikringer i husstanden, er der anmeldt 4 færdselsuheld i perioden 2012-2016, hvoraf forsikringstagerens [barn] ses som værende registreret som fører på 3 ud af de 4 anmeldte færdselsuheld jævnfør Bilag I.

Efter 2016 ses forsikringstagerens [barn] kun som værende impliceret i færdselsuheld, vedrørende det i sagen omhandlende køretøj.

For så vidt angår betaling af løbende udgifter for køretøjet, er det selskabets opfattelse, at dette ikke i sig selv er dokumentation for rette ejer-/brugerforhold, og at klagers [barn] var den primære bruger af køretøjet, hvorfor der blev afgivet urigtige oplysninger ved indtegningen af køretøjet.

Ankenævnspraksis

I henhold til ankenævnspraksis henvises til kendelserne 92.696 samt 96.214 som tillige ses fremlagt i sagen som bilag af klager. I begge sager får selskaberne medhold i, at klager havde opgivet forkerte ejer-bruger forhold. Erstatningen i sagerne er blevet opgjort forholdsmæssig, i henhold til forsikringsaftalelovens § 6.

I ankenævnskendelse 96.214, klagede klager over pro rata erstatning for en brændt bil, hvor selskabet tilbød at udbetale 15.879 kroner i forholdsmæssig erstatning med henvisning til, at klagers barn var den primære bruger af køretøjet. Forsikringstager anførte, at han var den primære bruger og ejer, at han havde købt den af et familiemedlem uden købsaftale, men at han havde betalt både for registreringsafgift og nummerplade på bilen. Nævnet vurderede, at selskabet havde løftet bevisbyrden i forhold til at barnet var den reelle bruger af køretøjet og at det måtte tilregnes som værende groft uagtsomt at denne oplysning ikke var blevet oplyst til selskabet. Det var almindeligt kendt, at præmien for en bilforsikring blev beregnet ud fra brugerens risikoplysninger, hvorfor klager burde have oplyst, at barnet var bruger af bilen. Nævnet kunne derfor ikke kritisere, at selskabet havde opgjort erstatningen efter forsikringsaftalelovens § 6 og 7 og gav selskabet medhold.

Samme gjorde sig gældende i kendelse 92.696, hvor selskabet havde udbetalt pro rata-erstatning med henvisning til, at klager havde afgivet urigtige oplysninger om ejer/bruger forhold. Nævnet gav her selskab medhold og lagde vægt på, at klagers barn havde anmeldt skaden til forsikrings-selskabet, var fører af bilen på skadetidspunktet og spurgte ind til sagen hos selskabet.

3. Selskabets begrundelse for afgørelsen

GF har på baggrund af ovenstående gennemgang af sagen, nægtet at dække forsikringstagers fulde krav på kaskoskaden, da det efter selskabets overbevisning er sandsynliggjort, at der er afgivet urigtige oplysninger ved indtegning af køretøjet.

Det er selskabets vurdering, at selskabet har været berettiget til at opgøre erstatningen forholdsmæssigt iht. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2.

I sagen er der blandt andet lagt vægt på, at forsikringstagers [barn] havde ført bilen på skadetidspunktet og kørte hjemme fra sin egen bopæl den pågældende aften og dermed havde bilen i sin varetægt. Udover omtalte skade, var klagers [barn] også impliceret som fører af køretøjet i de 2 øvrige anmeldte færdselsuheld på forsikringen, ligesom han havde været fører i 3 ud af 4 anmeldte forhold på øvrige bilforsikringer på husstanden, inden den omtalte bil her blev indtegnet. Der ses således at være et gennemgående mønster og kørselsbehov hos forsikringstagers [barn] over flere år. Det bemærkes tillige, at siden indtegningen af det i sagen omhandlende køretøj, har der ikke på klagers øvrige indtegnede køretøjer været skader, hvor klagers [barn] har været involveret.

Ydermere var det klagers [barn], som over for taksator redegjorde for hvad der var blevet lavet på bilen efter at de havde købt den. Klager, som angiver sig selv som den primære bruger af bilen, kunne således ikke svare taksator på hvad der var blevet lavet på bilen, på trods af at denne havde oplyst at have betalt for disse reparationer/udbedringer.

Sidst, men ikke mindst, bemærkes det at der på skadetidspunktet var forsikret 3 køretøjer på husstanden hos Gf Forsikring jf. bilag J. Den angivne primære bruger på forsikringspolice (klager) op-

lyste sin profession som værende ..., hvorimod klagers [barn] som var fører af bilen på skadetidspunktet, havde oplyst sin profession som værende Det kan derfor undre selskabet, at den person med det umiddelbart største kørselsbehov, ikke ses at eje sit eget køretøj hvorimod dem med det umiddelbart mindste behov, ses at have 3 biler forsikret.

Det er på den baggrund selskabets opfattelse, at sagen er behandlet korrekt, og at selskabet har været berettiget i at opgøre erstatningen forholdsmæssigt, jf. forsikringsaftalelovens § 6. stk.2.

4. Sammenfatning

Sammenfattende gøres det hermed gældende, at selskabet finder, at sagen er afgjort korrekt."

Klageren har i brev af 8/9 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg skriver til jer i forbindelse med en sag mod GF Forsikring A/S, hvor jeg ønsker at appellere selskabets afgørelse om forholdsmæssig erstatning på grundlag af deres påstand om et forkert ejer/bruger-forhold vedrørende ovenstående køretøj. Denne sag vedrører en totalskade på mit køretøj, hvor forsikringsselskabet har påstået, at min [barn], var den reelle bruger af bilen, og derfor påberåbt sig Forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2.

Jeg mener, at GF Forsikring har fremlagt utilstrækkelig og mangelfuld bevisførelse i denne sag, og jeg ønsker at redegøre for, hvorfor deres afgørelse ikke bør stå ved magt.

1. Mangelfuld dokumentation fra forsikringsselskabets side

GF Forsikring har på intet tidspunkt været i stand til at fremlægge tilstrækkelig dokumentation for deres påstand om, at min [barn] skulle have været den reelle bruger af bilen gennem de sidste syv år. De har heller ikke dokumenteret, at de skader, der er anmeldt på forsikringen i denne periode, alle skulle vedrøre færdselsuheld forårsaget af ham. Det er vores vurdering, at der ikke er ført et korrekt bevis for [barns] ansvar eller brugerrolle, og derfor bør selskabets påstand forkastes.

2. Forholdet mellem far og [barn] er ikke reguleret af lovgiver

GF Forsikring har desuden påstået, at [barn] assisterede mig ved vedligeholdelse og reparation af bilen, hvilket de anvender som bevis for, at han skulle være den reelle bruger af køretøjet. Det er dog klart, at lovgiver aldrig har haft til hensigt at regulere eller gribe ind i en families interne relationer, herunder en [barns] ret til at hjælpe sin far med reparationer på hans bil. Der er ingen lov-hjemmel til at antage, at en [barns] hjælp i denne sammenhæng på nogen måde ændrer ejer-skabsforholdene eller forsikringstagerens rettigheder. Forsikringsaftaleloven § 7 beskytter netop mod sådanne uretfærdige antagelser, og jeg anser forsikringsselskabets fortolkning som uretmæssig og misvisende.

3. [klageren] er den reelle bruger og forsikringstager

Jeg har gennem de sidste syv år betalt alle omkostninger vedrørende bilen, herunder forsikringspræmier, og har været den faktiske ejer og bruger af køretøjet. GF Forsikring har endda erkendt dette i deres tidligere kommunikation. Derfor finder jeg det meget uretfærdigt og uden grundlag, at de nu påstår, at min [barn] skulle have været den reelle bruger, alene fordi han hjalp med vedligeholdelsen. Jeg er forsikringstageren, og jeg har til enhver tid opfyldt mine betalingsforpligtelser overfor forsikringsselskabet.

4. Uretmæssig behandling og stresspåvirkning

Under gennemgangen af skaden har GF Forsikring på urimelig vis krævet flere omgangers udlevering af private oplysninger såsom kontoudtog uden nogen fyldestgørende begrundelse. Disse krav har ført til unødvendig stress og belastning for mig. Det kan derfor også anses som chikane og et forsøg på at presse personfølsomme oplysninger ud af mig i en sårbar situation.

På baggrund af ovenstående vil jeg opfordre Ankenævnet til at revurdere GF Forsikrings afgørelse og tildele mig den fulde erstatning, som jeg oprindeligt var berettiget til, nemlig kr. 210.000 inkl. moms. Jeg mener, at GF Forsikrings bevisførelse er svag og mangelfuld, og at de har handlet uretfærdigt i deres vurdering af ejer-/brugerforholdet.

Jeg håber på en retfærdig afgørelse fra Ankenævnet, som afspejler de faktiske forhold i sagen og lovgivers hensigt om ikke at regulere familierelationer på denne måde.

Jeg står naturligvis til rådighed, hvis der skulle være brug for yderligere information eller dokumentation i sagen."

Selskabet har i brev af 17/9 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Supplerende sagsfremstilling

Punkt 1. Mangelfuld dokumentation fra forsikringsselskabets side.

Klager påpeger, at selskabet ikke har dokumenteret, at de skader, som blev anmeldt over forsikringen på køretøjet, skulle vedrøre færdselsuheld forårsaget af hans [barn]. Selskabet har som bevis herfor fremlagt bilag F, G og H, som dokumenterer dette.

Punkt 2. Forholdet mellem far og [barn] ikke er reguleret af lovgiver

Selskabet har ingen bemærkninger til dette.

Punkt 3. Forsikringstager er den reelle bruger og forsikringstager

Klager oplyser, at han igennem de sidste 7 år har stået for alle omkostninger vedrørende bilen, herunder forsikringspræmien samt været den faktiske ejer og bruger af køretøjet. Derudover påpeger klager, at selskabet påstår at hans [barn] skulle være den reelle bruger af omtalte køretøj, *alene* fordi denne hjalp til med vedligeholdelsen af køretøjet.

Selskabet bestrider ikke *ejerforholdet* – at det er klager, som har købt og betalt for køretøjet og dermed står som ejer af dette. Heller ikke, at der via klagers kontoudtog ses dokumenteret, at han har stået for rettidig betaling af forsikringspræmien på køretøjet.

Selskabet bestrider *alene selve brugerforholdet* og gør gældende, at det reelt er klagers [barn], som er den primære bruger af køretøjet. At klagers [barn] har stået for vedligeholdelse af køretøjet, er blot et blandt flere øvrige forhold, som er indgået i selskabets vurdering, og som fremgår af selskabets klagesvar.

Forsikringsselskabet fastsætter præmien efter den person, som skal bruge køretøjet, da det er denne person, som udgør den aktuelle risiko – ikke den person, der har købt køretøjet og stået for de økonomiske forhold.

Punkt 4. Uretmæssig behandling og stresspåvirkning

Selskabet har ikke yderligere at tilføje.

Ankenævnet for Forsikring

10.

101994

Selskabet har ikke yderligere at tilføje til sagen, som herefter kan behandles på det foreliggende grundlag af Ankenævnet for Forsikring."

Klageren har i brev af 20/10 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2 – Praksis og anvendelse

Forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2, omhandler situationer, hvor der er afgivet urigtige oplysninger ved indgåelsen af forsikringsaftalen, herunder om den faktiske bruger af et forsikret køretøj. Hvis forsikringsselskabet kan bevise, at forsikringstageren har givet ukorrekte eller vildledende oplysninger om, hvem der reelt benytter køretøjet, kan forsikringsselskabet gøre brug af bestemmelsen til at nedsætte eller helt afvise en erstatning. Dette sker typisk for at undgå tilfælde, hvor yngre eller mere risikofyldte førere bliver forsikret til en lavere præmie, end de reelt burde betale, hvilket kan give anledning til en højere erstatning i skadestilfælde.

Praksis på området kræver dog, at bevisbyrden ligger hos forsikringsselskabet, hvilket betyder, at selskabet skal fremlægge tilstrækkelig dokumentation for, at forsikringstageren har afgivet urigtige oplysninger om ejer-/brugerforholdet. Hvis bevisførelsen er utilstrækkelig, kan selskabet ikke påberåbe sig § 6, stk. 2.

Mangelfuld bevisførelse

Jeg fastholder, at GF Forsikring i denne sag ikke har fremlagt tilstrækkeligt bevis for deres påstand om et forkert ejer-/brugerforhold. Jeg har, som tidligere fremlagt, oplyst korrekt om bilens ejer- og brugerforhold. Der er intet grundlag for forsikringsselskabets påstand om, at min [barn] var den reelle bruger af bilen, og jeg mener derfor, at afgørelsen om en forholdsmæssig erstatning er forkert og ubegrundet. Jeg henviser særligt til det tidligere fremsendte brev.

På baggrund af den mangelfulde bevisførelse, som GF Forsikring har lagt til grund for deres afgørelse, mener jeg, at denne sag bør vurderes på ny, og at erstatningen bør tilkendes i sin fulde form, uden nedsættelse.

Jeg håber, at Ankenævnet vil tage denne manglende bevisførelse i betragtning i deres vurdering af sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af selskabets oversigt fremgår bl.a.:

"10.05.2016 00:00 FÆR	BAK	...	[barn] Bakker og ra ...
03.11.2015 00:00 FÆR	SAM	...	[barn] påkørt bagfra ...
20.06.2015 02:00 FÆR	DYR	...	Påkørt rådyr ...
24.07.2012 00:00 FÆR	SMM	...	[barn] rammer cylis ...

Af selskabets oversigt over husstandens køretøjer fremgår bl.a.:

"Dækning

Ankenævnet for Forsikring

11.

101994

...	Produkt	Navn	...	Siden	Fornyelse	Betalt
...	...	...	...	...	...	...
...	Bil ...	...	...	21.01.2022	01.01.2025	2.295
...	Dækning					
...	Produkt	Navn	...	Siden	Fornyelse	Betalt
...	...	...	...	...	...	...
...	Bil ...	[klageren]	...	29.04.2016	01.01.2025	0,00
...	Bil ...	[klageren]	...	24.08.2017	01.01.2025	0,00
...	"					

Af mail fra SOS International fremgår bl.a.:

"Information fra SOS International: ...

...
Hermed orientering om kaskoskadet køretøj, som SOS dags dato har anlagt sag på.

...
Forsikringsselskab: GF Forsikring
Forsikringstager: [klageren]
Bruger: [klageren] / [barn]

...
1. registreringsdato: 20/12/2011

...
Skadested: [udland]
Skadeårsag: Curbs collision
Skadedato: 15/11/2018"

Af selskabets telefonnotat fremgår bl.a.:

"Timestamp 26.11.2018

...
User Comment Ft ringer og siger, at han tror bilen bare var punkteret men det var hans [barn] som var føre. Derfor vil han lige vende den med hans [barn] og vende tilbage."

Det fremgår af police af 31/10 2019:

"Vi sender her en ny police, da der er sket en ændring på forsikringen.

POLICE FOR BILFORSIKRING MED OVERSKUD ...

Forsikringstager
[klageren]

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

101994

Ankenævnet for Forsikring

13.

101994

Ejer:
1 [klageren]

Bruger:
1 [klageren]

...
Første ikraftdato:
24.08.2017

Seneste ændringsdato:
24.10.2019

...

Dækning	Valgt	Sum	Selvrisiko
Ansvar	Ja		0 kr.
Kasko	Ja		5.199 kr.
Førerulykke, død	Ja	207.000 kr.	
Førerulykke, varigt men	Ja	414.000 kr.	
Friskade	Ja		
Delkasko	Nej		
Autoulykke, død	Nej		
Autoulykke, varigt men	Nej		
Bilafsavn	Nej		
Værdiforringelse	Nej		
Superelitebarn 1	Nej		
Superelitebarn 2	Nej		
Leasingpakke	Nej		

"

Af mail af 1/10 2020 fra udenlandsk afsender fremgår bl.a.:

"**Försäkringstagare:** [barn]

Registreringsnummer: ...

...

... trafikförsäkringsföreningen har bett oss att handlägga det här ärendet för er räkning. Föraren körde på den skadade motparten

... der er bekræfta att gällande trafikförsäkring fanns på skadedagen för fordonet [redacted] och att snarast sända oss kopia av er försäkringstagares skadeanmälan.

Föreslår en reserv om [valuta] 20000.

...

Skadeanmälan – motorfordon

1. Skadedatum:

2020-08-25

...

2. Skadeplats:

[udland]

...

9. Förare (se körekort)

Namn: [barn]"

Af politirapport af 6/3 2024 fremgår bl.a.:

"Anmeldelsesdato/klokkeslæt

Onsdag den 06. marts 2024 kl. 00.43

Ankenævnet for Forsikring

14.

101994

...

Uheldets art

Materielskadeuheld, hvor der ikke optages rapport

Kort beskrivelse af uheldet

Part 1 førte personbil ad [vej 1] i vestlig retning i midterste vognbane med ca. 100 km/t., og mistede herdømmet over køretøjet grundet aquaplaning, hvorefter han påkørte midterrabatten og endte i tredje vognbane, hvor køretøjet endte med at holde stille.

...

Personer

Part 1

[barn]...

...

Ansvarsforsikring: GF-FORSIKRING A/S"

Af selskabets samtaleoversigt fremgår bl.a.:

"08.03.2024

User Comment ft ringer for anmeldelse. Det er [barn] som har kørt bilen, og ft ved ikke ret meget. Hverken hvor det er sket eller hvad der er sket. Bilen står hos Falck og oplyst ft at han selv må betale for at få lov til at hente bilen og få den på værksted.

User Comment Grundet aquaplaning rammer bilen ind i autoværn. Blodprøve taget på hospitalet. [barn] oplyser at han hverken drikker eller tager stoffer. Han var på vej til en ven som har det dårligt.

12.04.2024

User Comment Taksator ... ringer. Mistanke om sønnebil. Spurgte faderen om der var ofret noget på bilen, hvorefter han lige skulle høre sin [barn] ad. Jeg kan også se det er [barn] som har ført bilen? ejer-bruger sag. Den skal vi kigge på! Totalskadet til 200.000

25.04.2024

Ringet til hr. FT [klageren].

Foreholdt, at vi har modtaget ER-opgørelsen nu og at vi afventer svar fra politiet i forhold til at [barn] var udtaget til blodprøve med mistanke om stoffer og alkohol. De har ikke selv fået besked herom med svar siger de. Vi snakker om regning fra Falck som er medsendt på ca. 4600 kroner, hvem der har betalt den? Det har [klageren] selv gjort via hans Dk-kort siger han.

Han rykker lidt for erstatning da han står og mangler penge, har lige købt en ny bil, en [bil] på el siger han.

Jeg spørger, om [barn] er ok hvilket han er. Han siger det kunne være gået grueligt galt, men han slap billigt. Adspurgt til hans kørselserfaring, om han ([barn]) har egen bil svare han nej, det har han ikke men han har været SEB tidligere på hans biler, hvor [klageren] har betalt forsikringen.'

06.05.2024

User Comment Taksator ringer ind. I torsdags blev han kontaktet af ft [barn] som rykkede for erstatningen og sagde, at der ikke var taget blodprøve. Taksator henviste blot til GF, ville han blot sige.

Ankenævnet *for* Forsikring

15.

101994

23.05.2024

Han kørte fra sin bopæl om aftenen sent, ind mod en ven han skulle besøge. Det regnede den aften og var glat. Kører galt på vejen og politiet kom ud til stedet. Han viste sit kørekort, blev efterfølgende kørt med ambulancen som traumekald. Blev herefter scannet mv. men ikke nogen skader at se, dog lidt ondt i ryggen siger han i dag.

Adspurgte til om han havde indtaget stoffer eller alkohol, svare han nej. Han drikker ikke. Der blev taget prøver, grundet ulykkens omfang, ikke andet siger han.

Adspurgte til 2 tidligere uheld der skete i [udland] tilbage i 2018 og 2020, kan han ikke huske hvad der skete, nævner mulig P-skade hvilket jeg kan se er korrekt. Han stod som værende fører/anmelder og fortæller, at det var dengang han havde en [virksomhed] i [udland] at det skete siger han. Adspurgte til hvordan han kom derovre, når han boede i DK, svarede han det var forskelligt herunder med tog, kørte med kammerater, tog bil med videre.

Adspurgte om han selv har en bil, svare han nej til dette.

I forhold til alle de indsendte fakturaer som står i hans navn, undre det mig siger jeg til ham. Han forklarer, at han kender en hos værkstedet hvor de har fået lavet bilen og han er oprettet i systemet som bruger så alle faktura gemmes i hans navn, men det skulle være hans far som har betalt dem, siger han. (hvorfor opretter de ikke bare bilen i hans fars navn)?

Adspurgte til hvor han arbejder d.d. siger han at han er ... og kører i den forbindelse rundt til [virksomheder] (hvordan kommer han rundt)?

Jeg foreholder ham, at vi afventer den sidste del af politirapporten og at jeg tager den med hans far herfra.

...

Notes

Talt med hr. FT

Han forklare, at han er Han tager en bil til og fra arbejde, når han skal derind. Nogle gange tager han den store, andre gange den lille bil hvis han [ægtefælle] ikke bruger den. Hun arbejder tæt på så hun cykler frem og tilbage til hendes arbejde fortæller han mig.

Adspurgte til hvor tit hans [barn] har lånt den her bil, kan han ikke svare på siger han. Hvis den bare har stået hjemme hos ham, har [barn] været forbi og tage den siger han mens han selv har været på job, så det har været meget forskelligt siger han.

Adspurgte til hvordan hans [barn] så kommer rundt, når han er ..., svare han mig ikke rigtig på flere gange og bliver mere og mere irriteret på mig og spørgsmålene kan jeg høre.

Jeg forklare ham, at årsagen til mine spørgsmål er fordi vi har mange faktura i hans [barns] navn og mange skader hvor [barn] er involveret, og derfor bliver vi nødt til at undersøge det her nærmere da forsikringen er lavet i hans navn.

Jeg spørger ham med de faktura på bilen, hvem der har betalt dem. Det har han selv siger han. Han skifter dog undervejs, og siger at [barn] har fået hans dkkort med og betalt for ham og nogle gange har [barn] sagt 'skal jeg ikke betale den her, far' og så har han selv betalt med sit eget DK-KORT siger han.

Han siger, at den nye bil han lige har købt har han givet 440.000 kroner for, lånt en del i banken. Det er hans konto at pengene trækkes over, også forsikring og afgift fortæller han.

Jeg fortæller ham, at nu kigger jeg nærmere på det her og afventer stadig politirapporten, og så høre han fra mig.

Ankenævnet for Forsikring

17.

101994

28.05.2024

Notes

ft ringer ind, spørgsmål til mine spørgsmål via mail. Kontoudtog vil han printe og sende til os, så vi kan se de faste udgifter betales via den konto.

Adspurgt til de faktura som [barn] har sendt til taksator, siger han at nogle gange så ligger hans [barn] ud og betaler dem, hvilket han også har gjort her mens nogle af dem har hr. ft betalt. Men det kan vi se på kontoudtog siger han.

Adspurgt til som [barn] har haft egen bil forsikret på noget tidspunkt, mens han har haft kørekort, svare han nej. Han har stået som SEB på hans forsikring.

21.06.2024

Hr. ft ringer ind.

Han fortæller nogle ting om sagen, som jeg beder ham om at skrive i høringsbrevet jeg har sendt via mail. Det vil han gøre. Mens jeg har ham i røret, spørger jeg ham ind til alle de udgifter til [bro] der har været på hans kontoudtog. Han forklare, at for nogle år siden var det hans [barn] som havde [virksomhed] i [udland], som lånte den nogle gange i den forbindelse. I dag er det blandet, hvor det både er ham selv som tager turen derover i hans egen bil, derudover hans [barn] nogle gange i bilen, og så kan han godt låne sin ... kort ud til venner og familie hvis de skal på en tur siger han. Så betaler han via hans konto, og så får han penge fra dem efterfølgende. Så alle de ture der er på hans kontoudtog her de sidste par år, er ikke ham selv der har stået for dem.

24.06.2024

Notes:

[barn] ringer ind. Vil gerne snakke om sagen. Forklare, at så skal jeg have ok fra hans far inden at jeg må dette. Han vil få sin far til at ringe ind.

Hr. Ft ringer ind, siger at vi gerne må snakke med hans [barn] om sagen.

Jeg ringer tilbage til [barn].

[barn] er ikke tilfreds med afgørelsen, kommer med mange argumenter for hvorfor. Anmoder ham om at sende dem til kvalitetsafdelingen. Efterfølgende spørger han hvor han skal sende det til. Viser sig så, at han ikke har læst mit afgørelsesbrev som er sendt til E-boks men kun den generelle mail Han spørger om han kan få det tilsendt, hvilket jeg afviser og beder ham læse det med hans far når denne kommer hjem. Så er de velkomne til at ringe til mig i morgen igen."

Af mail af 16/4 2024 fra taksator fremgår bl.a.:

"Så kom der lidt på denne ... – uden at [barn] faldt i undervejs talte han i dag om bilen som var det hans og nævnte kun en enkelt gang eller to at det var hans fars."

Af selskabets interne mailkorrespondance fremgår bl.a.:

"29. maj 2024

...

Vi har tidligere talt sammen omkring denne bil, hvor jeg skal bruge en præmie i [barns] navn da meget tyder på at han har været den primære bruger af køretøjet og at det derfor har været forkert tegnet ind hos os. Kan du hjælpe mig med at lave et priseksempel i [barns] navn, under medlemsnummer ...?

Ankenævnet for Forsikring

18.

101994

Tilbud skal indeholde:

Ansvar
Kasko
Statsafgift
SR 5829
11.000 km årligt

Ingen ansiennitet fra øvrige selskaber

Samme skal jeg bede om for medlem, ... så de er magen til hinanden med hensyn til dækninger, selvrisko mv.

...

30 May 2024

...

Hermed beregning retur, som forespurgt.

Tilbuddene er magen til hinanden. Der vil dog altid være forskel i selvrisko på ansvarsskader i disse tilfælde, da 0 kr. i selvrisko ved ansvarsskader ikke kan tilbydes til 'nye billister' uden anciennitet.

[Klageren]:

...

Dækninger	Ejer/bruger	Yderligere info	DMR beviser	Specialtarifering
Biloplysninger				
Biltype		Bil +	Specialtarifering	NEJ

...

Præmietrin	09	Selvrisko	5829	1.indreg.år	2011	Årlig km x 1000	11
------------	----	-----------	------	-------------	------	-----------------	----

...

Dækning	Selvrisko	Sum	Pris
☒ -- Ansvar	0		1.068
☒ -- Kasko	5.829		6.291
☐ -- Førerplads			0
☐ -- Delkasko			0
☐ -- Autoulykke, død			0
☐ -- Autoulykke, varigt mén			0
☐ -- Udvidet glas			0
☐ -- Friskade			0
☐ -- Parkeringsskade			0
☐ -- Bilafsavn			0
☐ -- Værdiforringelse			0
☐ -- Superelitebarn 1			0
☐ -- Superelitebarn 2			0
☐ -- Selvriskosikring for ung fører			0
☐ -- Leasingpakke			0
☒ -- Statsafgift			408
☐			

...

[Barn]:

...

Ankenævnet for Forsikring

19.

101994

Dækninger	Ejer/bruger	Yderligere info	DMR beviser	Specialtarifering
Biloplysninger				
Biltype		Bil +	Specialtarifering	
Præmiertn		03	Selvrisiko	5829
1. indreg. år		2011	Årlig km x 1000	
			11	
Dækning	Selvrisiko	Sum	Pris	
☒ -- Ansvar	5.829		3.369	
☒ -- Kasko	5.829		19.561	
☐ -- Førerplads			0	
☐ -- Delkasko			0	
☐ -- Autoulykke, død			0	
☐ -- Autoulykke, varigt mén			0	
☐ -- Udvidet glas			0	
☐ -- Friskade			0	
☐ -- Parkeringsskade			0	
☐ -- Bilafsnit			0	
☐ -- Værdiforringelse			0	
☐ -- Superelitebarn 1			0	
☐ -- Superelitebarn 2			0	
☐ -- Selvriskosikring for ung fører			0	
☐ -- Leasingpakke			0	
☒ -- Statsafgift			1.286	
☐				

Af korrespondance mellem selskabet og klageren fremgår bl.a.:

"29. maj 2024

...

Jeg sender denne mail mine samlede kontoudskrifter 2022, 2023 og 2024 tillagt.

...

May 30, 2024

...

Vil du sende mig kontoudtog for 2020 også, så vi har de sidste 4 år? Jeg har d.d. modtaget del 2 i politirapporten, og på baggrund af denne ser det fint ud. Det er derfor nu kun et spørgsmål om at få afklaret, hvem der har været den primære bruger af omtalte køretøj.

...

3. juni 2024

...

Her er mine kontoudtog.

...

June 12, 2024

...

Jeg har kigget lidt på det hele, efter jeg er kommet retur fra ferie. Jeg ved godt, at du stadig er på ferie så hvis du ikke svare mig før du er retur, er det naturligvis helt ok.

Vedhæftet faktura er en af de største udgifter til [værksted], hvor der er lavet en del på bilen. Jeg kan ikke finde den på dit kontoudtog, så jeg vil høre dig om hvis konto regningen er betalt fra?

Jeg spørger som bekendt, da regningen er udstedt til din [barn] og vi undersøger forsikringsforholdet nærmere omkring brugen af bilen, inden den blev totalskadet.

Ankenævnet for Forsikring

20.

101994

...

18 Jun 2024

...

Jeg har kigget på kontoudskriften på mit mastercard, og jeg kan ikke gå længere tilbage end til juni måned 2022, fordi [bank1] ændrede navn til [bank2]. Jeg kan altså ikke gå tilbage og finde min kontoudskrift for mit mastercard for maj måned 2022.

...

20. juni 2024

...

Jeg vil gerne foreholde dig de oplysninger, som vi pr. d.d. har liggende på sagen og bede dig om at kommentere disse i forhold til jeres påstand om at det er dig som er den primære bruger af bilen og ikke din [barn].

Følgende har vi stående på sagen:

[barn] har været fører af alle skader på køretøjet, hvor der har været en fører involveret. [barn] kører galt i bilen i dette uheld. Taksator spørger medlem, hvad der er lavet på bilen, aner han ikke og tager fat i sin [barn] i stedet for og høre ham hvad der er lavet på den. Selvom det er hans bil og ikke hans [barns]. [barn] sender flere faktura/regninger ind i forhold til ting, som er lavet på bilen. Faktura står alle sammen i [barns] navn. På skadetidspunkt er der 3 biler på husstanden – til mor og far, hvor mor arbejder næsten lige ved siden af bopælen og cykler til og fra job. Erstatningsopgørelse og faktura fra Falck bliver sendt fra [barns] e-mailadresse

Forsikringstager oplyser at [barn] ikke har nogen bil selv og har aldrig haft en bil forsikret i eget navn

2 Uheld med bilen sket i [udland], hvor [barn] havde en [virksomhed] på daværende tidspunkt. Begge med [barn] som fører.

[barn] bor ikke hjemme, og kørte den pågældende dag sent aften fra hans egen bopæl i bilen og ud mod hans kammerat, inden han forulykkede.

[barn] kunne frit komme forbi og tage bilen på forsikringstagerens adresse, når den stod derhjemme mens forsikringstager selv var på arbejde som Kan derfor ikke sige hvor meget den har været lånt ud til [barn], men han har haft adgang til den.

Flere faktura på service og reparation af køretøjet er betalt af [barn] + det bliver sendt fra hans e-mail [barn] er (kørselsbehov) men har ingen bil selv. Hvordan kommer han rundt til de forskellige [virksomheder] og generelt rundt når han ...?

Forsikringstager kører ... på en lokal rute og fru forsikringstager cykler til og fra arbejde. [barn] fremstår som den med størst kørselsbehov, kørt galt i bilen alle gange der har været tale om færdselsuheld og ikke selv nogen bil.

Vil du komme med dine bemærkninger/kommentarer til ovenstående her i mailen, så tager jeg dem med i min vurdering som laves efterfølgende, så vi kan få sagen afsluttet på den ene eller anden måde og komme videre med sagen så den kan blive afsluttet. Har du yderligere dokumentation, som kan underbygge jeres argumentation er du mere end velkommen til at fremsende dette.

...

23. juni 2024

...

Min [barn] har lejlighedsvis fået lov til at låne min bil. Desværre var han ude for et uheld i bilen. Taksatoren har spurgt ind til bilens vedligeholdelse gennem de otte år, jeg har ejet den. Det er na-

turligvis svært at huske alle detaljer, især da min [barn] ofte har hjulpet med at få bilen på værksted og med det tekniske.

Min [barn] kender en medarbejder hos [værksted] og har derfor håndteret nogle af bilens reparationer gennem dem. Jeg vil understrege, at alle regninger er betalt af mig. Jeg ejede tidligere en [bil], som jeg har solgt, da den havde stået stille længe og havde problemer med gearkassen og andre defekter.

Min [ægtefælle] cykler aldrig og har brug for bilen til arbejde. Efter uheldet blev bilen bugseret af Falck, politiet gav nummeret til dem. Jeg har betalt regningen til Falck. For nogle år siden havde min [barn] et uheld i [udland], hvor vi betalte dobbelt selvrisiko.

Min [barn] har ikke frit kunne bruge bilen, han skulle altid have min tilladelse først. Hans firma er nyopstartet og kun omkring to måneder gammelt, så han har ikke det behov, I antyder. Jeg finder det urimeligt, at I beskylder mig for disse ting, når det tydeligt fremgår af alle regninger, at de er betalt fra min konto. Mine [børn] hjælper mig og min [ægtefælle] med det tekniske, da vi ikke er dygtige til IT og mails, det ligger i vores kultur at børnene hjælper forældrene. Jeg er en ældre herre, og har haft en blodprop. Denne situation stresser mig voldsomt.

Det er klart dokumenteret, at jeg har betalt alle regninger, og at bilen er min. Denne behandling er uacceptabel."

Af selskabets afgørelse af 24/6 2024 fremgår bl.a.:

"Vedrørende totalskadet køretøj med reg.nr. ...

I forbindelse med gennemgang af din anmeldte skade, har vi undersøgt sagen nærmere grundet mistanke om forkert ejer/bruger forhold. Efter endt undersøgelse er det selskabets opfattelse at den retmæssige bruger af køretøjet har været din [barn]. Selskabet har blandt andet lagt vægt på følgende:

- Din [barn] som har været involveret som fører af bilen i alle anmeldte færdselsuheld på politen igennem 7 år, herunder 2 i [udland] hvor denne havde en [virksomhed].
- Din [barn] har stået for de ting som er blevet lavet på bilen. Ham som skal forklare taksator hvad der er blevet lavet på bilen og ham hvis navn fremgår af fremsendte faktura
- At der på skadetidspunktet var registreret 3 biler på husstanden.
- Din [barn] har ikke eller har haft egen bil før i andre selskaber

Da ejer/bruger forholdet ikke stemmer overens med din police, kommer dette til at få konsekvenser for den ellers aftale erstatning vi havde indgået med dig tidligere.

Forholdsmæssig erstatning

Forsikringspræmien på køretøjet er fastsat ud fra dig som den primære bruger og derved din risiko. Efter at have konstateret, at det har været din [barn] som har været den primære bruger, har den forsikringspræmie som du har betalt, ikke stemt overens med den risiko som selskabet har haft. På baggrund af dette, har vi beregnet en forholdsmæssig erstatning ud fra gældende lov på området jævnfør forsikringsaftalelovens § 6.stk.2 – urigtige oplysninger.

Beregning af kaskoskaden

Din årlige præmie for at have bilen forsikret hos Gf Forsikring med ansvar/kaskodækning og uden tilvalgsdækninger, ville lyde på 7.103,59 kroner. Havde vi været gjort opmærksomme på, at den primære bruger havde været [barn], skulle han have betalt 21.968,50 kroner i præmie for de samme dækninger. Erstatningen kommer til at se således ud, når vi følger forsikringsaftalelovens § 6 stk. 2: *Nuværende præmie/korrekt præmie * (Aftalt erstatning – selvrisiko) = Forholdsmæssig erstatning*

$7.103,59 \text{ kr.} / 21.968,50 \text{ kr.} * (210.000 \text{ kr.} - 5.829 \text{ kr.}) = 66.019,39 \text{ kroner}$ som selskabet hæfter for i forbindelse med kaskoskaden på køretøjet.

Værdien af resterne for køretøjet kan sælges for 22.500 kroner jævnfør højeste udbudspris via [hjemmeside]. Heraf udgør jeres andel 15.426,49 kroner, som ligges oveni de 66.019,39 kroner. Det samlede regnestykke ser derfor således ud:

$66.019,39 \text{ kr. (kaskoskaden)} + 15.426,49 \text{ kr. (værdien af resterne)} = \mathbf{81.445,89 \text{ kroner}}$

Beregning af ansvarsskaden

Ansvarskravet fra modpartens selskab i forhold til skaderne som der blev forårsaget på vejanlægget den pågældende dag, udgør pt. 0,00 kroner over for Gf Forsikring. Hvis Gf Forsikring modtager et krav herom, er selskabet berettiget til at opføre skaden på samme fremgangsmåde som ovenstående og fremsende krav til dig på jeres del af betalingen"

Af selskabets brev af 4/7 2024 fremgår bl.a.:

"Vedrørende klage over forholdsmæssig erstatning

Afgørelsen fastholdes og der kan ikke blive udbetalt mere i sagen end hidtil. Nedenfor vil der blive redegjort nærmere herfor

...

Afgørelse

Ud fra ovenstående gennemgang af sagen samt gældende ankenævnspraksis, er det selskabets klare vurdering at det pågældende ejer-brugerforhold ikke har været korrekt oplyst ved indtegning, hvorfor selskabet er i sin gode ret til nu at opføre sagen forholdsmæssigt efter forsikringsaftalelovens § 6.stk. 2.

I sagen er der blandt andet lagt vægt på, at forsikringstagers [barn] havde ført bilen på skadetidspunktet og kørte hjemme fra sin egen bopæl den pågældende aften. Udover omtalte skade, var denne også impliceret som fører af køretøjet i de 2 øvrige anmeldte færdselsuheld på forsikringen ligesom han havde været fører af 3 ud af 4 anmeldte forhold på øvrige bilforsikringer i husstanden, inden den omtalte bil her blev indtegnet. Der ses således at være et gennemgående mønster og kørselsbehov hos forsikringstagerens [barn] over flere år.

Derudover var det forsikringstagerens [barn], som skulle forklare over for taksator i forhold til hvad der var blevet lavet på bilen, da denne ikke selv vidste hvad der var blevet lavet af ændringer, selvom der var lavet ting af væsentlige karakterer. Slutteligt konstateres det, at der på skadetidspunktet var forsikret 3 køretøjer på husstanden, samt det forhold at din [barn] ikke selv ejede eller havde forsikret sit eget køretøj på skadetidspunktet.

Konklusionen på ovenstående er derfor, at selskabet efter gennemgang af sagens oplysninger mener at denne er behandlet korrekt. og at selskabet derfor har været i sin gode ret til at opføre erstatningen forholdsmæssigt jævnfør forsikringsaftalelovens § 6. stk.2.

Videre forløb

Selskabet har fortsat bilens rester til at stå opbevaret. Disse er solgt til højestbydende og udgør en værdi á 22.500 kroner. Selskabet afventer at modtage jeres accept heraf, så resterne kan blive solgt hvorefter at beløbet vil indgå i erstatningen som tidligere fremsendt i afgørelsesbrevet. Alternativt afhængig af sagens udfald, vil beløbet blive lagt på sagen og modregnet sagens udgifter i sidste ende.

Hvis I ikke accepterer salget af resterne, må køretøjet blive udleveret til forsikringstager og sagen betragtes som værende afsluttet fra selskabets side, da det koster selskabet penge at opbevare køretøjet. Accepten af salget af rester bedes fremsendt til sagsbehandler på sagen via e-mail på ... snarest muligt. Forsikringstager bedes yderligere give besked om hvorvidt sagen ønskes afsluttet på foreliggende grundlag med en forholdsmæssig erstatning jævnfør tidligere fremsendte afgørelsesbrev. I så fald vil erstatningen blive udbetalt til den berettigede og sagen afsluttet."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"4. Kasko

Det fremgår af policen, om denne dækning er valgt.

4.1 Hvad dækker forsikringen

4.1.1 Kaskoforsikringen dækker enhver skade på og tyveri af bilen.

...

6. Hvordan erstattes kasko- og delkaskoskader

6.1 Erstatningsmuligheder

Erstatningen opgøres efter nedenstående principper:

- Reparation, jf. punkt 6.1.1
- Kontanterstatning, jf. punkt 6.1.2
- Genlevering, jf. punkt 6.1.4

GF Forsikring kan forlange dokumentation for det rejste krav. Dokumentationen kan bestå i fx original købekontrakt, købsnota, finansierings-/ leasingaftale eller regning. Såfremt der ingen dokumentation findes, er GF Forsikring berettiget til enten at afvise kravet eller at fastsætte beløbet skønsmæssigt.

...

17.2 Hvad skal GF Forsikring have besked om

Forsikringstager skal straks give meddelelse til GF Forsikring:

...

- Hvis der i øvrigt sker forandring i risikoen, fx bilens anvendelse, eller faktisk bruger, eller bilen udskiftes."

Nævnet udtaler:

Klagerens barn var den 6/3 2024 involveret i et færdselsuheld. Bilen blev totalskadet. Selskabet har erstattet bilen forholdsmæssigt med henvisning til, at barnet var bruger af bilen. Klageren ønsker fuld erstatning.

Klageren har anført, at klageren er den reelle bruger af bilen. Klageren har anført, at selskabet ikke har dokumenteret, at barnet er den reelle bruger af bilen, eller at alle de anmeldte skader vedrører færdselsuheld er forårsaget af barnet. Klageren har anført, at det ikke ændrer på brugerforholdet, at barnet hjalp med vedligeholdelse og reparation af bilen. Klageren har anført, at han har betalt alle omkostninger vedrørende bilen. Klageren har anført, at selskabet på urimelig vis har krævet private oplysninger, såsom kontoudtog, uden fyldestgørende begrundelse.

Selskabet har anført, at barnet førte bilen på skadetidspunktet og kørte hjemme fra egen bopæl den pågældende aften og dermed havde bilen i sin varetægt. Selskabet har anført, at "udover omtalte skade, var klagerens [barn] også impliceret som fører af køretøjet i de 2 øvrige anmeldte færdselsuheld på forsikringen, ligesom han havde været fører i 3 ud af 4 anmeldte forhold på øvrige bilforsikringer på husstanden, inden den omtalte bil her blev indtegnet". Selskabet har anført, at der er et gennemgående mønster og kørselsbehov hos barnet over flere år. Selskabet har anført, at der siden indtegningen af bilen ikke har været skader på klagerens øvrige indtegnede køretøjer, hvor barnet har været involveret. Selskabet har anført, at det var barnet, som over for taksator redegjorde for, hvad der var lavet på bilen, efter at de havde købt den.

Det fremgår af police af 31/10 2019, at "Ejer: 1 [klageren]. Bruger: 1 [klageren] ... Første ikraft-dato: 24.08.2017 ... Dækning ... Kasko ... selvrisiko 5.199 kr".

Det fremgår af politirapport af 6/3 2024, at "Part 1 førte personbil ad [vej 1] i vestlig retning i midterste vognbane med ca. 100 km/t., og mistede herredømmet over køretøjet grundet aquaplaning, hvorefter han påkørte midterrabatten og endte i tredje vognbane, hvor køretøjet endte med at holde stille. ... Personer Part 1 [barnet]".

Det fremgår af telefonnotat af 12/4 2024, at taksator "spurgte faderen om der var ofret noget på bilen, hvorefter han lige skulle høre sin [barn] ad".

Ankenævnet for Forsikring

25.

101994

Det fremgår af taksatorens mail af 16/4 2024, at "uden at [barnet] faldt i undervejs talte han i dag om bilen som var det hans og nævnte kun en enkelt gang eller to at det var hans fars".

Det fremgår af telefonnotat af 6/5 2024, at "taksator ringer ind. I torsdags blev han kontaktet af [barn] som rykkede for erstatningen".

Det fremgår af selskabets telefonnotat af 23/5 2024, at barnet "forklarer, at han kender en hos værkstedet hvor de har fået lavet bilen og han er oprettet i systemet som bruger så alle faktura gemmes i hans navn, men det skulle være hans far som har betalt dem, siger han. ... Adspurgt til hvor han arbejder d.d. siger han at han er ... og kører i den forbindelse rundt til [virksomheder]".

Det fremgår af selskabets telefonnotat af 23/5 2024 af samtale med klageren, at "adspurgt til hvor tit hans [barn] har lånt den her bil, kan han ikke svare på siger han. Hvis den bare har stået hjemme hos ham, har [barn] været forbi og tage den siger han mens han selv har været på job, så det har været meget forskelligt siger han. Adspurgt til hvordan hans [barn] så kommer rundt, når han er ..., svare han mig ikke rigtig på flere gange ... Jeg spørger ham med de faktura på bilen, hvem der har betalt dem. Det har han selv siger han. Han skifter dog undervejs, og siger at [barn] har fået hans dkkort med og betalt for ham og nogle gange har [barn] sagt 'skal jeg ikke betale den her, far' og så har han selv betalt med sit eget DK-KORT siger han".

Det fremgår af klagerens mail af 23/6 2024, at "[barn] har lejlighedsvis fået lov til at låne min bil. ... Taksatoren har spurgt ind til bilens vedligeholdelse gennem de otte år, jeg har ejet den. Det er naturligvis svært at huske alle detaljer, især da min [barn] ofte har hjulpet med at få bilen på værksted og med det tekniske. Min [barn] kender en medarbejder hos [værksted] og har derfor håndteret nogle af bilens reparationer gennem dem. Jeg vil understrege, at alle regninger er betalt af mig. ... [barn] har ikke frit kunne bruge bilen, han skulle altid have min tilladelse først".

Ankenævnet for Forsikring

26.

101994

Det fremgår af selskabets afgørelse af 24/6 2024, at "din årlige præmie for at have bilen forsikret hos Gf Forsikring med ansvar/kaskodækning og uden tilvalgsdækninger, ville lyde på 7.103,59 kroner. Havde vi været gjort opmærksomme på, at den primære bruger havde været [barn], skulle han have betalt 21.968,50 kroner i præmie for de samme dækninger. Erstatningen kommer til at se således ud, når vi følger forsikringsaftalelovens § 6 stk. 2: Nuværende præmie/korrekt præmie * (Aftalt erstatning – selvrisiko) = Forholdsmæssig erstatning. $7.103,59 \text{ kr.} / 21.968,50 \text{ kr.} * (210.000 \text{ kr.} - 5.829 \text{ kr.}) = 66.019,39 \text{ kroner}$ som selskabet hæfter for i forbindelse med kaskoskaden på køretøjet. Værdien af resterne for køretøjet kan sælges for 22.500 kroner jævnfør højeste udbudspris via [hjemmeside]. Heraf udgør jeres andel 15.426,49 kroner, som ligges oveni de 66.019,39 kroner. Det samlede regnestykke ser derfor således ud: $66.019,39 \text{ kr. (kaskoskaden)} + 15.426,49 \text{ kr. (værdien af resterne)} = 81.445,89 \text{ kroner}$ ".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 17.2, at selskabet skal have besked, hvis "der i øvrigt sker forandring i risikoen, fx bilens anvendelse, eller faktisk bruger, eller bilen udskiftes".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har godtgjort, at barnet var bruger af bilen, og at selskabet ville have opkrævet en højere præmie, hvis de rette brugerforhold var blevet oplyst til selskabet. Efter nævnets opfattelse er det almindeligt kendt, at præmien for en bilforsikring beregnes ud fra brugerens risikooplysninger, hvorfor klageren burde have oplyst, at barnet var bruger af bilen. Nævnet finder, at undladelsen heraf kan tilregnes klageren som uagtsomt. Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens husstand på skadestidspunktet havde 3 biler forsikret, at barnet har et job, som tilsiger, at barnet har et regelmæssigt og betydende behov for at benytte en bil, og at det må lægges til grund, at barnet på skadestidspunktet ikke selv ejede en bil eller var registreret som bruger af en anden bil.

Nævnet har også lagt vægt på, at barnet var fører af bilen ved to tidligere færdselsuheld. Det fremgår af telefonnotat af 23/5 2024, at alle indsendte fakturaer står i barnets navn, og at bar-

Ankenævnet for Forsikring

27.

101994

net "forklarer, at han kender en hos værkstedet hvor de har fået lavet bilen og han er oprettet i systemet som bruger så alle faktura gemmes i hans navn".

Nævnet har henset til, at barnet – ifølge taksatoren – omtalte bilen "som var det hans og nævnte kun en enkelt gang eller to at det var hans fars", og at barnet rykkede taksatoren for erstatning.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings