

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. februar 2025 blev i sag nr. 101996:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Concordia Forsikring as
Tietgens Alle 112 - 114
5230 Odense M

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har hesteforsikring. I klageskema af 16/7 2024 har klageren bl.a. anført:

"Jeg indsender diverse attester – klinisk undersøgelsesattest og røntgenattest, røntgenbilleder samt faktura.

240524 kl 13.19 – modtager jeg mail BILAG C – DH bekræfter at sundhedsoplysningerne er gennemset og godkendt.

280524 – udskriftsdato for police ... gældende fra indtegningsdato 240524 -BILAG D.

290524 - hesten udviser pludselig halthed HF og undersøges hos vanlig [dyrlæge1] , som henviser til [hestehospital1] 300524, hvor haltheden bliver lokaliseret til subcarpalt syndrom HF BILAG E, og der foretages en MR-scanning på [hestehospital2] 040624 for evt tilbagedatering af skaden, konklusionen er ødem/fissur pibeknogle HF med 'a time frame of occurrence of 2 days to – 6-8 weeks prior to the date of MRI' og ikke som beskrevet i BILAG G – 'som ville kunne tilbagedateres 6-8 uger før MRI-undersøgelsen'.

Under disse undersøgelser har jeg kontakt til sælger flere gange for evt tilbagelevering af hesten, hvilket sælger afviser, da jeg ikke kan bevise, at hesten skulle være skadet før køb.

100624 modtager jeg afvisning for dækning af indsendte fakturaer vedr halthed HF BILAG F, BILAG K, BILAG L.

DH henviser til Betingelserne for sygeforsikring afsnit 14.0 stk. a. Herefter indhenter DH flere oplysninger, og jeg modtager 170624 mail BILAG G, hvor DH oplyser, at der ikke fremadrettet vil være mulighed for dækning af undersøgelse eller behandling af problemer med højre forben, lige-

som der heller ikke ville være mulighed for en evt. erstatning på liv- og uanvendelighed, grundet de samme betingelser.

090724 klager jeg skriftlig BILAG H til DH – med klagen indsender jeg også mail fra advokat ... , hvor det igen fremgår, at skaden HF ikke er mulig at tilbagedatere.

100724 modtager jeg afslag på min klage om dækning af skaden HF ... – BILAG I, hvor det fremgår, at hestens forsikring er underlagt generelle betingelser afsnit 14.0.1 men der understreges nu, at der på forsikringen ikke er et specifikt forbehold.

Jeg har vedlagt yderligere udtalelser fra [dyrlæge2] BILAG J, som understøtter, at skaden hesten fik efter indtegning ikke kan tilbagedateres.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

1) Dækning af dyrlægeudgifter mht skaden HF på hesten BILAG K og BILAG L, da skaden ikke kan tilbagedateres til før indtegning og at DH har godkendt sundhedsoplysningerne incl punkt 4/10 i begæring ved indtegning.

Hvis det er korrekt forstået, så har hesten fuld dækning uden forbehold udfra Police ... og BILAG I."

Selskabet har den 31/10 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"I henhold til klageskriftet drejer klagen sig om, hvorvidt klager er berettiget til erstatning fra en sygeforsikring tegnet på hesten Klager ønsker dækning af udgifter til behandling af hesten, jf. bilag K og bilag L.

Klager købte og overtog hesten ... den 24/5 2024 og begærede samme dato tegning af livsforsikring inklusiv ansvarsforsikring, rideuanvendelighedsforsikring, sygeforsikring, dækning for udleveret medicin, dækning for alternativ behandling og dækning for udvidet undersøgelse og behandling for hesten. Begæringen fremlægges som sagens bilag 1.

Det fremgår af begæringen, at klager i forbindelse med indtegningen oplyste, at hesten den 12-13 maj [2024] havde fået konstateret halthed på højre forben (HF) på grund af sur stråle, og at hesten i øvrigt ansås for at være fuldstændig sund og rask.

Klager fremsendte efterfølgende sundhedsattest (handelsundersøgelse) og røntgenattest på hesten. Sundhedsattesten og røntgenattesten fremlægges som sagens bilag 2 og 3. Attesterne indeholder ikke oplysninger om hestens halthed eller andre helbredsmæssige gener.

Hesten blev herefter forsikret i henhold til begæringen uden forbehold på policen. Forsikringen trådte i kraft den 24/5 2024.

Den 29/5 2024 - 4 dage efter klagers overtagelse og forsikring af hesten - konstaterede klager, at hesten viste tegn til halthed på HF. Klager kontaktede samme dag [dyrlæge1], som fandt hesten palpationsømt ved HF's gaffelbånd. [Dyrlæge1] fandt hesten uden reaktion ved visitation af HF's hov. [dyrlæge1] henviste hesten til yderligere undersøgelse ved [hestehospital1]. Journalen fra [hestehospital1] fremlægges som sagens bilag 4. Det fremgår bl.a. af journalnotatet, at hestehos-

pitalet diagnosticerede hesten med et subcarpalt syndrom, og under notatet fra den 30/5 2024 anføres, at hesten - som oplyst af klager i begæringen - blev konstateret halt på HF den 12-14/5 2024, men også at hesten blev konstateret halt på HF tilbage i maj 2022.

Den 4/6 2024 gennemgik hesten en MRI-undersøgelse på [hestehospital2], som bl.a. viser knogleforandringer i den øverste del af metacarpus, in komplet fraktur af palmare-mediale del af proximal metacarpus og et fund af cirkulær zone i midten af os carpale III med sklerose samt adaptiv eller maladaptiv remodellering af knoglen. Resultatet af MRI-undersøgelsen fremlægges som sagens bilag 5.

Det er uafklaret, hvilket eller hvilke af disse fund der er årsag til hestens halthed på HF. Dog kan det afvises, at sur stråle var årsag til hestens halthed, da [dyrlæge1s] undersøgelse hestens hov den 29/5 2024 var uden reaktion.

I forbindelse med sagens behandling har selskabet indhentet supplerende dyrlægeoplysninger om hesten. Som sagens bilag 6 og 7 fremlægges journaludskrift for perioden 31/5 2020 - 12/10 2023 fra [dyrlæge3] og journaludskrift for den 14/5 2024 fra [dyrlæge3]. Materialet viser, at hesten også blev konstateret halt på HF i maj 2022.

Selskabet har også indhentet oplysning fra klager om, hvornår hun blev bekendt med hestens sygehistorie. Det fremgår af selskabets mailkorrespondance med klager, at klager på tidspunktet for indtegnning af forsikringen var bekendt med, at hesten også var ramt af halthed på HF tilbage i maj 2022. Klager undlod imidlertid at oplyse herom ved indtegningen. Mailkorrespondancen fremlægges som sagens bilag 8.

Forsikringsbetingelserne for hesteforsikringen fremlægges som sagens bilag 9. Følgende fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 14.0 a):

14.0 GENERELLE UNDTAGELSER

a. Forsikringen dækker ikke skade, der skyldes eller forværres af en før forsikringens ikrafttræden bestående skade, sygdom eller lidelse. Dette gælder uanset om der har været kendte/ikke kendte symptomer før forsikringens ikrafttræden.

Ved mail af den 10/6 2024 (bilag F) afviste selskabet at yde erstatning for behandlingen af hestens halthed. Selskabet henviste i den forbindelse til, at hesten også var konstateret halt den 12-14/5 2024, og at der var tale om en skade eller et sygdomstilfælde, som var opstået før klagers overtagelse af hesten og således også før forsikringens tegning.

Klager har oplyst, at sælger ikke vil tage hesten tilbage, da klager ikke kan bevise, at haltheden var til stede på handelstidspunktet, og klager fastholder derfor et krav over for forsikringen. Klager har henvist til, at der ikke er noget veterinærmedicinsk grundlag for at tilbagedatere haltheden til før forsikringens tegning.

Selskabet opfordrer (1) klager til at fremlægge sin korrespondance med sælger om reklamationen, og herunder oplyse, om klager har foretaget retslige skridt mod sælger.

Selskabets hestedyrlæge har opsummeret sagen som følger:

I sagen har vi:

Indtegnet den 24/5-24 - Forsikringstager har udelukkende oplyst ved indtegnning, at hesten tidligere har været halt af sur stråle Hf.

Findes palpationsøm Hf gaffelbånd ved undersøgelse den 29/5-2024 ved [dyrlæge1] samt 2 grader af 5 halt på venstre volte på højre forben. Karakteristisk for gaffelbåndsmhed er netop at haltheden ses på det ben, som er yderst i volten, og hertil især på blød bund som er tilfældet her. Der findes ikke halthed på de andre ben men udelukkende på højre forben. Visitation af hov (dvs tryk med metaltang på hovens strukturer inkl. strålen) er uden reaktion (forsikringstager har tidligere sagt hesten skulle være halt af sur stråle), hvorfor hov og stråle ikke er årsag til halthed.

Henvises herefter til undersøgelse på [hestehospital1] den 30/5-24. Hesten findes gentagen halt højre forben ved longering på blød bund 11/2 til 2 grader, på hård bund 1 grad, er ikke øm for bøjning af tåen af begge forben og uden reaktion af bøjepøver begge bagben. Begge forbens gaffelbånd findes let grad ømme og overlinien (ryg og hals) er uden fund. Så hesten findes her atter halt på højre forben. Der anlægges blokader som giver 100 procent fjernelse af halthed, når nerve som leder fra gaffelbåndet på højre forben er bedøvet. Hesten ultralydsscannes, hvorved der findes let proximal desmopati i højre forbens gaffe/bånd - igen området som er fundet som årsag til halthed. Forandringer findes også i ACUST (angle contrast ultrasound technique). Hesten diagnosticeres derved med desmitis i gaffe/båndet.

Der udføres herefter Mri af hestens gaffe/bånd den 4/6-24. Der er udelukkende vurderet fund på knoglestrukturer i rapporten herfra.

Selskabet gør foreløbig gældende,

- at [hest] på købstidspunktet var halt på HF,
- at hesten således også var halt på HF, da forsikringen trådte i kraft den 24/5 2024,
- at forsikringen ikke dækker skade, der skyldes eller forværres af en før forsikringens ikrafttræden bestående skade, sygdom eller lidelse, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 14.0 a,
- at den nære tidsmæssige sammenhæng mellem den konstaterede halthed den 12-14/5 2024 og haltheden den 29/5 2024 i sig selv er tilstrækkelig dokumentation for, at hesten var halt, da forsikringen blev tegnet med ikrafttræden den 24/5 2024,
- at det ikke er godtgjort, at haltheden konstateret den 29/5 2024 er en nytilkommen halthed, der ikke var til stede, da forsikringen blev tegnet,
- at den halthed, der blev konstateret den 29/5 2024, er en betydelig forværring af den tilstand, som klager beskrev og oplyste om ved tegning af forsikringen, hvor klager oplyste, at haltheden skyldtes sur stråle,
- at en sådan forværring af tilstanden er omfattet af undtagelsesbestemmelsen forsikringsbetingelsernes punkt 14 .0 a),
- at behandlingsudgifterne derfor ikke er dækket af forsikringen,

- at selskabet ikke generelt har nogen pligt til forud for tegning af hesteforsikring at foretage nærmere undersøgelse af hesten eller foreliggende journalmateriale,
- at selskabets eventuelle gennemgang af foreliggende journalmateriale forud for tegning af hesteforsikring ikke binder selskabet i videre omfang, end hvad der fremgår af policen og gældende forsikringsbetingelser,
- at selskabet ikke har nogen pligt til at forsyne en police med eventuelle dækningsforbehold, se forsikringsbetingelsernes punkt 13.6,
- at selskabet i nærværende sag alene har været i besiddelse af sundhedsattesten og røntgenattesten i forbindelse med indtegningen, og at disse dokumenter ikke gav selskabet anledning til at antage, at hesten var halt på HF,
- at klager i begæringen oplyste, at hesten var halt den 12-14/5 2024 på grund af sur stråle,
- at denne oplysning alene gav selskabet anledning til at antage, at der var tale om en forbigående bakteriel tilstand, som var behandlet, da klager i øvrigt oplyste, at hesten var fuldstændig rask,
- at klager på indtegnings tidspunktet var vidende om, at hesten også blev konstateret halt i maj 2022,
- at klager undlod at give selskabet oplysning herom, hvilket kan have konsekvenser for retten til erstatning, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 12.2,
- at klager herved svigagtigt har givet urigtige oplysninger om eller fortiet en omstændighed, som klager burde være vidende om, var af betydning for selskabet. Selskabet er derfor ikke bundet af forsikringsaftalen, jf. FAL § 4,
- Subsidiært, at klager har afgivet urigtige oplysninger, jf. FAL § 6, stk. 1, og at selskabet grundet den gentagne halthedshistorik ikke ville have tegnet forsikringen uden forbehold for skade, der skyldes eller kan henføres til halthed på HF, såfremt selskabet var blevet gjort bekendt med, at hesten også var halt på HF i maj 2022. En sådan oplysning ved indtegnning ville have påvist, at der ikke - som ellers antaget af selskabet - var tale om en enkeltstående og forbigående halthedsstilstand,
- at selskabet derfor er fri for ansvar, og
- at selskabet - hvis forholdet ikke er omfattet af FAL § 4 - er berettiget til at genudstede hesteforsikringen med de forbehold, som selskabet ville have påført policen, hvis selskabet ved indtegnningen havde fået korrekte helbredsoplysninger om hesten, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 13.6.

Med disse bemærkninger fastholder selskabet, at klager ikke er berettiget til at få erstattet behandlingsudgifterne, og at selskabet har ret til at genudstede hesteforsikringen med forbehold for halthed på HF."

Ankenævnet for Forsikring

6.

101996

Klageren har i brev af 4/11 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg ville aldrig have købt en hest der var halt på købstidspunktet, og slet ikke en hest til 500.000

Derfor er den også blevet grundigt undersøgt på et velrenommeret hestehospital, hvor den på købstidspunktet ikke var halt eller der blev fundet grund til yderligere undersøgelser.

Bilag x og y viser at der er undersøgt bløddede og ikke kun knogler ved MRI"

Klageren har i brev af 8/11 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har nu gennemgået Jeres anklage en gang mere, og vil gerne give udtryk for at jeg på ingen måde har afgivet urigtige oplysninger. Og at I anklager mig for at være svigagtig finder jeg meget forkert.

Jeg har købt min drømmehest, og havde på ingen tidspunkt købt den hvis jeg havde den mindst mistanke om at den ville blive halt. Jeg fik den undersøgt på et meget anerkendt Hestehospital og var af den overbevisning om at hesten kun blev godkendt hvis den var i orden. End videre var handlen betinget af at den kunne forsikres.

Jeg vedlægger alt korrespondance mellem mig og sælger og også advokat ... som jeg bad om hjælp til at returnere hesten."

Selskabet har i brev af 13/11 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Klager anfører ikke direkte, at klager ikke har foretaget retslige skridt mod sælger af hesten, men dette skal vel udledes at det anførte i svaret?

Det fremgår af klagers indlæg, at klagers køb af hesten var betinget af, at hesten kunne forsikres. Efterfølgende har det vist sig, at hesten ikke kunne forsikres i fuldt omfang, da hesten var konstateret halt på samme forben i både maj 2022, igen få dage før klager købte hesten og endelig igen få dage efter klagers køb af hesten. Der henvises til det tidligere anførte herom.

Meget tyder således på, at en væsentlig forudsætning for klagers køb af hesten er svigtet, og på den baggrund forekommer det mærkværdigt, at klager ikke har fulgt op på reklamationen over for sælger. Selskabet bemærker i den forbindelse, at klager kan blive overkompenseret, såfremt klager både gennemfører et krav over for sælger og modtager en eventuel erstatning fra forsikringsselskabet. Det gøres på den baggrund også gældende, at klagers retsstilling over for sælger skal afklares, førend vi kan tage endelig stilling til det rejste krav mod selskabet.

Selskabet har i øvrigt noteret sig, at klagers advokat i mail af den 1/7 2024 til klager (fremlagt af klager som bilag ...) anfører, at dyrlæge ... fra [hestehospital1] skulle have oplyst til advokaten, at 'det som hesten fejler i dag, og som [hestehospital1] skriver med overvejende sandsynlighed var der den 24. maj 2024, burde være opdaget ved den kliniske HUS [handelsundersøgelse] den 24. maj 2024.' Selskabet gør også på den baggrund gældende, at hestens halthed med overvejende sandsynlighed var til stede på købstidspunktet, og at det skyldes en fejl begået af den handelsundersøgende dyrlæge, at denne ikke gennemgik det fremsendte journalmateriale (bilag 6 og bilag

7) på hesten og specifikt undersøgte, om hesten var halt på HF, således som journalmaterialet beskriver."

Det fremgår af hestens dyrlægejournal forud for overtagelsen:

"2. maj 2022

Tjek for halted Forben , opstået for ca 14 dg siden

HF; Palpation, let ømhed prox gaffelbånd ; Mønstring iab , Longering , V. volte , rengående, H . volte, momentvis let uren HF;

Neg bøjeprøve HF+VB

Digital pressur gaffelbånd HF+ mønstring , HHF, gr 2;

Ømhed gaffelbånd

Beskæring, høj +vredetdragt+ forsko pålægges;

Tjeek 14 dg;

...

17. maj 2022

Kontrol halthed , HF ; nu sko på, og arbejdet i skridt ca 14 dg, med elastik-gjord

Dette fungerer fint

Rengående begge volter, fortsat skridtarbejde 14 dg, derefter videre arbejde

Hest rengående dd.

...

14. maj 2024

Var pludselig halt søndag og mandag på HF men hurtigt væk igen .

Rentgående i lange blød bund.

Rentgående i bøjeprøve alle 4

Momentvis uren hf h volte på grus .

Øm i ballereg ion hf og sur stråle.

Låsninger: C6-7BL , L3PR , L5PR: nedre hals , lænd hs

Akupunktur

Infrarød

Fascier løsnet

Overvej såler på forben

Overvej blokade af hov hvis man skal helgardere."

Det fremgår af sundhedsattest (handelsundersøgelse) af 24/5 2024:

"Veterinær konklusion:

...

Der er ud fra en veterinærfaglig vurdering (jf. punkt 1,2,5) normal risiko for, at hestens sundhedstilstand dags dato vil få betydning for den påtænkte anvendelse af hesten.

...

Ankenævnet for Forsikring

8.

101996

10. Lemmer			
10a	Undersøgelse i hvile Findes der afvigende benstilling eller tåakser	VF HF VB HB	☒ Nej ☐ Ja ☒ Nej ☐ Ja ☒ Nej ☐ Ja ☒ Nej ☐ Ja
10b	Findes der afvigelse i hovenes parvise størrelse eller form	VF HF VB HB	☒ Nej ☐ Ja ☒ Nej ☐ Ja ☒ Nej ☐ Ja ☒ Nej ☐ Ja
10c	Findes der afvigelser i hestens beslag fra alm. parallelle sko <i>Alm. forsko, ingen bagsko</i>	VF HF VB HB	☒ Nej ☐ Ja ☒ Nej ☐ Ja ☒ Nej ☐ Ja ☒ Nej ☐ Ja
10d	Findes der afvigelser i hovens form (vinger, dragter, tåvæg, sål, kronrand, hornkvalitet) eller symmetri	VF HF VB HB	☒ Nej ☐ Ja ☒ Nej ☐ Ja ☒ Nej ☐ Ja ☒ Nej ☐ Ja
10e	Findes der afvigende fund ved inspektion og palpation af lemmernes knogler	VF HF VB HB	☒ Nej ☐ Ja ☒ Nej ☐ Ja ☒ Nej ☐ Ja ☒ Nej ☐ Ja
10f	Findes der afvigende fund ved inspektion og palpation af lemmernes led og seneskeder	VF HF VB HB	☒ Nej ☐ Ja ☒ Nej ☐ Ja ☒ Nej ☐ Ja ☒ Nej ☐ Ja
10g	Findes der afvigende fund ved inspektion og palpation af gaffelbånd, sener og ligamenter herunder sener og ligamenter i kode/kodebøjning.	VF HF VB HB	☒ Nej ☐ Ja ☒ Nej ☐ Ja ☒ Nej ☐ Ja ☒ Nej ☐ Ja
11. Undersøgelse i bevægelse			
11a	I skridt på fast bund Er der afvigelse i hovens landings-, støtte og overrullningsfase i forhold til hestens benstilling	VF HF VB HB	☒ Nej ☐ Ja ☒ Nej ☐ Ja ☒ Nej ☐ Ja ☒ Nej ☐ Ja
11b	Findes der afvigelser i bevægelsen ved snæver vending	VF HF VB HB	☒ Nej ☐ Ja ☒ Nej ☐ Ja ☒ Nej ☐ Ja ☒ Nej ☐ Ja
11c	I trav på fast bund: Findes der afvigelser i bevægelsen	VF HF VB HB	☒ Nej ☐ Ja ☒ Nej ☐ Ja ☒ Nej ☐ Ja ☒ Nej ☐ Ja
11d	Findes der reaktion ved bøjeprobe af hele benet	VF HF VB HB	☒ Nej ☐ Ja ☒ Nej ☐ Ja ☒ Nej ☐ Ja ☒ Nej ☐ Ja
11e	Longering fast bund Findes der afvigelser i bevægelsen	VF HF VB HB	☒ Nej ☐ Ja ☒ Nej ☐ Ja ☒ Nej ☐ Ja ☒ Nej ☐ Ja
11f	Longering på alm. bund Findes der afvigelser i hestens bevægelse i trav	VF HF VB HB	☒ Nej ☐ Ja ☒ Nej ☐ Ja ☒ Nej ☐ Ja ☒ Nej ☐ Ja
11g	Longering på alm. bund Findes der afvigelser i hestens bevægelse i galop	VF HF VB HB	☒ Nej ☐ Ja ☒ Nej ☐ Ja ☒ Nej ☐ Ja ☒ Nej ☐ Ja
11h	Findes der tegn på ataksi	Forben Bagben	☒ Nej ☐ Ja ☒ Nej ☐ Ja
11i	Findes der afvigelser i hestens reaktion ved tilbagetrædning (4-6 skridt)		☒ Nej ☐ Ja

Det fremgår af røntgenattest af 24/5 2024:

"Veterinær konklusion:

Der er ud fra en veterinærfaglig vurdering (jf. pkt. 8) normal risiko for at hestens sundhedstilstand dags dato vil få betydning for den påtænkte anvendelse af hesten."

Ankenævnet for Forsikring

9.

101996

Det fremgår af klagerens forsikringsbegæring af 24/5 2024:

"4/10 Sundhedsoplysninger

Har hesten tidligere været halt, haft hoste, kolik eller været lidende af en anden skade eller sygdom? Ja

Hvis ja, angiv hvilke, samt datoer: 12-13 maj halt på HF pga. surstråle

...

Har hestens mundhule været undersøgt med mundspærre? Ja

Hvis ja, angiv dato og dyrlæge: 24 maj 2024 [dyrehospital]

Har hesten været røntgenundersøgt? Ja

Hvis ja, angiv dato og dyrlæge: 24 maj 2024 [dyrehospital]

Påviste forandringer ved røntgen? Nej

Anses hesten for fuldstændig sund og rask? Ja"

Det fremgår af journal fra hesthospital1:

"Generel - 30.05.2024

...

Henvist fra dyrl. Akut opstået halthad for 2 dg siden. Distale blokader negative HF. Blok n. lal palmaris HF positiv. Diagnose: Subcarpalt syndrom. Henv til MRI subcarpalt HF.

Henv fra [dyrlæge]. Handelsus vi ... den 24/5-24. Akut halthed HF i forgårs (ejer fremviser video), us v/[dyrlæge] i går. Tidligere historik om halthed HF v/dyrl ... den 12-14/5-24 + 2/5-22 v/dyrl

...

KONKL:

Handelsus for 6 dg siden uden anmærkninger, for 2 dg siden akut halthed HF. Historik om akut halthed 12-14/5-24 + 2/5-22. Distale blokader HF negative. Blok n. fat palm HF positiv. Let prox desmopati TIOM HF. Diagn: Subcarpalt syndrom. Henv til MRI HF subcarpalt."

Der fremgår af rapport fra MR-scanning af 4/6 2024:

"RESULTS

RF metacarpal region

- Moderate regional accumulation of the STIR hyperintensity in the trabecular bone of the proximomedial aspect of the proximal metacarpus

- o Approximate measurements

- 26 mm in the proximodistal direction

- 17 mm in the lateromedial direction

- 7 mm in the dorsopalmar direction

- o Short linear hyperintense line in the palmaromedial cortex of the proximal metacarpus

- Circular T1 and T2FSE hypointense zone in the mid medial aspect of the 3rd carpal bone

Ankenævnet for Forsikring

10.

101996

IMPRESSION / CONCLUSION

RF metacarpal region

- Moderate regional trabecular bone injury with STIR hyperintensity consistent with bone fluid like material in the proximomedial aspect of the proximal metacarpus
 - o The bone fluid like material may represent transient edema/inflammation, hemorrhage/hyperemia, bone contusion and/or degenerative changes.
 - o Concurrent very short fissure/longitudinal incomplete fracture of the palmaromedial cortex of the proximal metacarpus
- Regional sclerosis in the mid medial aspect of the 3rd carpal bone - adaptive and/or maladaptive remodeling.

The appearance of the above noted STIR hyperintensity in the trabecular bone of the proximomedial aspect of the proximal metacarpus gives a time frame of occurrence of 2 days to ~6-8 weeks prior to the date of the MRI."

Det fremgår af mail af 6/6 2024 fra dyrlæge, der foretog MR-scanning:

"In my opinion and Dr Selberg's opinion, here comes the shitty part: bone edema like this can develop in 2 days and generally has a time frame of that it happened anywhere in the 6-8 weeks range.

The good part is: I believe it has a good prognosis."

Det fremgår af mail af 24/6 2024 fra dyrlæge, der foretog MR-scanning:

"I think the 3rd carpal bone is most commonly adaptive sclerosis. It was at the edge of the field because the focus was the proximal metacarpus hence I couldn't rule out maladaptive remodeling. Given also the other findings, I would be very surprised if the horse is lame from this area.

Unfortunately the MRI doesn't help is for the time frame for the proximal metacarpus. But like I said on the phone. I have never seen these proximal metacarpus horse be sound so if it was present prior to the PPF, it should have been noted on the clinical PPE."

Af selskabets mail til klageren af 23/9 2024 fremgår bl.a.:

"I forbindelse med Ankenævns sag.

Til sagen har vi brug for følgende oplysninger.

Din dyrlæge [A] har oplyst, at hun fra dig har modtaget følgende materiale:

Journaludskrift fra [dyrlæge 4's] Praksis, 14. maj 2024

Journaludskrift fra [dyrlæge 3], 31. marts 2020-12. oktober 2023

Du bedes oplyse, hvornår og fra hvem du har modtaget materialet, og om - og i givet fald har videresendt materialet, samt eventuelle følgemails."

Af klagerens mailsvar til selskabet af 24/9 2024 fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

11.

101996

"Journaludskrift fra [Dyrlæge 4] har jeg modtaget den 29. Maj 2024...
Journaludskrift fra [dyrlæge 3] er sendt til [dyrlæge A], den 15 . maj 2024...."

Af mail fra selskabet af 30/9 2024 fremgår bl.a.:

"Du har svaret på hvornår [dyrlægerne], men ikke hvornår du selv har modtaget dem."

Af mailsvar fra klageren af 30/9 2024 fremgår bl.a.:

"Jeg modtager oplysningerne samme dag, som dyrlægerne"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"FÆLLESBETINGELSER

...

12.2 Urigtige oplysninger

Er der ved tegning af forsikringen undladt eller afgivet urigtige oplysninger om sygdomme, skader eller symptomer på sygdom/skade, som hesten har haft før forsikringen blev tegnet, kan det medføre tab af retten til erstatning helt eller delvist.

...

14.0 GENERELLE UNDTAGELSER

a. Forsikringen dækker ikke skade, der skyldes eller forværres af en før forsikringens ikrafttræden bestående skade, sygdom eller lidelse. Dette gælder uanset om der har været kendte/ikke kendte symptomer før forsikringens ikrafttræden."

Nævnet udtaler:

Klageren købte den 24/5 2024 en hest og tegnede samme dag hesteforsikring. Klageren oplyste ved tegningen af forsikringen i begæringen, at hesten havde haft halthed på højre forben den 12-13/5 2024 på grund af sur stråle (bakteriel svampeinfektion), og at hesten i øvrigt var fuldstændig sund og rask. Hesten var blevet købt på baggrund af en omfattende undersøgelse på et dyrehospital den 24/5 2024, hvor hesten ingen anmærkninger fik. Den 29/5 2024 udviste hesten tegn på halthed på højre forben. Hesten blev undersøgt på et hestehospital den 30/4 2024, hvor den blev diagnosticeret med subcarpalt syndrom. MR-scanning den 4/6 2024 viste "knogleforandringer i den øverste del af metacarpus, in komplet fraktur af palmare-mediale del af proximale metacarpus og et fund af cirkulær zone i midten af os carpale III med sklerose samt adaptiv eller maladaptiv remodellering af knoglen".

Selskabet har afvist at dække udgifter i forbindelse med behandlingen af halthed på højre forben. Klageren ønsker dækning af dyrlægeudgifter, og at hesten fortsat er fuldt forsikret uden forbehold.

Selskabet har anført, at hesten var halt forud for forsikringens ikrafttræden, og at udgifter relateret hertil er undtaget dækning. Selskabet har anført, at den nære tidsmæssige sammenhæng mellem halthed den 12-14/5 2024 og haltheden den 29/5 2024 er tilstrækkelig dokumentation for, at hesten var halt, da forsikringen blev tegnet, at det ikke er godtgjort, at der er tale om en nytilkommen halthed. Selskabet har anført, at klageren svigagtigt har afgivet urigtige oplysninger ved ikke at oplyse, at hesten ligeledes havde været halt på højre forben i maj 2022, hvorfor selskabet ikke er bundet af forsikringsaftalen, jf. FAL § 4.

Selskabet har anført, at subsidiært har klageren uagtsomt afgivet urigtige oplysninger, jf. FAL § 6, stk. 1. Selskabet har herved bl.a. anført, "I forbindelse med sagens behandling har selskabet indhentet supplerende dyrlægeoplysninger om hesten. Som sagens bilag 6 og 7 fremlægges journaludskrift for perioden 31/5 2020 - 12/10 2023 fra [dyrlæge3] og journaludskrift for den 14/5 2024 fra [dyrlæge3]. Materialet viser, at hesten også blev konstateret halt på HF i maj 2022. Selskabet har også indhentet oplysning fra klager om, hvornår hun blev bekendt med hestens sygehistorie. Det fremgår af selskabets mailkorrespondance med klager, at klager på tidspunktet for indtegning af forsikringen var bekendt med, at hesten også var ramt af halthed på HF tilbage i maj 2022. Klager undlod imidlertid at oplyse herom ved indtegningen. Mailkorrespondancen fremlægges som sagens bilag 8. ... Subsidiært, at klager har afgivet urigtige oplysninger, jf. FAL § 6, stk. 1, og at selskabet grundet den gentagne halthedshistorik ikke ville have tegnet forsikringen uden forbehold for skade, der skyldes eller kan henføres til halthed på HF, såfremt selskabet var blevet gjort bekendt med, at hesten også var halt på HF i maj 2022. En sådan oplysning ved indtegning ville have påvist, at der ikke - som ellers antaget af selskabet - var tale om en enkeltstående og forbigående halthedstilstand, og at selskabet ikke havde tegnet forsikringen uden forbehold."

Klageren har anført, at "Jeg ville aldrig have købt en hest der var halt på købstidspunktet, og slet ikke en hest til 500.000. Derfor er den også blevet grundigt undersøgt på et velrenommeret hestehospital, hvor den på købstidspunktet ikke var halt eller der blev fundet grund til yderligere undersøgelser. ... Jeg har købt min drømmehest, og havde på ingen tidspunkt købt den hvis jeg havde den mindst mistanke om at den ville blive halt. Jeg fik den undersøgt på et meget anerkendt Hestehospital og var af den overbevisning om at hesten kun blev godkendt hvis den var i orden. End videre var handlen betinget af at den kunne forsikres".

Det fremgår af hestens dyrlægejournal forud for overtagelsen: "2. maj 2022: Tjek for halted Forben, opstået for ca 14 dg siden HF; Palpation, let ømhed prox gaffelbånd; Mønstring iab, Longering , V. volte, rengående, H . volte, momentvis let uren HF; Neg bøjeprøve HF+VB. Digital pressur gaffelbånd HF+ mønstring, HHF, gr 2; Ømhed gaffelbånd. Beskæring, høj +vredetdragt+ forsko pålægges; Tjek 14 dg; ... 17. maj 2022: Kontrol halthed , HF ; nu sko på, og arbejdet i skridt ca 14 dg, med elastik-gjør. Dette fungerer fint. Rengående begge volter, fortsat skridtarbejde 14 dg, derefter videre arbejde. Hest rengående dd. ... 14. maj 2024: Var pludselig halt søndag og mandag på HF men hurtigt væk igen".

Det fremgår af sundhedsattest (handelsundersøgelse) af 24/5 2024: "Der er ud fra en veterinærfaglig vurdering (jf. punkt 1,2,5) normal risiko for, at hestens sundhedstilstand dags dato vil få betydning for den påtænkte anvendelse af hesten".

Det fremgår af røntgenattest af 24/5 2024: "Der er ud fra en veterinærfaglig vurdering (jf. pkt. 8) normal risiko for at hestens sundhedstilstand dags dato vil få betydning for den påtænkte anvendelse af hesten".

Det fremgår af klagerens forsikringsbegæring af 24/5 2024: "Har hesten tidligere været halt, haft hoste, kolik eller været lidende af en anden skade eller sygdom? Ja. ... 12-13 maj halt på HF pga. surstråle. ... Anses hesten for fuldstændig sund og rask? Ja".

Det fremgår af journal fra hesthospital1: "30.05.2024: ... Henvist fra dyrl. Akut opstået halthad for 2 dg siden. Distale blokader negative HF. Blok n. lal palmaris HF positiv. Diagnose: Subcarpalt syndrom. Henv til MRI subcarpalt HF. Henv fra [dyrlæge]. Handelsus vi ... den 24/5-24. Akut halthed HF i forgårs (ejer fremviser video), us v/[dyrlæge] i går. Tidligere historik om halthed HF v/dyrl ... den 12-14/5-24 + 2/5-22 v/dyrl KONKL: Handelsus for 6 dg siden uden anmærkninger, for 2 dg siden akut halthed HF. Historik om akut halthed 12-14/5-24 + 2/5-22. Distale blokader HF negative. Blok n. fat palm HF positiv. Let prox desmopati TIOM HF. Diagn: Subcarpalt syndrom. Henv til MRI HF subcarpalt".

Der fremgår af rapport fra MR-scanning af 4/6 2024: "IMPRESSION / CONCLUSION: RF metacarpal region: • Moderate regional trabecular bone injury with STIR hyperintensity consistent with bone fluid like material in the proximomedial aspect of the proximal metacarpus. o The bone fluid like material may represent transient edema/inflammation, hemorrhage/hyperemia , bone contusion and/or degenerative changes. o Concurrent very short fissure/longitudinal incomplete fracture of the palmaromedial cortex of the prox i mal metacarpus. • Regional sclerosis in the mid medial aspect of the 3rd carpal bone - adaptive and/or maladaptive remodeling. The appearance of the above noted STIR hyperintensity in the trabecular bone of the proximomedial aspect of the proximal metacarpus gives a time frame of occurrence of 2 days to 6-8 weeks prior to the date of the MRI".

Det fremgår af mail af 6/6 2024 fra dyrlæge, der foretog MR-scanning, at "In my opinion and Dr Selberg's opinion, here comes the shitty part: bone edema like this can develop in 2 days and generally has a time frame of that it happened anywhere in the 6-8 weeks range. The good part is: I believe it has a good prognosis".

Det fremgår af mail af 24/6 2024 fra dyrlæge, der foretog MR-scanning, at "I think the 3rd carpal bone is most commonly adaptive sclerosis. It was at the edge of the field because the focus was the proximal metacarpus hence I couldn't rule out maladaptive remodelling. Given also the other findings, I would be very surprised if the horse is lame from this area. Unfortunately the MRI doesn't help is for the time frame for the proximal metacarpus. But like I said on the

phone. I have never seen these proximal metacarpus horse be sound so if it was present prior to the PPE, it should have been noted on the clinical PPE".

Nævnet bemærker, at det er selskabet, der skal bevise, at der er afgivet urigtige risikoplysninger ved forsikringens tegning, og at klageren i forbindelse med afgivelsen af de urigtige oplysninger har handlet svigagtigt eller uagtsomt.

Nævnet lægger på baggrund af klagerens oplysninger i mail af 30/9 2024 til selskabet til grund, at hun forud for den 24/5 2024, hvor hun udfyldte begæringen, modtog journaloplysninger om hestens halthed i 2022.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ved sin besvarelse den 24/5 2024 af begæringen uagtsomt, men ikke svigagtigt, har afgivet urigtige risikoplysninger, ved at undlade at oplyse om hestens halthed i 2022.

Nævnet finder at måtte lægge til grund, at selskabet i henhold til sin acceptpolitik ikke ville have tegnet forsikringerne, hvis de rigtige oplysninger var blevet oplyst ved tegningen af forsikringerne. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet indsætter et forbehold for skade, der skyldes eller kan henføres til halthed på HF, med tilbagevirkende kraft fra tegningstidspunktet, jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1, og at selskabet på denne baggrund har afvist at dække den anmeldte skade.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på selskabets oplysninger om, at det har afgørende betydning for selskabets risikovurdering, at hesten mere end en gang forud for forsikringstegningen havde lidt af halthed.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren i begæringen blev spurgt om, "Har hesten tidligere været halt?".

Ankenævnet for Forsikring

16.

101996

Det kan heroverfor ikke føre til andet resultat, at hesten den 24/5 2024 gennemgik en omfattende sundheds- og røntgenundersøgelse uden anmærkninger.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand