

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 22. januar 2025 blev i sag nr. 101997:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

TJM Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 16/7 2024 har klageren bl.a. anført:

"Tjm vil ikke anerkende 5% men på min højre ankel, trods lægefaglig udtalelser, og udtalelser fra Aes med en 5% men på min højre ankel?

Jeg har klaget 2 gange over deres afgørelse, den sidste har jeg modtaget den 12/7-2024, hvor de fastholder at jeg har under 5%.

Jeg havde en helt normal højre ankel før 2018, nu efter 4 operationer og kroniske smerter, som også fremgår af mine lægelige papirer, vil de stadig ikke anerkende den, det ser jeg mig meget uforstående overfor.

Jeg ved ikke hvor meget jeg skal sende med af mine papirer, men jeg giver samtykke til at i kan hente alle mine journaler hos Aes.

Jeg håber i vil kigge på sagen med friske øjne.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil opnå retfærdighed, og jeg mener at jeg betalte for en ydelse som de nu underkender.

Jeg havde en ulykkesforsikring på daværende tidspunkt, mener også den var udvidet?"

Selskabet har den 26/8 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren havde på skadestidspunktet ulykkesforsikring med vilkår 15T6. Vilkårene fremlægges som **bilag 1**.

Sagen vedrører, at klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist dækning for hendes skade i højre fod. Selskabet har i overensstemmelse med vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES) afvist dækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens aktuelle gener.

Ankenævnet for Forsikring

2.

101997

Sagsfremstilling

Klageren anmeldte den 21. juli 2019, at hun kom til skade med sin højre fod/ankel den 16. oktober 2018. Skadeanmeldelsen fremlægges som **bilag 2**.

Til brug for sagens videre behandling indhentede selskabet sygehusjournal og journal fra klagerens egen læge. Selskabet modtog sygehusjournalen 26. august 2019, der fremlægges som **bilag 3**. Den 13. september 2019 modtog selskabet journalen fra klagerens egen læge, der fremlægges som **bilag 4**.

Selskabet anmodede AES om sagsakter i arbejdsskadesagen, som selskabet modtog den 23. september 2019. Sagsakterne fra AES fremlægges som **bilag 5**.

Den 19. oktober 2019 afviste selskabet dækning for klagerens gener i højre fod med henvisning til manglende årsagssammenhæng. Selskabets afgørelse fremlægges som **bilag 6**.

Klageren fremsendte 25. oktober 2019 en mail og fremsendte henholdsvis den 29., 30., 31. oktober 2019 og 1. november 2019, der fremlægges som **bilag 7**.

Selskabet fastholdt sin afgørelse den 23. november 2019, der fremlægges som **bilag 8**.

Den 6. juli 2022 fremsendte klageren afgørelsen i arbejdsskadesagen, hvor hendes varige mén blev vurderet til 5 %. Afgørelsen i arbejdsskadesagen fremlægges som **bilag 9**.

Selskabet fastholdt sin afgørelse den 12. juli 2022 og henviste til sit brev af 23. november 2010. Selskabets fastholdelse af 12. juli 2022 fremlægges som **bilag 10**.

Da sagen vedrørte uenighed om årsagssammenhæng anmodede selskabet om en vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, der skulle vurdere sagen som privat erstatningssag.

Selskabet modtog den 6. juni 2024 vejledende udtalelse fra AES, hvor klagerens varige mén i overensstemmelse med selskabets afgørelse blev vurderet til mindre end 5 %. Udtalelsen fra AES fremlægges som **bilag 11**.

AES fastholdt sin vurdering i den private erstatningssag den 12. juli 2024, der ses fremlagt af klageren.

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelser

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3, fremgår det, at ulykkesforsikringen giver ret til erstatning ved det ulykkestilfælde, og der ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Der skal ligeledes være årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og skaden.

Selskabets vurdering

Klageren har i klageskemaet til nævnet blandt andet anført, at hun har fået vurderet et varigt mén på 5 % i arbejdsskadesagen, hvorimod AES i den private erstatningssag af to omgange har vurderet klagerens varige mén til mindre end 5 % grundet manglende årsagssammenhæng.

Af sygehusjournalen (bilag 4) fremgår blandt andet følgende i notat af 16. oktober 2018:

'[I 40'erne] kvinde som ved klokken 12 gik og fik pludseligt ondt i laterala maleolen hø ankel da hun gik. Benægter yderligere traume. Siden tidligere problemer med ve knæ'

Af udtalelsen fra AES fremgår det blandt andet af vurderingen, at:

'Andre relevante sager

Hændelsen den 16. oktober 2018 er også behandlet som en arbejdsskadesag ved Center for Arbejdsulykker i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Center for Arbejdsulykker har anerkendt skaden som en arbejdsskade og fastsat det varige mén til 5 %.

Det bemærkes hertil, at vurderingen af arbejdsskader og private erstatningssager ikke sker på baggrund af samme grundlag.

...

Vi vurderer imidlertid, at der ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse den 16. oktober 2018.

Ved vurderingen heraf har vi lagt vægt på, at hændelsen, som den er beskrevet i sagens akter, ud fra vores lægefaglige vurdering ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener i en ellers rask fod. Vi har ved vurderingen lagt vægt på, at der er tale om irritation og subluksation af peroneussenerne som ikke med overvejende sandsynlighed er traumatisk betinget.

Vi har ved vurderingen også lagt vægt på, at ved første lægebesøg den 16. oktober 2018 benægtede [klageren] yderligere traumer og at der var opstået gener ved gang, hvortil der ved MR-scanning viste intakte peroneussener.

Vi vurderer på den baggrund, at [klagerens] aktuelle gener i højre fod ikke med overvejende sandsynlighed skyldes den anmeldte hændelse.

Vi vurderer derfor, at der ikke er årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse.

Lægekonsulent

To af vores lægekonsulenter med speciale i ortopædkirurgi har deltaget i behandlingen af sagen'

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder, at der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse skaden.

På baggrund af sagens oplysninger er det selskabets vurdering, at klageren ikke har bevist årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og hendes aktuelle gener i højre fod.

Selskabet har lagt vægt på, at hændelsen blev anmeldt til arbejdsskadeforsikringen den 25. oktober 2018, hvor det fremgår, at klageren fik et smæld i højre fod/ankel, før hun trådte op på trappen, hvilket er foreneligt med det, der er beskrevet ved første henvendelse hos lægen den 16. ok-

tober 2018. Der fremgår således intet om, at klageren skulle være snublet op ad trappen, som klageren har oplyst i sin anmeldelse til selskabet den 21. juli 2019.

Derudover har selskabet lagt vægt på udtalelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, der har foretaget en uvildig vurdering af sagen. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har i overensstemmelse med selskabets vurdering vurderet klagerens méngrad til mindre end 5 % med henvisning til manglende årsagssammenhæng.

Selskabet bemærker, at der forskel på vurderingen af arbejdsskadesager og private ulykkesforsikringsager, idet arbejdsskadesager vurderes med udgangspunkt i arbejdsskadeloven, hvorimod private ulykkesforsikringsager reguleres efter forsikringsaftalen, hvor bevisbyrden påhviler skadelidte, der skal dokumentere, at han har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde, og at der er årsagssammenhæng mellem ulykken og generne.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at klageren ikke er berettiget til udbetaling af mén- og godtgørelse, idet klageren ikke har bevist, at der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og skaden. Selskabet fastholder derfor sin afgørelse af sagen."

Klageren har i brev af 26/8 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Da jeg kom til skade den 18-10/2018 kom jeg på skadestuen i en kørestol, har min [ægtefælle] og ... på mit arbejde som vidne.

Jeg faldt op ad trappen på mit arbejde, som jeg også har beskrevet, det gjorde jeg også den 18-10/2018.

Jeg har efterfølgende forsøgt at få fat på den sygepl som har skrevet det notat, men det kan ikke omskrives, og oversygeplejersken mente hellere ikke det gjorde noget?

Det kan jeg jo så se at det gør det, for det mig som ikke kan bevidne de faktiske forhold.

Ydermere har min højre ankel ALDRIG fejlet spor, så hvordan tryk fortsat kan sige at det ikke er sket fra da jeg faldt op ad trappen den 18-10/2018, det er mig en gåde.

Der står at jeg ikke ville forlade hospitalet pga smerter i mit knæ den 18-10/2018, det ved jeg ikke hvor det kommer fra?

Igen en af tingene som ikke hænger sammen?"

Selskabet har i brev af 27/9 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har modtaget klagerens kommentarer af 26. august 2024 samt klagerens uploadede bilag af 11. september 2024, hvor det fremgår, at klageren i arbejdsskadesagen har fået tilkendt yderligere 5 % i varigt, hvorfor klagerens samlede varige mén i arbejdsskadesagen vurderes til 10 %.

Selskabet skal bemærke, at der er forskel på bevisbyrdereglerne i arbejdsskade- og private ulykkesager, hvilket også fremgår af selskabets svar fra 26. august 2024.

Da AES har vurderet klagerens varige mén til mindre end 5 % grundet manglende årsagssammenhæng i den private ulykkesag, kan den nye afgørelse i arbejdsskadesagen fra 3. september 2024

Ankenævnet for Forsikring

5.

101997

ikke føre til en ændret vurdering. Selskabet har ikke yderligere bemærkninger til sagen, som derfor kan forelægges nævnets jurister."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadestueepikrise af 16/10 2018 fremgår bl.a.:

"kvinde som ved klokken 12.00 gik og fik pludseligt ondt i laterala malleolen hø ankel da hun gik. Benægter yderligere traume. Siden tidligere problemer med ve knæ.

Objektivt ve ankel:

Inspektion: Let hævelse laterala malleol, lidt svært at se pga adipøs ankel. Ingen misfarvning eller fejlstilling.

Palpation: Direkte og indirekte smerter over laterala malleol. Ingen direkte ømhed over mediala malleol, fod eller distale tibia og fibia. Direkte ømhed over proximale fibul, ellers ingen ømhed i crus.

Funktion: Normal bevægelse og kraft i tær og ved flektion og ekstension. Thompson test ia. Neurovaskulært intakt distalt.

Plan: Støttebind og RICE. Da pt har smerter i sit knæ vil hun ha krykker med. Det får hun. Får skriftlig og mundtlig information om fodledsforstuvning."

Af anmeldelse af 25/10 2018 til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår bl.a.:

"[Klageren] går ud ad døren, som fører ud til den trappe hun skal op ad for at komme ud. Da [klageren] når hen til trappen, før hun træder op på trappen, giver det et smæld, som om en elastik sprænger i højre fod/ankel. [Klageren] sætter sig ned på trappen, da det smerter voldsomt."

Af journalnotat af 29/10 2018 fra egen læge fremgår bl.a.:

"Sub.: Ondt i hø ankel. Kan ikke støtte på hø ankel., lige som noget 'banke sammen', 'hopper ud'. Var på ort kir amb i forbindelse med knæ smerter, blev set af fysioter, som sæt ankel skinne på. Startet 16/10 mens hun gik, lige som noget 'knækket' i ankel: hørt 'smæld' ydersiden ankel. Det skete mens [klageren] var på arbejdet.

Har været på skadestuen, UT kan ikke se Rø beskrivelse, pt fortalt: blev lavet Rø: ingen fractura.

Obj.: Hø ankel: øm omkring malleolus lateralis, hævet. Ingen indirekte øm. Fulde flexio, extensio, indskrænkede sidebevægelser. Hævelse sv til os metatars 5. proksimalt (ingen indirekte øm) Gang med krykstokker ...

Plan: Sineskade hø ankel obs

Rø hø ankel, hø fod påny bestilt

Fortsat bruge skinne

Henvist til ortopædkirurgisk ambulatoriet"

Af røntgenundersøgelse af 2/11 2018 fremgår bl.a.:

"Røntgen af højre fodled viser ingen tegn til fraktur eller luksation, der ses bløddelshævelse over laterale malleol."

Af ambulanteoplysning af 21/1 2019 fremgår bl.a.:

"Pat. spørger til skanning og ledbånd.

Inf. om, hvad MR-skanningen har vist (synovit langs peroneussener) og at ledbånd og brusk i ankelledet blev vurderet normale.

Fundet foreneligt med distorsion (forstuvning) med irritation langs sener bag om udvendige knyst i anklen.

Har haft god effekt af Walkerbandagen og bør anvende den i mindst 4 uger ved gang."

Af ultralydsundersøgelse af 17/4 2019 fremgår bl.a.:

"Indikation

Højre ankelled specielt med fokus på peroneussenerne subluksering

Procedure

Ultralydsscanning af højre fodled med dynamisk undersøgelse

Fund

Viser ikke tegn på nogen ansamling i selve fodledet men omkring det calcaneofibulære ligament.

Der er større ansamling som tegn på læsion her. Peroneussenerne med normal fibrillær struktur. Der er ikke tegn på øget væske omkring senerne og der er normal bevægelighed ved både i fleksion ikke tegn på sublaksation.

Konklusion

Ansamling omkring det calcaneofibulære ligamentum tegn på læsion"

Af journalnotat af 26/4 2019 fremgår bl.a.:

"Der foreligger nu UL-scanningssvar, som beskriver normale peroneussener, men en læsion i det calcaneofibulære ligament og med lidt øget væske omkring dette.

Jeg har tlf. orienteret pt. Jeg foreslår, at vi lægger blokade for at se, om det kan dæmpe generne.

Hun beskriver fortsat, at hun har noget, der smutter nede ved anklen. Rent billedmæssigt er der ikke fundet tegn på noget usædvanligt.

Hun bookes til blokadebeh."

Af journalnotat af 14/5 2019 fremgår bl.a.:

"Det går helt uændret med benet.

Tilstanden er utilfredsstillende og uholdbar. Hun mærker, at der er noget, der smutter ud flere gange dagligt.

Vi har drøftet videre behandling - operation, genoptræning mm.

Enes om at lave eksplorativ operation på peroneussenerne, jeg har gjort opmærksom på, at der ikke er nogen garanti for, at hun bliver helbredt af en operation, at der ovenikøbet kan være en risiko for, at det bliver værre."

Ankenævnet for Forsikring

7.

101997

Af operationsbeskrivelse af 26/6 2019 fremgår bl.a.:

"operatio pro luxationes habitualis tendoperonei longi pedis dx.

...

Herefter testes anklen, og man kan tydeligt mærke, at der er klik og smuttende fornemmelse ved peroneussenerne.

Bueformet adgang bag om laterale malleol. Peroneuslogen åbnes, der er større mængder tenosynovitis, som fjernes med lyer. Begge sener er intakte. Brevis ligger fuldstændig stabilt, hvorimod peroneus longus kan luksere ud over lateralkanten af laterale malleol, hvor den har skabt en clivage ind under periosten.

Periosten løsnes yderligere, der dekortikeres på lateralsiden af malleolen, herefter syes retinaklet på plads. Der er anvendt VICRYL 2-0 til dette. Luksationsfænomenet er herefter ophørt."

Af skadenotat af 16/7 2019 fremgår bl.a.:

"Pt fået distorsion af høj ankel i oktober 2018. Grundet vedvarende gener fra ankel, samt MR fund synovitis langs peroneussener + knystdannelse, er pt opereret d. 26/6. Et par dage efter operation oplever pt et klik/løshed i ledet.

Tiltagende smerter og nedsat funktion. Bliver sat i pancillin/dicillin beh. for sårinfektion d. 10/7."

Af skadeanmeldelse af 21/7 2019 fremgår bl.a.:

"

Ulykkestilfælde

Skadeårsag bedes besvaret med en klar beskrivelse af de omstændigheder, der fremkaldte skaden.

Var i omklædningsrummet, og på vej ud af døren, i det jeg skal gå op ad trappen, snubler jeg og får et smæld i højre ankel, ben ikke skadet på bage fødder efter faldet.

...

Hvilke gener har du efter uheldet, og hvordan har udviklingen været?

Storlydende, ben ikke skadet alvorligt, knude i 2 år, stadig smerte i snit

"

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 29/6 2021 i arbejdsskadesagen fremgår bl.a.:

"Vi har anerkendt den anmeldte ulykke som en arbejdsskade efter arbejdsskadeloven. (Lov om arbejdsskadesikring § 6, stk. 1)

Begrundelse

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring kan anerkende en ulykke som en arbejdsskade, hvis skaden er forårsaget af dit arbejde eller de forhold, det foregår under.

Din luksation af peroneussenen i højre fod er en arbejdsskade.

Det fremgår af anmeldelsen og spørgeskemabesvarelsen fra dig, at du den 16. oktober 2018 var udsat for en hændelse, da du havde været i omklædningsrummet for at klæde om og var på vej

hjem. Du oplyser, at du var på vej hen til trappen, da du snublede og mærkede et smæld i din højre ankel. Du fik efterfølgende smerter i højre ankel.

Det fremgår af lægejournalen, at du var på skadestuen den 16. oktober 2018, hvor du klagede over smerter i højre ankel. Du fik stillet diagnosen splitlæsion af peroneus ved en MR-skanning den 27.

april 2021. Vi vurderer, at der er tidsmæssig og medicinsk årsagssammenhæng mellem hændelsen og skaden, fordi du søgte læge kort tid efter hændelsen og dermed har fået symptomer i nær tidsmæssig sammenhæng med hændelsen, og fordi vi vurderer, at et vrid i foden er et egnet til at medføre en peroneusluksation.

Da der er tale om en skade i form af peroneusluksation er kravene til en personskaade efter loven opfyldt.

Derfor anerkender vi din peroneusluksation som en arbejdsskade.

Lægekonsulent

En af vores lægekonsulenter har deltaget i behandlingen af spørgsmålet om anerkendelse.

Varigt mén

Afgørelse

Vi vurderer, at dit mén efter arbejdsskaden er 5 procent. ...

Begrundelse

Vi har fastsat dit varige mén ud fra en samlet vurdering af de gener og ulemper, som du har til daglig på grund af arbejdsskaden. Vi vurderer, at dine gener som følge af arbejdsskaden svarer til et varigt mén på 5 procent.

Vi har fastsat dit varige mén efter et skøn med udgangspunkt i vores vejledende méntabel. Skadens følger fremgår ikke direkte af tabellen, men kan sammenlignes med følgende punkt. Efter tabellens punkt D.2.2.1 vurderes ledbåndsskade i fodled med smerter og klinisk løshed, til 5 procent.

Vi har lagt vægt på, at du ifølge speciallægeerklæringen udfærdiget den 3. maj 2021 har daglige smerter i højre fod ved belastning. Du har besvær med gang på trapper, og du får stærke smertejag ved vrid i foden. Du bruger dagligt smertestillende medicin i form af Paracetamol.

Vi har endvidere lagt vægt på, at der ved den lægelige undersøgelse er konstateret normal bevægelighed og intet løshed i højre fod. Du har muskelsvind af højre læg, som måler 47 centimeter i omfang, mens venstre læg måler 49 centimeter i omfang. Vi vurderer, at der er tale om moderat muskelsvind, da der er 2 centimeters forskel på højre og venstre læg.

Vi vurderer, at dine gener kan sammenlignes med punktet, da du har smerter, normal bevægelighed, intet løshed og moderat muskelsvind.

Efter en samlet skønsmæssig vurdering af dine gener efter arbejdsskaden, har vi fastsat dit varige mén til 5 procent.

Lægekonsulent

En af vores lægekonsulenter har deltaget ved fastsættelsen af dit varige mén."

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse af 6/6 2024 i ulykkessagen fremgår bl.a.:

"Vi er ved anmodning den 20. juli 2022 blevet bedt om at vurdere det varige mén som følge af den hændelse, som [klageren] var ude for den 16. oktober 2018.

Andre relevante sager

Hændelsen den 16. oktober 2018 er også behandlet som en arbejdsskadesag ved Center for Arbejdsulykker i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Center for Arbejdsulykker har anerkendt skaden som en arbejdsskade og fastsat det varige mén til 5 %.

Det bemærkes hertil, at vurderingen af arbejdsskader og private erstatningssager ikke sker på baggrund af samme grundlag.

Ved ulykkesforsikringer er det vilkårene i forsikringsbetingelserne, der bestemmer dækningsområdet, mens skadelidte samtidig har bevisbyrden for, at der er årsagssammenhæng mellem generne og den anmeldte skade.

Ved skader sket på arbejdet finder arbejdsskadesikringsloven anvendelse. Når en skade anerkendes som en arbejdsskade, foreligger der en formodning for, at alle generne som udgangspunkt er en følge af arbejdsskaden.

Idet grundlaget ikke er ens ved arbejdsskader og private erstatningssager kan dette medføre, at vurderingerne af samme skade kan være forskellige.

Grundlaget for vores vurdering

Kort beskrivelse af hændelsen

[Klageren] var udsat for en hændelse den 16. oktober 2018 da hun i forbindelse med hendes arbejde var i omklædningsrummet og var på vej ud ad døren, hvorved hun skulle op ad trappen. Hun snublede og pådrog sig et smæld i højre ankel, hvortil hun ikke kunne støtte på højre fod efterfølgende.

Primær lægekontakt

[Klageren] blev tilset på Akutmodtagelsen på ... Sygehus den 16. oktober 2018 med gener som følge af, at hun gik og pludselig fik ondt i højre ankel svarende til yderste knyst. Hun benægtede yderligere traumer. Der blev fundet let hævelse svarende til højre ankel, men ingen misfarvning eller fejlstilling. Der var direkte og indirekte ømhed på ydersiden af højre ankel.

Yderligere lægekontakt

[Klageren] fik foretaget en MR-scanning den 30. december 2018, som viste intakte peroneusse-ner, let væskeansamling omkring peroneussenerne, lidt hævelse i omgivelserne og ellers normale forhold.

Hun blev tilset den 3. april 2019, hvor der ikke blev beskrevet ømhed svarende til højre ankel og der var normal bevægelighed og anklen blev vurderet stabil. Der var mistanke om habituel subluktion i peroneussenerne, hvortil hun blev henvist til ultralydsscanning og denne viste normale peroneussener.

[Klageren] undergik operation i højre ankel den 17. august 2020 som følge af kronisk peroneusluktion. Hun blev reopereret den 5. oktober 2021.

Sådan har vi vurderet det varige mén

[Klageren] klager aktuelt over store problemer med hendes fodtøj og at hun er nødt til at investere i specialsko grundet hævelse. Hun oplever hævelse ved mindste bevægelse. Hun oplever også konstant smerter i højre ankel. Hun kan ikke længere støvsuge derhjemme og er nødt til at opdele rengøringen over flere dage. Hun oplever også konstant træthed, behov for hvil igennem dagen og at hendes hukommelse er blevet forringet efter anmeldte hændelse.

Vi vurderer imidlertid, at der ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse den 16. oktober 2018.

Ved vurderingen heraf har vi lagt vægt på, at hændelsen, som den er beskrevet i sagens akter, ud fra vores lægefaglige vurdering ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener i en ellers rask fod. Vi har ved vurderingen lagt vægt på, at der er tale om irritation og subluktion af peroneussenerne som ikke med overvejende sandsynlighed er traumatisk betinget.

Vi har ved vurderingen også lagt vægt på, at ved første lægebesøg den 16. oktober 2018 benægtede [klageren] yderligere traumer og at der var opstået gener ved gang, hvortil der ved MR-scanning viste intakte peroneussener.

Vi vurderer på den baggrund, at [klagerens] aktuelle gener i højre fod ikke med overvejende sandsynlighed skyldes den anmeldte hændelse.

Vi vurderer derfor, at der ikke er årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse.

Lægekonsulent

To af vores lægekonsulenter med speciale i ortopædkirurgi har deltaget i behandlingen af sagen."

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings genvurdering af 12/7 2024 fremgår bl.a.:

"Vi har den 14. juni 2024 modtaget en anmodning om genvurdering på baggrund af vores udtalelse af 6. juni 2024 om varigt mén.

Det fremgår af anmodningen om genvurdering, at [klageren] er uenig i vores vejledende udtalelse. Hun gør gældende, at der er forskel på ménvurderingen i arbejdsskadesagen, hvor det varige mén er fastsat til 5 % og vores vejledende udtalelse, hvor det varige mén er fastsat til mindre end 5 %.

Derudover gør [klageren] gældende, at vi ikke har nævnt den første operation i vores vejledende udtalelse. Dette skal vi selvfølgelig beklage. Vi gør dog opmærksom på, at oplysningerne vedrørende den første operation ikke fører til et ændret resultat.

[Klageren] gør desuden gældende, at hun havde en rask og funktionel højre fod før den anmeldte hændelse og at der er anført i journaloplysningerne vedrørende hendes operation, at der er tale om en kronisk tilstand.

Hun gør ligeledes gældende, at vi har oplyst at vi fastholder vores afgørelse og at hun også fastholder at hun ikke er færdig med at anke hendes sag. Vi gør hertil opmærksom på, at vi ikke har oplyst at vi fastholder vores afgørelse før denne vurdering. Vi bemærker hertil, at vi afgiver vejledende udtalelse og ikke træffer afgørelser.

[Klageren] har i forbindelse med hendes anmodning om genvurdering medsendt journaloplysninger. Disse er blevet forelagt for vores interne lægekonsulent.

Indledningsvis gør vi opmærksomme på, at vi har foretaget en vurdering på baggrund af ulykkesforsikringen, hvor det er vilkårene i forsikringsbetingelserne, der bestemmer dækningsomfanget, mens [klageren] samtidig har bevisbyrden for, at der er årsagssammenhæng mellem generne og den anmeldte hændelse.

Når der er tale om en hændelse, der er omfattet af en ulykkesforsikring, foretager vi en isoleret vurdering af, om den anmeldte hændelse i sig selv har medført et varigt mén. Det betyder, at hvis hændelsen har medført en forværring eller gener, der skyldes forudbestående helbredsmæssige forhold, eller hvis der er tale om sygdomsanlæg uanset om det ikke tidligere har været symptomgivende, så vil de forudbestående gener ikke blive medtaget i vurderingen af det varige mén.

Ved skader sket på arbejdet finder arbejdsskadesikringsloven anvendelse. Når en skade anerkendes som en arbejdsskade, foreligger der en formodning for, at alle generne som udgangspunkt er en følge af arbejdsskaden.

Idet grundlaget ikke er ens ved arbejdsskader og private erstatningssager kan dette medføre, at vurderingerne af samme skade kan være forskellige.

Vi fastholder vores tidligere vurdering, fordi der er fundet en tilstand i foden med irritation og subluktion af peroneussenerne som efter vores lægefaglige vurdering ikke med overvejende sandsynlighed skyldes den anmeldte hændelse.

Det er således vores vurdering, at disse gener kommer som følge af kroniske belastninger. Der er med overvejende sandsynlighed ikke tale om en rask ankel, men at generne i foden er blevet symptomgivende den 16. oktober 2018 hvor [klageren] pludselig fik ondt ved yderste knyst ved gang og ikke var udsat for yderligere traume.

Vi vurderer derfor fortsat, at det varige mén er mindre end 5 %.

Lægekonsulent

En af vores lægekonsulenter med speciale i ortopædkirurgi har deltaget i behandlingen af sagen."

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 3/9 2024 i arbejdsskadesagen fremgår bl.a.:

"Vi skriver til dig, fordi vi er blevet bedt om at genoptage spørgsmålet om varigt mén som følge af din arbejdsskade. Det drejer sig om luksation af peroneussenen i højre fod. Vi har tidligere fastsat dit varige mén til 5 %, men vi har nu afgjort, at dit mén efter arbejdsskaden er på 10 %.

...

Efter tabellens D.1.9.7. vurderes funktionstab som følge af kvæstelser, for eksempel refleksdystrofi og neurogene smerter skønsmæssigt. I deres tilfælde vurderes funktionstab skønsmæssigt til 5%. Ved vurderingen af refleksdystrofi vil både smerter og vægtning af andre forhold, som for eksempel nedsat bevægelighed, muskelsvind og trofiske forstyrrelser, indgå i vurderingen af ménet. Når der samtidig er tale om områder, hvor der er fastlagt satser i méntabellen, sker der ikke automatisk en fuld sammenlægning af satserne. Den samlede mén% vil blive fastsat efter et skøn, hvor det samlede funktionsniveau vurderes.

Efter tabellens punkt D.2.2.1. vurderes ledbåndsskade i fodled med smerter og klinisk løshed, til 5 %.

Den 29. juni 2021 traf vi afgørelse om din arbejdsskade, hvor vi anerkendte din skade i form af luksation af peroneussenen i højre fod. Vi vurderede dit varige mén til 5% efter méntabellens punkt D.2.2.1.

Vi har derfor foretaget en ny vurdering af det varige mén som følge af din arbejdsskade. Det er vores vurdering, at der er sket en forværring af dine gener, som kan føre til, at dit varige mén som følge af arbejdsskaden forhøjes til 10%.

Vi har fastsat dit varige mén efter et skøn med udgangspunkt i den vejledende méntabel.

Skadens følger fremgår ikke direkte af tabellen, men kan sammenlignes med ovenstående punkt.

Ifølge speciallægeerklæringen udfærdiget den 22. februar 2024, oplever du smerter døgnet rundt ved udvendige ankelkno med udstråling op i underbenet, samt ud til 4. stråle i foden og på tværs af anklen. Du oplever hævelse og varme i foden, føler ustabilitet i anklen, og belaster af den grund venstre ben mere. Du angiver at være plaget af kramper om natten, og oplever uro i benet samt kuldefølsomhed. Du angiver nedsat følesans på foden og på et område omkring knoen er du meget følsom. Indimellem bliver foden rød-lilla. Du er gået en skostørrelse op og anvender indlæg. Du har problemer med at have skotøj på som går op over anklen og kan ikke have stramtsiddende strømper på. Du har nedsat gangdistance og har problemer med at udføre rengøringsopgaver hjemme. Når du bliver træt, halter du, og foden drejer indad.

Ved den lægelige undersøgelse er der konstateret besvær ved af- og påklædning. Der er konstateret nedsat kraft ved opadføring, nedadføring og udadføring af foden. Du angiver dårlig berøringsans omkring arret og på fodryggen, udvendige fodrand og under fodsålen.

Der er konstateret nedsat bevægelighed i højre ankelled. Der er således målt en bevægelighed som følgende:

Opad: 10 grader, mod normalt 20 grader

Nedad: 45 grader (normal bevægelighed)

Der er desuden konstateret muskelsvind af læggen på højre side, idet der er målt en omkreds af højre læg på 24 cm., mod 25,5 cm. om venstre læg.

Vi vurderer, at dine gener sammenholdt med punkterne i méntabellen svarer til et varigt mén på 10%.

Vi er opmærksomme på, at det fremgår af speciallægeerklæringen, at du opfylder Budapestkriterierne. Oplysningen har ikke ført til en ændret vurdering. Vi har lagt vægt på, at det fremgår af nerveledningsundersøgelsen den 1. juli 2024, at du ikke opfylder kriterierne for CRPS, idet du kun opfylder 2/4 kriterier herfor. Det er på den baggrund også vores lægefaglige vurdering, at du ikke opfylder kriterierne for CRPS.

Lægekonsulent

En af vores lægekonsulenter har deltaget i behandlingen af din sag."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

" 3. Hvad dækker forsikringen

Forsikringen dækker følger af

- ulykkestilfælde.

...

Ved et **ulykkestilfælde** forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

Årsagssammenhæng

For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

...

8. Grunddækning

8.1 Varigt mén

Forsikringen dækker, hvis du får et fysisk og/eller psykisk varigt mén på mindst 5 % som følge af et ulykkestilfælde.

...

8.1.5 Forsikringen dækker ikke

Forsikringen dækker ikke, når skaden skyldes:

8.1.5.1

Følger af ulykkestilfælde, når hovedårsagen er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg.

8.1.5.2

Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

...

8.1.5.5

Skader på kroppen som følge af nedslidning."

Ankenævnet for Forsikring

14.

101997

Nævnet udtaler:

Klageren – som er født i 1970'erne – anmeldte den 21/7 2019, at hun fik skade på sin højre fod/ankel, da hun snublede op ad en trappe den 16/10 2018. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og generne i højre fod. Klageren ønsker erstatning for skaden.

Klageren har anført, at hun faldt op ad trappen, og at hun har forsøgt at få rettet journalen uden held. Klageren har anført, at hun havde en normal ankel før ulykken, og at hun er opereret 4 gange og har kroniske smerter i foden. Klageren har anført, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har anerkendt ulykken som en arbejdsskade og har fastsat det varige mén til 10 %.

Selskabet har anført, at der ikke er dokumentation for, at klageren skulle være snublet op ad trappen, og at det fremgår af anmeldelsen til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, at hun fik et smæld i højre fod/ankel, før hun trådte op på trappen. Selskabet har anført, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i relation til ulykkessagen har vurderet klagerens méngrad til mindre end 5% med henvisning til manglende årsagssammenhæng.

Det fremgår af skadestueepikrise af 16/10 2018, at klageren "fik pludseligt ondt i laterala malleolen hø ankel da hun gik. Benægter yderligere traume."

Det fremgår af anmeldelse af 25/10 2018 til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, at "Da [klageren] når hen til trappen, før hun træder op på trappen, giver det et smæld, som om en elastik sprænger i højre fod/ankel."

Det fremgår af røntgenundersøgelse af 2/11 2018, at "Røntgen af højre fodled viser ingen tegn til fraktur eller luksation, der ses bløddelshævelse over laterale malleol."

Ankenævnet for Forsikring

15.

101997

Det fremgår af epikrise af 21/1 2019, at "MR-skanningen har vist (synovit langs peroneussener) og at ledbånd og brusk i ankelleddet blev vurderet normale. Fundet foreneligt med distorsion (forstuvning) med irritation langs sener bag om udvendige knyst i anklen."

Det fremgår af journal af 26/4 2019, at "Der foreligger nu UL-scanningssvar, som beskriver normale peroneussener, men en læsion i det calcaneofibulære ligament og med lidt øget væske omkring dette."

Det fremgår af klagerens skadeanmeldelse af 21/7 2019, at "idet jeg skal gå op ad trappen, snubler jeg og får et smæld i højre ankel."

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 29/6 2021 i arbejdsskadesagen, at "luksation af peroneussenen i højre fod er en arbejdsskade."

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelse af 6/6 2024 i ulykkessagen, at "der ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse den 16. oktober 2018 ... lagt vægt på, at hændelsen, som den er beskrevet i sagens akter, ud fra vores lægefaglige vurdering ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener i en ellers rask fod ... lagt vægt på, at der er tale om irritation og subluksation af peroneussenerne som ikke med overvejende sandsynlighed er traumatisk betinget ... også lagt vægt på, at ved første lægebesøg den 16. oktober 2018 benægtede [klageren] yderligere traumer og at der var opstået gener ved gang, hvortil der ved MR-scanning viste intakte peroneussener."

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings genvurdering af 12/7 2024, at "Vi fastholder vores tidligere vurdering, fordi der er fundet en tilstand i foden med irritation og subluksation af peroneussenerne som efter vores lægefaglige vurdering ikke med overvejende sandsynlighed skyldes den anmeldte hændelse. Det er således vores vurdering, at disse gener kommer som følge af kroniske belastninger. Der er med overvejende sandsynlighed ikke tale om en rask an-

Ankenævnet for Forsikring

16.

101997

kel, men at generne i foden er blevet symptomgivende den 16. oktober 2018 hvor [klageren] pludselig fik ondt ved yderste knyst ved gang og ikke var udsat for yderligere traume."

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 3/9 2024 i arbejdsskadesagen, at "vi har nu afgjort, at dit mén efter arbejdsskaden er på 10 %."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Forsikringen dækker ikke følger af ulykkestilfælde, når hovedårsagen er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg, og forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er årsagssammenhæng mellem hændelsen den 16/10 2018 og generne i højre fod. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i relation til forsikringssagen har udtalt, at der ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem hændelsen og klagerens gener, og at hændelsen ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener i en ellers rask fod. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vurderer, at der er tale om irritation og subluksation af peroneussenerne, som ikke med overvejende sandsynlighed er traumatisk betinget.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af skadestueepikrise af 16/10 2018, at klageren pludseligt fik ondt i højre ankel, da hun gik, og at hun ikke oplyste om yderligere traume.

Ankenævnet for Forsikring

17.

101997

Nævnet bemærker, at afgørelsen i arbejdsskadesagen ikke kan føre til andet resultat, idet der er forskel på vurderingen af arbejdsskadesager og private ulykkesforsikringssager. I arbejdsskadesager sker vurderingen efter arbejdsskadesikringslovens § 12, stk. 2, hvor der er formodning for, at et påvist varigt mén er en følge af en arbejdsskade, medmindre overvejende sandsynlighed taler herimod. I private ulykkessager reguleres parternes rettigheder af forsikringsaftalen, og det er klageren, der har bevisbyrden for, at der er årsagssammenhæng mellem hændelsen og generne.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings