

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. august 2025 blev i sag nr. 101999:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsia Forsikring A/S (tidl. Sønderjyske Forsikring)
Jens Terp-Nielsens Vej 13
6200 Aabenraa

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 16/7 2024 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg har været i [udlandet]. I konklusionen beretter forsikringer omkring ændring på forklaring etc. Dertil skal det siges at jeg ikke forstod politianmeldelse der skulle udfyldes online. Jeg har efterfølgende talt med politiet og bedt dem om at rette det til da forsikringsselskabet sagde at det var med til at gøre at de vurderede, at bilen ikke skal dækkes fuldt ud.

Jeg har været samarbejdsvillig hele vejen igennem og givet dem alt hvad de har bedt om inkl. afhøring fra deres forsikringsagent ... (tidligere politibetjent). Bilen forsvinder i tidsrummet 11.49 - 14.25 d. 09/04 – 2023.

Jeg lander i Danmark ... kl 19.28 d. 09/04 – 2023

På de vedhæftede filer kan man se skærbilleder, telemast oplysninger, flybilletter. Alt sammen viser at jeg har været ærlig fra starten omkring forløbet. Jeg har givet udtryk for at de forsikringsagent ikke har været særlig behagelig eller professionel.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker at de ændrer deres afgørelse og dækker hele bilens beløb. Stiller mig stærkt uforstående over for at jeg skal betale når jeg intet har med bilens forsvinden at gøre."

Ankenævnet for Forsikring

2.

101999

Selskabet har den 22/12 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Selskabet har d.d. fremsendt uploadede klageafgørelse til Klageren efter at bilen er genfundet og undersøgt og der derfor var nye oplysninger i sagen. Selskabet har endvidere uploadet afgørelse af 15. august 2023, 2 x lydfiler fra telefonsamtaler mellem [undersøgelsesfirma] og Klageren, 2 x rapporter fra [undersøgelsesfirma] samt nøgleudlæsning fra [værksted]."

Sekretariatet bad i meddelelse af 12/5 2025 selskabet om at fremlægge bilagene tilhørende undersøgelsesrapporten. Selskabet svarede den 19/5 2025 bl.a.:

"Selskabet har uploadet bilag nr. 1-9 fra [undersøgelsesrapport] nr. 1. Selskabet kan ikke tilgå dokumentet vedr. telemastoplysninger fra Klageren, som er kodet."

Sekretariatet bad i meddelelse af 19/5 2025 klageren om at fremsende koden til at låse dokumentet med teleoplysninger op. Sekretariatet rykkede den 26/5 2025 og 2/6 2025 klageren for svar.

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af sms-korrespondance mellem familiemedlem og klager fremgår bl.a.:

"9. apr. 2023, 11.49
Hvornår kommer du hjem så vi kan få rykket bilen?
Kl. 19 i dag

9. apr. 2023, 14.25
Nu er jeg forvirret bilen er væk
Er bilen væk?
Ja medens [familiemedlem] gik tur med hunden
Okay lyder mærkeligt? Men vi må lige tale sammen når jeg kommer hjem?"

Af politiets anmeldelsesrapport af 10/4 2023 fremgår bl.a.:

"Anmeldelsesdato/klokkeslæt
Mandag den 10. april 2023 kl. 16.40
...
Gerningstidspunkt/-rum:
Søndag den 09. april 2023 kl. 21.00
Mandag den 10. april 2023 kl. 12.00"

Ankenævnet for Forsikring

3.

101999

Af klagerens tyverianmeldelse til politiet af 10/4 2023 fremgår bl.a.:

"Beskriv evt. hvad der skete:

Kommer hjem fra [udenlandsk by] og vågner op til at bilen er væk.

...

Hvornår så du sidst køretøjet?

Dato: 09-04-2023

Tidspunkt: 21.00.00

Hvornår opdagede du at køretøjet var stjålet?

Dato: 10-04-2023

Tidspunkt: 12.01.00"

Af undersøgelsesrapport af 2/8 2023 fremgår bl.a.:

"[undersøgelsesfirma] har undersøgt denne sag og har i sagens afslutningsfase kunnet konstatere, at leasingtager [klageren] ikke længere vil medvirke til sagens fulde udredning. Der er følgende konklusioner i sagen:

- 1) Bilen er forsvundet i væsentlige mindre tidsinterval, end der både er angivet ved forsikringsanmeldelse og ved politianmeldelsen.
- 2) Bilen er anmeldt stjålet uden rette nøgle. Bilens ene nøgle skulle efter det forklarede befinde sig på forældrenes bopæl, og forældrene var hjemme i gerningsperioden.
- 3) Bilens ene nøgle blev indleveret til [undersøgelsesfirma] og ved udlæsning heraf ses, at nøglen har været anvendt EFTER gerningstidspunkterne – både søndag d. 9.april og mandag d. 10.april.
- 4) Leasingtager [klageren] har haft muligheden for at indhente historiske teleoplysninger inkl. lokationsdata for at underbygge hans oplyste tur til [land], hvor han kom hjem om aftenen den 9.april. Teleselskabets svar er, at der ikke findes teledata fra den 9. og 10.april, og leasingtager [klageren] er nu ikke længere villig til at udrede hans egen adfærd yderligere.
- 5) Sagen blev politianmeldt mandag d. 10.april, og heraf fremgår en kort ordlyd om, at bilen var forsvundet, da leasingtager [klageren] vågnede om morgenen den 10. april.
- 6) Leasingtager har ved kontraktudløb anvisningspligt til ny køber af bilen. Leasingkontrakten var på 12 måneder med udløb 15.juli 2023 – to måneder efter skadedato.

Det er derfor vores klare opfattelse, at leasingtager [klageren] har afgivet forkerte oplysninger i sagen, og det vurderes, at han har mere viden om det faktiske hændelsesforløb, end hvad han har forklaret. Han kan ikke give forklaring på, hvorfor og hvordan bilens nøgle har været anvendt i bilen flere gange efter tyveritidspunktet.

...

Fortsat mandag d. 17.april

Jeg ringede til Leasingtager (LT) [klageren] og orienterede ham om [undersøgelsesfirmas] rolle for Sønderjysk Forsikring. Han indvilgede i, at samtalen blev optaget.

Han blev interviewet til sagen, og følgende ting blev oplyst:

- FT var i Stockholm på gerningstidspunktet
- Bilen var parkeret hos hans [familiemedlemmer] på [adresse 1] onsdag aften (5.april 2023). Bilen var der stadig torsdag d. 6.april, hvor han tog afsted.
- Bilen er forsvundet fra forældrenes bopæl mellem søndag (9.april) formiddag og søndag eftermiddag

- Hans [familiemedlem] så senest bilen. Kontaktoplysning: Tlf. til [familiemedlem].
- FT har kun haft én nøgle udleveret fra leasingselskabet ...
- Bilnøglen lå hos hans [familiemedlem] og var stadig der, da han kom hjem fra [land] og ringede til politiet mandag morgen (10.april).
- FT har ... og er ret meget hos sine [familiemedlemmer]
- Bilen anvendes fast som arbejdsbil/erhvervskøretøj i hans eget [selskab]
- Bilens faste adfærd var kørsel mellem arbejdsopgaver i ...
- Ingen udenlandsture i bilen – kun en enkelt fodboldkamp i ...
- FT har ingen mistanke om gerningsmænd

...

Jeg kontaktede [leasingselskab] ved ..., der blev orienteret om sagen. Hun var indforstået i vores rolle for Sønderjysk Forsikring. De kendte ikke til tyveriet. Hun ville undersøge flere forskellige ting, herunder betalingshistorik, GPS-oplysninger, antal udleverede nøgler og værkstedshistorik.

[leasingselskab] vendte retur med følgende punkter

- 1) Bilen havde ikke GPS-krav jf. betingelserne fra Sønderjysk
- 2) Bilen var importeret af [leasingselskabets] søsterselskab og ikke haft andre leasingtagere.
- 3) [leasingselskab] kan ikke med sikkerhed oplyse om, hvor mange nøgler, der blev udleveret ved leasingstart til [klageren]
- 4) Leasingtager har anvisningspligt i kontrakten

...

Fortsat onsdag d. 3. maj

Efter adskillige forsøg på at få fremsendt nøgler ved brug af [firma] oplyste [klageren], at han ville aflevere den ene nøgle til [bilen] i [undersøgelsesfirmaets] postkasse i ... Denne modtaget og opbevaret i koster-systemet.

Nøglen er af en type, der ikke kan udlæses på [undersøgelsesfirmaets] udstyr af tekniske årsager.

...

Som det fremgår af rapporten, har nøglen været i bilen og aktivt registreret 3 forskellige meddelelser den 9. og 10. april 2023. Disse registreringer er digitale stempler i nøglen, hvilket indikerer, at bilens ene nøgle har været i kontakt med bilen efter oplyste gerningstidsrum.

...

[familiemedlemmet] oplyste følgende

- Han gik tur med hunden søndag d. 9. april – kan ikke huske tidspunktet præcist
- Han kiggede op og ned ad villavejen, og der var fyldt med biler.
- Han sagde ordret: 'Så vidt jeg husker, holdt [klagerens] bil på stedet'.
- Det var først om eftermiddagen, at hans hustru opdagede, den var væk.

...

Fortsat mandag d. 15.maj

[Bilproducent] vendte retur med følgende konklusioner

1. Bilens model og årgang er udleveret med 2 nøgler. Det kan dog ikke siges med klarhed, om bilen også er indregistreret i Danmark med begge nøgler.

2. Bilens digitale enheder har haft kontakt med central server i [udland] mandag d. 10.april kl. 13:07:46 ved km-stand 134.169.

3. Bilen har 2 gange været omfattet af tilbagekaldelsesaktion 20DN – udskiftning af tankelement, hvilket ejeren er blevet gjort bekendt med skriftligt – første indkaldelse 20.januar 2023 og anden indkaldelse d. 21.april 2023 (Efter skadedato).

Dermed kan det lægges fast, at bilens ene og indleverede nøgle har været anvendt i bilen EFTER gerningstidspunktet. De data, der foreligger i bilag 5 (udlæsning fra bilproducent) er derfor valide og kan anvendes som bevis i sagen.

Fortsat onsdag den 24.maj 2023

Interview foretaget af FT [klageren] på tlf. ...

Af interviewet kom følgende frem:

- FT fastholder sin forklaring, der i korte træk er, at han var i [land] hen over weekenden til påske. Bilen forsvandt uden rette nøgle fra [familiemedlemmer] bopæl søndag d. 9.april mellem ca. kl. 1149-1425 (som understøttes af sms-korrespondance med hans [familie-medlem]).
- FT har kun haft én nøgle udleveret til bilen. Denne nøgle lå hos hans [familiemedlemmer].
- Han kom hjem fra [udland] søndag aften og meldte tyveriet mandag d. 10.april via politiets online anmeldelsesplatform.
- Han blev foreholdt udlæsning af nøgledata, hvilket han ikke kunne forklare nærmere. Nøglen var hos hans [familiemedlemmer] hele weekenden, indtil han kom hjem og fik nøgle mandag d. 10.april. Han eller hans [familiemedlemmer] har ikke kørt i bilen. Bilen er blevet stjålet uden rette nøgle.
- Han kunne fremvise sine rejsepapirer til at dokumentere, at han var i [land].
- Han blev foreholdt muligheden for at ændre sin forklaring, hvis der var noget, der endnu ikke var kommet frem i sagen.
- Han blev vejledt om at anmode om historiske teleoplysninger via [teleselskab]
- Han har anskaffet sig en firmabil efter tyveriet, men cykler rundt i byen.
- Han er ikke i økonomisk bekneb.

...

Jeg har netop trukket data på de ønskede mastedata d. 9. og 10. april. Der er dog ingen mastedata på disse to dage. Vær opmærksom på, at der kun bliver registreret masteposition, hvis der har været foretaget opkald/SMS på et dansk netværk i den givne periode. Der bliver ikke registreret mastedata ved brug af data på telefonen.

...

Fortsat onsdag d. 26.juli

- På baggrund af den manglende data fra [teleselskab] blev [klageren] opfordret til at undersøge nærmere om data fra [teleselskab], idet det i sagen fortsat ikke er dokumenteret og har klarlagt et fuldt oplyst hændelsesforløb.

Fortsat torsdag d. 27.juli

[klageren] besvarede e-mail med, at han ikke længere ville undersøge nærmere hos sit teleselskab. Han ville nu ikke længere medvirke i sagen, medmindre han bliver betalt for den 'arbejdstid' som han skal bruge på sagen.

...

Fortsat onsdag d. 2.august

Aktindsigt fra politiet modtaget på mail. Den er billageret under:

...

Kommer hjem fra [land] og vågner op til at bilen er væk

...

Der er af LT [klageren] og dennes [familiemedlem] beskrevet andre omstændigheder – herunder, at det allerede om søndagen mellem formiddag og eftermiddag, at bilen er forsvundet fra [familiemedlemmers] bopæl."

Af udateret e-mail fra telefonselskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg har netop trukket data på de ønskede mastedata d. 9. og 10. april. Der er dog ingen mastedata på disse to dage. Vær opmærksom på, at der kun bliver registreret masteposition, hvis der har været foretaget opkald/SMS på et dansk netværk i den givne periode. Der bliver ikke registreret mastedata ved brug af data på telefonen."

Af undersøgelsesrapport af 29/10 2024 fremgår bl.a.:

"Forsia Forsikring oplyste, at politiet havde genfundet bilen på en parkeringsplads på ..., hvorpå bilen havde stået i lang tid.

...

Fredag den 16. august 2024

Der er mellem 8-10 kilometer mellem skadestedet i [by] og findestedet:

...

[Undersøgelsesfirmaet] foretog fysisk undersøgelse af bilen. Han medbragte den af leasingtager [klageren] fremsendte bilnøgle. Det understreges, at der i hele sagen kun har været indleveret én nøgle. Og det var denne, som blev medbragt til undersøgelse af bilen.

Af undersøgelsen kan følgende fremhæves:

- Bilnøglen var død for batteri. Bilen blev manuelt låst op med brug af nøglesværdet
- Der var ikke strøm på bilen, og der blev tilkoblet en booster til at starte bilen
- Bilen kunne startes med rette nøgle
- Der var ingen opbrudsmærker på bilen, hverken indvendigt eller udvendigt.
- Der sås ingen manipulation af bilens tænding, dashboard eller andet.
- Bilen bar ikke præg af at have kørt i lang tid.

Det blev aftalt med værkstedet, at der skulle foretages udlæsning af bilens enheder. Grundet travlhed på værkstedet blev der først udført en undersøgelse af bilen den 3. oktober 2024.

...

Tilbagemeldingen fra værkstedet var følgende:

Der er foretaget en udlæsning af bilens data, og efter denne udførelse er der følgende opmærksomhedspunkter:

- 1) Bilens aktuelle kilometerstand er 134.256 km
- 2) Bilen har stort set holdt stille i halvandet år. Bilen har cirka en gang om måneden haft et signal, hvor den tester batteriet. På den måde kan de sige, at den har stået stille.
- 3) Ud fra bilens log er der følgende tidspunkter af relevans for sagen

Dynamisk energistyring (data fra en tændt bil)

04-04-2023 kl. 19:29

09-04-2023 kl. 13:42

09-04-2023 kl. 18:21

Tågemodus aktiveret på matrixforlygte:

09-04-2023 kl. 21:45 – km.stand: 134.068 km

Dynamisk energistyring

10-04-2023 kl. 12:11

10-04-2023 kl. 14:28

CAN-genway på styreenhed 19

03-07-2023 kl. 13:11 – spænding på bilen: 11.2 V

(det betyder bilens system er gået i lavspænding fx på grund af batteriet begynder at tabe kapacitet):

Samme signal:

23-07-2023 kl. 05:27 – lavt batteri

Styreenhed for åbning af bagklap:

10-08-2023 kl. 13:59:37

4) Det er værkstedets klare indtryk, at der ikke har været anvendt fremmede nøgler i bilen, idet der ikke ses tegn på nulstilling eller manipulation. Deres klare vurdering er, at bilen ikke kan være startet uden rette nøgle.

5) Bilen har ikke været velholdt forud for tyveriet i april 2023. Der foreligger nogle fejlmeldinger i bilens log, hvor flere fejl har været vist i instrumentbrættet og i bilens drift i øvrigt. Det blev udtalt, at bilen har været misligholdt og i generel dårlig stand – en problembil.

6) Værkstedet kan ikke forstå, hvordan bilen kan være stjålet på det beskrevne forløb i sagen her. Noget virker meget usammenhængende sat op mod bilens data.

Fortsat tirsdag den 29. oktober

Ved gennemgang af sagens hidtidige materiale er det vores følgende konklusion, at:

- FT Sebastian har i hele sagen fremstået utroværdig i sin forklaring
- Han påstår, at han kun har én nøgle til bilen, og det er den, der blev fremsendt til [undersøgelsesfirma] den 3.maj 2023. Den har siden denne dato ligget på arkiv i låst rum, hvorfor den ikke har været anvendt til noget.
- Nøglen har været anvendt i bilen EFTER det anmeldte tyveritidspunkt. Og frem til nøglen bliver indsendt den 3.maj har det givet FT [klageren]/andre en mulighed for at påvirke bilen med en sekundær originalnøgle.
- Der er ingen tegn på opbrud eller manipulation af bilens tændingssystem, der taler for jamming eller andet
- Det er vores klare indtryk, at FT [klageren] har mærket et sagsmæssigt pres ved at skulle dokumentere hændelsesforløbet.
- Sagen bærer præg af, at bilen er blevet placeret på en fremmed parkeringsplads på [vej] og blot blevet efterladt der til en tilfældig borger har ringet ind og klaget til politiet.
- Bilen har kørt maksimum 87 kilometer fra seneste nøgledata (bilag 5) og til aktuelle aflæste kilometerstand i bilen, der blev manuelt og digitalt udlæst på værkstedet."

Ankenævnet for Forsikring

8.

101999

Af udateret nøgleudlæsning fremgår bl.a.:

"

Advarselsmeddelelser (historik)	
Historik	Advarselmeldinger
var aktiv: 2023-04-10 13:07:40	Træd på bremse, og tryk på låseknop på gearvælger for at vælge en gearvælgerposition.
var aktiv: 2023-04-10 12:28:46	Påfyld sprinklervæske.
var aktiv: 2023-04-09 17:39:17	Frontairbag til forsædepassager: Frakoblet
var aktiv: 2023-04-03 09:57:34	Adaptiv kørselsassistent: Uden vognbaneføring
var aktiv: 2023-04-03 08:11:27	Vejskilteassistent: Pt. ikke tilgængelig. Kameraudsyn begrænset af omgivelserne
var aktiv: 2023-04-03 08:09:35	Fjernlysassistent: Pt. ikke tilgængelig. Kameraudsyn begrænset af omgivelserne. Se instruktionsbog.
var aktiv: 2023-04-02 13:51:41	Nøgle registreret i bilens bagagerum
var aktiv: 2023-03-30 20:51:50	Nøgle med fjernbetjening: Udskift batteri.
var aktiv: 2023-03-29 12:51:07	Tank straks. [XY]
var aktiv: 2023-03-29 11:50:34	Tank bilen. [XY]

"

Af leasingkontrakt af 15/7 2022 fremgår bl.a.:

"B: Leasingperioden

Kontraktlængde -gældende fra indregistrering: 12 måneder.

D: Restværdi

Køretøjets restværdi ved kontraktudløb ekskl. moms – u/afgift.

Ved aftaleperiodens udløb har leasingtager hverken køberet eller købepligt, men pligt til at anvise en CVR-registreret tredjemand som køber til køretøjets restværdi __kr."

Nævnet har fået forelagt ordrebekræftelse af 21/3 2023 på klagerens tur-retur flybilletter den 6/4 2023 og 9/4 2023. Sekretariatet har gennemlyttet telefonsamtaler mellem selskabet og klageren.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 11/4 2023, at hans leasede bil fra 2018 var blevet stjålet. Selskabet fik den 9/5 2023 udlæst bilnøgle. Bilen blev genfundet af politiet på en parkeringsplads ca. 10 km. fra skadesstedet ca. 1,5 år efter det anmeldte tyveri. Selskabet fik den 3/10 2024 bilen undersøgt på værksted. Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har

Ankenævnet for Forsikring

9.

101999

bevist, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at bilen forsvandt fra familiemedlemmernes adresse den 9/4 2023 i tidsrummet kl. 11.49 – 14.25, og at han landede i Danmark den 9/4 2023 kl. 19.28. Klageren har anført, at han ikke forstod politianmeldelsen, der skulle udfyldes online, og at han har bedt politiet rette oplysningerne. Klageren har anført, at han har været ærlig omkring forløbet, og at han ikke har noget at gøre med bilens forsvinden.

Selskabet har anført, at den udleverede bilnøgle havde været registreret i bilen den 9/4 2023 og 10/4 2023. Selskabet har anført, at bilen ifølge værkstedsundersøgelsen blev genfundet uden opbrudsmærker, at der ikke havde været anvendt fremmede nøgler i bilen, at der ikke var tegn på nulstilling eller anden manipulation og at bilen ikke kunne have været startet uden rette nøgle. Det fremgår af leasingkontrakt af 15/7 2022, at "Leasingperioden: Kontraktlængde - gældende fra indregistrering: 12 måneder ... Ved aftaleperiodens udløb har leasingtager hverken køberet eller købepligt, men pligt til at anvise en CVR-registreret tredjemand som køber til køretøjets restværdi __kr.".

Det fremgår af sms-korrespondance af 9/4 2023 mellem familiemedlem og klager, at "[kl. 11.49] Hvornår kommer du hjem så vi kan få rykket bilen? Kl. 19 i dag. [Kl. 14.25] Nu er jeg forvirret bilen er væk. Er bilen væk? Ja medens [familiemedlem] gik tur med hunden. Okay lyder mærkeligt? Men vi må lige tale sammen når jeg kommer hjem?".

Det fremgår af tyverianmeldelse til politiet af 10/4 2023, at "Kommer hjem fra [udenlandsk by] og vågner op til at bilen er væk ... Hvornår så du sidst køretøjet? Dato: 09-04-2023. Tidspunkt: 21.00.00. Hvornår opdagede du at køretøjet var stjålet? Dato: 10-04-2023. Tidspunkt: 12.01.00".

Ankenævnet for Forsikring

10.

101999

Det fremgår af skadesanmeldelse af 11/4 2023 til selskabet, at "Efter hjemvendt tur fra [udenlandsk by] kommer jeg hjem til mine [familiemedlemmer] dagen efter jeg har sovet og opdager at bilen ikke holder hvor jeg parkeret. Jeg kontakter mine [familiemedlemmer] og høre om de har rykket bilen, derefter høre jeg naboer om de har set noget. Politiet kontaktes og får efterfølgende af vide at jeg skal lave en anmeldes online".

Det fremgår af selskabets telefonsamtale med klageren den 17/4 2023, at klageren stillede bilen hos sine familiemedlemmer onsdag den 5/4 2023. Klageren tog til udlandet den 6/4 2023. Da klageren kom tilbage til Danmark den 9/4 2023, tog han hjem til sin egen bolig. Hans familiemedlem havde skrevet den 9/4 2023 og bedt ham rykke bilen og senere samme dag, at bilen var væk. Næste morgen den 10/4 2023 tog han hjem til familiemedlemmerne og opdagede, at bilen var væk, hvorefter han ringede til familiemedlem. Klageren oplyser, at leasingaftalen udløber et par måneder senere, og at han havde planer om at lease en el- eller hybridbil næste gang. Han mener ikke, at han har frikøbsforpligtelse, men hans leasingkontrakt er kringlet.

Det fremgår af selskabets telefonsamtale med klageren den 24/5 2023, at klageren mener, at bilen er blevet stjålet søndag den 9/4 2023 mellem formiddag, hvor det ene familiemedlem så bilen, og eftermiddag kl. 14.25, hvor det andet familiemedlem skriver, at bilen er væk. Konsulenten konfronterer klageren med, at bilnøglen ifølge udlæsningen har ført bilen både den 9/4 og den 10/4 2023. Klageren kan ikke forklare dette og fastholder sin forklaring.

Det fremgår af undersøgelsesrapport af 2/8 2023, at "[klageren] blev interviewet til sagen, og følgende ting blev oplyst: FT var i [udenlandsk by] på gerningstidspunktet. Bilen var parkeret hos hans [familiemedlemmer] på [adresse 1] onsdag aften (5.april 2023). Bilen var der stadig torsdag d. 6.april, hvor han tog afsted. Bilen er forsvundet fra forældrenes bopæl mellem søndag (9.april) formiddag og søndag eftermiddag ... FT har kun haft én nøgle udleveret fra leasing-selskabet ... Bilnøglen lå hos hans [familiemedlem] og var stadig der, da han kom hjem fra [land] og ringede til politiet mandag morgen (10.april)". Det fremgår, at "[leasingselskab] vendte retur med følgende punkter ... 3) [leasingselskab] kan ikke med sikkerhed oplyse om, hvor mange

Ankenævnet for Forsikring

11.

101999

nøgler, der blev udleveret ved leasingstart til [klageren].4) Leasingtager har anvisningspligt i kontrakten ... [Bilproducent] vendte retur med følgende konklusioner. 1. Bilens model og årgang er udleveret med 2 nøgler. Det kan dog ikke siges med klarhed, om bilen også er indregistreret i Danmark med begge nøgler. 2. Bilens digitale enheder har haft kontakt med central server i [udland] mandag d. 10.april kl. 13:07:46 ved km-stand 134.169 ... Dermed kan det lægges fast, at bilens ene og indleverede nøgle har været anvendt i bilen EFTER gerningstidspunktet".

Det fremgår af undersøgelsesrapport af 29/10 2024, at "[Undersøgelsesfirmaet] foretog fysisk undersøgelse af bilen ... Der var ingen opbrudsmærker på bilen, hverken indvendigt eller udvendigt. Der sås ingen manipulation af bilens tænding, dashboard eller andet ... Der er foretaget en udlæsning af bilens data, og efter denne udførelse er der følgende opmærksomhedspunkter: ... Dynamisk energistyring (data fra en tændt bil): 04-04-2023 kl. 19:29. 09-04-2023 kl. 13:42. 09-04-2023 kl. 18:21. Tågemodus aktiveret på matrixforlygte: 09-04-2023 kl. 21:45 – km. stand: 134.068 km. Dynamisk energistyring: 10-04-2023 kl. 12:11. 10-04-2023 kl. 14:28 ... Det er værkstedets klare indtryk, at der ikke har været anvendt fremmede nøgler i bilen, idet der ikke ses tegn på nulstilling eller manipulation. Deres klare vurdering er, at bilen ikke kan være startet uden rette nøgle ... Bilen har ikke været velholdt forud for tyveriet i april 2023. Der foreligger nogle fejlmeldinger i bilens log, hvor flere fejl har været vist i instrumentbrættet og i bilens drift i øvrigt. Det blev udtalt, at bilen har været misligholdt og i generel dårlig stand – en problembil. Værkstedet kan ikke forstå, hvordan bilen kan være stjålet på det beskrevne forløb i sagen her. Noget virker meget usammenhængende sat op mod bilens data".

Det fremgår af udateret nøgleudlæsning, at "var aktiv: 2023-04-09 17.39.17. Frontairbag til forsædepassager: Frakoblet. Var aktiv: 2023-01-10 12.28.46. Påfyld sprinklervæske. Var aktiv: 2023-04-10 13.07.40 Træd på bremse, og tryk på låseknop på gearvælger for at vælge en gearvælgerposition".

Ankenævnet for Forsikring

12.

101999

Det fremgår af udateret e-mail fra telefonselskabet til klageren, at "Jeg har netop trukket data på de ønskede mastedata d. 9. og 10. april. Der er dog ingen mastedata på disse to dage. Vær opmærksom på, at der kun bliver registreret masteposition, hvis der har været foretaget opkald/SMS på et dansk netværk i den givne periode. Der bliver ikke registreret mastedata ved brug af data på telefonen".

Klageren har fremlagt et låst/kodet dokument med teledata, der ikke kan tilgås af selskabet eller sekretariatet.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise, at rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse om, at klageren ikke har bevist, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens forklaring om tyveritidspunkt ikke stemmer overens med data fra nøgleudlæsningen eller data fra undersøgelse af bilen.

Nævnet har også lagt vægt på undersøgelsesfirmaets oplysninger om, at bilen blev fundet uden opbrudsmærker eller tegn på, at tændingen var blevet manipuleret.

Nævnet har henset til, at klageren ikke kan fremlægge mastedata fra den 9/4 2023 og den 10/4 2023.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

101999

Ankenævnet *for* Forsikring

14.

101999

Klageren får ikke medhold.



Jørgen Steen Sørensen

formand