

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 11. december 2024 blev i sag nr. 102000:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 16/7 2024 har klageren bl.a. anført:

"Jeg havde været til ... Lørdag den 3. juni 2023. Da vi var på vej hjem opstod der noget tumult eller diskussion foran pladsen. Da jeg ville forlade diskussionen vred jeg om på foden, hvorved jeg brækkede venstre ankel og skinneben, hvorefter jeg faldt bagover og slog baghovedet ned i asfalten og pådrog mig to hjerneblødninger ved faldet, og tilsyneladende er der i dag den 16. juli 2024 også blevet konstateret en piskesmælds-mekanisme ved Rygcenteret i ...

Da der var en del kaos på skadestedet har det været vanskeligt for de der var til stede at danne overblik over, hvad der var sket. (Bilag 5)

IF har bl.a. lagt vægt på i afgørelsen, at politiet har skrevet, at jeg deltog i slagsmål, og har modtaget en bøde herfor. Det er korrekt at både modparten og jeg modtog en bøde for overtrædelse af ordensbekendtgørelsen. Ingen af os blev sigtet efter straffelovens bestemmelser, hvilket man efter min opfattelse ville blive, hvis der er tale om et slagsmål. Jeg er desværre ikke i besiddelse af politirapporten, og det er IF åbenbart heller ikke, dog har de påstået at jeg angiveligt skulle have slået først.

Grundet de skader jeg havde pådraget mig i forbindelse med faldet, havde jeg ikke overskud til at indbringe bøden for domstolene, hvorfor min ægtefælle betalte denne, så vi kunne komme videre.

Jeg er uforstående over påstanden om at jeg skulle have slået først. Da der ikke har været nogle mærker som indikerer at jeg har været udsat for vold, og for den sags skyld heller ikke nogle sigtelser der indikerer at jeg skulle have udsat nogen for vold. Jeg har endvidere fået oplyst af nogle af de tilstedeværende, at der ikke var tale om vold/slagsmål, men blot at jeg faldt og slog hovedet ned i asfalten.

Ankenævnet for Forsikring

2.

102000

Jeg er derfor usikker på, hvem der i politirapporten angiveligt har udtalt sig, da jeg ikke har set politirapporten. Der er dog ingen tvivl om, at det er kaotisk og vanskeligt at danne sig et overblik over sådan en situation, når mange mennesker er samlet og har en forestilling om, hvad der er sket.

Jeg vedlægger nogle bilag, herunder dem IF har lagt til grund for afgørelsen (bilag 3 - 7), samt deres afgørelse og opsigelse af mine forsikringer fra deres side af. IF besluttede at opsig min forsikring efter jeg havde gjort opmærksom på jeg ville klage over den.

Afgørelsen fra Kundeombudet ved IF er vedhæftet, men fremstår nærmest ulæselig. Denne kan måske indhentes fra dem igen.

Det er derfor min opfattelse, at jeg ikke har deltaget i det der kan kategoriseres som et slagsmål. Jeg mener heller ikke at jeg har handlet på en måde der gør at skaden ikke skal anerkendes som dækningsberettiget.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At skaden bliver omfattet af dækningen.

At IF's opsigelse af min forsikring annulleres."

Selskabet har den 8/8 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores kunde har klaget over, at If ikke har tilbudt dækning af skaden samt at If har opsagt kunde-forholdet. Vi har undersøgt sagen igen, og efter fornyet gennemgang fastholder vi, at skaden ikke er dækket af ulykkesforsikringen samt at den gensidige forsikringsaftale er opsagt.

Kundeforhold

Kunden har købt forsikringen den 31. august 2019, som en heltidsforsikring. Erhverv på skadestidspunktet: ...

Forsikringssummen var på skadestidspunktet 543.338 kr. ved 100 % invaliditet og 54.334 kr. ved død. Gældende forsikringsvilkår er 63-07.

Det faktiske forhold

10. september 2023

Kunden sender skriftlig anmeldelse af en sygdom, og noterer at der er tale om en brækket venstre arm samt to traumatiske hjerneblødninger.

Da kunden har anmeldt via en sygdomsanmeldelse, får If i anmeldelsen ikke information om et ulykkestilfælde.

...

11. september 2023

If sender spørgeskema til kunden, for at få belyst årsagen til de anmeldte gener.

25. september 2023

Kunden besvarer det spørgeskema, som If har tilsendt ham.

Heri oplyser, at han træder forkert og forvrider foden, så anklen brækker og han falder og slår hul i baghovedet, så han får to store hjerneblødninger.

If indhenter journalen fra egen læge samt akut modtagelsen.

6. oktober 2023

If modtager de indhentede journaler. Der er en uoverensstemmelse mellem det ulykkestilfælde, som kunden anmelder, og indholdet i lægejournalerne. If vælger derfor at efterindhente ambulancejournalen.

14. marts 2024

If sender skriftlig afgørelse, hvor det fremhæves, at forsikringen ikke dækker ulykkestilfælde, som er fremkaldt ved deltagelse i slagsmål eller ulovligheder.

15. april 2024

Kunden klager til Ifs Kundeombud.

Kundeombuddet er enige i Ifs afgørelse af sagen.

Vi fastholder vores afgørelse

If fastholder, at kundens skade ikke er dækket, fordi den direkte eller indirekte skyldes deltagelse i slagsmål.

If gør opmærksom på, at det er kunden som har bevisbyrden for, at han har været udsat for en ulykke samt at de gener, som han har pådraget sig, stammer fra ulykken.

Der er en uoverensstemmelse mellem indholdet i kundens anmeldelse og indholdet i de lægelige journaler.

Kunden har oplyst, at han træder forkert, forvrider foden og falder.

Relevant indhold i journalen fra Akutmodtagelsen ...:

04.06.2023 – ... mand, der har været til ... nede i byen, hvor han har været involveret i noget tumult og har fået pådraget sig et slag mod ansigtet, hvorefter han falder bagover. [Familiemedlem] har observeret hændelsen.

Relevant indhold i journalen fra neuropsykolog ambulatorium:

28.08.2023 – Det drejer sig om en ... mand, der d. 3.6.2023 var udsat for en situation, hvor han faldt

bagover og slog hovedet i asfalten. Ifølge journalen var han udsat for et slagsmål i beruset tilstand, hvor han fik et slag i hovedet, hvilket førte til faldet. Patienten og ægtefællen oplyser dog ved aktuelle undersøgelse, at dette var ikke tilfældet. Patienten var hverken i slagsmål eller betydelig beruset i forbindelse med faldet.

Indhold i journalen fra præhospitalet (ambulancejournalen)

Kontaktårsag: vold.

Traumetype: stump.

Ud fra indholdet i politirapporten fremgår det, at han ikke kan huske så meget, men bekræfter, at der havde været en episode tidligere på aftenen. Det fremgår også i rapporten, at kunden ikke har indvendinger imod udsagnene efter afhøring af den anden part; hvor det oplyses, at kunden opstarter slagsmålet og slår først.

If bemærker, at de tidsnære kontakter og udsagn må lægges til grund, her primært indholdet i politirapporten.

Indhold i politirapporten (...)

- Bødeforelæg til [klageren] efter ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 1, jf. §3m stk. 1:
Ved den 3. juni 2023 kl. 21.12 på ... at have indlagt sig i slagsmål med [navn], hvilket var egnet til at forstyrre den offentlige orden.
Bødeforelæg på 3.000 kr.
- *Sigtede [klageren] og [navn] udviste en uanstændig opførsel ved at indlede sig i slagsmål på åben gade. Den tilstedeværende patrulje oplyste, at de tidligere på aftenen havde haft fat i begge parter, idet de havde været i noget tumult inde på festpladsen v. ...*
Sigtede [navn] oplyste, at [klageren] havde slået ham én gang i ansigtet, hvorefter [navn] slog tilbage. Der havde været flere tilfælde under festen, hvor manden ([klageren]) havde provokeret [navn] og lagt op til slagsmål. [Navn] havde flere gange forsøgt at dæmpe mandens provokationer ved at fortælle manden, at han ikke ønskede at slås. Da [navn] var gået fra festpladsen, var manden gået efter ham og provokeret ham igen. Han havde slået [navn] med højre hånd på venstre side af hovedet, så det sang for ørerne. Som en reaktion havde [navn] slået tilbage og manden faldt bagover og slog hovedet i asfalten.
Sigtede [klageren] blev kørt til sygehus og efterfølgende ringet op. Her forklarede han kort, at han ikke kunne huske så meget af hvad der var sket, men at der havde været en episode tidligere på aftenen. Han havde intet yderligere at tilføje.

If har haft vores undersøgelsesafdeling til at undersøge sagen nærmere. De har haft telefonisk samtale med [Familiemedlem].

Uddrag fra notat fra Ifs undersøgelsesafdeling: *'Hun oplyser, at Hr. FT så noget tumult og rettede henvendelse til de involverede parter. Han faldt bagover og slog hovedet. Fru FT havde meget travlt med at gøre opmærksom på FT's manglende hukommelse, mens han i baggrunden præciserer hende (minut 12:30).'*

Kunden kan således ikke dokumentere, at han har været udsat for et ulykkestilfælde, som har medført de gener, som han har pådraget dig.

De lægelige journaler bekræfter, at kunden har pådraget sin en personskade, men dokumenterer også, at der har været tale om slagsmål.

Da undtagelsen omkring ingen dækning ved deltagelse i slagsmål er en generel undtagelse i Ifs forsikringsvilkår, er det Ifs bevisbyrde at løfte.

Ud fra indholdet i politirapporten gives der en udførlig beskrivelse af hændelsesforløbet fra anden sigtede i sagen, som kunden ikke har nogle indvendinger til.

Indholdet i politirapporten belyser, at kunden sigtes for overtrædelse af Ordensbekendtgørelsen, og modtager et bødeforelæg for at have indledt sig i slagsmål, som var egnet til at forstyrre den offentlige orden. Politirapporten er et juridisk dokument, hvorfor indholdet i denne bør tillægges stor vægt. Da kunden sigtes for overtrædelse af ordensbekendtgørelsen, må det lægges til grund, at politiet har fundet det bevist, at slagsmålet har fundet sted.

Kundens udsagn om at han ikke er sigtet efter Straffeloven, kan ikke benyttes som modargumentation for, at der ikke var tale om slagsmål. En sigtelse efter Straffeloven fastslår blot, at kunden ikke kan gøres skyldig for at have udøvet vold imod en anden part. Der rejses ikke tiltale mod en person, hvis politiet kommer ud til et slagsmål, hvor begge personer er lige gode om det. At kunden ikke er sigtet efter straffeloven, er ikke ensbetydende med, at kunden ikke har været i et slagsmål.

Da kundens skader er sket i forbindelse med deltagelse i slagsmål, hvilket er direkte undtaget i Ifs forsikringsvilkår, kan If ikke tilbyde dækning af hans gener.

12. GENERELLE UNDTAGELSER

Forsikringen dækker ikke skader, der direkte eller indirekte skyldes:

12.1 Generelle undtagelser

Uanset forsikredes* sindstilstand eller tilregnelighed ved fremkaldelsen af skade, dækker forsikringen ikke skade der skyldes:

- A. Forsikredes* forsætlige handling eller grov uagtsomhed
- B. Forsikredes* selvmordsforsøg eller selvmord
- C. Forsikredes* selvforskyldte beruselse, påvirkning af narkotika eller andre rusmidler
- D. Forsikredes* deltagelse i slagsmål eller andre ulovligheder

If har ret til at vurdere, hvorvidt man ønsker at fortsætte den gensidige forsikringsaftale.

If har vurderet, at man ikke ønskede at fortsætte forsikringsaftalen og kundeforholdet. Det fremgår af Ifs forsikringsvilkår afsnit 9.5, at forsikringen automatisk fornyes, indtil en af parterne skriftligt opsig den.

Kundens ulykkesforsikring er opsagt på grund af skadesforløbet, idet der er fortiet relevante oplysninger i forhold til dækningstilsagn omkring hændelsesforløbet.

Efter forsikringsvilkårene afsnit 9.5.3 skal opsigelse ske med mindst 1 måneds varsel til forsikringsperiodens udløb, hvilket er overholdt.

Konklusion

Indholdet i politirapporten må lægges til grund, som et juridisk gældende dokument. Kunden er sigtet efter Ordensbekendtgørelsen for at have indledt sig i slagsmål.

Skader, som direkte eller indirekte skyldes deltagelse i slagsmål, er direkte undtaget af dækning på ulykkesforsikringen.

Derfor fastholdes det, at ulykkesforsikringen ikke dækker de følger, som skaden den 3. juni 2023 har medført kunden.

Ankenævnet *for* Forsikring

6.

102000

If har ret til at opsige den gensidige aftale, fordi If ikke ønsker at fortsætte aftalen."

Ankenævnet for Forsikring

7.

102000

Klageren har i brev af 21/8 2024 til nævnet bl.a. anført:

"En rettelse til de faktiske forhold som IF-forsikring beskriver i deres bemærkninger, så beskriver IF, at jeg har skrevet en anmeldelse om at der er noteret at der er tale om en brækket venstre arm.

Dette er faktisk forkert, da jeg ikke har noteret nogen steder, at jeg har brækket venstre arm.

IF påpeger, at jeg angiveligt har anmeldt et sygdomsforløb og ikke et ulykkestilfælde, i IF-forsikrings

bemærkninger er det første gang jeg oplyses om, at jeg angiveligt har udfyldt et forkert skema. Det

havde været mere hensigtsmæssigt, hvis IF-forsikring havde oplyst mig om dette i forbindelse med

at de bemærkede dette.

Den 14. marts 2024

Efter at have modtaget afgørelse/meddelelse fra IF om at skaden ikke er dækket, anmodede jeg IF om aktindsigt og en klagevejledning.

Den 22. marts 2024

Jeg modtager delvis aktindsigt, samtidig får jeg oplyst, at IF kun har haft politirapporten til gennemgang, så hvis jeg ønsker kopi af denne skal jeg kontakte politiet omkring dette. Jeg stiller mig undrende over, at jeg oplyses om denne alene har været til gennemgang og kan anvendes uden jeg gøres bekendt med indholdet heraf.

Den 8. april 2024

Jeg modtager meddelelse fra IF om at de opsiger min forsikring med den begrundelse at jeg har haft et skadesforløb der ikke svarer til IF's risikovurdering, da forsikringen blev oprettet. (Det er min

opfattelse, at forsikringen er opsagt på baggrund af jeg har klaget over deres afgørelse/meddelelse,

da denne beslutning kommer efter jeg har anmodet om aktindsigt og klagevejledning).

Politirapporten

Jeg er på intet tidspunkt blevet gjort bekendt med indholdet af politirapporten, før jeg har fået indsigt i den nu. Jeg stiller mig dog undrende over, at det alene er modpartens forklaring der fremgår af politirapporten og lægges til grund for afvisningen.

En stor del af det der fremgår af politirapporten er ikke korrekt. Først og fremmest undrer det mig at modparten har en påstand om han ikke kender mig. Vi kendte ikke hinanden godt, men ankom til arrangementet sammen, ligesom vi mødtes hos nogle venner, hvor vi spiste morgenmad sammen.

At modparten omtaler, at jeg skulle have provokeret ham hele dagen, er heller ikke korrekt, det er korrekt der har været nogle episoder som ikke har været med fysisk håndgemæng i løbet af dagen,

jeg afviser derfor at der er tale om vold. Desværre er det sådan at modparten gentagne gange i løbet af dagen gik over mine grænser mange gange, dette medførte at han flere gange blev bedt om af politiet på pladsen, at han skulle stoppe.

Derudover vil jeg påpege at modparten er ..., hvilket kan være årsag til at han forsøger at fralægge sig en hver skyld og ansvar for denne episode, hvilket politirapporten bærer præg af.

Jeg har efterfølgende forsøgt at få afklaring af, hvad der præcis skete den pågældende aften. Hvor der er flere, herunder også nogle af modpartens venner eller bekendte der oplyser til mig, at der ikke er nogen der er blevet slået. De oplyser endvidere, at ulykken skete ved at der var den her uenighed, hvor jeg ville gå bagud og væk. Da jeg vil forlade stedet træder jeg forkert, hvorefter jeg falder og slår baghovedet ned i asfalten.

Jeg mener derfor ikke at politirapporten med modpartens forklaring kan tillægges afgørende vægt, da der burde have været afhørt vidner, som underbygger modpartens forklaring.

Skader

Jeg brækkede venstre ankel og slog hovedet i asfalten da jeg faldt bagover. I forbindelse med jeg faldt bagover og slog hovedet fik jeg to store hjerneblødninger, hvorfor det også undrer mig, hvis politiet mener, at jeg var relevant at tale med, da det ikke var den oplevelse dem der kender mig havde. Da faldulykke skete var jeg kortvarigt bevidstløs og gik i krampe, hvilket også fremgår af sygehusets notater, udover dette har mit forløb i forbindelse med skaden fået kraftig kritik af Styrelsen for Patientklager, ift. sygehusets behandling af mig 3. juni 2023. Da sygehuset notater er blevet berigtiget af flere omgange, grundet direkte fejl i journaloplysningerne.

- Brækket venstre ankel/bruddet var et spiralbrud, opstår oftest ved indirekte kraftpåvirkning som ved vrid (rotationsskader)
- To store hjerneblødninger med en permanent hjerneskade til følge
- 1 år efter ulykken i juni 2024 finder Rygcenter ... ud af jeg også har pådraget mig et piske-smæld

Ser man på skaderne, er det min opfattelse at der er sammenhæng mellem faldulykken og de skader jeg har pådraget mig. Da der endvidere var tale om et spiralbrud i venstre ankel, finder jeg det sandsynliggjort at dette er sket ved at jeg har trådt forkert og drejet foden samtidig.

Såfremt der skulle være tale om slagsmål/vold burde jeg have mærker i hovedet efter at være blevet slået, hvis dette var tilfældet. Derudover er jeg overbevist om, at modparten ligeledes havde været til kontrol på sygehuset, hvis han havde været udsat for vold. Hvor det ligeledes er min vurdering, at der ville være rejst sigtelse ift. vold mod os begge.

Yderligere forhold

Jeg kan se i politirapporten at det fremgår at jeg angiveligt er ..., dette er faktuelte forkerte oplysninger, og jeg har ingen anelse om, hvor de har oplysningerne fra.

Jeg er uddannet ... og har i øvrigt også ren straffeattest. Alene på baggrund af min uddannelse og erhvervsmæssige status går jeg ikke rundt og laver ballade og slår på andre mennesker, så ville jeg ikke kunne have det arbejde jeg har. Jeg kan ikke opføre mig som IF beskriver, da jeg er nødt til at

Ankenævnet for Forsikring

9.

102000

tænke mig om, da det er mit forsørgelsesgrundlag der sættes på spil, hvis jeg deltager i slagsmål eller ulovligheder.

Jeg erkender som nævnt, at der har været en diskussion med modparten, at jeg så bliver udsat for en faldulykke da jeg trækker mig tilbage er et uheldigt ulykkestilfælde. Jeg har på ingen måde slået

nogen, hvilket jeg har fået dette bekræftet af vidner der var på stedet. Det er klart når der sker noget et sted, hvor der er mange mennesker, så kommer der hurtigt rygter og historier om, hvad der er sket. Jeg vil dog endnu en gang påpege, at det ikke ser ud til jf. politirapporten at der er afhørt vidner, udover modparten, som helt naturligt vil sige det der skal til for at sikre sig selv, også set i lyset af han er ...

Påstand

Min påstand er, at ulykken bør omfattes af dækningen på ulykkesforsikringen, samt at IF uberettiget

har opsagt min forsikring med henvisning til at jeg har haft et ulykkestilfælde der ikke svarer til deres risikovurdering.

Henvisninger til nævnets tidligere afgørelser

I forhold til at underbygge min påstand om mine skader bør være omfattet af dækningen hos IF, henviser jeg til følgende afgørelser Ankenævnet for Forsikring tidligere har truffet.

Beskrivelse af sag

I sag nr. 85.986 fremgår det, at der har været håndgemæng på et diskotek, hvor der ifølge politirapporter mv. er beskrevet at klageren havde skubbet til en anden gæst og på et tidspunkt får han så kastet en flaske i hovedet. I dette tilfælde har nævnet vurderet, at klageren ikke har udvist en sådan adfærd, at klageren har deltaget i slagsmål eller håndgemæng af en karakter, der indebar muligheden for at få kastet en flaske i ansigtet.

Mine bemærkninger

Jeg mener i mit tilfælde heller ikke, at jeg har deltaget i slagsmål eller håndgemæng af en sådan karakter, at dette indebar muligheden for at forvride foden, så jeg får et spiralbrud i venstre ankel og skinneben, hvorefter jeg falder og slår baghovedet i asfalten og får to store hjerneblødninger og et piskesmæld til følge.

Beskrivelse

I sag nr. 81.239 fremgår det, at klageren havde været på værtshus, hvor der havde været noget tumult. Her havde klageren taget fat i armen på en dørmand, hvorefter han blev smidt ud fra værtshuset og pådrog sig en knæskade. I denne sag har klageren vedtaget og betalt en bøde, netop med et ønske om at komme videre, da denne ellers skulle afklares i retten.

Nævnets flertal har givet klageren medhold, dette på trods af han har modtaget en bøde for voldelig

adfærd der var egnet til at forstyrre den offentlige orden. Det er af nævnet vurderet, at klagerens adfærd ikke kunne kategoriseres som grov uagtsom.

Mine bemærkninger

Ankenævnet for Forsikring

10.

102000

Sammenlignet med mit tilfælde har jeg også kun modtaget en bøde, som blev betalt, da jeg på ingen måde havde overskud til en retssag, og bare ville have fred for alt det. Dette er på trods af de skader og mén jeg har pådraget mig ved ulykken. I denne sag er der tale om at klageren har taget fat i en dørmænd, som smed ham ud fra værtshuset, så klager fik en knæskade. Set ud fra mit perspektiv, er det jeg har gjort på ingen måde været værre end det. Jeg har dog efter min opfattelse pådraget mig skader der er betydeligt værre end en knæskade.

Beskrivelse

I sag nr. 79.072 fremgår det, at klageren har været i håndgemæng med nogle mænd foran en hal, hvor han havde været til fest. Ud fra sagsfremstillingen har der været diskussion og håndgemæng mellem klageren og nogle andre personer. Det fremgår at klageren er blevet stukket med en skruetrækker i nakken og ved højre nogleben.

Nævnet udtaler, at det er vanskeligt ud fra de afgivne forklaringer nøjagtigt at fastlægge hændelsesforløbet. På trods af nævnet lægger til grund at klageren optrådte aggressivt og var indstillet på en konfrontation. Så ændrer situationen sig, da klageren bliver stukket to gange med en skruetrækker, så der fra dette tidspunkt ikke er tale om slagsmål, men om en et dækningsberettiget overfald, som han hverken har udset eller accepteret.

Mine bemærkninger

Sammenligner man dette tilfælde med mit tilfælde, så er det min opfattelse at der er visse sammenlignelige aspekter. I mit tilfælde var der tale om en noget tumult eller diskussion med modparten, uanset om der er tale om en diskussion eller der er blevet skubbet til hinanden, mener jeg, at i det øjeblik jeg forvrider foden og falder, så er der ikke længere tale om slagsmål, hvis man skal forholde sig til politirapporten. I det øjeblik jeg forvrider foden, falder og får alvorlige skader til følge, er der tale om et ulykkestilfælde der bør være dækningsberettiget fra min ulykkesforsikring hos IF. Uanset, hvad der går forud for hændelsen, kunne jeg heller ikke have forudset, at jeg ville falde og få alvorlige skader til følge. Derudover bemærker jeg, at i den sag i har afgjort, er der afhørt

adskillige vidner til politirapporten, i mit tilfælde er min retssikkerhed i den grad ikke eksisterende, da det kun er modpartens forklaring der er tilvejebragt, og ingen vidner er afhørt af politiet."

Selskabet har i brev af 2/9 2024 til nævnet bl.a. anført:

"If bekræfter, at kunden har anmeldt brud på venstre ankel, og ikke venstre arm.

Kunden mener, at If burde have forklaret, at kunden har benyttet forkert skema ved anmeldelsen (sygdomsanmeldelse).

If har forsøgt at kontakte kunden mundtligt for at få besvaret de spørgsmål, som manglede at blive

besvaret i kraft af at der var benyttet en forkert anmeldelsesblanket.

Da If ikke kom i telefonisk kontakt med kunden, blev der i stedet tilsendt kunden et spørgeskema, for at få afklaret de manglende spørgsmål. Dette blev valgt fremfor at sende kunden en ny anmeldelsesblanket, for ikke at ulejlige kunden i at besvare nogle spørgsmål dobbelt.

Politirapporten

If har i sin afgørelse refereret til politirapporten, men må ikke udlevere denne til kunden.

Kunden mener, at en stor del af politirapporten ikke er korrekt. Han mener også, at der burde være afhørt vidner.

Politirapporten er et juridisk dokument, som derfor lægges til grund for Ifs vurdering.

Opsigelse af forsikring

Kunden har den opfattelse, at If har opsagt hans forsikringen på grund af klage over afgørelsen eller

hans anmodningen om aktindsigt.

Dette er ikke korrekt. If vurderer, at man ikke længere ønsker kundeforholdet. Denne vurdering er truffet ud fra en konkret vurdering af den anmeldte skade.

Skader

If bekræfter, at der er sammenhæng mellem faldulykken og de skader, som kunden har pådraget sig. If modsætter sig heller ikke, at der er tale om at kunden træder forkert og drejer foden.

Årsagen til kundens skader sker i forbindelse med slagsmål, ud fra indholdet i politirapporten. Skader som opstår i forbindelse med slagsmål, er som tidligere nævnt ikke dækket på ulykkesforsikringen. ...

Derfor fastholder If, at kundens skader ikke er dækket.

Yderligere forhold

Politiets notat om at kunden er ..., har ingen indflydelse på Ifs vurdering af sagen.

Henvisninger til Ankenævnspraksis

Sag nr. 85.986 kan ikke benyttes i sagen, da årsagen til dækning er at der er ikke proportionalitet mellem skub til en anden kunde og fået flaske i hoved på et givent tidspunkt.

I den aktuelle skade har kundens skader en direkte sammenhæng med selve hændelsesforløbet, hvor kunden og modparten ud fra politirapporten har indledt sig i slagsmål. Derfor kan den nævnte

kendelse ikke benyttes i den pågældende sag.

Sag nr. 81.239 kan ikke benyttes, idet der ikke er tale om en afvisning på grund af grov uagtsomhed.

If har afvist skaden, fordi der er tale om deltagelse i slagsmål, hvilket er direkte undtaget i Ifs forsikringsvilkår.

Sag nr. 79.072 kan ikke benyttes, da der er tale om en proportionalitetsvurdering. Årsagen til dækningen er, at situationen ændrer sig på grund af brug af våben, hvilket klageren ikke havde udset.

Havde klageren kommet til skade f.eks. ved knytnæveslag/skub mv., havde afgørelsen faldet anderledes ud.

I kundens tilfælde er der intet, som ændrer situationen på samme måde – og derfor kan kendelsen

Ankenævnet for Forsikring

12.

102000

konklusion ikke benyttes i den pågældende sag.

If fastholder derfor, at kundens skade ikke er dækket af ulykkesforsikringen."

Klageren har i brev af 4/9 2024 til nævnet bl.a. anført:

"If har kun forsøgt at kontakte mig en gang, hvorefter jeg kontaktede If telefonisk. Det var ikke et almindeligt skema jeg skulle udfylde, hvilket fremgår af de medsendte bilag 11, 12 og 13.

Den 10.09.2023

Modtager jeg en kvittering for min skadesanmeldelse. Det fremgår ingen steder at jeg har anmeldt et sygdomsforløb. (Bilag 11)

Den 09.10.2023

Modtager jeg en mail fra If, hvori det fremgår at skaden via deres IT-system er udtaget til grundigere gennemgang.

Det fremgår medarbejderen d.d. har forsøgt at træffe mig telefonisk, fordi der skal udarbejdes en udførlig skadeanmeldelse. (Bilag 12 – se mailen fra medarbejderen.

Den 01.11.2023

Modtager jeg svar fra en anden medarbejder fra If, da jeg netop har klaget over vedkommende jeg talte med i telefonen, som var meget ubehagelig over for mig. (Bilag 13 – svar på klage over medarbejderen fra den 09.10.2023)

Medarbejderen ... udtalte direkte i telefonen, at når der sker sådan en hændelse burde det stå knivskarpt i hukommelsen, samt en masse andre udsagn han kom med. Jeg oplevede i den grad at jeg allerede der var mistænkeliggjort for et eller andet.

Det undrer mig derfor, at det nu bliver skrevet som om jeg udfyldte et forkert skema, da det ikke fremgår nogle steder i den første mail. Det fremgår kun at skadesanmeldelsen skulle være mere udførlig. Jeg afviser derfor If's påstand om at de har forsøgt at ringe til mig flere gange, da jeg modtog den vedhæftede mail bilag 12, ringede jeg tilbage til medarbejderen som var ubehagelig og nærmest beskyldte mig for at lyve. Det fremgår af senere neuropsykologiske undersøgelser at det er klart at jeg ikke kan huske det tydeligt.

Det undrer mig derfor at If nu kommer med nogle ukorrekte og udokumenterede påstande, som efter min opfattelse ikke er i overensstemmelse med de faktiske oplysninger. For mig at se som skadelidte har jeg under hele mit skadesforløb oplevet at If har modarbejdet og fordrejet hele situation for at undgå at være dækningsansvarlig.

Politirapporten

Jeg fastholder at politirapporten er baseret på modpartens forklaring alene. Så det er korrekt at der er tale om et juridisk dokument, som man bør forholde sig kritisk til, når man ser det kun er modparten som har udtalt sig heri.

Hvis de skader jeg har pådraget mig var sket ved et slagsmål, så var der formentligt kommet en straffesag ud af det. De skader jeg har pådraget mig ved et fald har ingen sammenhæng med et slagsmål.

Opsigelse af forsikringen

Jeg fastholder min tidligere holdning til denne opsigelse. Da skaden er sket i forbindelse med et fald

da jeg gik fra stedet, og ikke i forbindelse med et slagsmål, er min påstand fortsat at forsikringen er opsagt uberettiget.

Skader

Skaden er som tidligere nævnt ikke opstået i forbindelse med et slagsmål, jeg fastholder stadig at skaden er sket i forbindelse med at jeg gik fra modparten, hvorefter jeg falder ved en vridskade. Dette har intet med et slagsmål at gøre.

Skaderne er efter min opfattelse helt svarende til en vridskade og et hovedtraume i forbindelse med et fald på vej væk fra stedet. Hvor jeg også har fået konstateret piskesmæld på grund af faldet og hvor hovedet blev slået ned i vejen.

For en god ordens skyld vil jeg understrege jeg ikke havde nogen mærker i ansigtet som kunne indikere, at jeg havde fået et slag i ansigtet som kunne forårsage at jeg faldt som følge af det påståede slagsmål. Der er derfor ingen sammenhæng mellem det påståede slagsmål og de skader jeg pådrog mig ved faldet.

Selvom der måske opstår noget tumult/skænderi er der ingen sammenhæng mellem de skader jeg har pådraget mig i denne situation. Jeg fastholder derfor at skaderne er opstået efterfølgende som følge af en faldulykke. Det er derfor to forskellige hændelser der er tale om, og disse bør adskilles.

Det er derfor min opfattelse at skaden skal være dækningsberettiget fra If-forsikring.

Yderligere forhold

If påpeger at politiets notat om at jeg er ... ikke har indflydelse på If's vurdering af sagen.

Det er måske igen der hvor man skal se lidt kritisk på politirapporten og spørge hvor de oplysninger kommer fra. Da det på ingen måde er i overensstemmelse med sandheden, dette vil jeg selvfølgelig

rette henvendelse til politiet om, da jeg stiller krav om oplysninger bliver berigtiget jf. reglerne i GDPR, da de ikke skal opbevare ukorrekte oplysninger om mig og min person.

Henvisninger til Ankenævnspraksis

Sag nr. 85.986 det er min opfattelse at der heller ikke er proportionalitet mellem at jeg har diskuteret med en, hvor jeg så uheldigvis falder da jeg går derfra. Da jeg ikke kunne forudse at jeg ville falde da jeg gik. Jeg mener derfor godt man kan bruge denne afgørelse, idet der i den nævnte sag var en der skubber til en, hvorefter han får en flaske i hovedet. Hvis man skubber til en anden per-

son, er det i princippet også deltagelse i slagsmål, at der så bliver kastet med en flaske må kunne forventes på et værtshus.

Sag nr. 79072 kan efter min opfattelse godt bruges, da situationen ændrer sig i denne sag ved at der gøres brug af våben. Jeg mener også situationen i mit tilfælde ændrer sig, da jeg går fra stedet og først kommer til skade efter en diskussion er overstået og jeg forlader stedet. Jeg er heller ikke kommet til skade ved skub, slag eller spark, men netop da jeg forlader stedet og åbenbart forvri-

der foden, falder og slår hovedet med et hovedtraume til følge. Derfor mener jeg godt kendelsen kan bruges i min sag.

Jeg fastholder fortsat at skaden bør være dækningsberettiget og at min forsikring er uberettiget opsagt."

Selskabet har i brev af 6/9 2024 til nævnet bl.a. anført:

" Angående kundens kommentar under afsnit 'det faktiske forhold'

Kunden indsender følgende anmeldelse, som har færre spørgsmål end en anmeldelsesblanket på ulykkesforsikringen.

...

If sender den 11. september 2023 spørgeskema til kunden, som kunden efterfølgende besvarer. Spørgeskemaet sendes ud for at få afklaret de manglende spørgsmål, som fremgår af anmeldelsesblanketten på ulykkesforsikringen. Dette blev valgt fremfor at sende kunden en ny anmeldelsesblanket, for ikke at ulejlige kunden i at besvare nogle spørgsmål dobbelt. If medgiver, at kunden ikke tydeligt har fået informeret, at han har benyttet en forkert anmeldelsesblanket, fordi If netop i spørgeskemaet får svar på de manglende spørgsmål.

Hej klageren

Jeg har forsøgt at ringe til dig i forbindelse med din skadeanmeldelse.

Vi har brug for yderligere oplysninger

Vi har nu gennemgået din anmeldelse af sygdommen, der skete den 3 Juni 2023.

Før vi kan komme videre med behandlingen af din skade, har vi brug for følgende oplysninger:

1. Beskriv så godt som muligt, hvad der skete. Tag alle detaljer med.
2. Skete der noget usædvanligt, da skaden skete? Skete der noget uventet eller tilfældigt ?
3. Gled, faldt eller snublede du? Hvis ja, så skriv venligst, hvordan det skete.
4. Hvorfor tror du, at skaden skete? Hvad var årsagen hertil?
5. Hvornår mærkede du, at du havde fået en skade?
6. Du skriver i skadeanmeldelsen at du havde brækket foden og fik 2 hjerneblødninger, var det samme dag dette skete?
7. Tror du at den episode der forvoldte din brækket fod havde en relation til de 2 hjerneblødninger?
8. Hvad skete der da du brækkede foden?
9. Evt. yderligere kommentarer.

Vi kontakter dig hurtigst muligt efter, at vi har modtaget din besvarelse.

If indhenter også lægejournaler og politirapport i sagen, hvilket er normal kutyme i overfaldssager.

Indholdet i disse stemmer ikke overens med det anmeldte fra kunden, hvorfor sagen undersøges nærmere. Derfor ringes kunden op for en udførlig uddybning af hele hændelsesforløbet, således at If har rette grundlag for at kunne tage stilling til dækning på ulykkesforsikringen.

Angående kundens kommentar under afsnit 'politirapport', 'skader', 'yderligere forhold' og 'henvisning til ankenævnets praksis'

If har ikke yderligere at tilføje. If gør dog opmærksom på, at der oftest ikke optages en straffesag i slagsmåls-sager, fordi der ikke er en 'skyldig part' som kan dømmes efter Straffeloven, hvis begge parter har indledt sig i slagsmålet. Det kræver, at den ene part ønsker at lægge sag an mod den anden part, samt at Anklagemyndigheden vurderer, at sagen kan dokumenteres og bevises på en måde, som vil medføre en dom. Hvorvidt der foreligger en straffesag, har ingen sammenhæng med

om der er tale om et slagsmål.

Angående kundens kommentar under afsnit 'opsigelse'

If er berettiget til at opsige et kundeforhold, hvis man ikke længere ønsker dette.

Der er tale om en gensidig aftale, hvor både kunden og selskabet har ret til at opsige aftalen."

Klageren har i brev af 16/9 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Bemærkninger til IF's udlægning af de faktiske forhold

If skriver at det er normal kutyme at If indhenter lægejournaler og politirapporter i overfaldssager.

Det undrer mig at If bruger formuleringen at det er normal kutyme i overfaldssager, da der ikke er anmeldt et overfald i forbindelse med skadesanmeldelsen.

Der er stadig tale om en faldulykke, If har i tidligere modsvar anerkendt at der er sammenhæng mellem faldulykken og skaderne som fx vridskaden. Det fremgår ingen steder at faldet er sket på grund af et slagsmål, jeg finder det heller ikke dokumenteret at der er sammenhæng mellem vridskaden som forårsagede at jeg brækkede venstre ankel ved en vridskade, som gjorde at jeg slog hovedet ned i vejen da jeg faldt og fik to hjerneblødninger, samt et piskesmæld med nakkesmerter

til følge.

Bemærkninger til IF's bemærkninger til politirapporten

At If gør opmærksom på at der oftest ikke optages en straffesag i slagsmålssager, fordi der ikke er en skyldig part, som kan dømmes efter straffeloven. Det er ikke korrekt, der ligger flere eksempler online, hvor der på grund af den ene part i en slagsmålssag har fået alvorlige skader, herunder hovedtraumer, hvor politiet efterfølgende har rejst sigtelse mod den ene part. Der er vist ingen tvivl om at med de alvorlige skader jeg har pådraget mig, så ville modparten sandsynligvis have fået en sigtelse for vold, hvis og såfremt det var ham der var skyld i det, og skaden var opstået som følge af

et såkaldt slagsmål.

Ankenævnet for Forsikring

16.

102000

If argumenterer med at der oftest ikke er en skyldig part i disse sager. Det undrer mig derfor at If netop gør mig til den skyldige i dette tilfælde, hvor der ikke foreligger oplysninger om at jeg har skader der svarer til skaderne fra et slagsmål, når jeg alene har skader der i den grad har sammenhæng med en faldulykke.

Opsigelse fra If

If gør det gældende at der er tale om en gensidig aftale, som både kunden og selskabet kan opsiges.

Jeg er af den overbevisning at der er nogle regler i forsikringsaftaleloven omkring opsigelse af forsikringer. I øvrigt har If i forbindelse med opsigelsen gjort gældende at det er på baggrund af en ny risikovurdering de If har foretaget.

Jeg er derfor ikke overbevist om If kan komme med en påstand om at det er en gensidig aftale der uden videre kan opsiges af begge parter."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af præhospital patientjournal af 3/6 2023 fremgår bl.a.:

Baggrund			
Ulykkesklassifikation			
Skadesituation	Kontaktårsag	Traumetype	Alvorlighedsgrad
Fritid	Vold	Stumpt	Hospitalsbehandling

...

21:31:42 03-06-2023... overlæge ... årig ebrieret mand. Har været i slåskamp. Enten slået i baghovedet eller faldet og slået baghovedet. Amnesi for ut. Hæmatom i baghovedet. ABC stabil. Indl k2 med lægeledsagelse."

Ankenævnet for Forsikring

17.

102000

Af journalnotat af 4/6 2023 fra akutmodtagelsen fremgår bl.a.:

"mand, der har været til ... nede i byen, hvor han har været involveret i noget tumult og har fået pådraget sig et slag mod ansigtet, hvorefter han falder bagover. [Familiemedlem], som har observeret hændelsen, angiver, at patienten efterfølgende var ukontaktbar i ca. et minut, hvorefter han kommer til sig selv. Patienten fremstår noget ebrieret. Er ikke i AK eller trombocythæmmende behandling. Spurgt angives hovedpine, men benægter lysskyhed, kvalme, opkast, svimmelhed, synsforstyrrelser, kraft eller føleforstyrrelser.

...

Objektiv undersøgelse standard

Almen tilstand: Fremstår ebrieret, men ikke kronisk medtaget. vågen, klar og orienteret i tid, sted og egne data. GCS 15.

Fri og rolig respiration. Pæne farver.

Cranium facies: Ansigtet ses uden misfarvning, hævelse eller sår.

Occipitalt ses en ca. 4 cm stor flænge svarende til huden.

Øjne: Runde og egale pupiller med naturlig reaktion for lys. Upåfaldende H-konfiguration.

Collum: Cervikal columna gennempalperes uden midtlinjeømhed eller ømhed af den paravertebrale muskulatur. Normal aktiv bevægelse.

Neurologisk: Upåfaldende gennemgang af kranienerver 2-12. Bevaret sensorisk og motorisk funktion svarende til overekstremiteter.

...

Har pådraget sig en ca. 4 cm lang horisontal læsion i baghovedet. Der anlægges lokalbedøvelse med Lidocain, hvorefter der sutureres med fire sting, 4-0. Upåfaldende neurologisk undersøgelse. Patienten ønsker hurtigst muligt at komme hjem igen, og ledsages af [familiemedlem], der kan observere patienten. Patienten sendes derfor hjem og medgives mundtlig og skriftlig information med commotio varslings samt mundtlig og skriftlig information med sårbehandling."

Af vagtlægenotat af 6/6 2023 fremgår bl.a.:

"Visitationsnotat

Ægtefælle

Forvredet fod og slået hoved for 2 dage siden. Blev syet med 4 sting.

Nu tiltagende hovedpine og let forandret.

Handling: Visitation til konsultation"

Af politirapport af 8/6 2023 fremgår bl.a.:

"Anmeldelsesrapport

..

2 X SIG udviste en uanstændig opførsel ved at indlede sig i slagsmål på åben gade, hvilket var egnet til at forstyrre den offentlige orden. Erkender delvist.

...

Under kørende patrulje lørdag den 3. juni 2023 kl. 2112 i patruljevogn ... blev Pb. og undertegnede af vagtcentralen sendt til ... vej ... i forbindelse med, at en mandsperson skulle ligge på jorden og bløde ud af hovedet.

Ankenævnet for Forsikring

18.

102000

Vi ... ankom til stedet inden for få minutter. Ved ankomst til stedet lå en mandsperson på jorden. Manden var kontaktbar og blev behandlet af en taxichauffør. Manden på jorden oplyste sine generalia som værende: [klageren] ...

Pb. rettede henvendelse til en mand person som stod ved siden af, og gjorde patruljen opmærksom på, at han havde noget med sagen at gøre. Han oplyste sine generalia som værende: [navn] De blev begge skønnet påvirket af alkohol, politiets tilstedeværelse og egnet til afhøring. [Navn] blev indledningsvist skønnet uden synlige skader. [Klageren] havde derimod en mindre flænge i baghovedet i forbindelse med at have faldet.

Den nu tilstedeværende Romeopatrolje oplyste ligeledes, at de tidligere på aftenen havde haft fat i begge parter, idet de havde været i noget tumult inde på festpladsen v. ...

[Navn] blev derfor kl. 2119 sigtet af pb. for overtrædelse af ordensbekendtgørelsen ved at indlede sig i slagsmål med [klageren]. Han blev i forbindelsen med sigtelsen gjort bekendt med, at han som sigtet ikke havde pligt til at udtale sig til politiet.

Nu sigtede, oplyste kort, at [klageren] havde slået ham en gang i ansigtet, hvorefter [navn] slog tilbage.

Afhøringsrapport sigtet, [navn], vedlagt sagen.

[Klageren] blev kørt til ... Sygehus for behandling af en mindre skade/flænge i baghovedet.

Vi forlod herefter stedet.

Senere samme aften:

[Klageren] blev efterfølgende ringet op af undertegnede og sigtet kl. 2208 for overtrædelse af ordensbekendtgørelsen ved at indlede sig i slagsmål med [navn]. Han blev gjort bekendt med, at han som sigtet ikke havde pligt til at udtale sig til politiet.

Sigtet, [klageren], forklarede kort at han ikke kunne huske så meget af hvad der var sket, men at der havde været en episode tidligere på aftenen.

Afhøringsrapport sigtet, [klageren], vedlagt sagen.

...

Afhøringsrapport [klageren]

...

Afhøring begyndte

Lørdag den 03. juni 2023 kl. 22.08

Afhøring blev afsluttet

Lørdag den 03. juni 2023 kl. 22.09

...

Afhøringsform: telefonisk

...

Ankenævnet for Forsikring

19.

102000

Afhørte forklarede, at han ikke rigtig kunne huske hvad der var sket, men at der havde været noget tumult med [navn] tidligere på aftenen.

Afhørte havde ikke yderligere at tilføje til sagen.

...

Afhøringsrapport [navn]

Afhøring begyndte

Lørdag den 03. juni 2023 kl. 21.19

Afhøring blev afsluttet

Lørdag den 03. juni 2023 kl. 21.25

...

Afhøringsform personligt på stedet

...

Afhørte forklarede, at han var til ... fest i ..., og at han ikke kendte den anden mand, sigtede, [klageren].

Der havde dog været flere tilfælde under festen, hvor manden havde provokeret afhørte og lagt op til slagsmål. Afhørte havde flere gange forsøgt at dæmpe mandens provokationer ved at fortælle manden, at afhørte ikke ønskede at slå.

Da afhørte var gået fra festpladsen og ud til parkeringspladsen ... var manden gået efter afhørte, og manden havde igen provokeret afhørte. Manden havde da slået afhørte med sin højre hånd på afhørtes venstre side af hovedet, så afhørte forklarede, at det 'sang' for ørene.

Som en reaktion på mandens slag havde afhørte med det samme slået tilbage, hvorefter afhørte var blevet på stedet, idet manden ved afhørtes slag var faldet bagover og slået hovedet i asfalten.

Afhørte forklarede, at han aldrig før havde været oppe at slå, og at han aldrig lavede ballade.

På forespørgsel forklarede afhørte, at han ikke følte sig skyldig i vold eller i at have indledt sig i slagsmål, men erkendte at have slået manden i hovedet efter selv at være blevet slået."

Af bødeforlæg af 15/6 2023 fremgår bl.a.:

"[Klageren]

Beskrivelse af forseelsen

Ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 1, jf. § 3, stk. 1.

Dato:

Ved den 03. juni 2023 kl. 21.12 på ... at have indladt sig i slagsmål med ... hvilket var egnet til at forstyrre den offentlige orden.

Bødeforlæg

1. Bøde 3000 kr.

...

Hvis du er enig i bøden, skal du betale eller kontakte politiet

Du skal betale bøden og eventuelle omkostninger senest 30 dage fra datoen på opgørelsen. Hvis du betaler, er sagen af gjort, og den kommer ikke for retten. Du kan betale bøden ved at benytte de betalingsoplysninger, der fremgår af opgørelsen. Hvis du ikke kan betale bøden, skal du inden samme frist kontakte politiet (indfordringskontoret).

Hvis du ikke er enig i bøden, kan du bede om et retsmøde

Du skal senest 30 dage fra datoen på opgørelsen kontakte politiet (indfordringskontoret), hvis du ønsker sagen behandlet i et retsmøde. Sagen bliver herefter sendt til retten, og du bliver indkaldt til et retsmøde, hvor du kan komme med din forklaring og synspunkter om sagen.

Hvis du intet foretager dig, kan du blive dømt uden yderligere varsel

Hvis du ikke betaler bøden og heller ikke kontakter politiet (indfordringskontoret) senest 30 dage fra datoen på den vedlagte opgørelse, bliver sagen sendt til retten. Retten kan uden yderligere varsel dømme dig for den lovovertrædelse, som bødeforelægget angår. Du bliver således ikke indkaldt til et retsmøde, og du kan ikke anke dommen."

Af journalnotat af 28/8 2023 fra neuropsykolog fremgår bl.a.:

"Det drejer sig om en ... mand, der d. 3.6.2023 var udsat for en situation, hvor han faldt bagover og slog hovedet i asfalten. Ifølge journalen var han udsat for et slagsmål i beruset tilstand, hvor han fik et slag i hovedet, hvilket førte til faldet. Patienten og ægtefællen oplyser dog ved aktuelle undersøgelser, at dette var ikke tilfældet: Patienten var hverken i slagsmål eller betydeligt beruset i forbindelse med faldet. MR-skanning d. 7.6. beskrives under alle omstændigheder med stor hjernekontusion med akut/ subakut blødning i højre operculum frontale og omkringliggende ødem samt en mindre hjernekontusion i højre temporallap. Endvidere sås subaraknoidal blødning i højre sulcus lateralis, i cisterna suprasellaris samt i flere sulci frontoparietalt på højre side. Endelig beskrives minimalt akut subduralt hæmatom frontoparietalt på højre side med minimal midtlinieforskydning mod venstre. Under indlæggelsen havde man indtryk af lette kognitive udfald. Ægtefællen beskrev patienten med øget apati og vrede, Patienten blev udskrevet til hjemmet d. 14.6. I epikrisen anføres også let venstresidig facialisparesse og let kraftnedsættelse i venstre arm. CT-skanning fra d. 19.7. viser kroniske kontusionsfølger i højre frontal- og temporallap.

...

Aktuelt: Adspurgt til baggrunden for den aktuelle undersøgelse angiver patienten, at han har forstået, at det handler om at afklare, om der er skader efter de hjerneblødninger der blev konstateret efter 3. juni. Han forklarer at han har været faldet, men ikke selv husker det, og i den forbindelse pådrog sig et spiralbrud på ene ankel og slog hovedet ned i asfalten. Han blev lappet sammen på skadestuen og sendt hjem, men blev gradvist dårligere og måtte genindlægges, hvorefter hjerneskaden blev fundet. Han forklarer, at han kan huske frem til få minutter før faldet og først begynder at kunne huske gradvist dagen efter. Ægtefællen benægter journalens oplysninger om slagsmål og større grad af beruselse."

Af skadeanmeldelse af 10/9 2023 fremgår bl.a.:

"Anmeldelsestype: Sygdom

...

Sygdomsbetegnelse: Brækket venstre ankel, samt to traumatisk hjerneblødninger.

...

Jeg har som følge af hjerneblødningerne fået en permanent hjerneskade i højre pandelap. Jeg er påbegyndt arbejde efter 3 måneders sygemelding, dette er kun delvist arbejde 2 timer, 3 gange ugentligt. Arbejdet foregår hjemmefra, uden fremmøde på arbejdspladsen, idet jeg hurtigt bliver udtrættet og har ifølge den neuropsykologiske test lettere eksekutive vanskeligheder, sproglig abstraktion, nedsat systematik i overblik. Derudover har jeg indlærings- og hukommelsesproblemer, som er forårsaget af udtrætning pga. hjerneskaden."

Af klagerens brev af 24/9 2023 til selskabet fremgår bl.a.:

"Hermed fremsendes besvarelse af de spørgsmål i har anmodet om svar på. Punkterne med tal er gentagelse af jeres spørgsmål, besvarelsen fremgår af underpunkterne markeret med bogstaver.

1. Beskriv så godt som muligt, hvad der skete. Tag alle detaljer med.
 - a) Vi havde været til ... fest i ..., jeg havde fået 5-6 øl fra kl. 11.00 -21.15, og var ikke specielt beruset. Da vi var på vej hjem var der noget tumult blandt nogle af dem vi havde været sammen med i løbet af dagen, hvorfor jeg gik over for at se, hvad det var der skete. Da jeg kommer derover, træder jeg på et tidspunkt et skridt tilbage, hvorefter jeg forvrider foden, således at den brækker i anklen og skinnebensknoen. I forbindelse med faldet slår jeg baghovedet ned i asfalten, og slår hul i baghovedet. Hvorved jeg fik to store hjerneblødning, som blev overset i første omgang.
 - b) Da jeg kom på sygehuset blev jeg ikke undersøgt tilstrækkeligt, hvorfor jeg blev sendt hjem med en brækket ankel, sygehuset vurderede anklen var forstuvet, hvorfor de ikke tog røntgen af anklen. Derudover blev jeg syet i baghovedet, men fik ikke lavet en CT-scanning på daværende tidspunkt. Jeg udskrives og sendes hjem, på trods af jeg ikke er i stand til at gå på min fod, ligesom jeg er meget konfus, omtåget og forvirret.
 - c) Jeg fik det tiltagende værre over de næste par dage, hvorfor jeg onsdag d. 7. juni 2023 blev indlagt, her blev jeg scannet og fik konstateret to store hjerneblødninger. Torsdag d. juni 2023 fik jeg taget røntgen af min ankel, hvor der blev konstateret et ankelbrud og brud på skinnebensknoen.
 - d) Jeg blev d. 19. juli 2023 kontrolscannet på ... Sygehus, hvor det konstateredes, at blødningerne var reduceret, men at jeg har fået en permanent hjerneskade.
2. Skete der noget usædvanligt, da skaden skete? Skete der noget uventet eller tilfældigt?
 - a. Det var både uventet og tilfældigt, som beskrevet i punkt 1.
3. Gled, faldt eller snublede du? Hvis ja, så skriv venligst, hvordan det skete.
 - a. Det fremgår i punkt 1, at jeg trådte forkert, faldt og slog hovedet i asfalten.
4. hvorfor tror du, at skaden skete? Hvad var årsagen hertil?
 - a. Årsagen var at jeg trådte forkert, brækkede ankel, skinneben og slog hovedet i asfalten.
5. Hvornår mærkede du, at du havde fået en skade?
 - a. Med det samme d. 3. juni 2023, hvor jeg søgte behandling i den fælles akutmodtagelse på ... Sygehus i ...
6. Du skriver i skadesanmeldelsen at du havde brækket foden og fik 2 hjerneblødninger, var det samme dag dette skete?

- a. Ja, der er tale om en traumatisk hjerneblødning, samt en traumatisk hjernehindeblødning. At det er traumatiske blødninger er fordi de er forårsaget af faldet, hvor jeg slog hovedet ned i asfalten.
- 7. Tror du at den episode der forvoldte din brækket fod havde en relation til de 2 hjerneblødninger?
 - a. Ja, jeg faldt og slog hovedet, hvilket forårsagede de to hjerneblødninger.
- 8. Hvad skete der da du brækkede foden?
 - a. Det fremgår af punkt 1.
- 9. Evt. yderligere kommentarer.
 - a. Jeg synes der er for mange spørgsmål, som allerede besvares i punkt 1, hvor I anmoder om et hændelsesforløb."

Af udtalelse af 20/11 2023 fra overlæge fra Det præhospitale Område fremgår bl.a.:

"Jeg har allerede beskrevet hvad jeg husker om den pågældende tur, og det er gengivet i udtalelsen fra 'Ledelsesudtalelse fra Det Præhospitale Område'.

Jeg skrev: 'Jeg kan svagt huske turen. Der havde været et arrangement. Tror det var musik. Udenfor arealet, ud mod ... vej var vedkommende blevet slået. Der var blod på asfalten og jeg læser at vi fandt et hæmatom i nakken på pt. Der var usikkerhed om traumemekanismen. Om skaderne stammede fra slag og/eller at pt ramte asfalten. Pt var relevant og ebrieret. Der var politi og en opkørt atmosfære. Turen til sygehuset erindrer jeg ikke, men jeg kan læse, at pt var ABC stabil. Bevidsthedspåvirket, men GCS 15. BS 5,6 mM. VAS 1. Jeg kørte med i bårerummet til sygehuset.

Jeg tror ikke vi kunne have håndteret turen meget anderledes ud fra de givne omstændigheder og jeg erindrer ikke, at vi på nogen måde var ubehagelige over for pt'en. Vi er ofte forholdsvis konstante i sådanne situationer.'

Klager angiver tre punkter:

1. At der ikke ved ankomst til skadesstedet blev foretaget en sundhedsfaglig relevant og tilstrækkelig vurdering af skaden og dens omfang.

Meldingen på turen lød på 'vold' og 'umuligt at få klarhed over situationen' og jeg husker stemningen på stedet som 'opkørt'. Ca. en halv time efter vi fik patientkontakt, har vi dannet os et overblik, foretaget en primærgennemgang af patienten og lavet de nødvendige tiltag og optaget patienten.

Jeg kan se af notaterne, at vi har taget os tid til at tale med patienten, der dog angiver amnesi for det skete. Vi laver en systematisk gennemgang af patienten omfattende en vurdering af CNS; Ebrieret, bevidsthedspåvirket, GCS 15, pupiller ia. BS 5,6 mM. Smerte-VAS 1. Af ABC & E; fri vejtrækning, saturation 96 %, RF 16, BT 154/98, puls 100, hæmatom i nakken. Patienten triageres grøn.

Efter vi har taget os den nødvendige tid til at triagere patienten, trods den opkørte atmosfære, mener jeg på baggrund af den primære gennemgang af patienten på skadestedet, at patienten var stabil, men havde et uafklaret cerebralt fokus og prioriterede derfor at patienten skulle transporteres til sygehuset.

Ankenævnet *for* Forsikring

23.

102000

Der var usikkerhed om den præcise skadesmekanisme (slag/fald) og skadens omfang, hvorfor jeg kørte med patienten til sygehuset, trods kort kørevej og brugte ikke mere tid på skadestedet, på at diagnosticere eventuelle sekundære skader.

2. At der ikke under kørslen til hospitalet blev reageret relevant og tilstrækkeligt på din tilstand.

Under transporten til sygehuset var der i bårerummet en redder, patienten og undertegnede. Patienten observeres konstant under den meget korte kørevej til sygehuset. Patienten beskrives som stabil uden behov for tiltag, ud over observation, og det prioriteredes at få patienten på sygehuset.

3. At overleveringen til akutmodtagelsen var ikke sundhedsfaglig relevant og tilstrækkelig.

Jeg erindrer ikke selve overleveringen, men jeg kan se af mit notat fra skadestedet, at jeg skriver, at patienten er ebrieret, men jeg tillægger det ikke primær betydning. Jeg skriver, at der er usikkerhed om, om der er tale om vold og/eller faldtraume. At jeg i en overleveringssituation, pludselig skulle have glemt det og ment at patientens tilstand udelukkende skyldes et ubetydeligt sår i baghovedet og alkohol, finder jeg usandsynligt. I modtagenotaterne fra FAM, sygeplejerske som medicinstuderende beskrives forholdene korrekt, inklusiv konens beskrivelse af hændelsesforløbet inden det præhospitale personale kom. Der må altså være sket en sufficient overførsel af data. Ydermere er initiale data fra FAM; GCS, BT, HR, Sat m.m. stort set identiske med de målinger der blev foretaget præhospitalt.

Generelt sker en overlevering til FAM-personale efter et forholdsvist standardiseret mønster, hvor de fundne, målte, i agtagede og oplyste informationer oplyses objektivt. Inklusiv oplysninger om indtaget alkohol. Endelig kan overleveringen på FAM foretages både af lægen, men også af redderen.

Jeg mener ikke, man kan klandre det præhospitale personale for den videre behandling og udredning på sygehuset."

Af selskabets afgørelse af 14/3 2024 fremgår bl.a.:

"Din skade er ikke dækket

Tak for din anmeldelse af skaden, der skete den 3. juni 2023.

I din anmeldelse og det efterfølgende spørgeskema skriver du, at:

Vi havde været til ... fest i ..., jeg havde fået 5 - 6 øl fra kl. 11.00 - 21.15, og var ikke specielt beruset. Da vi var på vej hjem var der noget tumult blandt nogle af dem vi havde været sammen med i løbet af dagen, hvorfor jeg gik over for at se, hvad det var der skete. Da jeg kommer derover, træder jeg på et tidspunkt et skridt tilbage, hvorefter jeg forvrider foden, således at den brækker i anklen og skinnebensknoen. I forbindelse med faldet slår jeg baghovedet ned i asfalten, og slår hul i baghovedet. Hvorved jeg fik to store hjerneblødning, som blev overset i første omgang.

Vi har nu modtaget politirapporten og det fremgår, at du er sigtet for overtrædelse af ordensbekendtgørelsen ved at indlede sig i slagsmål.

I forsikringsvilkårene står der, at forsikringen ikke dækker ulykkestilfælde, som er fremkaldt ved:

- forsætlige handlinger
- grov uagtsomhed
- selvforskyldt beruselse
- påvirkning af narkotika eller andre rusmidler
- **deltagelse i slagsmål eller ulovligheder**
- smitte med vira (virus, bakterier, andre mikroorganismer eller lignende)

Ankenævnet for Forsikring

25.

102000

Da skaden er sket ved deltagelse i slagsmål, dækker forsikringen ikke.

Skaden er nu afsluttet."

Af selskabets brev af 8/4 2024 til klageren fremgår bl.a.:

"Vi må desværre opsige din forsikring

Vi skriver for at oplyse dig om, at vi har opsagt din Ulykkesforsikring.

Oversigt:

Forsikring	Policenummer	Ændringsdato	Dækning fra ændringsdato
Ulykkesforsikring	xxx7	1. august 2024	Opsagt, ingen dækning

Hvorfor har vi opsagt din forsikring?

Efter behandlingen af din skadesag med skadenummer XXX8, kan vi se, at du har haft et skadesforløb, der ikke svarer til vores risikovurdering, da forsikringen blev oprettet.

Hvad er grundlaget for opsigelsen?

Ifølge de gældende forsikringsvilkår kan vi opsige din forsikring med 14 dages varsel i forbindelse med behandling af en skade.

Du kan læse om vores og dine muligheder for opsigelse i vilkårsafsnittet om forsikringens varighed og dens opsigelse.

Du er selvfølgelig fritstillet til at skifte selskab før den ovennævnte dato.

Hvilken konsekvens har opsigelsen?

- Vi ønsker ikke fremover at tilbyde dig yderligere dækninger eller forsikringer"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"6.2 Dækningsskema - ulykkesforsikring

Varigt men som følge af ulykke

Dækker

- A. Ulykkestilfælde*, som fører til varigt mén*.

Ved et ulykkestilfælde* forstås en personskade, som er forårsaget af en pludselig hændelse. Ved pludselig hændelse forstås vi en hændelse, der sker uventet, og hvor både årsagen og virkningen indfinder sig inden for et meget kort tidsrum.

Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet* og selve skaden. Ved vurderingen lægges blandt andet vægt på, om hændelsen i sig selv er i stand til at forårsage personskaden.

- B. Ulykkestilfælde* indtruffet i forbindelse med handlinger, der foretages til afværgelse af skade på person eller ejendom på en sådan måde, at handlingen anses som forsvarlig.
- C. Ulykkestilfælde*, der er en direkte følge af et spontant ildebefindende eller besvimelse, som ikke er forårsaget af sygdom*.

Ankenævnet *for* Forsikring

26.

102000

...

9. FÆLLESVILKÅR

...

9.5 Forsikringens varighed og opsigelse

forsikringen gælder for en 1-årig periode og bliver automatisk fornyet, indtil en af parterne skriftligt opsiges den, eller forsikringen ophører på grund af alder.

...

9.5.2 Opsigelse eller ændring ved skadeEfter enhver anmeldt skade og i op til 14 dage efter erstatningens betaling eller afvisning af skaden, har både du og vi ret til at opsige forsikringen med 14 dages varsel. I stedet for opsigelse af forsikringen, kan vi - inden for samme periode - vælge at foretage begrænsninger i dækningen eller forhøje prisen.

9.5.3 Opsigelse

opsigelse skal ske med mindst 1 måneds varsel til forsikringsperiodens udløb.

...

12. GENERELLE UNDTAGELSERForsikringen dækker ikke skader, der direkte eller indirekte skyldes:

12.1 Generelle undtagelser

Uanset forsikredes* sindstilstand eller tilregnelighed ved fremkaldelsen af skade, dækker forsikringen ikke skade der skyldes:

- A. Forsikredes* forsætlige handling eller grov uagtsomhed
- B. Forsikredes* selvmordsforsøg eller selvmord
- C. Forsikredes* selvforskyldte beruselse, påvirkning af narkotika eller andre rusmidler
- D. Forsikredes* deltagelse i slagsmål eller andre ulovligheder"

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at han den 3/6 2023 i forbindelse med tumult på en festplads trådte et skridt tilbage, hvorefter han forvred foden, faldt og slog hovedet i asfalten. Han fik konstateret brud på ankel og skinneben samt to hjerneblødninger. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at skaden skyldes direkte eller indirekte deltagelse i slagsmål. Selskabet har opsagt ulykkesforsikringen. Klageren ønsker, at selskabet dækker skaden, og at opsigelsen af forsikringen annulleres.

Klageren har anført, at han ikke har deltaget i det, der kan kategoriseres som et slagsmål. Der var tale om en diskussion, hvor han falder, da han trækker sig tilbage. Klageren har anført, at vidner har fortalt ham, at der ikke var tale om slagsmål, men at han faldt og slog hovedet. Klageren har anført, at ingen af parterne er blevet sigtet efter straffeloven, og at han grundet skaderne ikke havde overskud til at indbringe bøden for overtrædelse af ordensbekendtgørelsen for domstolene. Klageren har først har fået indsigt i politirapporten i forbindelsen med klagen

Ankenævnet for Forsikring

28.

102000

til nævnet. Klageren har anført, at en stor del af rapporten ikke er korrekt, og at der ikke er afhørt vidner, som underbygger modpartens forklaring. Klageren har anført, at hvis der havde været tale om slagsmål/vold, ville han have haft mærker i ansigtet efter slag, og modparten ville have været til kontrol på sygehus. Der ville ligeledes være rejst sigtelse mod dem begge. Klageren har anført, at spiralbruddet i anklen understøtter, at årsagen til faldet er, at han træder forkert og samtidigt drejer i foden. Der er ifølge klageren ingen sammenhæng mellem det påståede slagsmål og de skader, som han fik ved faldet. Vedrørende opsigelse af forsikringen har klageren anført, at selskabet ikke har været berettiget til at opsige forsikringen, som er opsagt, fordi han har klaget.

Selskabet har anført, at der er uoverensstemmelse mellem indholdet i anmeldelsen og indholdet i de lægelige journaler/politirapporten. Selskabet har anført, at de tidsnære kontakter og udsagn må lægges til grund. Selskabet har anført, at de lægelige journaler dokumenterer, at der har været tale om et slagsmål. Selskabet har anført, at klageren er sigtet for overtrædelse af ordensbekendtgørelsen og har modtaget et bødeforelæg for at have indledt sig i slagsmål. At klageren ikke er sigtet efter straffeloven, er ikke ensbetydende med, at klageren ikke har været i et slagsmål. Selskabet har vedrørende opsigelsen af forsikringen anført, at opsigelsen er sket efter forsikringsbetingelsernes afsnit 9.5 og 9.5.3.

Det fremgår af præhospital patientjournal af 3/6 2023: "ebrieret mand. Har været i slåskamp. Enten slået i baghovedet eller faldet og slået baghovedet. Amnesi for ut."

Det fremgår af journal af 4/6 2023, at klageren "har været involveret i noget tumult og har fået pådraget sig et slag mod ansigtet, hvorefter han falder bagover. [Familiemedlem], som har observeret hændelsen, angiver, at patienten efterfølgende var ukontaktbar i ca. et minut, hvorefter han kommer til sig selv. Patienten fremstår noget ebrieret."

Det fremgår af politirapport af 8/6 2023, at "2 X SIG udviste en uanstændig opførsel ved at indlede sig i slagsmål på åben gade, hvilket var egnet til at forstyrre den offentlige orden. Erkender

delvist ... Pb. rettede henvendelse til en mand person som stod ved siden af, og gjorde patruljen opmærksom på, at han havde noget med sagen at gøre. Han oplyste sine generalia som værende: [navn] ... Den nu tilstedeværende Romeopatrulje oplyste ligeledes, at de tidligere på aftenen havde haft fat i begge parter, idet de havde været i noget tumult inde på ... [Navn] blev derfor kl. 2119 sigtet af pb. for overtrædelse af ordensbekendtgørelsen ved at indlede sig i slagsmål med [klageren] ... Nu sigtede, oplyste kort, at [klageren] havde slået ham en gang i ansigtet, hvorefter [navn] slog tilbage ... [Klageren] blev efterfølgende ringet op af undertegnede og sigtet kl. 2208 for overtrædelse af ordensbekendtgørelsen ved at indlede sig i slagsmål med [navn] ... Sigtet, [klageren], forklarede kort at han ikke kunne huske så meget af hvad der var sket, men at der havde været en episode tidligere på aftenen ... **Afhøringsrapport [navn]** ... Da afhørte var gået fra festpladsen og ud til parkeringspladsen ... var [klageren] gået efter afhørte, og [klageren] havde igen provokeret afhørte. [Klageren] havde da slået afhørte med sin højre hånd på afhørtes venstre side af hovedet, så afhørte forklarede, at det 'sang' for ørene. Som en reaktion på [klagerens] slag havde afhørte med det samme slået tilbage, hvorefter afhørte var blevet på stedet, idet [klageren] ved afhørtes slag var faldet bagover og slået hovedet i asfalten."

Det fremgår af bødeforlæg af 15/6 2023, at klageren har fået en bøde på 3000 kr. for den 3/6 2023 at have indladt sig i slagsmål med [navn], hvilket var egnet til at forstyrre den offentlige orden. Klageren har oplyst, at han har betalt bøden.

Det fremgår af klagerens brev af 24/9 2023, at "Da vi var på vej hjem var der noget tumult blandt nogle af dem vi havde været sammen med i løbet af dagen, hvorfor jeg gik over for at se, hvad det var der skete. Da jeg kommer derover, træder jeg på et tidspunkt et skridt tilbage, hvorefter jeg forvrider foden, således at den brækker i anklen og skinnebensknoen. I forbindelse med faldet slår jeg baghovedet ned i asfalten, og slår hul i baghovedet. Hvorved jeg fik to store hjerneblødning."

Ankenævnet for Forsikring

30.

102000

Det fremgår af selskabets brev af 8/4 2024 til klageren, at "Vi skriver for at oplyse dig om, at vi har opsagt din Ulykkesforsikring ... Ændringsdato 1. august 2024. Dækning fra ændringsdato. Opsagt, ingen dækning"

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit 12, at forsikringen ikke dækker skader, der direkte eller indirekte skyldes forsikredes deltagelse i slagsmål eller andre ulovligheder.

Det fremgår af afsnit 9.5, at forsikringen gælder for en 1-årig periode og automatisk bliver fornyet, indtil en af parterne skriftligt opsiger den. Af afsnit 9.5.3 fremgår det, at opsigelsen skal ske med mindst 1 måneds varsel til forsikringsperiodens udløb.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at dække klagerens ulykke, idet ulykken må anses for at være en følge af klagerens deltagelse i slagsmål.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af politirapporten, at klageren og modparten tidligere på aftenen havde været involveret i noget tumult. Modparten har til politiet oplyst, at han senere på aftenen igen kom i tumult med klageren, at han blev provokeret af klageren, og at han blev ramt af klagerens slag på venstre side af hovedet. Modparten har oplyst, at han med det samme slog tilbage, og at klageren ved dette "slag var faldet bagover og slået hovedet i asfalten."

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at et tilsvarende hændelsesforløb beskrives i lægejournal af 4/6 2023, idet fremgår, at klageren "har været involveret i noget tumult og har fået et slag mod ansigtet, hvorefter han falder bagover. [Familiemedlem], som har observeret hændelsen, angiver, at patienten efterfølgende var ukontaktbar i ca. et minut".

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren har betalt et bødeforlæg på 3000 kr. for at have indladt sig i slagsmål.

Ankenævnet for Forsikring

31.

102000

Nævnet bemærker, at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker skader, der direkte eller indirekte skyldes forsikredes deltagelse i slagsmål.

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet den 8/4 2024 har opsagt ulykkesforsikringen pr. hovedforfald den 1/8 2024, idet denne fremgangsmåde er hjemlet i forsikringsbetingelsernes afsnit 9.5.3.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand