

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 27. november 2024 blev i sag nr. 102002:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 16/7 2024 har klageren bl.a. anført:

"I forbindelse med min hjemrejse fra [udlandet] til Dk faldt jeg i lufthavnen. dette medførte at der kom en ambulance der kørte mig på hospitalet og derfor ikke rejse hjem som planlagt. På hospitalet blev jeg behandlet og blev to ekstra dage i ... da jeg havde det skidt og var dårlig. Da jeg ankom tog jeg hos min egen læge. Da jeg stadigvæk havde ondt efter hændelsen. Jeg faldt nemlig meget hårdt og slog mit hoved i noget metal i forbindelse med faldet. Mine ben var også meget beskadiget, og jeg fik også en hjernerystelse. Efter skaden blev jeg sygemeldt fra mit arbejde og derefter blev jeg fyret da jeg ikke kunne vende tilbage på arbejde pga. mine smerter.

Jeg har ikke fået vejledning og rådgivning og har derfor ikke henvendt mig til en psykolog. Jeg har også efter ulykken fået konstateret fibromyalgi som kommer efter uheld og trauma. Jeg har ikke haft diagnosen inden ulykken. efter ulykken er mit helbred kun blevet dårligere og jeg fik endda førtidspension. Jeg har fået varig skade efter ulykken.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker erstatning for skaden og faldet, fordi de gener jeg havde fra faldet, er forårsaget fra faldet.

Jeg mistede mit arbejde pga. de gener jeg havde fra faldet fordi mit arbejde ikke kunne udføres."

Selskabet har den 25/10 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Kunden anmelder telefonisk, at hun er faldet i ... lufthavn, hvor hun slog ryggen og benet. For at få klarhed over skadens karakter og omfang spørger vi kunden ind til skaden + indhenter journaloplysninger.

I kundens oplysninger i en email beskriver hun, at hun også slog hovedet ved faldet. Kunden er undersøgt ved egen læge efter hjemkomst. Lægen beskriver følgende den 27. oktober 2021 2 dage efter faldet:

'Faldet ned af trappen på vej op i flyver i ... i mandags. Slået panden og flere steder på kroppen. Set på skadestuen i lufthavnen, ingen mistanke om fraktur. Har haft lettere hovedpine siden og kvalme, ingen opkastninger, Normal neurologi. I panden ses overfladisk ekskorationssår. Ingen mistanke om fraktur. Ømme nakkehæfte, bt 130/70. Instr. I udstrækningsøv. Formentlig mindre commotio.'

Den 25. november 2021 er hun ved lægen igen, hvor lægen har skrevet følgende:

'Faldt for 1 måned siden i lufthavnen. Slog hovedet, ingen neurologiske udfald, men klager over klassiske postkommotionelle symptomer som træthed, hovedpine, følsomhed for lyde og lys. Plan: Reducerer skærmtid. Kan tage et par uger. Hvile. Desuden problemer med søvnen gennem længere tid.'

Hun er sygemeldt fra 27. oktober 2021.

Vores rådgivende lægekonsulenter gennemgår sagen oplysninger med henblik på at tage stilling til dækningen af hendes symptomer.

Ved gennemgang af journalen vurderer lægekonsulenten hendes symptomer fra ryggen/lænden som forudbestående, der er beskrevet Scoliose og mb. Scheuermann. I journalen fremgår det også, at hun havde forudgående artrose i knæet. Der er ingen oplysninger om symptomer fra ryggen/lænden eller knæet ved første lægeundersøgelse.

Vi indhenter oplysninger yderligere oplysninger for at få afklaring omfanget af traumefølger kontra hendes forudgående symptomer. Efter fornyet gennemgang af oplysningerne meddeler vi kunden, at vi ikke finder grundlag for at dække hendes tilskadekomst.

Det er vores vurdering, at der mangler en årsagssammenhæng mellem vores kundes nuværende symptomer og den anmeldte skade.

Vi tager udgangspunkt i den tidsnære beskrivelse af hendes symptomer efter faldet, hvor der ved første lægebesøg er beskrevet lettere hovedpine og ømme nakkemuskler. Der er ingen oplysninger om, at hun skulle have slået ryggen eller benet ved første undersøgelse, som er foretaget 2 dage efter uheldet.

Derimod kan vi se, at kunden forud havde nogle diagnoser, som kan være medvirkende til at give symptomer i ryg og knæet. Derfor er det vores vurdering, at hendes gener skyldes andre forhold end skaden, og derfor kan vi ikke yde hjælp via forsikringen.

Kunden klager over afgørelsen. Vores rådgivende lægekonsulent gennemgår sagen igen med henblik på en revurdering. Hun beskriver, at hendes tidligere smerter i ryggen ikke har noget at gøre med den aktuelle symptomer, og hun også har været sygemeldt siden faldet. Derfor er hun uenig i vores afgørelse i sagen. Lægekonsulenten finder ikke anledning til at ændre vores afgørelse. Lægen holder fast i, at hverken symptomer i ryg eller knæet kan tilskrives den anmeldte skade.

Der mangler en tidsmæssig dokumentation for hendes symptomer, og der er beskrevet slidforandringer og diagnoser i knæ og ryg, som ikke har relation til skaden.

Derfor har vi fastholdt afgørelsen og orienteret hende om klagemuligheden via Kundeklage funktionen. Der modtager kort efter hendes klage, hvorfor kundeklagen funktionen gennemgår sagen. De kommer med en uddybende forklaring, samtidig med at afgørelsen bliver fastholdt.

Kundeklagefunktionen skriver følgende til kunden:

'Det fremgår af din anmeldelse, at du den 25. oktober 2021 pådrager dig en skade på din ryg samt højre knæ i forbindelse med, at du falder på en trappe på vej op i et fly.

I din journal kan vi se, at du tilses hos din egen læge den 27. oktober 2021. Af dette notat fremgår følgende: 'Faldet ned ad trappen på vej op i flyver i ... i mandags. Slået panden og flere steder på kroppen.' Der beskrives et overfladisk sår i panden og der er ingen mistanke om fraktur. Der nævnes intet konkret om hverken højre knæ og ryggen og der ses ingen objektiv undersøgelse nogle af disse legemsdele.

Den 9. november 2021 kontakter du igen din praktiserende læge. Det fremgår af konsultationen, at du henvender dig med smerter i lænden, og at du er kendt med ryglidelserne skoliose (skævhed af ryggen) og Morbus Scheuerman. Der nævnes intet om, at generne i ryggen er opstået i relation til dit fald. Du henvises til røntgen af lænderyggen og lægen er opmærksom på, at der kan være tale om progression af degenerative forandringer (slidgigt). I henvisningen til røntgenundersøgelse fremgår det endvidere, at du kender smerterne fra tidligere, men at smerterne er forværrede samt at der er smerter ned i begge ben.

Ved ovennævnte konsultation nævnes også højre knæ. Det fremgår, at du har slået højre knæ i forbindelse med fald i lufthavnen. Der ses gang uden halten og knæet findes uden hævelse eller væske i leddet. Du henvises til røntgen i forhold til at undersøge, hvorvidt der er skade.

Den efterfølgende røntgenundersøgelse den 8. december 2021 viste i forhold til din ryg blandt andet facetledsartrose (slidgigt i facetleddene) samt spondylose på flere niveauer (aldersbetingede forandringer på ryghvirvlerne) og der blev ikke fundet tegn på nogle traumeudløste skader i din ryg. I forhold til højre knæ fandt man ingen strukturelle skader i form af knoglebrud eller andre forandringer, som kan være forårsaget af en akut skade. Eneste fund er slidgigt ved knæskallen.

Slidgigt konstateret kort tid efter en ulykke kan ikke tilskrives den anmeldte ulykke, men må opfattes som forudbestående. Slidgigten var således til stede allerede forud for anmeldte hændelse. Her henvises til pkt. 7.B i dine forsikringsvilkår. I din journal fremgår det desuden, at du forud for anmeldte hændelse har haft gener i både ryg og højre knæ. I journalnotat fra den 2. februar 2021 (altså inden uheldet) har du kontaktet din praktiserende læge med rygsmerter, som stråler ned til højre ben og højre knæ. Ud fra de journaler, som vi er i besiddelse af, så beskrives der gener i lænderyggen allerede tilbage i 2018.

Som tidligere nævnt, at det en forudsætning for krav om personskadeerstatning, at hændelsen er den direkte årsag til de anmeldte gener samt at der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og dine gener. Det vurderes, at aktuelle gener i højre knæ med overvejende sandsynlighed skal tilskrives andre forhold end den anmeldte hændelse, og dermed ikke kan begrunde et varigt mén på 5 procent eller derover. Vi lægger her særlig vægt på, at der ikke er dokumenteret en

traumatisk skade i knæet, men alene slidgigt. Vi vurderer derfor, at hændelsen den 25. oktober 2021 har medført et varigt mén på mindre end 5 procent, hvorfor vi ikke kan udbetale erstatning.

Vi skal endvidere bemærke, at der i forhold til ryggen ikke foreligger tidsnær dokumentation for, at du ved hændelsen den 25. oktober 2021 også beskadigede din ryg. Generne i din ryg nævnes ikke i relation til den anmeldte skade, men udelukkende i relation til den forudbestående ryglidelse. På denne baggrund finder vi det ikke sandsynliggjort, at generne i din ryg er en følge af et dækningsberettiget ulykkestilfælde og vi må derfor afvise at dække din skade på ulykkesforsikringen. Samtidig skal vi pointere, at selvom der havde været lægelig dokumentation for skaden, så ville dette ikke have givet anledning til udbetaling af erstatning. Der vores vurdering, at hovedårsagen til dine rygger skyldes den forudbestående ryglidelse.

Du har oplyst, at du efter skaden på dit knæ begyndte at få ondt i ryggen. At du efterfølgende får gener i andre legemsdele end dem der er direkte beskadiget ved ulykken, er ikke omfattet af ulykkesforsikringen og vi henviser til dine forsikringsvilkår.

Til slut kan vi oplyse, at din læges tilføjelse i din journal fra den 5. oktober 2022 samt dine informationer i din klage omkring, hvornår du har været sygemeldt, ikke giver anledning til at ændre vores afgørelse af din sag.

Vi gør opmærksom på, at bevisbyrden for rigtigheden af det krav, som gøres gældende mod Coop Forsikring påhviler dig. Det er således dig der skal sandsynliggøre, dels at der er sket et ulykkestilfælde, dels at de konstaterede gener har deres årsag i ulykkestilfældet. De gener du har skal med andre ord være en direkte følge af ulykkestilfældet, for at berettige til erstatning fra forsikringen. Gener hvis årsag eller forværring, der skyldes noget andet, kan ikke lægges til grund for erstatningsudbetaling.'

Kunden får orientering om klagemulighederne via Arbejdsmarkedets Erhvervssikring og Ankenævnet for Forsikring. Vi modtager derefter en klage via Ankenævnet for Forsikring.

Vi fastholder afgørelsen

Efter modtagelsen af klagen via Ankenævnet for Forsikring har vi gennemgået sagen igen. Vi finder ikke grundlag for at yde erstatning efter den anmeldte skade.

Vi har vurderet dækningen for den anmeldte skade i henhold til bestemmelserne i kundens forsikringsvilkår, og her vil vi fremhæve de punkter, som har indgået i vores vurdering:

Punkt 5.A - Forsikringen dækker direkte følger efter et ulykkestilfælde.

Forsikringen dækker ikke personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller en lidelse. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. I vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden.

Punkt 6.A - Forsikringen dækker ikke følger efter ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

Punkt 7.B. stk. 5: Vi betaler ikke erstatning for en bestående lidelse, herunder degenerativ forandring (nedslidning/nedbrydning). Dette gælder også, selvom lidelsen ikke har været symptomgivende før skaden.

Punkt 6.C. stk. 1: Forsikringen dækker ikke skader på kroppen som følge af nedslidning eller skader på kroppen som følge af overbelastning, der ikke er pludselig.

Punkt 6.C, stk. 2: Forsikringen dækker ikke varigt mén som følge af en overbelastning af andre legemsdele end dem, der er beskadiget ved ulykken.

Vilkårsbestemmelserne er indeholdt i vores vurdering af dækningen til den anmeldte skade. Det er fortsat vores vurdering, at der ikke er en sikker sammenhæng mellem den anmeldte skade og hendes aktuelle symptomer. Der er andre årsager end skaden, som medvirker til symptombilledet.

Der mangler en dokumentation for, at hendes fald har medført akutte symptomer svarende til de legemsdele, som i dag giver hende symptomer. Herudover vil der uagtet en dokumentation tages et forbehold i dækningen af en skade for de forudbestående diagnoser og symptomer.

Vi fastholder dermed, at der ikke kan ydes erstatning efter faldet, da méngraden efter skaden er vurderet til mindre end 5%."

Klageren har i brev af 23/9 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg holder fast i min klage efter faldet, da det har påvirket min krop utrolig meget. Det var et meget stort fald, hvor jeg hverken kunne bevæge mig eller gå. Faldet påvirker stadig min krop til dagen i dag, og derfor ønsker jeg en retfærdig erstatning til min ulykkesforsikring. Det har ikke kun påvirket mig fysisk, men også psykisk, da jeg stadig er ked af situationen og mine smerter."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af journalnotat af 11/10 2018 fra egen læge fremgår bl.a.:

"Gennem et par uger ondt nedadtil i lænden med udstråling til ve. ben. Mener det er begyndt efter hun er begyndt på flexjob med ... 6 timer om ugen. Dyrker ingen motion.

...

Bevægelighed: Nedsat foroverbøjning og der ses en scoliose thorakalt

FGA: Hænderne når til knæene

Trendelenburgs test: ja

Tå- og hæl gang: ja

Hudrulle test: ej udført

Springingstest: Let ømhed helt nedadtil omkring L5

Rokketest: neg

Bankeømhed: Ingen

Muskulær ømhed: Let paravertebral ømhed

Kraft: ja

Sensibilitet: ia

Reflekser: ia

Lasegue: Neg.

Henv. til rtg. af columna totalis grundet nyopdaget scoliose. Anbefales at begynde på noget træning for sin ryg"

Af røntgensvar af 14/11 2018 fremgår bl.a.:

"Der er 3 graders venstrekonveks scoliose målet mellem kaudale endeplade på Th10 og Th7. 7 graders højre konveks scoliose målet mellem kaudale endeplade på T1 og 7 og Th3. Der er ingen forskel i benlængde. Der er normal torakal kyfose og lumbal lordose. Ingen olistese. Scheuermann-forandringer i mellemste torakalcolumna."

Af journalnotat af 2/2 2021 fra egen læge fremgår bl.a.:

"Gennem et par mdr. ondt i lænden med udstråling til høg. ben ned til knæet. Kommer i jag. Kendt med scoliose. Har arbejdet med flexjob med ... Er opsagt pr 28/2 og vil nu gerne sygemeldes. Informeres om, at det ikke er mig der sygemelder men attesterer hvis det er nødvendigt.

...

Bevægelighed: Nedsat i alle planer. Stivhed i lænden og tydelig scoliose

FGA: Fingrene når til knæene

Trendelenburgs test: Neg

Tå- og hæl gang: Ej testet

Hudrulletest: Pos. nedadtil på høg. side

Springingstest: Pos. i hele lænden

Rokketest: Pga. adipositas kan denne ikke udføres

Bankeømhed: Ingen

Muskulær ømhed: I høg. side af lænden

Kraft: ia

Sensibilitet: ia

Reflekser: ia

Lasegue: Neg.

Henv. til fys både mhp. behandling af formodet iskiasproblematik men også mhp. styrkende træning af ryggen pga scoliosen."

Af journalnotat af 27/10 2021 fra egen læge fremgår bl.a.:

"Faldet ned af trappen på vej op i flyver i ... i mandags. Slået panden og flere steder på kroppen. Set på skadestuen i lufthavnen. Ingen mistanke om fraktur.

Har haft lettere hovedpine siden og kvalme, ingen opkastninger. Normal neurologi.

I panden ses overfladisk ekskorationssår, ingen mistanke om fraktur.

Ømme nakkehæfte.

Bt 130/70

Instr. I udstrækningsø.

Formentlig mindre commotio.

Råd. Igen ved manglende bedring/forværring. Informeres og accepterer."

Af journalnotat af 9/11 2021 fremgår bl.a.:

"L03 Symptom/klage fra lænd

L 15 Symptom/klage fra knæ

Notetekst:

Kens: kendt med let skoliose og Mb. Scheuerman. Arbejder med ..., nu smerter i lænden med smerter til forsiden af begge lår.

Benægter udstrålende smerter fra ryggen. Ingen cauda equina symp.

Adipositas.

Obj. Direkte ømhed af paralumbale muskulatur. Ingen direkte sm. af proc. spinosi.

Normal sensibilitet på dermatomer tilsvarende lænderegionen.

Faldt for under 1 md i lufthavnen. Slog hø knæ. Beskriver sm. inden i knæ, særlig ved belastning.

Sm. fremprovokeres ved undersøgelse af ydre lat. ligament. Ingen skuffeløshed eller patellar anslag.

Går uden problemer.

Plan:

Aftaler rtg af columna lumbalis obs progression af degenerative forandringer.

rtg af højre knæ obs skade"

Af journalnotat af 25/11 2021 fra egen læge fremgår bl.a.:

"Kons: faldt for 1 mdr siden i lufthavnen. Slog hovedet. Ingen neurologiske udfald, men klager over klassiske postkommotionelle symptomer som træthed, hovedpine, følsomhed for lyde og lys.

Plan: reducere skærmtid. Kan tage et par uger. Hvile.

Desuden problemer med søvnen gn længere tid."

Af røntgenundersøgelse af knæ den 8/12 2021 fremgår bl.a.:

"Stående røntgenundersøgelse af begge knæ PA plan samt stående lateraloptagelse af højre knæ viser:

Ingen fraktur eller luksation.

Ingen intraartikulær ansamling suprapatellart i højre knæ.

Normal knoglestruktur. Ingen fri ledmus.

Bilateralt ses normal højde af ledspalterne i mediale og laterale ledkammer.

Ingen sekundære artrosetegn.

I højre femoropatellarleddet ses diskrete artrosetegn med begyndende randudbygning proksimalt på patellas ledflade.

Konklusion:

Diskret højresidig femoropatellar artrose."

Af røntgenundersøgelse af ryg den 8/12 2021 fremgår bl.a.:

"Stående røntgenundersøgelse af columna lumbalis inkl. torakolumbale overgang sammenholdt med skolioseoptagelse fra 01.11.2018 viser:

5 frie lumbale corpora med bevarede pedikler, normal konfiguration samt normal knoglestruktur.

Ingen arkolyse og ingen listese.
Ingen lumbal skoliose.
Stort set normal lumbal lordose.
Let afsmalning af intervertebralrum og spondylose L1/L2- let tiltagende.
Diskret afsmalning af intervertebralrum og diskret spondylose L2/L3- tilkommet.
Spondylose L5/S1- formentlig uændret.
Facetledsartrose på to nederste niveauer- skønnes tiltagende.
Sacroiliacaleddene ses upåfaldende.
Konklusion:
Let afsmalning af intervertebralrum og spondylose L1/L2- let tiltagende.
Diskret afsmalning af intervertebralrum og diskret spondylose L2/L3- tilkommet.
Spondylose L5/S1- formentlig uændret.
Facetledsartrose på to nederste niveauer- skønnes tiltagende."

Af journalnotat af 14/12 2021 fra egen læge fremgår bl.a.:

"L02 Symptom/klage fra ryg
L 15 Symptom/klage fra knæ
Notetekst:
Informeres om fund på røntgen af lænd samt højre knæ.
Ryggen beskrives som let afsmalning af intervertebralrum og spondylose L1/L2- let tiltagende.
Diskret afsmalning af intervertebralrum og diskret spondylose L2/L3- tilkommet.
Spondylose L5/S1- formentlig uændret.
Facetledsartrose på to nederste niveauer- skønnes tiltagende.
Ligeledes er ses der diskret højresidig femoropatellar artrose ved højre knæ.
Plan:
Pt. rådes til vægttab med kostændring og let motion
...
Herudover taler vi fysioterapi og intens rygtræning.
Rp. henv. fys."

Af skadeanmeldelse af 22/9 2022 fremgår bl.a.:

"**Hvad skete der?:** jeg faldt ved flyindgangen, i ... **Hvor skete skaden?:** Ulykke i lufthavnen **Skade-type:** Personskade **Hvor på kroppen er der skader?:** jeg faldt ved flyindgangen, som skadede min ryg og ben."

Ankenævnet for Forsikring

9.

102002

Af korrespondance den 23/9 2022 mellem selskabet og klageren fremgår bl.a.:

1. Beskriv så udførligt som muligt, hvad der skete.
2. Hvilken personskade er der sket?
3. Hvilken læge eller sygehus undersøgte dig første gang efter ulykken og hvornår?
4. Er skaden sket i fritiden eller på arbejde eller under arbejde som selvstændig erhvervsdrivende
5. Hvad var efter din mening den direkte årsag til skaden?
6. Hvilke symptomer fik du lige efter skaden?
7. Oplys navn og adresse på din læge:
8. Har du tidligere haft gener i samme legemsdel? Hvis ja, hvilke og hvornår?
9. Har du i den forbindelse modtaget erstatning? Hvis ja, hvilken mængde og fra hvilket selskab?
10. Indtog du inden for det sidste døgn inden skaden nogen former for alkohol, medicin eller rusmidler?
11. Er du omfattet af andre ulykkesforsikringer? Hvis ja, oplys da selskab og police-/skadenummer.
12. Eventuelle yderligere kommentarer?

"1- Jeg falder i lufthavnen i ...

2-Skaden var i hovedet og mine ben.

3-Lægen i lufthavnen og lufthavnshospitalet. Ulykken skete på vej mod Danmark.

4-Nej.

5-Symptomer, der dukkede op i hovedet, ryggen og benene

6-Ja, skaden var over hele min krop, mit højre ben og i min hovedskade.

7 -lægehuset ...

8-Det var ondt i ryg

9-Nej det gjorde jeg ikke.

10-Nej, jeg drak ikke alkohol.

11-Nej det jeg ikke.

12-der er ingenting, Årsagen til ulykken er, at jeg blev fyret fra arbejde og fra nu af uden arbejde årsag til ulykken."

Af journalnotat af 5/10 2022 fra egen læge fremgår bl.a.:

"Pt sygemeldte sig fra 27/10 på job. Der blev ikke udbedt nogen lægeerklæring fra arbejdsgiver
Der har ikke været henvist til psykolog.

Pt har 3-4 mdr. fra 25/10 haft i gener og knæ og ryg ledsaget af hovedpine. Nogen bedring men ikke smertefri.

Blev henvist i dec 2021 til rtg af ryg og højre knæ pga vedvarende smerter. Der er ikke fundet fraktur.

Har stadig dd 5/10 2022 smerter i højre side af lænd og højre knæ, der ved gang og belastning bliver varm og ømt."

Af klagerens klage af 19/5 2023 til selskabets kundeklageansvarlige fremgår bl.a.:

"Jeg er uenig i Coops afgørelse fordi jeg mener de skader og smerter jeg har, kommer fra ulykken d. 25/10 2021.

Coop vurderer at de gener og smerter jeg har fået efter faldet, er noget jeg i forvejen havde hvilket jeg er uenig i.

I lægeattest fra 5/10 2022, som er et resume af hele skadeforløbet, fremgår at jeg i flere måneder efter faldet har haft gener i ryg og knæ, hvilket jeg ikke synes Coop har forholdt sig til efter sidste klage.

Ift. Til samtale ml. læge og jeg d. 2/2 2021, gik jeg til lægen fordi jeg havde ondt i lænden, og sygemelding var et emne vi talte om, men har aldrig været sygemeldt. Coop har i deres brev fremstillet det som om jeg havde sygemelding, hvilket jeg ikke har haft.

Ift. lægebesøg d. 9/11 2022, gik jeg til lægen igen, fordi jeg fortsat havde smerter og gener efter faldet d. 25/10. Og de gener der blev nævnt på det lægebesøg, var pga. faldet. Lægen spurgte ind til hvad jeg til dagligt lavet, men på daværende tidspunkt, var sygemeldt fra mit arbejde, netop fordi jeg havde faldet og slået mig. Sidste arbejdsdag i 2022 var i uge 41 2022. d. 9/11 er fem uger efter sidste arbejdsdag og derfor kan de gener jeg havde d. 9/11 ikke være i relation til mit arbejde. Jeg gik til lægen d. 9/11 fordi jeg fortsat havde gener efter faldet og det har ikke været i relation til arbejde.

Efter faldet fik jeg smerter i knæet, hvilket jeg stadig har i dag, men ikke havde det før. Derudover har jeg ikke tidligere været hos lægen med smerter i knæet."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"5. Hvilke skader dækker forsikringen?

A. Direkte følger af et ulykkestilfælde

1. Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde

...

3. Der skal være årsagssammenhæng mellem og skaden for at opnå dækning. I vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden.

...

6. Hvilke skader dækker forsikringen ikke?

A. Sygdom

Følger af ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før.

B. Forværring af følger

Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet.

C. Nedslidning og overbelastning

1. Skader på kroppen som følge af nedslidning eller skader på kroppen som følge af overbelastning, der ikke er pludselig.

2. Varigt mén som følge af en overbelastning af andre legemsdele end dem, der er beskadiget ved ulykken.

...

7. Hvordan bliver skaderne erstattet?

Ankenævnet for Forsikring

11.

102002

...

8. Vi betaler erstatning, hvis skaden har medført, at forsikrede har fået et varigt mén på mindst 5%"

Nævnet udtaler:

Klageren – som er født i 1970'erne – har anmeldt, at hun faldt ned af en trappe den 25/10 2021 og slog hoved, ryg og ben. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klagerens varige mén er mindre end 5 %. Klageren ønsker erstatning.

Klageren har anført, at hendes ben blev skadet, at hun fik hjernerystelse og blev sygemeldt, da hun ikke kunne arbejde på grund af smerter. Klageren har anført, at det var et alvorligt fald, som har påvirket hende fysisk og psykisk. Hun har fået konstateret fibromyalgi efter ulykken og har fået tilkendt førtidspension.

Selskabet har anført, at der ikke er en sikker sammenhæng mellem den anmeldte skade og klagerens symptomer. Der mangler dokumentation for, at klagerens fald har medført akutte symptomer svarende til de legemsdele, som i dag giver hende symptomer. Selskabet har anført, at klageren har forudbestående diagnoser og symptomer.

Det fremgår af journal af 11/10 2018, at klageren gennem et par uger har haft "ondt nedadtil i lænden med udstråling til ve. ben."

Det fremgår af røntgensvar af 14/11 2018, at "Der er 3 graders venstrekonveks skoliose målet mellem kaudale endeplade på Th10 og Th7. 7 graders højre konveks skoliose målet mellem kaudale endeplade på T1 og 7 og Th3. Der er ingen forskel i benlængde. Der er normal torakal kyfose og lumbal lordose. Ingen olistese. Scheuermann-forandringer i mellemste torakalcolumna."

Det fremgår af journal af 2/2 2021, at klageren gennem et par måneder har haft "ondt i lænden med udstråling til hø. ben ned til knæet. Kommer i jag. Kendt med skoliose."

Det fremgår af journal af 27/10 2021, at klageren har "slået panden og flere steder på kroppen. Set på skadestuen i lufthavnen. Ingen mistanke om fraktur. Har haft lettere hovedpine siden og kvalme, ingen opkastninger. Normal neurologi. I panden ses overfladisk ekskorationssår, ingen mistanke om fraktur ... Formentlig mindre commotio."

Det fremgår af journal af 9/11 2021, at klageren har "smerter i lænden med smerter til forsiden af begge lår ... Beskriver sm. inden i knæ, særlig ved belastning. Sm. fremprovokeres ved undersøgelse af ydre lat. ligament. Ingen skuffeløshed eller patellar anslag. Går uden problemer."

Det fremgår af journal af 25/11 2021, at klageren "Slog hovedet. Ingen neurologiske udfald, men klager over klassiske postkommotionelle symptomer som træthed, hovedpine, følsomhed for lyde og lys."

Det fremgår af journal af 14/12 2021, at "Ryggen beskrives som let afsmalning af intervertebralrum og spondylose L1/L2- let tiltagende. Diskret afsmalning af intervertebralrum og diskret spondylose L2/L3- tilkommet. Spondylose L5/S1- formentlig uændret. Facetledsartrose på to nederste niveauer – skønnes tiltagende. Ligeledes ses der diskret højresidig femoropatellar artrose ved højre knæ. Plan: Pt. rådes til vægttab."

Det fremgår af journal af 5/10 2022, at klageren "Har stadig ... smerter i højre side af lænd og højre knæ, der ved gang og belastning bliver varm og ømt."

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hun som følge af ulykken den 25/10 2021 har fået et varigt mén på 5 %. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Ankenævnet for Forsikring

13.

102002

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ifølge journal af 5/10 2022 har smerter i højre side af lænden og i højre knæ, og at der i sagens oplysninger ikke er oplysninger om varige følger efter hjernerystelse.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af journalen, at klageren forud for ulykken henvendte sig til læge med smerter i ryggen og fik konstateret skoliose og Scheuermann-forandringer.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren efter ulykken har fået konstateret artrose i højre knæ, og at der ikke kan konstateres traumeudløste skader i knæet.

Nævnet bemærker, at forsikringen ikke dækker følger af ulykkestilfælde og forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings