

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 27. november 2024 blev i sag nr. 102004:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 17/7 2024 har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Skadenummer: ... – GF Forsikring, 15.09.2021

Klage over; Afgørelse fra 13.04.2022 og herefter deres endelig fastholdelse af afgørelse modtaget 26.06.2024

Vi ønsker at klage over GF Forsikrings afgørelse i sagen med Skadenummer: ..., som skete d. 15.09.2021.

GF Forsikring mener, at der er tale om en arbejdsulykke og [klagerens] ulykkesforsikring derfor ikke dækker ham. Ulykken skete i [klagerens] fritid og med privatejede maskiner og på privat grund og derfor mener vi her, at hans ulykkesforsikring skal dække denne skade og er ikke enige i GF's afgørelse.

Kronologisk forklaring

Skadelidte håndterer d. 15.09.2021 2 privatejede maskiner på privat grund, [naboadresse], og forulykker, han er på tidspunktet sammen med [familiemedlem], som ser ulykken ske fra [køretøjet] af. Skadelidte og [familiemedlem] hjælper hinanden i fritiden, som også var tilfældet her.

[Familiemedlem] ringer efter en ambulance og oplyser at [klageren] er kommet til skade.

Ambulancen stiller flere spørgsmål, som [familiemedlem] svarer på og dette udløser, at også politiet bliver alarmeret fra ambulancefolkene.

Politiet er også i dialog med skadelidte og [familiemedlemmet] og da de oplyser, at skadelidte har et firma, ... og han var i gang sammen med [familiemedlem], som ikke er ansat og de hjælper hinanden i fritiden, vælger politiet at lukke sagen ved dem.

Det samme sker ved arbejdstilsynet, de bliver informeret, men grundet oplysningerne omkring de privatejede maskiner, privat grund og at [familiemedlem] hjalp ham i sin fritid, valgte de ikke at gøre mere ved sagen og den er ikke nærmere undersøgt.

Skadelidte er flere gange i kontakt med GF Forsikring og oplyser, at skaden er sket i hans fritid, dette ændrede ikke deres afgørelse og d. 11.12.2023 anmoder vi GF Forsikring om at genåbne sagen, da vi intet kan finde på mitGF og ved ikke hvorfor den dengang blev afvist.

Kronologisk sagsoverblik:

- 15.09.2021 skadelidte forulykker med privatejede maskiner på [nboadresse].

Ugerne efter er skadelidte i kontakt med politiet, arbejdstilsynet og GF Forsikring og informerer alle om, at ulykken intet har med hans virksomhed at gøre. Sagen lukkes ved politiet, arbejdstilsynet vælger ikke at gøre yderligere grundet ingen grundlag for arbejdsskade jf. deres betegnelse.

- 13.04.2022 GF Forsikring afviser, at ulykken er dækket af skadelidtes ulykkesforsikring, skadelidte afviser deres afgørelse, men hører intet.

- 25.07.2023 Vi undersøger sagen ved mitGF og kan ingen dokumentation finde og kontakter en advokat, da vi ønsker at klage over deres afgørelse og anmode om genåbning af sagen, da vi mener at skadelidtes ulykkesforsikring skal dække ulykken d. 15.09.2021.

- 04.09.2023 jeg søger aktindsigt ved GF Forsikring.

- 02.11.2023 anmoder jeg Politiet om at få aktindsigt

- 08.12.2023 har jeg gennemsyn hos Politiet hvor jeg får lov til at læse hele politirapporten igennem og på baggrund af dette sender jeg anmodningen om anden afgørelse til GF Forsikring d. 11.12.2023.

- 30.04.2024 modtager jeg afgørelse fra GF Forsikring og de holder fast i deres afgørelse, fordi de mener, at i politirapporten er koden 'Arbejdsskade' anvendt og derfor ændrer de ikke deres afgørelse tilbage fra 13.04.2022.

- 03.06.2024 efter dialog med Politi og arbejdstilsyn sender vi modsvar tilbage, at vi ikke er enige i deres afgørelse, da sagen blev lukket ved politiet dengang fordi ..., skaden skete i fritiden og på privat grund, [nboadresse], og med privatejede maskiner og der var ikke grund til at gøre yderligere.

- 19.06.2024 modtager vi svar fra GF Forsikring, jurist ... og de ændrer ikke deres tidligere afgørelse og mener stadig, at der er tale om en arbejdsskade. De lægger vægt på, at politiet har anvendt gerningskoden '90270' som er arbejdsskade, men dette har vi redegjort for, at politiet går ikke ind og ændrer gerningskoden når sagen afsluttes grundet nye oplysninger. De lægger også vægt på, at ulykken sker bag en hal og man næppe beskæftiger sig med så store maskiner i sin fritid.

Ankenævnet for Forsikring

3.

102004

Her lægger vi vægt på, udtalelsen fra politiet om at der ikke er nævnt ordet 'arbejdsskade' og sagen blev lukket da skadelidte gjorde det klart, at det intet havde med hans firma at gøre og det var i hans fritid hvor han fik hjælp af [familiemedlem].

Vi lægger også vægt på, at skadelidte før opstart af firma har ejet disse typer af maskiner og beskæftiget sig med disse grundet interesse og hobby.

- 25.06.2024 svarer jeg tilbage til ..., GF Forsikring, hvor vi kommer med forklaring og vedhæfter dokumentation fra Politiet og gør dem klart hvilken adresse ulykken er sket på og hvilke detaljer der skal lægges vægt på i forhold til ny afgørelse, da GF i deres modsvar nævner flere adresser og ... og ..., som intet har med adressen [naboadresse] at gøre og derved intet har at gøre med ulykken. De detaljer er vedrørende [familiemedlem] og har intet med [klageren] at gøre.

- 26.06.2024 kommer GF Forsikring tilbage med modsvar og de holder på deres afgørelse, håndtering af sådanne maskiner, er af deres mening ikke almindelig fritidsaktivitet.

- 17.07.2024 vi afviser GF Forsikrings afgørelse og klager til Ankenævnet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vi vil have [klagerens] ulykkesforsikring ved GF Forsikring til at dække ulykken, som skete d. 15.09.2021 i hans fritid."

Selskabet har den 8/8 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sikrede anmeldte telefonisk den 22. september 2021, at han den 15. september 2021 havde brækket ryggen ifm. at han skulle afkoble en [større maskine] fra en [køretøj]. [Større maskine] tipper ned over sikrede, da han banker støttebenet væk.

I forbindelse med den telefoniske anmeldelse, blev følgende noteret på sagen:

[Klageren] oplyser, at han er selvstændig erhvervsdrivende og arbejder med ... [større maskiner] samt arbejder for ... med at køre ... mm. ...'

Uheldet sker på egen adresse da han skal tage en maskine af en [køretøj]. Støttebenet på maskinen er ikke slået ud, så maskinen tipper.

[Klageren] lægger mærke til dette og forsøger forgæves at løbe væk, men rammes. Sikredes [familiemedlem] ser det ske og ringer 112 hvorefter politi og ambulance kommer.

[Klageren] køres på [sygehus], kommer på [hospital] og opereres i ryggen i L1 og kom derefter retur på [sygehus].

Årsagen til at politiet kom, var ifølge [klageren] fordi der er virksomhed på adressen. De kørte kort efter de ankom, men har ringet til sikrede mens han var indlagt og har stillet spørgsmål omkring skaden.

Jeg (skadebehandler) spørger [klageren], om han har arbejdsskadeforsikring, nu hvor han er selvstændig – han svarede at det havde han ikke.

Adspurgt om hvor meget sikrede arbejdede, kan han ikke svare konkret. Oplyser, at da han er selvstændig bestemmer han selv, så det kan være alt fra 1 til 12 timer om dagen og det er ikke unormalt at han arbejder weekender også – han arbejder når han har lyst eller når der er arbejde.

Der svares ikke direkte adspurgt på, om der er tale om en arbejdsskade. Sikrede er lidt vævende og vil ikke kalde det en arbejdsskade eller sige det er relateret til hans arbejde.

Selskabet indhentede efterfølgende politirapporten fra [politi] (**Bilag 1**) samt journal fra egen læge (**bilag 2**).

Indledningsvist bemærkes, at det i politirapporten er noteret, at ulykken skete på naboadressen [naboadresse] og ikke på [klagerens] privatadresse [privatadresse].

Det fremgår dog ikke hvorfor [klageren] befandt sig på denne adresse.

Videre fremgik det af politirapporten, at politiet havde behandlet sagen, som en arbejdsulykke og at sagen blev oprettet med gerningskode 90270 (arbejdsulykke).

Politiet kontaktede herefter Arbejdstilsynet, som ville undersøge sagen nærmere den kommende dag.

Selskabet afviste dækning (**Bilag 3**) af den anmeldte ulykke, idet sikrede alene har tegnet forsikring med dækning i fritiden. Policen undtager skader der er sket under arbejde som selvstændigt erhvervsdrivende (**Bilag 8**).

Afvisningen blev fastholdt af selskabet den 30. april 2024 (**bilag 4**).

Ved vurderingen har vi lagt vægt på den indhentede politirapport, den telefoniske anmeldelse af skaden, Journal fra [sygehus] (**Bilag 5**), ambulancejournalen (**Bilag 6**) samt notatet fra Arbejdstilsynet (**Bilag 7**).

Hvis der var tale om en privatperson, der var kommet til skade derhjemme, ville gerningskoden have været en anden (et undersøgelsesnummer som gerningskode) og her ville man heller ikke kontakte Arbejdstilsynet.

Lige fra da opringningen kom ind med anmeldelsen, er modtageren hos politiet blevet oplyst om, at der er sket en arbejdsulykke – ellers ville det ikke fremgå på den måde i selve anmeldelsesrapporten under feltet 'Sagens genstand'.

Hvis der var tale om en privatperson, som havde haft en ulykke derhjemme i sin fritid, ville politiet heller ikke oprette firmaet ([virksomhed]) på sagen som arbejdsgiver. De ville i stedet have undladt at notere det i rapporten, da det ikke er en nødvendig oplysning.

Sagen hos politiet er oprettet som en arbejdsulykke, og det betyder, at det skal undersøges, om der i forbindelse med uheldet er overtrådt nogle sikkerhedsforanstaltninger (heraf Lov om arbejdsmiljø) i virksomheden.

Sagen er så efterfølgende blevet lukket hos politiet, da man ikke har fundet årsag til at rejse sigtelse.

Derudover har vi hæftet os ved, at sikre selv oplyser i afhøringsrapporten til politiet, at der er tale om et '*enkeltmandsfirma, ...*' (side 10). Indirekte oplyser sikre her, at der er tale om en arbejdsulykke.

Fra Arbejdstilsynet er det blevet oplyst, at de har kontaktet [klagerens] [familiemedlem] den efterfølgende dag 16.09.2021. [Familiemedlem] fortalte, at ..., og at [klageren] udførte opgaverne alene.

Arbejdstilsynet oplyste derfor til [klagerens] [familiemedlem], at de på den baggrund ikke ville foretage sig yderligere for nu i den konkrete sag.

Slutteligt har vi lagt vægt på, at der i skadestuejournalen fra [sygehus] skadestue under områdekode EUG 20 er noteret '*... areal*' samt under typekode EAU 19 er noteret '*Lønnet arbejde*'. Videre fremgår det af journalen, at [klageren] er under observation efter en arbejdsulykke.

Ifølge ambulancejournalen sker ulykken '*bag en hal*'. I politirapportens billedmateriale ses der er del andre maskiner omkring den sammenfaldne [større maskine].

Der er hos [klageren] registreret et større ..., stor ... samt [virksomhed], som bl.a. beskæftiger sig med ... samt ... af [større maskiner].

[Klageren] blev fastklemt under en 3-4 ton tung [større maskine], da denne skulle kobles fra en [køretøj]. Henset til ovenstående i sin helhed og da man næppe beskæftiger sig med en så stor [større maskine] i privat regi, har vi lagt til grund, at der er tale om en arbejdsskade.

Uanset, at dette skulle foregå på hobbyplan, er der ikke tale om almindeligt havearbejde, men arbejde med maskiner af en ikke ufarlig karakter (her en [større maskine]).

Det er dog fortsat GF Forsikrings vurdering, at der er tale om en reel arbejdsskade."

Klagerens repræsentant har i mail af 26/8 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Vi er stadig ikke enige GF's afgørelse og har vedhæftet dokumentation fra Arbejdstilsynet, som også her giver udtryk for, at sagen ikke blev betragtet som en arbejdsskade og derfor ikke blev undersøgt yderligere. Politiet anvendte en anden kode, men har også, i tidligere sendt dokumentation, givet udtryk for, at dette skulle have været ændret, da de også vurderede der ikke var tale om en arbejdsskade og oplysninger de havde fået, kom med i rapporten, men havde ikke nogen betydning for efterfølgende forløb.

[Klageren] har håndteret egen maskine sammen med [familiemedlem], i sin fritid og forulykker på privatejet grund og med privatejet maskine og derfor en klar forventning om, at hans ulykkesforsikring dækker ham da det er i sådanne situationer man får brug for sin forsikring og forsikrings-selskab.

Det indsendte og vurdering fra GF ændrer ikke på vores klage og vi mener stadig, at [klageren] skal dækkes af sin ulykkesforsikring ved GF Forsikring."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Det fremgår af ambulancejournal af 15/9 2021:

"Ulykke: Mulig alvorlig personskade

Melding

17:59 (PSP): 'KUN' SM HOVEDE, RYG OG MAVEN. 17:58 (PSP): NEDE BAG EN HAL, DER TAGES IMOD V VEJEN. 17:58 (PSP): D: Smerter | Ryg | Nedsat kraft/følelse: Nej | E: SLÅET HOVEDET, BLØDER LIDT. BULE I RYGGEN. 17:56 (PSP): U/Ulykke | FASTKLEMT UNDER [større maskine]. FRI NU. RYG+MAVESMERTER. | Tilskadekomst | Antal: 1 | Mand ... AVPU: Vågen | Vejrtrækning: Normal | C: Bleg, klam hud 17:53 (112): Underlag har været muldjord. 17:53 (112): Er vågen og ved bevidsthed. Kan ikke bevæge sig. 17:53 (112): Ingen kontakt til AMK. Mand, [i 20'erne], har været under 34tons 17:52 (112): Beredskaber: + ... 17:52 (112): STSA Tilskadekomst Har været fastklemmt under [større maskine]. Er fri nu."

Det fremgår af sygehusjournal den 15/9 2021:

"Skadehændelse: Traume. Klemmt under [større maskine], 3-4 tons. Smerter i ryggen trækkende ned i ben

...

Kontakt mhp undersøgelse og observation efter arbejdsulykke

...

Anamnese

Årsag til henvendelsen

Patienten indbringes som traumepatient med 3 point, efter han har været fastklemmt under en [større maskine] på flere tons størrelse.

Skulle reparere noget, en støttende stang, derefter faldt maskinen på patientens ryg.

Angiver hovedsageligt smerter i nedre columnaområde og abdomen. Har været ABC-stabil hele vejen. Nægtede på vejen her til at få venflon eller smertestillende.

Modtages som traumepatient i skadestuen. Flyttes uden vaccummadras for traumetransfer.

Ved første gennemgang er der normalt luftskifte. Patienten er orienteret i tid, sted og egne data.

Normale pupiller. Bevæger aktivt nakken frit og uden smerter. Abdomen er spændt og ømt ved dyb palpation. Thorax er stabilt og uømt. Han angiver smerter i nedre columna. Begge ben bevæges aktivt frit uden mistanke om parese, ingen neurologiske udfald.

Da han angiver massive smerter i lumbal columna udlades at vende han som træstamme. Bækkenet har været stabilt og uømt.

Der tages røntgen af thorax, som fandtes upåfaldende uden traumefølger.

Herefter køres patienten til fuld traume-CT-skanning, som ikke viser andet end en L1 Chance fraktur, dvs. kompressions-distraktionsfraktur, som tolkes ustabil, ingen påvirkning af medulla spinalis.

Konklusion og plan

Patienten konfereres kort med Ortopædkirurgisk bagvagts på [hospita], ..., der er ingen ryggkirurg i vagt. Da patienten ingen neurologiske udfald har, bliver han indlagt hos os, indtil vi kan konferere ham i morgen med ryggkirurgerne.

Der er også kort kontakt til [hospital] neurokirurgisk vagthavende, som ikke føler sig ansvarlig, da det ikke handler om neurologiske udfald, intrakranielle skader eller skader af columna cervicalis. Patienten indlægges på FAM til smertebehandling og observation. Må kun vendes som træstamme. Skal ligge fladt på ryggen, indtil vi konfererer ham i morgen med rygkirurgerne efter konferencen."

Det fremgår af politiets anmeldelsesrapport af 15/9 2021:

"Sagens art

Lov om arbejdsmiljø

...

Sagens genstand

Arbejdsulykke – I forbindelse med af afspænding samt afsætning af [større maskine] faldt den ned over forurenede. Forurenede pådrog sig brud på en ryghvirvel om følge heraf.

...

Personer

Arbejdsgiver

[Virksomhed]

...

Forurettet

[Klageren]

...

Gerningsstedet er et græsareal på [nboadresse].

...

Græsarealet er indrettet med en [køretøj] og en [større maskine] samt plads til opbevaring af diverse ... maskiner.

...

Gerningsstedsundersøgelsen viste, at [større maskine] lå ned og havde mulighed for at have monteret fire støtteben, men vi bemærkede kun to..."

Det fremgår af politiets afhøring af klageren af 15/9 2021:

"Afhøringens resultat:

Afhørte forklarede indledningsvis, at det var hans egen [større maskine].

Afhørte havde afspændt [større maskine], som stod op lodret fra [køretøj], og bankede på et støtteben. Pludseligt bemærkede afhørte, at [større maskine] var ved at vælte bagover, hvorefter han begyndte at løbe væk. Afhørte mærkede et bump og faldt til jorden, hvorefter hans ben sad fast. Afhørte forklarede, at han var i stand til at kravle væk.

...

Adspurgte om udførelsesmåden var normal procedure svarede afhørte, at man gør hvad der er nødvendigt.

Afhørte oplyste, at det var et enkeltmandsfirma..."

Det fremgår af Arbejdstilsynets notat af 16/9 2021:

"Vurdering af ulykken

Ankenævnet for Forsikring

8.

102004

På ulykkesdagen oplyser politiet, at området er afspærret og at der ikke er ... andre der kan komme til skade i området.

Politiet oplyser også tlf nr til SL's [familiemedlem], der er kørt med på sygehus.

Jeg kontakter [familiemedlem] den efterfølgende dag, og han oplyser, at der ..., og at [klageren] udfører opgaverne alene.

Jeg oplyser [familiemedlem] at vi ikke vil foretage os yderligere for nu i den konkrete sag."

Det fremgår af politirapport af 16/3 2022:

"Afgørelse om aktindsigt

Jeg har i dag besluttet at give Dem aktindsigt i den henlagte straffesag vedrørende arbejdsulykken den 15. september 2021 på [nboadresse], som Deres forsikringstager var impliceret i."

Det fremgår af selskabets afgørelse af 13/4 2022:

"Din forsikring dækker ikke skade der er sket under arbejde

Vi har modtaget din anmeldelse af din personlige tilskadekomst.

Skaden er ikke dækket af din ulykkesforsikring.

Af anmeldelsen fremgår det, at skaden er sket under arbejde på egen adresse. I har virksomhed på adressen.

Du har kun tegnet dækning for skader i fritiden og vi kan derfor ikke udbetale erstatning for den anmeldte skade.

Det fremgår af politirapporten modtaget, at der er tale om en arbejdsskade.

Ydermere skal vi gøre opmærksom på, at vi ikke har taget stilling til om skaden af sket som følge af sikredes groft uagtsomme handling.

Ved grov uagtsomhed menes, at der har været en så indlysende fare for personskaade, at skaden henhører under dækningsundtagelsen for groft uagtsomme handlinger."

Det fremgår af selskabets afgørelse af 30/4 2024:

"Fastholdelse af afgørelse

Vi har modtaget din mail omkring, at dine skade skulle være sket i fritiden og ikke er en arbejdsskade.

I den forbindelse, har vi været inde og se på, om der eventuelt skulle være sket en fejlrådgivning ved tegningen af forsikringen, da der er tegnet for fritid og ikke heltid.

Vi har i sagen lagt vægt på at der fremgår af politirapport, at der er tale om en arbejdsskade, hvorfor vi ikke kan yde dækning for skaden.

På denne baggrund fastholdes vores tidligere afgørelse af 13.04.2022."

Det fremgår af Arbejdstilsynets mail til klagerens repræsentant den 1/7 2024:

"Ved e-mail af 19. juni 2024 har du på vegne [klageren] spurgt, om Arbejdstilsynets beslutning om ikke at gennemføre en undersøgelse af en ulykke, som [klageren] kom ud for den 15. september 2021, er udtryk for, at Arbejdstilsynet har vurderet, at der ikke er tale om en arbejdsulykke. Du har supplerende oplyst over telefonen, at det er jeres opfattelse, at ulykken ikke skete under arbejde i skadelidtes virksomhed, men som led i helt private aktiviteter.

Arbejdstilsynet modtog den 15. september 2021 besked om, at der var sket en ulykke på adressen [naboadresse]. Det fremgår af sagen, at Arbejdstilsynet besluttede ikke at foretage sig yderligere i den konkrete sag, da skadelidte udførte arbejdet alene, og da det var oplyst, at der

Da Arbejdstilsynet ikke har undersøgt ulykken nærmere, har vi heller ikke konkret taget stilling til, om der var tale om en arbejdsulykke. Vi kan dog oplyse, at ulykker, der sker under brug af tekniske hjælpemidler, skal anmeldes til Arbejdstilsynet, også selv om ulykken sker under arbejde, der ikke sker for en arbejdsgiver. Vi har ikke mulighed for at udtale os om, hvorvidt der er tale om en arbejdsulykke i forsikringsretlig forstand."

Det fremgår af police af 3/3 2021:

"POLICE FOR ULYKKESFORSIKRING

...

Dækningsperiode: Fritid

...

Forsikringen dækker i din fritid. Har du ikke arbejde som lønmodtager, er du ikke selvstændig, udfører du ikke tjeneste, der er omfattet af værnepligtsloven, eller har du højst 10 timers arbejde som lønmodtager om ugen, dækker forsikringen alle døgnets 24 timer."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"Generelle betingelser

...

2. I hvilket tidsrum dækker forsikringen

Det vil fremgå af policen, om de enkelte forsikrede* har tegnet:

20 Heltidsdækning – forsikringen dækker hele døgnet
eller

21 Fritidsdækning – forsikringen dækker i fritiden.

Fritidsdækningen dækker derfor ikke:

- Når forsikrede* arbejder som selvstændig erhvervsdrivende.
- Hvis ulykkestilfældet er sket under arbejde for andre. Det vil sige arbejde og handlinger, der er omfattet af lov om arbejdsskadeforsikring eller anden tilsvarende lov og som har en varighed af mere end 10 timer om ugen.
- Skader sket under tjeneste, der er omfattet af værnepligtsloven eller anden lov, der kan side-stilles hermed.

...

10. Risikoændring

...

102 Fritidsdækning

GF Forsikring skal straks have besked, hvis forsikrede*:

- ophører med fx at være studerende, arbejdsledig, efterlønsmodtager eller pensionist,
- overgår til at være selvstændig erhvervsdrivende uanset timeantal,
- har eller får erhvervsmæssig beskæftigelse i mere end 10 timer om ugen.

Krav til dokumentation kan ses under ordforklaringen for dokumentation ugentlig arbejdstid – fritidsdækning."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 22/9 2021, at han den 15/9 2021 brækkede ryggen, da han blev klemmt under en større maskine i forbindelse med dens afkobling fra et køretøj. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der er tale om en arbejdsulykke. Klageren ønsker erstatning.

Klageren har anført, at ulykken "intet har med hans virksomhed at gøre". Klageren har anført, at ulykken skete i fritiden, med privatejede maskiner og på privat grund. Klageren har anført, at [familiemedlem] og han "hjælper hinanden i fritiden, som også var tilfældet her". Klageren har anført, at politiet og Arbejdstilsynet lukkede sagen grundet manglende holdepunkter for, at der var tale om en arbejdsulykke. Klageren har anført, at "politiet går ikke ind og ændrer gerningskoden når sagen afsluttes grundet nye oplysninger". Klageren har anført, at han også "før opstart af firma har ejet disse typer af maskiner og beskæftiget sig med disse grundet interesse og hobby".

Selskabet har anført, at klageren alene har tegnet forsikring med dækning i fritiden, og at politiet undtager skader sket under arbejde som selvstændigt erhvervsdrivende. Selskabet har anført, at sagen hos politiet er oprettet som en arbejdsulykke og har oprettet firmaet ([virksomhed]) som arbejdsgiver. Selskabet har anført, at "hvis der var tale om en privatperson, der var kommet til skade derhjemme, ville gerningskoden have været en anden ... og her ville man heller ikke kontakte Arbejdstilsynet". Selskabet har anført, at det blandt andet fremgår af skadestuejournalen, at klageren er under observation efter en arbejdsulykke. Selskabet har anført, at man ikke beskæftiger sig med en så store maskiner i privat regi. Selskabet har anført, at "uan-

Ankenævnet for Forsikring

11.

102004

set, at dette skulle foregå på hobbyplan, er der ikke tale om almindeligt havearbejde, men arbejde med maskiner af en ikke ufarlig karakter...".

Det fremgår af sygehusjournal den 15/9 2021: "Skadehændelse ... Patienten indbringes som traumepatient med 3 point, efter han har været fastklemt under en [større maskine] på flere tons størrelse. Skulle reparere noget, en støttende stang, derefter faldt maskinen på patientens ryg".

Det fremgår af politiets anmeldelsesrapport af 15/9 2021: "Sagens art: Lov om arbejdsmiljø ... Sagens genstand: Arbejdsulykke – I forbindelse med af afspænding samt afsætning af [større maskine] faldt den ned over forurenede. Forurenede pådrog sig brud på en ryghvirvel om følge heraf ... Personer: Arbejdsgiver [virksomhed], Forurettet [klageren]".

Det fremgår af politiets afhøring af klageren af 15/9 2021, at klageren "forklarede indledningsvis, at det var hans egen [større maskine]". Afhørte havde afspændt [større maskine], som stod op lodret fra [køretøj], og bankede på et støtteben ... Adspurgte om udførelsesmåden var normal procedure svarede afhørte, at man gør hvad der er nødvendigt. Afhørte oplyste, at det var et enkeltmandsfirma..."

Det fremgår af selskabets fremlæggelse af klagerens telefoniske skadeanmeldelse, at klageren "oplyser, at han er selvstændig erhvervsdrivende og arbejder med ... [større maskiner] samt arbejder for ... med at køre ... mm. ...".

Det fremgår af Arbejdstilsynets mail til klagerens repræsentant den 1/7 2024, at "Arbejdstilsynet besluttede ikke at foretage sig yderligere i den konkrete sag, da skadelidte udførte arbejdet alene ... Da Arbejdstilsynet ikke har undersøgt ulykken nærmere, har vi heller ikke konkret taget stilling til, om der var tale om en arbejdsulykke. Vi kan dog oplyse, at ulykker, der sker under brug af tekniske hjælpemidler, skal anmeldes til Arbejdstilsynet, også selv om ulykken sker under arbejde, der ikke sker for en arbejdsgiver. Vi har ikke mulighed for at udtale os om, hvorvidt der er tale om en arbejdsulykke i forsikringsretlig forstand".

Det fremgår af police af 3/3 2021, at "forsikringen dækker i din fritid. Har du ikke arbejde som lønmodtager, er du ikke selvstændig, udfører du ikke tjeneste, der er omfattet af værnepligtsloven, eller har du højst 10 timers arbejde som lønmodtager om ugen, dækker forsikringen alle døgnets 24 timer".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2, at fritidsdækningen ikke dækker "når forsikrede* arbejder som selvstændig erhvervsdrivende, hvis ulykkestilfældet er sket under arbejde for andre. Det vil sige arbejde og handlinger, der er omfattet af lov om arbejdsskadeforsikring eller anden tilsvarende lov og som har en varighed af mere end 10 timer om ugen eller skader sket under tjeneste, der er omfattet af værnepligtsloven eller anden lov, der kan sidestilles hermed".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, idet nævnet på baggrund af bl.a. de tidsnære lægelige bilag og oplysningerne i politirapporten må lægge til grund, at skaden er sket i forbindelse med, at klageren udførte erhvervsrettede aktiviteter i sit enkeltmandsfirma. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist dækning med henvisning til, at ulykken ikke er omfattet af klagerens ulykkesforsikring, der alene dækker i fritiden.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren er indehaver af en enkeltmandsvirksomhed, at det var klagerens egen maskine, og at klageren i sin virksomhed beskæftiger sig med større maskiner.

Nævnet har også lagt vægt på den pågældende maskines karakter og det udførte arbejde, herunder den risiko, der anses forbundet hermed.

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

102004

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', written in a cursive style.

Peter Thønnings