

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 27. november 2024 blev i sag nr. 102010:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Privatsikring
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 18/7 2024 har klageren bl.a. anført:

"Jeg sidder midt i min seng, sætter af med armene bag mig og tager 2 store afsæt/ hop for at komme ud til kanten af sengen.
Her hører jeg tydeligt 2 smæld fra min høj overarm, hvor den hæfter på skulderen.
Jeg oplever herefter mange smerter fra stedet.
Begge mine arme er ellers sunde og raske, har ikke tidligere haft problemer eller såbarheder her.
Jeg tog efterfølgende kontakt til egen læge, som henviste mig til en fysioterapeut, hvor jeg fik scannet det pågældende sted. Scanningen viste en delvis ruptur af supra-spinatus senen.
Jeg skiftede fysioterapeut, da jeg ikke oplevede at han levede op til mine forventninger. Siden da, har gået til genoptræning hos en specialist i denne form for ruptur, [fysioterapeut2].

Had vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg har gået til genoptræning hos [fysioterapeut2], sportsfysioterapeut hos [Fysioterapifirma2].
Alle udgifter for genoptræningsforløbet og undersøgelser har jeg selv betalt.
Jeg ønsker mine udgifter for ovenstående betalt af mit forsikringselskab."

Selskabet har den 22/8 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Der klages over, at Privatsikring har afvist at anerkende klagerens skulderskade som en dækningsberettiget skade, idet det er selskabets opfattelse, at klageren ikke har været udsat for en hændelse, som er egnet til at fremkalde den konstaterede skade i skulderen.

Efter fornyet gennemgang af sagen fastholder selskabet, at der ikke er forsikringsdækning i sagen.

Ankenævnet for Forsikring

2.

102010

Sagsforløbet

Klageren er omfattet af en ulykkesforsikring hos selskabet. Police og betingelser er fremlagt som **bilag A**.

Selskabet modtog anmeldelse fra klageren den 23. marts 2023, hvoraf det fremgår, at klageren den 2. marts 2023 havde beskadiget ledbåndet i højre overarm, og at dette var revet 2/3 over vedhæftningen.

Vedrørende hændelse har hun beskrevet:

'Da jeg skulle hoppe ud af sengen om morgenen, satte jeg armene bag mig og hoppede ud til kanten af sengen'.

Selskabet indhentede herefter journal fra egen læge samt fremsendte spørgeskema til klageren for at få yderligere oplysninger om hændelsen.

Af det besvarede spørgeskema fremgår:

'Jeg sætter hænderne bag mig og 'hopper' ud mod kanten af sengen fra midten af sengen, der høres 2 smæld fra min højre overarm/skulder'.

På spørgsmålet om der skete noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med hændelsen, har klageren svaret:

'Ja, da jeg har gjort dette mange gange før, må jeg sige, at det var uventet'.

På spørgsmålet om hun gled, faldt eller snublede, har klageren svaret:

'Jeg hverken gled, faldt eller snublede, men satte fra med hænderne bag mig for at komme ud af sengen'.

Af journal fra egen læge, fremlagt som **bilag B**, fremgår det, at klageren kontaktede egen læge telefonisk den 15. februar 2023 og oplyste, at hun havde fået lavet en forkert bevægelse med armene, da hun skulle ud af sengen i sidste uge.

Idet klageren både over for selskabet og over for Ankenævnet for Forsikring har anført skadesdatoen til at være den 2. marts 2023, **opfordres (A)** klageren til at redegøre for rette skadesdato.

Fra konsultationsnotat fra den 16. februar 2023 har lægen noteret:

'...

*Lavede en forkert bevægelse med armene da hun skulle ud af sengen i sidste uge
Sagde en høj lyd fra højre overarm Især smerter når armen føres bagover, ikke så meget fremefter
Der er ikke nogen bule på armen Obj: højre skulder med fri bev. i alle planer neg drop arm test intakt bicepssene Ømhed på forsiden af højre skulderled og prox humerus
Føler at der er noget galt i armen*

Vurdering: formentlig fibersprængning. Næppe total seneruptur

Ankenævnet for Forsikring

3.

102010

Plan: Henvises til fys mhp vurdering, øvelser og gerne UL scanning

...'

Af journalnotat fra fysioterapeut fra den 16. maj 2023 fremgår:

'...

Ultralydsscannes: der ses lille partiel ruptur i supraspinatussene ellers hvad jeg kan se normale forhold.

...'

Sagen blev herefter forelagt for selskabets rådgivende lægekonsulent, som vurderede, at:

'Hændelsen kan ikke medføre en skade på en rask sene, så hvis hændelsen er den udløsende årsag har senen været dårlig i forvejen'.

Selskabet afviste herefter ved brev af 11. oktober 2023 den anmeldte skade som omfattet af forsikringen med henvisning til, at hændelsen ikke var egnet til at fremkalde den pågældende skade i en rask skulder.

Selskabet modtog klage over vurderingen den 22. april 2024 og forelagde herefter sagen for en anden rådgivende lægekonsulent for en second opinion.

Da lægekonsulenten ligeledes var af den opfattelse, at der ikke var tale om en egnet hændelse, fasthold selskabet afvisningen ved brev af 6. juni 2024.

Klageren har herefter indgivet klagen til ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelserne

I fællesbestemmelserne, bilag A, s. 5, fremgår:

'4 Vi dækker

...

4.1. Hvad forstås ved et ulykkestilfælde?

Vi betragter et ulykkestilfælde som

- *en pludselig hændelse*
- *der forårsager personskade*

...

Vi dækker kun, hvis der er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.

Når vi vurderer sagen, lægger vi bl.a. vægt på, om hændelsen medicinsk i sig selv er egnet til at forårsage personskaden.

...

5 Vi dækker ikke

...

- *Skader, der sker som følge af nedslidning, overbelastning og aldersforandringer.*
- *Skader, som følge af almindelige dagligdags bevægelser, fx at bukke sig, rejse sig, sætte sig, gå, stå eller række ud efter noget.*

I bestemmelserne vedrørende invaliditet ved ulykke, s. 10, fremgår:

'

...

2 Vi dækker ikke

...

Forsikringen dækker ikke følgende tilfælde og mén:

- *Ulykkestilfælde, der skyldes sygdom.*
- *Varigt mén, der skyldes enhver sygdom, forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om denne har givet symptomer før ulykken eller ej.*

...

- *Varigt mén, der skyldes, at en tilstedeværende eller til fældig tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde.*

...'

Vi fastholder vores vurdering

Privatsikring skal over for Ankenævnet for Forsikring fastholde, at der ikke er forsikringsdækning for den anmeldte skade.

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er klageren som skal bevise, at hun har været udsat for en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed – i dette tilfælde et ulykkestilfælde, som er egnet til at forvolde personskaade.

Det er selskabets opfattelse, at det beskrevne 'hop' fra sengen, er en helt sædvanlig dagligdags-hændelse, som det 'raske legeme' kan udføre uden at komme til skade.

Dette bekræftes efter selskabets opfattelse af, at klageren har beskrevet, at hun har lavet denne bevægelse mange gange før (uden skade), og at der i forbindelse med den konkrete hændelse ikke skete noget usædvanligt udover, at hun hørte 2 smæld og fik smerter.

Selskabet fastholder på denne baggrund, at hændelsen ikke er egnet til at forårsage den pågældende skade i en rask skulder/arm, og der er derfor ikke forsikringsdækning i sagen. "

Klageren har i brev af 14/9 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har læst dokumenterne fra PrivatSikring og vil gerne kommentere på dette.

Jeg kan se at jeg må have skrevet forkert i forhold til rækkefølgen på skaden, kontakt til egen læge og undersøgelse hos fysioterapeut.

Dette burde dog ikke have betydning i forhold til måden skaden skete (en pludselig hændelse) og skadens omfang.

Sagens forløb er som nedenfor:

D 15/2, kontakt til egen læge i forhold til skaden, som skete ugen tidligere

D 16/2, kontakt til egen læge igen, pga fortsatte smerter

D 2/3, undersøgelse hos tidligere ansat Fysioterapeut [fysioterapeut1], [Fysioterapeutfirma1], som konstaterer en partiel ruptur af Supraspinatussenen.

D 20/3, egen læge informeret om ovenstående

D 23/3, Skaden anmeldes til PrivatSikring."

Ankenævnet for Forsikring

5.

102010

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget journal fra klagerens egen læge, spørgeskema udfyldt af klageren, klagerens klager til selskabet, selskabets afvisninger, forsikringer og police. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af journal fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

"15-02-2023 Telefonkonsultation...

Lavede en forkert bevægelse med armene da hun skulle ud af sengen sidste uge
Sagde en høj lyd fra højre overarm
Især smerter når armen føres bagover, ikke så meget fremefter
Der er ikke nogen bule på armen
Gives tid i morgen

...

16-02-2023 Symptom/klage fra arm...

Diagnoser:

L09 Symptom/ klage fra arm

Kontakt tekst:

Lavede en forkert bevægelse med armene da hun skulle ud af sengen i sidste uge
Sagde en høj lyd fra højre overarm
Især smerter når armen føres bagover, ikke så meget fremefter
Der er ikke nogen bule på armen
Obj:
højre skulder med fri bev. i alle planer
neg drop arm test
intakt bicepssene
Ømhed på forsiden af højre skulderled og prox humerus
Føler at der er noget galt i armen

Vurdering: formentlig fibersprængning. Næppe total seneruptur

Plan: Henvises til fys mhp vurdering, øvelser og gerne UL scanning

...

20-03-2023 Telefonkonsultation...

der var delvis ruptur af senen på armen

...

09-05-2023 Telefonkonsultation...

Stadig gener i armen efter partiel ruptur
Ingen bedring, tidl. Gået til cross fit, er meget i tvivl om, havd hun må og om armen skal scannes
Er afsluttet hos fys [fysioterapeut1]
Beder fys om epikrise, derefter henv til ort.kir.

...

16-05-2023

Korrespondancebrev

Afsender

[Fysioterapeut1]

Modtager

[egen læge]

...

Pt. angiver for flere uger siden at have fået sm i ve skulderregion efter at have skubbet fra. Arbejder som Sygeplejerske.

Smerte ved aktiviteter bag ryg. Kan ikke ligge på. Tilstand uforandret over seneste uger.

Angiver besvær ved funktioner som: hoppe ud af seng ved at skubbe fra, hive bukser op, sikkerhedssele trykke ned i lås.

Bevægelighed: Normal dog let indskrænket i Indadrotation

Isometrisk kraft skønnes normal i neutralstilling i alle retninger.

Ultralydsscanner: der ses lille partiel ruptur i supraspinatussene ellers hvad jeg kan se normale forhold.

Har givet pt. Anvisning på helingstider og lette øvelser med endrangebevægelser i linadrotation Horizontal adduktion med sædvanlige restriktioner.

Pt. Har ikke fået opfølgning herfra ud over telefonisk henvendelse, hvor jeg forklarer pt. at genoptræning efter partiel ruptur er over mange måneder.

...

16-05-2023 E-konsultation fra ePortalen

...

Du skal være tålmodig og fortsætte træning i en rum tid endnu

Jeg tror ikke aktuelt, at du vil kunne blive tilbudt andet på sygehuset, så jeg undlader i første omgang en henvisning til ortopædkirurg. Hvis du er i tvivl om, hvad du må i forbindelse med crossfit etc, bør du spørge [fysioterapeut1] til råds. Er der brug for en ny henvisning til ham, må du endelig meld tilbage."

Af spørgeskema af 24/5 2023 fremgår bl.a.:

"Beskriv så udførligt som muligt, hvad der skete den 02.03.2023 – bla. Hvor høj er sengen, du hoppede ud fra?

Jeg sætter hænderne bag mig og 'hopper' ud mod kanten af sengen fra midten af sengen, der høres 2 smæld fra min hofte. Overarm/ skulder

Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med hændelsen?

Ja, da jeg har gjort dette mange gange før, må jeg sige at det var uventet.

Gled, faldt eller snublede du?

Hvis ja, beskriv nærmere.

Ankenævnet for Forsikring

7.

102010

Jeg hverken gled, faldt eller snublede, men satte fra med hænderne bag mig for at komme ud af sengen.

Hvornår mærkede du beskadigelsen?

Jeg hørte og mærkede 2 smæld fra min højre overarm/ skulder.
Derefter smerter samme aften/ nat

Har du tidligere haft gener fra samme legemsdel?

Hvis ja, hvornår og hvor er du blevet behandlet?

Nej, jeg har ikke tidligere haft gener eller skader fra min højre overarm/ skulder."

Det fremgår af klagerens police:

"Forsikringssummer for de valgte dækninger

Invaliditet ved ulykkestilfælde
- Behandlingsudgifter

Forsikringssum Indeks 2022

1.000.000 kr.
22.996 kr. "

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"4.1 Hvad forstås ved et ulykkestilfælde

Vi betragter et ulykkestilfælde som

- en pludselig hændelse,
- der forårsager personskade.

...

Vi dækker kun, hvis der er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Når vi vurderer sagen, lægger vi bl.a. vægt på, om hændelsen medicinsk set i sig selv er egnet til at forårsage personskaden.

Den pludselige hændelse skal være forskellig fra selve personskaden. ...

5.1 Generelle undtagelser ...

- Skader, der sker som følge af nedslidning, overbelastning og aldersforandringer.
- Skader, som følge af almindelige dagligdags bevægelser, fx at bukke sig, rejse sig, sætte sig, gå, stå eller række ud efter noget."

Nævnet udtaler:

Klageren, der er født i 1970'erne, anmeldte, at hun den 2/3 2023 fik en skade i højre overarm/ højre skulder, da hun flyttede sig, mens hun sad i sengen. Klageren ønsker refusion af udlæg for fysioterapi.

Ankenævnet for Forsikring

8.

102010

Det fremgår af journal af 15/2 2023, at klageren "lavede en forkert bevægelse med armene, da hun skulle ud af sengen i sidste uge. Sagde en høj lyd fra højre overarm. Især smerter når armen føres bagover, ikke så meget fremefter".

Klageren har i skema med spørgsmål fra selskabet den 24/5 2023 bl.a. anført, "Beskriv så udførligt som muligt, hvad der skete den 02.03.2023 – bl.a. Hvor høj er sengen, du hoppede ud fra? Jeg sætter hænderne bag mig og 'hopper' ud mod kanten af sengen fra midten af sengen, der høres 2 smæld fra min hof. Overarm/ skulder. Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med hændelsen? Ja, da jeg har gjort dette mange gange før, må jeg sige at det var uventet."

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at hændelsen ikke er egnet til at fremkalde den konstaterede skade i skulderen, samt at bevægelsen er en almindelig dagligdags bevægelse. Selskabet har anført, at der ikke er årsagssammenhæng mellem hændelsen og skulderskaden, da hændelsen ikke er egnet til at forårsage skade på en rask sene. Det fremgår af udtalelse fra selskabets rådgivende lægekonsulent, at "Hændelsen kan ikke medføre en skade på en rask sene, så hvis hændelsen er den udløsende årsag har senen været dårlig i forvejen".

Det fremgår af journal af 16/5 2023, at klagerens skulder er blevet ultralydsscannet hos fysioterapeut, og at "der ses lille ruptur i supraspinatussene ellers hvad jeg kunne se normale forhold".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne at forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde, og at der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfælde og skaden. Forsikringen dækker ikke ulykkestilfælde eller forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller efterfølgende tilfældigt opstået sygdom. Forsikringen dækker ikke skader, der opstår som følge af almindelige dagligdagsbevægelser, som f.eks. at rejse sig, sætte sig, gå eller stå. Forsikringen dækker ikke, hvis ulykkestilfældet i sig selv ikke er nok til at forårsage skaden. Det fremgår også af forsikringsbetingelserne, at "den pludselige hændelse skal være forskellig fra selve personskaden".

Ankenævnet for Forsikring

9.

102010

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at hendes skulderlæsion er forårsaget af en dækningsberettigende ulykke. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet finder, at klagerens bevægelser i forbindelse med, at hun flyttede sig i sengen må karakteriseres som dagligdags bevægelser, der ikke er dækningsberettigende, jf. Højesterets dom gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen 2018, s. 7. Nævnet bemærker, at selskabets opstilling i forsikringsbetingelsernes pkt. 5.1 af dagligdags bevægelser ikke er formuleret på en sådan måde, at den kan fortolkes som en udtømmende liste.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at skaden ifølge klagerens forklaringer skete ved, at hun foretog en forkert bevægelse, da hun, mens hun sad i sengen, skubbede sig ud til sengekanten.

Nævnet har også henset til, at selskabets rådgivende lægekonsulent har vurderet, at "Hændelsen kan ikke medføre en skade på en rask sene, så hvis hændelsen er den udløsende årsag har senen været dårlig i forvejen".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings