

Ankenævnet for Forsikring

Den 25. september 2024 blev i sag nr. 102014:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Popermo Forsikring g/s
C.F. Tietgens Boulevard 38
5220 Odense SØ

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husejerforsikring. I klageskema af 19/7 2024 har klageren bl.a. anført:

"Utætte vandrør under varmtvandsbeholder i bryggers ifølge rapport fra forsikringsselskabets taksator. På besigtigelsestidspunktet var de 2 vandrør/samlinger ikke utætte, hvorfor forsikrings-selskabet afviste sagen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Betaler for reparation af udgiften for udskiftning af de 2 vandrør."

Selskabet har den 9/8 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Tvisten

Klager har tegnet husforsikring med dækning for Skjulte rør og stikledninger i selskabet. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for en tæring i vandtilslutningen under varmtvandsbeholderen.

Husforsikring, forsikringsbetingelser nr. 5-07

For forsikringstagers husforsikring gælder forsikringsbetingelser nr. 5-07. De vedlægges som **bilag 1**.

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

...

De faktiske omstændigheder

Det fremgår af sagens oplysninger, at klager d. 12. juli 2024 anmeldte forholdet.

Klager har i skadeanmeldelsen anført følgende: 'Opdagede skaden den 12. juli 2024. Tæring i vandtilslutning under varmtvandsbeholder. Der er monteret plader omkring varmtvandsbeholderen, og der skal bruges værktøj til at afmontere disse plader, så jf. mine forsikringsbetingelser er der tale om en skjult skade. Jeg mener, at man bør udskifte rørene i denne vandtilslutning for at undgå en kommende vandskade. Man vil være nødt til at afmontere varmtvandsbeholderen for at udbedre skaden. Jeg har taget billeder af pladerne omkring varmtvandsbeholderen, af selve varmtvandsbeholderen og af tæringen under varmtvandsbeholderen, og jeg fremsender disse billeder. Jeg er interesseret i at vide, om jeg må kontakte en vvs montør, der kan komme og give et tilbud for udbedring af skaden. Med venlig hilsen ...'. Anmeldelsen med 3 vedhæftede fotos vedlægges som **bilag 2 og 2a**.

Selskabet rekvirerede i forlængelse heraf vores netværkshåndværker ... A/S for besigtigelse og vurdering af forholdet.

Vores netværkshåndværker og interne kontortaksator har vurderet forholdet.

Selskabet anerkender, at der er tale om en skjult installation, og de omdiskuterede rør dermed er omfattet af tilvalgsdækningen for skjulte rør, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 4.12.1.1. Det fremgår endvidere, at de to omtvistede rør har 'svedt' i samlingerne, jf. besigtigelsesrapporten med fotos, **bilag 3 og 3a**, hvilket har givet lidt aflejringer på rørene. Der er helt tørt på det underliggende gulv. Der er således ingen utætheder eller indikationer på tæring eller lignende der skulle medføre umiddelbar fare for skade.

Der er dialog mellem klager og selskabet 17. og 18. juli 2024, hvor det blandt andet fremgår, at klager er utryk ved situationen/installationen, og mener der kan være en risiko for meget stor vand- og fugtskade. Dette underbygges af at hans nabo har haft en meget stor rørskade, som blandt andet medførte genhusning m.m., Korrespondancerne vedlægges som **bilagene 4,5, 6 og 7**.

Selskabet har senest ved brev fra klageansvarlig af 19. juli 2024, **bilag 8**, fastholdt at skaden ikke er dækket på den tegnede Husforsikring, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 4.12.3.1.

Sammenfatning

Klager er af den opfattelse, at der er risiko for utæthed ved de omhandlede rør under varmtvandsbeholderen, og ønsker derfor dækning for udskiftning af rørene.

Selskabet er af den opfattelse, at der ikke er en konkret utæthed eller umiddelbar risiko for utæthed på de pågældende rør.

Klager har tegnet Husforsikring inkl. dækning for skjulte rør, der dækker reparation af utætheder i rørinstallationer.

Selskabets synspunkter vedrørende dækning

Selskabet er af den opfattelse at der ikke er utætheder på de omhandlede rør og rørsamlinger. Det er korrekt, at rørene på et tidspunkt har været utætte i meget begrænset omfang, men der er ingen faglige indikationer for at rørsamlingerne vil blive utætte igen eller der er tæring eller lignende i rørinstallationen.

Det er korrekt at der kan være en latent risiko for utætheder og rørbrud, men det gælder hele rør-installationen i ejendommen, idet huset er opført i 1975.

Der er således ikke en dækningsberettiget utæthed, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 4.12.3.1, og endvidere er der ikke umiddelbar fare for en dækningsberettiget utæthed, jf. forsikringsaftalelovens § 52, og dermed kan selskabet ikke dække udgifter til udskiftning af de omhandlede rør, jf. forsikringsaftalelovens § 53.

En udskiftning af rør på grund af en hypotetisk latent risiko for utætheder er ikke dækningsberettiget på den tegnede Husforsikring.

Vi kan afslutningsvis henvise til Ankenævnets kendelse nr. 59.934, der omhandlede en latent risiko for hurtigere korrosionsproces på stikledninger.

KONKLUSION

Selskabet er fortsat af den opfattelse at der ikke er dækning for udskiftning af de omhandlede rør, idet der ikke er konstateret en utæthed eller nærliggende fare for en utæthed, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 4.12.3.1 og forsikringsaftalelovens §§ 52-53."

Klageren har i mail af 14/8 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Der står ingen steder i min husforsikring, at skaden skal være utæt på selve besigtigelsestidspunktet, hvilket Popermo også har erkendt (telefonisk af sagsbehandleren) Der står, at forsikringen dækker skader/utætheder i skjult rørinstallation. Popermos taksator har jo i sin rapport skrevet, at rørerne har været utætte, og jeg mener derfor, at Popermo bør betale for udskiftning af de aktuelle rør."

Selskabet har i brev af 19/8 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet bemærker, at der på besigtigelsestidspunktet (konstateringstidspunktet) ikke er utætheder på rørsystemet, hvorfor der ikke er tale om en dækningsberettiget skade.

Klager henviser til, at der har været utætheder i de pågældende rør.

Det er selskabets synspunkt, at en tidligere utæthed alene har været yderst begrænset og at der ikke kan konstateres nogen følgeskader heraf.

Samlet fastholder selskabet, at der ikke er konstateret dækningsberettiget skade på de omtalte rør."

Klageren har i mail af 21/8 2024 hertil bl.a. anført:

"Har fået installeret en vandalarm, da jeg frygter en kommende vandskade. Ingen kan jo vide, hvornår rørerne på ny bliver utætte. Derudover har jeg ikke yderligere kommentarer til sagen."

Ankenævnet for Forsikring

4.

102014

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af klagerens anmeldelse af 12/7 2024 til selskabet fremgår bl.a.:

"Beskrivelse: Opdagede skaden den 12.. juli 2024. Tæring i vandtilslutning under varmtvandsbeholder. Der er monteret plader omkring varmtvandsbeholderen, og der skal bruges værktøj til at afmontere disse plader, så jf. mine forsikringsbetingelser er der tale om en skjult skade. Jeg mener, at man bør udskifte rørene i denne vandtilslutning for at undgå en kommende vandskade. Man vil være nødt til at afmontere varmtvandsbeholderen for at udbedre skaden. Jeg har taget billeder af pladerne omkring varmtvandsbeholderen, af selve varmtvandsbeholderen og af tæringen under varmtvandsbeholderen, og jeg fremsender disse billeder. Jeg er interesseret i at vide, om jeg må kontakte en vvs montør, der kan komme og give et tilbud for udbedring af skaden."

Af selskabets besigtigelsesrapport af 17/7 2024 fremgår bl.a.:

"Dækning: Ikke dækket

Årsag til afgørelse: Efter samtale med ..., dækkes skade ikke pt. da der ikke kan konstateres noget utæt på besigtigelses tidspunktet.

Ved besigtigelse fremvises bryggers hvor vvb. Er dækket ind i træplader som skal skrues af.

Under vvb. Er der samlinger på kobberrør hvor der er kalk dannelser. Det vil sige at de har været utætte.

Det kan ikke vurderes om de siver en smule nu da man ikke kan komme ind til rør og mærke om de er fugtige. Det er en 150 ltr. Vvb.

...

Reparation startet: Nej

Skadebeskrivelse

ft. opdager kalk aflejringer på samlinger under vvb."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"4.12 Skjulte rør og stikledninger

4.12.1 Forsikringen omfatter

4.12.1.1 Skjulte rørinstallationer i bygning.

...

4.12.3 Forsikringen dækker

4.12.3.1 Reparation af utætheder i rørinstallationer, jf. punkterne 4.12.1.1."

Nævnet har fået forelagt fotos.

Ankenævnet for Forsikring

5.

102014

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at der under hans varmtvandsbeholder, der sidder skjult, er konstateret tæring/korrosion ved 2 rørsamlinger. Klageren ønsker, at selskabet dækker udgifterne til en reparation/udskiftning af de tærede vandrør. Klageren har anført, at han har fået installeret en vandalarm, at korrosionen er udtryk for, at rørene har været utætte, og at forsikringens dækningskriterium derfor er opfyldt.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afvisning af at dække skaden. Selskabet har henvist til, at det rekvirerede dets netværkshåndværker for besigtigelse og vurdering af forholdet, og at forholdet også er blevet vurderet af selskabets kontortaksator. Der er tale om, at de to omtvistede rør har "svedt" i samlingerne, hvilket har givet lidt aflejringer på rørene. Der er helt tørt på det underliggende gulv. Det er korrekt, at rørene på et tidspunkt har været utætte i meget begrænset omfang, men der er ingen faglige indikationer for, at rørsamlingerne vil blive utætte igen eller der er tæring eller lignende i rørinstallationen. Det er korrekt, at der kan være en latent risiko for utætheder og rørbrud, men det gælder hele rørinstallationen i ejendommen, idet huset er opført i 1975. Der er således ikke en dækningsberettiget utæthed, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 4.12.3.1, og endvidere er der ikke umiddelbar fare for en dækningsberettiget utæthed, jf. forsikringsaftalelovens § 52, og dermed kan selskabet ikke dække udgifter til udskiftning af de omhandlede rør, jf. forsikringsaftalelovens § 53. En udskiftning af rør på grund af en hypotetisk latent risiko for utætheder udgør ikke en dækningsberettigende skade.

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er klageren som kravstiller, der har bevisbyrden for, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at der ikke er godtgjort utætheder i de to samlinger, der nødvendiggør reparation.

Ankenævnet for Forsikring

6.

102014

Nævnet har lagt vægt på, at der ikke er konstateret opfugtning omkring rørene, og at det må lægges til grund, at rørsamlingerne aktuelt er tætte.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren, jf. herved forsikringsaftalelovens §§ 52 og 53, ikke har bevist, at der konkret er umiddelbar fare for vandskade ved de to rørsamlinger.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck