

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 25. marts 2026 blev i sag nr. 102018:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

AP Pension
Sundkrogsgade 29
2150 Nordhavn

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning. I klageskema af 22/7 2024 har klageren bl.a. anført:

"AP Pension har indført tvungen brug af det 100% frivillige MitID system for at kunne benytte deres Selvbetjeningssystem - hvilket betyder at jeg ikke kan få overblik over min pensionsopsparing – ligesom jeg ikke kan ændre på den utroligt dårlige investeringspulje som mine penge er investeret i.

AP Pension har vist sig ude af stand til yde den mindste service desangående – og ikke engang efter henvendelse fra min pensionsrådgiver fra [forsikringsmæglervirksomhed] er der sket noget. [Klagerens tidligere pensionsrådgiver] har heller ikke mulighed for at ændre på nogen ting på mine vegne.

Jeg har derfor forlangt at få udbetalt mit indestående. Det har AP Pension har afvist, uden at argumentere hvorfor.

Jeg har så insisteret på i det mindste at få udbetalt den del af mit indestående som er overført fra et tidligere pensionsselskab, hvilket AP Pension også har afvist. De svarede først at det ville kræve min arbejdsgivers accept, men da denne accept blev givet, vendte de om og ægtede at udbetale mit indestående alligevel.

Jeg har bedt om dokumentation for at vores kontrakt indeholder de klausuler som AP Pension bruger som undskyldning for ikke at ville udbetale hele eller dele af mit indestående. Man har fremsendt en PDF-fil der påstås at indeholde min NemID signatur - men signaturen bliver afvist hos NET's signatur check.

Jeg har så bedt om at få den korrekte kontrakt udleveret, hvilket AP Pension har ignoreret (til trods for utallige efterspørgsler).

AP Pension har under hele forløbet været både uforskammede og uprofessionelle i deres behandling af mine henvendelser. Nogen gange skulle jeg vente i tre (3) måneder på at få et ubrugeligt svar, og selv om jeg konstant har bedt dem om at kontakte mig per telefon, er det ALDRIG sket.

Jeg hverken kan eller vil være associeret med et så udueligt pensionsselskab, og jeg har krævet at mit engagement bliver stoppet eller i det mindste begrænset så meget som overhovedet muligt.

Jeg har vedhæftet tre filer:

1. 'Tilbagekøb af pensionsordning - udfyldt.pdf' - Den formular som jeg blev bedt om at udfylde i forbindelse med min forespørgsel om 'tilbagekøb'
2. 'Bilag vedr. AP Pensions krav om MitID.pdf' - det bilag jeg sendte sammen med ovennævnte formular for at sikre mig at AP Pension forstår præcis hvad sagen drejer sig om.
3. 'Afslag på anmodning om tilbagekøb – [klageren].pdf' - Den mailkorrespondance der starter med at [klagerens tidligere pensionsrådgiver] på mine vegne henvender sig til AP Pension, følges op af noget intern AP Pension kommunikation der tydeligt viser hvor amatøragtige og uduelige det selskab og deres medarbejdere er, samt dokumentation for min stigende frustration og vrede over at blive behandlet som et barn (læs: idiot).

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil ha' mine penge udbetalt. Nu.

I tilfælde af at jeg ikke kan få hele beløbet udbetalt (tilbagekøb), så vil jeg have så meget af beløbet udbetalt som det overhovedet er muligt."

Selskabet har den 30/9 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Denne sag drejer sig om tilbagekøb af pensionsordning.

Klager, som er omfattet af en obligatorisk firmapensionsordning, og som ikke er fratrådt sin stilling, har anført, at AP Pension skal udbetale klagers pensionsordning.

2. INDSTILLING TIL KLAGESAGEN

AP Pension fastholder, at klager ikke er berettiget til tilbagekøb af sin pensionsordning, da klager ikke opfylder betingelserne herfor.

På denne baggrund er det AP Pensions opfattelse, at klager ikke kan foretage tilbagekøb.

3. FORSIKRINGSBETINGELSER

Klager er omfattet af AP Pensions forsikringsbetingelser AP Netlink 2019 A. Der fremgår følgende af forsikringsbetingelserne § 16, stk. 4 om tilbagekøb,

'Der er ret til tilbagekøb, medmindre andet fremgår nedenfor.

(...) Stk. 4: Der kan endvidere ikke ske tilbagekøb, såfremt:

- AP NetLink er oprettet som en obligatorisk firmapensionsordning, og forsikrede ikke er fratrådt,
- det følger af firmapensionsaftalen, at tilbagekøb ikke kan ske, eller
- det følger af klausul i en overført ordning.'

Forsikringsbetingelserne fremlægges som bilag A.

4. SAGSFREMSTILLING

Klager rettede henvendelse i august 2023 med anmodning om et alternativ til MitID, eftersom klager ikke har MitID. Dette forhindrede klager i at tilgå Min Pension, som er AP Pensions pensionsportal, hvor alle breve bliver uploadet.

Klager får en mailnotifikation, når der er nye oplysninger eller ændringer vedr. hans pension, som er tilgået Min Pension. AP Pension har ligeledes flere gange tilbudt klager, at få fremsendt breve med fysisk post.

Det bemærkes, at denne proces er blevet automatiseret, således AP Pension laver en opsamling 1 gang om ugen på fysiske udsendelser, der vedrører de kunder, der ikke har e-Boks eller MitID.

Da AP Pension oplyste, at vi ikke på nuværende tidspunkt har planer om en alternativ løsning til MitID, meddelte klager, at han ikke længere ønskede at have midler stående hos AP Pension og forlangte herefter hele hans pensionsopsparing udbetalt.

Klagers ønske herom fremgår med tydelighed af den af klager indleveret mailkorrespondance mellem klager, [klagerens tidligere pensionsrådgiver] og AP Pension.

AP Pension har ad flere omgange forklaret, at klager ikke kan foretage tilbagekøb af policen, da policen er omfattet af en klausul, der ikke giver mulighed for tilbagekøb.

Dette fremgår af overførelsesblanketten, hvorefter fremgår:

'Jeg er indforstået med, at det overførte beløb indgår som en del af pensionsordningen i AP Pension på de vilkår, som gælder for min pensionsordning i AP Pension. Det betyder bl.a., at det overførte beløb ikke kan tilbagekøbes, så længe der indbetales til pensionsordningen i AP Pension, og at beløbet investeres som mine øvrige indbetalinger. Eventuelle begrænsninger på min tidligere ordninger fortsætter ved overførslen til AP Pension.'

Overførselsanmodningen fremlægges som bilag B.

Det bemærkes, at kunden har underskrevet overførselsanmodningen den 31. august 2020, og dermed har erklæret sig indforstået med de pågældende betingelser.

5. SAMMENFATNING

AP Pension gør gældende, at de fremlagte forsikringsbetingelser og klausul indeholder tydelige regler om tilbagekøb af pensionsordninger.

Det fremgår af § 16, stk. 4, at tilbagekøb ikke kan ske, hvis der er tale om en obligatorisk firmapensionsordning, og forsikrede ikke er fratrådt.

Det bemærkes, at klager er omfattet af en obligatorisk firmapensionsordning og han er ikke fratrådt.

Derudover kan der ikke ske tilbagekøb, hvis det følger af en klausul.

Klager har udfyldt et skema for at søge om dispensation til genkøb af den del af opsparingen, der hidrører fra en overførelse fra [pensionsselskab2]. Dog blev den overførte opsparing fra [pensionsselskab2] lagt sammen med klagers opsparing i AP Pension. Denne betragtes derfor som den samlede police og forrentning og omkostninger for klagers pensionsopsparing i AP Pension, er derfor baseret på denne. Klagers aktuelle bidragsindbetaling går også ind på samme police, hvilket betyder, at klager er omfattet af reglerne i § 16, stk. 4, hvorfor et tilbagekøb ikke er mulig.

Dette fremgår af klausulen i overførselsanmodningen (bilag B), at det overførte beløb ikke kan tilbagekøbes, så længe der indbetales til pensionsordningen.

På baggrund af ovenstående er det AP Pensions opfattelse, at klager ikke kan foretage tilbagekøb.

Klager er af den opfattelse, at han ikke er omfattet af hverken forsikringsbetingelser, klausuler eller den obligatoriske firmapensionsordning, idet klager ikke individuelt har indgået en kontrakt med AP Pension herom.

Klager begrundet dette med, at pengene tilhører klager og AP Pension skal derfor udbetale beløbet, idet det er klagers penge.

AP Pension skal i den forbindelse gøre gældende, at reglerne gælder for klager, idet han er omfattet af en obligatorisk firmapensionsordning. AP Pension skal ikke særskilt udbede sig klagers accept eller samtykke, til at indgå aftaler med hans arbejdsgiver.

Klager bliver automatisk, ved ansættelse i virksomheden, omfattet af aftalen mellem AP Pension og klagers arbejdsgiver.

Afslutningsvis gør AP Pension derfor gældende, at klager ikke er berettiget til at foretage tilbagekøb, hverken helt eller delvist."

Klageren har i brev af 3/10 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Her kommer mit korte svar på deres forvrøvlende snak:

Jeg har fremsendt dokumentation til AP Pension for at jeg har skrevet kontrakt med en ny arbejdsgiver. Der er tale om en arbejdsgiver som af åbenlyse årsager ikke har et samarbejde med AP Pension. Det betyder at det AP Pension kalder den 'obligatoriske firmapensionsordning' ophæves, og så skal pengene – ALLE PENGENE - udbetales.

Jeg har altså fremsendt dokumentation for at AP Pension ikke længere har noget mandat (påstået eller reelt) til at tilbageholde mine penge eller fastholde mig i en TVUNGEN KUNDE relation.

Gi' mig mine penge og accepter at jeg selv vælger hvor jeg vil være kunde!

... og her kommer så et lidt længere svar:

AP Pension påstår at have en 'Overførselsanmodning' som er underskrevet af mig og de mener at deres bilag B skulle være dokumentation for at dette underskrevne dokument eksisterer. Jeg må henlede opmærksomheden på at dokumentet i bilag B ikke indeholder min underskrift eller min signatur.

Jeg har gentagne gange bedt AP Pension fremsende dette dokument i en underskreven form, men AP Pension har hidtil nægtet at gøre dette, og i stedet fremlægger man endnu engang en kopi af

en kopi af en kopi af et dokument der IKKE indeholder en signatur - hverken analog (underskrift) eller digital. Dokumentet indeholder mit navn trykt på en linje/streg og ovenover er det følgende tekst: 'Dette dokument er underskrevet med' efterfulgt af et gammelt NemID logo. Dokumentet har altså hverken min underskrift eller min digitale signatur - og dermed er der ikke tale om en underskrevet aftale, men bare et internt dokument fra AP Pension.

Jeg har gentagne gange krævet dokumentet udleveret i en form der indeholder den digitale signatur, således at dokumentet kan valideres op imod NETS' 'ESigning validator' (<https://www.nets.eu/developer/E-Signing/overview/Pages/ESigningvalidator.aspx>) - men AP Pension er tydeligvis ikke i stand til at forstå hvad en digital signatur er. Her kan jeg med min baggrund ... og almindelig sund fornuft hjælpe: Et NemID logo er IKKE en digital signatur. Mit navn skrevet med maskin-skrift på en linje der siger 'Medarbejderens underskrift' er IKKE en digital signatur.

AP Pension er IKKE i besiddelse af en underskreven aftale - så derfor eksisterer der ikke en aftale! Dette faktum alene burde have fået AP Pension til at reagere allerede FØRSTE GANG jeg henvendte mig. Der foreligger IKKE en underskreven aftale, og dermed har jeg ikke accepteret at mine penge kan tilbageholdes af AP Pension

Bilag A fra AP Pension indeholder Forsikringsbetingelserne som de så ud i 2022 - og ikke i 2020, hvor bilag B påstås at være underskrevet. Det giver jo ingen mening. Hvor amatøragtig en behandling skal man som stavnsbundet i AP Pension finde sig i!?

Bemærk i øvrigt at hele striden startede med at AP Pension ENSIDIGT vælger at gennemtvinge brug af MitID til alle væsentlige funktioner i 'samarbejdet' mellem AP Pension og deres 'kunder'. Ensiddigt - uden reel varsel - og uden at tilbyde mig nogen form for indsigelse.

AP Pension har valgt at bukke under for Finans Danmark's og Digitaliseringsstyrelsens pression for at implementere en Monopolistisk og ULOVLIG ID løsning, som oven i købet gentagne gange om året er helt utilgængelig på grund af utallige designmæssige problemer, som fører til at MitID reelt er et Single Point of Failure i næsten alle systemer i den danske IT infrastruktur. AP Pension påstår at det er for at øge sikkerheden, men et monopolistisk ID system som MitID kan IKKE øge sikkerheden på nogen nævneværdig måde - snarere tværtimod. Jeg ved desværre alt for meget om arkitekturen, kodningen, implementeringen og driften af MitID til at jeg vil have noget som helst med det makværk at gøre. AP Pension kan bruge det så meget som de vil - bare ikke i forbindelse med mig og mine penge.

Det hører med til historien af MITID er et tilbud fra staten. Man kan SØGE om at få MitID, men MitID er på ingen måde obligatorisk. Der er ikke noget lovkrav om at borgere SKAL have MitID. Faktisk er det sådan at borgere i Danmark ikke kan garanteres overhovedet at kunne få MitID. - ligesom der ikke er nogen garanti for at man kan beholde sit MitID. Det kan blive spærret eller slette - alene baseret på en mistanke, og det sker jævnligt at folk fra den ene dag til den næste pludselig ikke kan benytte deres MitID.

... og derfor er det usædvanligt idiotisk - man fristes til at sige MitIDiotisk - at tvinge sine kunder til at bruge det skrammel. Der er mange måde - også mange BEDRE måder - at foretage identifikation af kunder og borgere på - men AP Pension har i deres visdom valgt den allermindst tiltalende måde: Et statsfinansieret overvågningssystem, der overtræder en lang række artikler i GDPR og i eIDAS forordningerne.

Kort og præcist formuleret:

- Da jeg blev kunde i AP Pension baseret på det som AP Pension så smukt kalder en 'obligatorisk firmapensionsordning' var der IKKE noget krav om NemID eller MitID eller anden IDioti. NemID var en mulighed - men der var reelt INGEN krav om at NemID skulle benyttes. Det ændrede sig fra den ene dag til den anden.
- MitID er en frivillig ordning. Ingen kan tvinge mig eller andre til at acceptere det makværk af et ID system.
- MitID overtræder en række artikler i GDPR og eIDAS forordningerne, og er derfor ULIVLIGT. Ikke bare ideen om at tvinge mig til at bruge MitID er ulovlig. Hele eksistensen og udbredelsen af MitID er ulovligt.
- AP Pension gennemtvinger et krav om at benytte en 100% frivillig ID ordning – og medvirker dermed til at lægge et unødigt og ganske URIMELIGT pres på folk.
- AP Pension nægter at hjælpe mig med at skabe overblik over mine forsikringer, indestående eller andet. Afvist. Hver gang.
- AP Pension kan ikke håndtere at skulle sende fysiske breve, men foretrækker at erstatte Digital Post med ikke-krypterede emails - også selvom disse emails indeholder strengt personlige detaljer om mig og mit helbred, økonomi, m.m.
- AP Pension nægter at hjælpe mig med at få sikret at mine penge er investeret (placeret?) på en måde der passer med MINE behov og MINE ønsker.
- Alle dialoger med AP Pension stopper når det går op for dem at jeg ikke har – og aldrig kommer til at få - MitID.

AP Pension fastholder at de ikke behøver at yde nogen form for service eller hjælp. AP Pension overtræder alle etiske og moralske retningslinjer ved at holde mine pensionsmidler tilbage - og samtidig nægte at assistere mig i forbindelse med disse penge.

AP Pension tilbageholder (tyveri, kidnapning) MINE penge - og deres begrundelse er at ... MitID er et krav.

... og så hedder det sig at det er MIG der er besværlig. At det er MIG der er mærkelig.

Jeg hverken kan eller vil være associeret med AP Pension. Jeg vil have mine penge. Jeg vil ud af den klovne virksomhed.

Jeg har tilbudt AP Pension at sige min stilling op og spurgt om det ville være nok til at jeg kan få mine penge Ingen reaktion. Intet brugbart svar om det ville være nok til at komme ud af AP Helvede.

Jeg har fremsendt dokumentation for at jeg nu har skrevet kontrakt med en anden arbejdsgiver - som af åbenlyse årsager - ikke har et samarbejde med AP Pension.

Jeg har altså fremsendt dokumentation for at AP Pension derfor ikke længere har noget mandat (påstået eller reelt) til at tilbageholde mine penge eller fastholde mig i en TVUNGEN KUNDE relation.

Jeg vil have MINE penge nu !!!

I har ikke en kontrakt eller en underskrevet aftale, og derfor har I ikke lov til at forhindre mig i at få mine penge - både dem fra [pensionsselskab2] og de penge der er blevet konfiskeret fra min løn hver måned med henvisning til en såkaldt 'obligatorisk firmapensionsordning'.

Ankenævnet for Forsikring

7.

102018

Pengene fra [pensionsselskab2] kom uden nogen former for klausuler og kan derfor IKKE bare klemmes ind under jeres forvrøvlede paragraffer om 'obligatorisk firmapensionsordning'. De penge skulle have været udbetalt allerede ved den første henvendelse, men i stedet vælger AP Pension at 'båndlægge' MINE private midler. Det er uhørt og har aldrig være en del af nogen aftale mellem os (Min arbejdsgiver, [klagerens tidligere pensionsrådgiver], AP Pension og undertegnede).

Jeg er IKKE ansat i AP Pension, så jeres interne regler og 'obligatoriske ordninger' rager mig. Jeg er en fri mand af kød og blod med begge ben solidt plantet på jorden. Jeg er ikke jeres træl, slave eller undersåt.

Jeg er - beklageligvis - kunde i jeres elendige og amatøragtige klovne virksomhed, og det skal der lave om på NU!

Jeg vil have MINE penge nu !!!

AP Pension burde tvangsopløses som selskab og ledelsen burde fængsles og senere landsforvises. Magen til uduelige mennesker skal man lede længe efter."

I breve af 29/10 2024 og af 30/10 2024 er parterne kommet med yderligere bemærkninger til sagen, der er forelagt for nævnet. Selskabet har i brev af 29/11 2024 til nævnet bl.a. anført:

"AP Pension har nu modtaget dokumentation for klagers fratrædelse. AP Pension kan derfor starte processen for tilbagekøb af klagers ordning. I den forbindelse har AP Pension fremsendt klager et brev, som klager skal forholde sig. AP Pension afventer herefter klagers nærmere fremsendelse af relevante oplysninger, for at kunne komme videre i sagen. På denne baggrund skal AP Pension anmode om udsættelse af fristen for indlæg."

Klageren har i brev af 29/11 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Der her er jo komplet latterligt.

Min klage handler om at AP Pension ikke vil snakke med mig. At de komplet ignorerer mig. AT de ikke vil give mig mine egne penge.

... og nu har de så bedt om endnu en udsættelse af sagen, med følgende begrundelse:

'AP Pension har nu modtaget dokumentation for klagers fratrædelse. AP Pension kan derfor starte processen for tilbagekøb af klagers ordning.'

Den dokumentation sendte jeg til dem for mere end en måned siden. Ikke at det burde ændre på den oprindelige sag: At de skal gi' mig mine penge !!!! Nu !!!

AP Pension har IKKE kontaktet mig i alle de mange måneder siden min forespørgsel. De har pisset tiden væk og har komplet ignoreret at de har stjålet (tilbageholdt) MINE penge.

Jeg nægter at vente længere på denne sag.

ENTEN tager I som klagemyndighed ansvar for at behandle min klage. Det sker IKKE ved at lade AP Pension trække tiden ud igen igen!

Ankenævnet for Forsikring

8.

102018

... ELLER også kan I rende mig noget så grusomt. Hvis I ikke er i stand til at holde AP Pension op på deres kontrakt med mig, hvad skal vi så med jeres organisation???

AP Pension har IKKE en kontrakt med mig, hvori der står at de kan holde på mine penge selv efter at jeg har bedt om at få dem udbetalt. De PÅSTÅR at have en sådan kontrakt, men de har IKKE været i stand til at dokumentere den påstand. Hvis de ikke havde en kontrakt tilbage i sommer, så har de næppe en kontrakt nu - og dermed er sagen ret ligetil: Afvis AP Pensions idiotiske og umoralske adfærd, og døm dem til at give mig MINE penge ... NU !!!

Anmeld deres topledelse til politiet for tyveri og bedrageri - og tvangsopløs selskabet.

Det her har varet alt for længe allerede, og jeg vil ikke længere vente på hverken AP Pension eller Ankeforsikring."

Selskabet har i brev af 3/12 2024 til nævnet bl.a. anført:

"AP Pension bemærker, at tilbagekøb ikke er en proces, hvor man udbetaler depoterne til kunderne, blot fordi de anmoder herom. AP Pension er underlagt regler, der gør, at vi har brug for relevante oplysninger fra kunderne, herunder dokumentation, forinden en udbetaling finder sted. Klager er siden ankesagens start blevet berettiget til udbetaling, fordi han nu ved sin fratrædelse ved arbejdsgiver med obligatorisk firmapensionsordning, opfylder betingelserne for tilbagekøb. Derfor skal hele processen gennemgås og AP Pension har derfor fremsendt klager et fysisk brev med Quick-post indeholdende 3 breve. Alle 3 breve fremlægges. Ved følgebrev af 28. november 2024, fremgår, at klager har modtaget et fratrædelsesbrev, hvor han skal forholde sig til dette og bekræfte, at han er indforstået med brevets indhold. Dertil er vedlagt en blanket, som klager skal udfylde, underskrive og sende retur. Klager skal også fremsende kopi af billed-id, jf. hvidvasklovens regler herom. AP Pension har i brevet vedlagt en svarkuvert til klager.

Til orientering er klager også blevet oplyst ovenstående pr. mail dags dato, idet klager går's dato har fremsendt en særskilt mail til AP Pension. Denne vedlægges for god ordens skyld også.

AP Pension kan ikke effektuere tilbagekøbet, før AP Pension har modtaget de relevante oplysninger fra klager. Det er ikke udtryk for, at AP Pension ikke vil besvare klagen, men AP Pension skal dog overholde de til enhver tid gældende regler på området.

AP Pension fastholder derfor, at der er brug for fristforlængelse, idet sagen fortsat behandles internt hos AP Pension. I tidsestimatet for AP Pensions anmodning om fristudsættelse, er der taget højde for klagers indsendelse af relevante akter, AP Pensions sagsbehandling og den forestående ferieperiode i form af juleferie, hvor undertegnede ikke vil være på arbejde, hvorfor fristsættelse til midt januar er mest realistisk, henset til de forestående hellig/feriedage. Det skal understreges, at AP Pension er særlig opmærksom på klagers sag, hvorfor den vil blive behandlet hurtigst muligt, når AP Pension er i besiddelse af de relevante dokumenter fra klager."

Klageren har i brev af 5/12 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Det er da imponerende. 'Selskabet' skriver at de venter på mig !?!"

Ankenævnet for Forsikring

9.

102018

Jeg har ventet på det amatøragtige foretagende siden august 2023. Jeg HAR leveret underskrifter og 'ansøgninger' og opfølgning og fanden og hans pumpestok, alt imens de INTET har foretaget sig. INTET !!!

Har de leveret en PDF version af vores kontakt ('overførselsanmodning') som indeholder min digitale underskrift? NEJ det har de ikke.

Har jeg rykket for det dokument ? JA det har jeg.

Har de så leveret det dokument? NEJ det har de ikke. De har ikke så meget som kommenteret på min forespørgsel !!!

Så sent som 03-10-2024 har jeg detaljeret redegjort for dette faktum: Der foreligger IKKE en underskrevet kontrakt. 'Selskabet' er fulde af løgn,

... og derfor er der IKKE behov for en 'tilbagekøb' eller andet pladder. AP Pension tilbageholder mine penge. Der eksisterer ikke en underskrevet aftale om dette, så derfor skal pengene bare udbetales. NU !

Uden yderligere unødigt forsinkelse.

'Selskabets' evindelige vrøvl om at 'AP Pension er underlagt regler bla-bla-bla' er så uendeligt ligegyldigt for mig. Der er masser af regler - herunder krav om dokumentation for opsatte påstande - og så længe 'selskabet' ikke har dokumenteret at der foreligger en digitalt underskrevet kontrakt (aftale), så bude de måske starte med at sikre sig at DISSE regler blev overholdt.

'Jamen, [klageren]. Vi skal liiiiiiige bruge en underskrift mere ...' og 'Jamen, [klageren].

Vi har skam sendt et brev til dig. Det er endda sendt med Quick-post ...'

Stop. Bare stop jeres pladder. I HAR fået alt hvad I bad om - for mere end et år siden !!!

... og alligevel valgte I først at pisse på mig og derefter at ignorere mig. I leverede nogle få standard fraser og en række klassiske ikke-svar ... indtil I helt holdt op med at svare på mine henvendelser.

Jeg kan forsikre jer om at jeg IKKE har modtaget noget brev fra jer.

Det skyldes sikkert at I hverken har styr på jeres processer eller jeres IT systemer, og dermed sender I brevet til min gamle adresse (...).

Jeg HAR oplyst jer om at jeg er flyttet, men da I har valgt at ignorere hvad jeg siger og skriver, så er det nok ikke blevet registreret korrekt.

Jeg bemærker også (i kopien af jeres brev, dateret 5. november 2024) at I er frække nok til at skrive at I skal have mit svar 'senest den 26. november 2024'. Er der noget galt med jer? Jeg har ventet i langt over et år på jer - og nu sætter I krav til mig ... en deadline !!!

Jeg ser brevet (i kopi) i dag. Jeg har rykket jer flere gange, og I sidder med hænderne i skødet og venter ... på 'noget'. Det er bare for amatøragtigt.

I skriver også at '[h]ører vi ikke fra dig inden en 26. november 2024, ændrer vi din pensionsordning pr. 1. februar 2025.'

Hvad sker der inden i jeres hoveder ?!? Jeg har - i mere end et år krævet at få MINE PENGES udbetalt. Jeg har i mere end et år fortalt jer at jeg ikke ønsker at være associeret med jeres klovnebutik !

Ankenævnet for Forsikring

10.

102018

... og alligevel tillader I jer - igen - at pisse på mig ?!?

Gi' mig mine penge. Stop med at trække tiden ud.

Min 'pensionsordning' skal IKKE ændres. Den skal udbetales. NU !!!

'Jamen, [klageren]. Det er jo bare sådan et standard brev vi sender ud til alle når de fratræder deres stilling ...'.

Stop. Stop jer selv.

Er der ikke en eneste selvstændigt tænkende person tilbage i jeres selskab? Er der ikke en enkelt ansat som kan se på den her sag og erkende at det er en rigtig lorte ide at sende den slags standard breve til en person som I har pisset på i mere end et år? Til en person som kører en klagesag imod jeres klovne- butik?!?

Mærk lige efter en gang.

Ja. Lad den lige sive ind.

Sådan.

Tak. Det glæder mig at I kan se at min sag er så langt fra en standard fratrædelse som man overhovedet kan komme - og jeg vil ikke tillade jer at forsøge at lægge låg på den skandaløse adfærd I har udvist ved at behandle det som endnu en fratrædelsessag.

Gi' mig mine penge. Stop med at trække tiden ud.

Mennesker der vælger at forsvare (eller bortforklare) den slags adfærd burde spærres inde!

Virksomheder som ansætter/belønner den slags mennesker og den slags adfærd burde tvangsopløses!

Fy for fanden.

Jeg håber at I sover godt om natten.

Tyveknægte !!!!!

Gi' mig mine penge. Stop med at trække tiden ud.

I har allerede fået min underskrift på at jeg vil ha' MINE EGNE penge udbetalt, så hvorfor vælger I at spille mere af min tid?

Gør det kort. Præcist:

'Vi har brug for følgende tre (3) ting ...'

'Vi forestiller os at vi kan ordne det på følgende måde ...'

'For ikke at spille mere af din tid, så tager vi os af følgende ...'

Kom nu ud af busken og vær lidt pro-aktiv. Gør noget reelt for at opfylde jeres forpligtelser - i stedet for konstant at køre på med jeres 'vilkår og betingelser' og snak om I er 'underlagt regler' ... og andet pladder som jo ikke vedkommer mig overhovedet.

I har bolden. Tænk nu lidt over hvordan den nu bedst kan spilles over til mig, så jeg nemt og hurtigt kan gøre min del for at vi kommer i 'mål'.

... og med hensyn til Ankestyrelsens misforståede sårede følelser og jeres lidt underlige henstilling om, 'at der fremover holdes en ordentlig tone i indlæggene' kan jeg blot sige følgende: Hvis I havde passet jeres arbejde i stedet for at løbe 'selskabets' ærinde, så havde jeg sagtens kunne holde kammertonen. Hvis I havde forholdt jer til den klage over den elendige behandling (og senere

manglenede behandling) af mig og mine henvendelser, så havde jeg næppe haft brug for at hæve stemmen eller skærpe tonen
... men når Ankestyrelsen i stedet AKTIVT sylter sagen - efter at 'selskabet' har pisset på mig i mere end et (1) år - så ryger fløjlshandskerne af.

Det der foregår nu er jo IKKE en behandling af min KLAGE over 'selskabet'. Det der foregår nu er at I lader 'selskabet' benytte jeres klageportal som erstatning for deres egen kundeservice portal - en portal som de selv har skudt i sænk med deres latterlige insisteren på MitID.
... og nu benytter de så Ankeforsikrings system - som heldigvis ikke kræver MitID. Er det virkelig kun mig der kan se ironien i det?

Ironien er jo at hele denne sag startede med at AP Pension nægtede at kommunikere med mig - alene fordi jeg ikke har MitID - et 100% frivilligt system. Et system, som mere end 100.000 voksne danskere ikke KAN få adgang til.

AP Pension droppede alle alternativer til MitID fra den ene dag til den anden - uden et egentligt varsel til mig og andre som ikke har MitID. Det skete underligt nok på nøjagtig samme dag, hvor alle bankerne indførte et tilsvarende krav om MitID.

Det ER selvfølgelig helt tilfældigt, og er naturligvis ikke det mindste koordineret af MITID partnerskabet (Digitaliseringsstyrelsen og Finans Danmark).

Ulovligt er den slags også, men ingen tager sagen op ... også selvom designet og implementeringen af MitID er ulovlig (fordi systemet sikkerhedsmæssigt er et kæmpe tilbageskridt i forhold til det gamle NemID - og dermed overtræder MitID både eIDAS artikel 5 OG GDPR artikel 25 og 32.

Nå - nok om historien bag. Videre til den aktuelle situation:

Det der sker nu er at Ankeforsikring tillader at 'selskabet' snor sig og får det til at fremstå som om det er MIG der er problemet. At det er MIG, der ikke vil svare på DERES henvendelser.

... alt imens 'selskabet' har siddet på mine penge uden at have foretaget sig det mindste i al den tid sagen har kørt. Der er ikke sket en skid !!!

Ikke engang da 'selskabet' ved en fejl fremsendte noget internt kommunikation til mig (hvoraf det fremgik at 'selskabet' rent faktisk oftest vælger at udbetale folks penge, hvis bare 'kunden' presede lidt på), skete der noget. 'Selskabet' klappede i som en østers, og tiden gik. Og gik. Og gik ...

En skovl er stadig en skovl, selvom den er pakket pænt ind.

En løgn er stadig en løgn, selvom alle tror I 'selskabet' og alle i Skadeforsikring tror på den.

Sandheden er stadig sandheden, selvom 'selskabet' nægter at tale om det: Det er MINE penge og de burde have udbetalt dem ØJEBLIKKELT da jeg bad om dem

... og AP Pension og deres medarbejdere er stadig uduelige, selvom de dækker deres inkompetence og MitIDIoti bag fine ord og titler - eller når de gemmer sig i skørterne på Ankeforsikring.

Nok om det. Tilbage til min KLAGE: Hvornår forholder Ankeforsikring sig til min klage?

Sker det først når 'selskabet' endelig får snøvlet sig færdige - eller planlægger I at sylte sagen helt når idioten har fået udbetalt sine penge?

AP Pension slipper IKKE afsted med den adfærd, og hvis ikke Ankeforsikring tager sig af det så ruller jeg bare min klage videre op i systemet, og klager over Ankeforsikrings nølen og urimelige hensyn til det store 'selskab' i kampen mod den lille mand.

Se DET kan blive en god forside historie !

Go' jul alle sammen. Jeg kan forstå at I ikke rigtigt når mere i år. Der skal jo også være tid til julefrokost, pakkleg med terninger, gløgg, firma-julegaver, og dans i kantinen med julemanden og de ansattes børn.

Så kan det der med retfærdigheden og andre menneskers penge sagtens vente til midt i januar. ... eller februar ... eller næste sommer ..."

Selskabet har i brev af 7/1 2025 til nævnet bl.a. anført:

"AP Pension forstår klagers indlæg således at klager ikke vil printe, underskrive og indsende de nødvendige dokumenter. Dette på trods af, at klager kan tilgå dokumenterne på Ankenævnets portal, ligesom vi ved mail den 11. december 2024 oplyste klager, at et vedhæftet billede pr. mail af de underskrevne dokumenter er tilstrækkeligt.

Fratrædelsesbrevet fremsendes som led i den fratrædelsesproces der finder sted, når en kunde via en firmapensionsordning fratræder sin stilling. Processen er obligatorisk, da firmakunderne skal have mulighed for at tage stilling til hvad der skal ske med deres pensionsordning, når indbetalingen stopper. I denne situation ved vi, at klager ønsker tilbagekøb. Derfor skal AP Pension blot have bekræftet, at klager er indforstået med brevets indhold.

AP Pension skal bruge de underskrevne dokumenter. Hvis ikke vi modtager disse, kan vi ikke imødekomme klagers tilbagekøbsansøgning, da vi bl.a. også skal bruge kontooplysninger til brug for udbetaling. Derfor har AP Pension genfremsendt et fysisk brev med dokumenterne samt svarkuvert til klagers korrekte adresse. Klager kan se bort fra fristen den 26. november 2024.

Opsummerende skal AP Pension fra klager have fremsendt:

- Bekræftelsesmail på, at klager har læst og er indforstået med fratrædelsesbrevets indhold, herunder, at klagers rettigheder bortfalder, ligesom han ikke længere har forsikringsdækninger i AP Pension efter tilbagekøbet,
- udfyldelse af tilbagekøbsblanket, og
- kopi af gyldig billed-id (pas eller kørekort).

AP Pension har frist for indlevering af indlæg den 15. januar 2025. Vi kan dog ikke komme videre med sagsbehandlingen, førend vi har modtaget ovenstående fra klager."

I breve af 9/1 2025 er klageren kommet med yderligere bemærkninger til sagen, der er forelagt for nævnet. Klageren har i brev af 14/1 2025 til nævnet bl.a. anført:

"AP Pension angiver at den overførte værdi er 1.292.898 kr. - men angiver ikke at en stor del af dette beløb er overført fra en tidligere pensionsordning i et tredje selskab - formodentlig fra [pensionsselskab1] fra mine mange år i [tidligere arbejdsplads] (1995 - 2011). Hvis det er tilfældet, så forfalder den ordning til udbetaling allerede når jeg fylder 60 år - hvilket AP Pension jo nok burde have informeret mig om.

Så, nu klapper vi lige hesten indtil [klagerens nuværende pensionsrådgiver] har fået tilsendt dokumentation for oprettelsen af den ordning.

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

102018

Hvis det viser sig at den ordning er så meget ældre end AP Pension påstår, så kan I godt begynde at forberede jer på en ny klagesag."

Selskabet har i brev af 14/2 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Klager oplyser, at AP Pension er blevet kontaktet af [klagerens nuværende pensionsrådgiver]. Dog har AP Pension ikke haft korrespondance med [klagerens nuværende pensionsrådgiver] om klagers sag. AP Pension har derfor ikke modtaget henvendelse fra [klagerens nuværende pensionsrådgiver].

Dertil kommer, at AP Pension ikke har stået for nytegningen af den overførte pension, hvorfor AP Pension ikke kan dokumentere oprettelsestidspunktet for en pensionsordning, der ikke har været nytegnet i AP Pension. Dog fremgår det af AP Pensions systemer, at den oprindelige tegningsdato for denne overførsel var den 16. december 2014. Tegningsdatoen fulgte med en overførsel fra [pensionsselskab3], hvorfor klager må rette henvendelse hertil.

Dertil oplyser klager, at han ikke vil genfremsende de nødvendige oplysninger, da klager i forbindelse med den tidligere sag om genkøb, har indsendt oplysninger. AP Pension bemærker, at der er tale om en ny sag, idet klager nu er fratrådt sit arbejde, hvorfor han ifølge forsikringsbetingelserne, opfylder kriterierne for genkøb.

AP Pension har ikke yderligere bemærkninger, men må blot gentage, at vi ikke kan komme videre med sagen førend vi har modtaget,

- Bekræftelsesmail på, at klager har læst og er indforstået med fratrædelsesbrevets indhold, herunder, at klagers rettigheder bortfalder, ligesom han ikke længere har forsikringsdækninger i AP Pension efter tilbagekøbet,
- udfyldelses af tilbagekøbsblanket, og
- kopi af gyldig billed-id (pas eller kørekort)."

Klageren har i brev af 27/2 2025 til nævnet bl.a. anført:

"For det første: Jeg bryder mig ikke om tonen i de to seneste kommentarer fra AFF. Jeg skriver præcist hvad JEG mener er relevant eller nødvendigt for at vi kan komme i mål med denne klage - og derefter få tvangsopløst AP Pension som selskab.

Intet - absolut INTET - af det jeg har oplevet og beskrevet i detaljer er blevet taget alvorligt. Hverken af AP Pension eller af AFF. Det er selvfølgelig hvad jeg havde forventet, men jeg er alligevel både skuffet og imponeret over niveauet af 'sagsbehandlingen' fra både AP Pension og AFF. Mågen til skrankepaver og uengagerede mennesker skal man da lede længe efter.

Sagen er ellers super enkel. AP Pension er en flok tyveknægte, der tilbageholder mine penge, nægter at fremskaffe den nødvendige dokumentation for deres påstande, og som på intet tidspunkt har tager mig eller min henvendelse alvorligt. Totalt blottet for sund fornuft. Total blottet for kunde fokus, og absolut ingen erkendelse af at verden uden for jeres kontorer ikke nødvendigvis ligner det I kan se fra jeres kontor stol eller fra kantinen.

Det er UTILSTEDELIGT at der skal gå så lang tid med ingenting. Absolut INGENTING er der sket.

For det andet, troede jeg at jeg havde gjort opmærksom på at jeg ikke ville kommentere yderligere før jeg har fået det udbedte informationer om 'tegningsdatoen' eller 'oprettelsestidspunktet' for den aftale som jeg troede at jeg havde med AP Pension.

Nå, pyt. Her kommer så alligevel mine kommentarer til AP Pensions seneste 'svar':

1: 'AP Pension ikke har stået for nytegningen af den overførte pension, hvorfor AP Pension ikke kan dokumentere oprettelsestidspunktet for en pensionsordning, der ikke har været nytegnet i AP Pension.'

Ad 1: Det er lidt letkøbt, er det ikke? Jeg har som kunde INGEN indsigt i forretningsgangene i AP Pension, [pensionsselskab2], [pensionsselskab1], [pensionsselskab3], m.fl., men al sund fornuft og almindelig logik foreskriver at når ét pensionsselskab overtager et engagement fra et andet selskab, så overtaget selskabet naturligvis HELE engagementet - og ikke bare pengene!

En overtagelse indbefatter AL tidligere dokumentation, ALLE tidligere transaktioner, ALLE log-data, og så videre. Uden disse data kan AP Pension ikke garantere at de lever op til den nyindgåede kontrakt, og det er en af mine klage punkter: I overtræder konstant den kontrakt som I selv konstant henviser til.

Det giver INGEN MENING at jeg skal kontakte diverse selskaber - som jeg i flere tilfælde ikke har haft nogen kommunikation med - for at fremskaffe dokumentation, som det kontraktuelt og juridisk er AP Pension's opgave at have styr på.

Jeg har aldrig selv stået for anmodningen om at flytte pensionsmidlerne - hverken i AP Pension, [pensionsselskab2], [pensionsselskab1], [pensionsselskab3]. Dette er blevet foretaget af diverse pensionsrådgivnings firmaer (... , ..., m.fl.) - eller af de involverede selskaber.

Jeg har heller aldrig selv valgt at være kunde i nogen af disse selskaber. Det er beslutninger, som er blevet trukket ned over hovedet på mig - af en blanding af tidligere arbejdsgivere, tidligere pensionsselskaber, og tidligere regeringer.

Spørg jer selv: Hvilken gavn har jeg (eller verden i almindelighed) af AP Pension, hvis alt hvad I er interesseret i er at have fået fingrene i folks penge - penge der er konfiskeret via 'lov'?

På intet tidspunkt har AP Pension forsøgt at leve op til deres forpligtelser. Ikke engang en simpel telefon samtale har man forsøgt sig med. Ingen form for service eller kontraktuel ansvarlighed. Kun grådighed. Pengene ... dem holder man fast i.

Den del af 'kontrakten' er vigtig for AP Pension.

AP Pension ved udmærket godt at jeg ikke har MitID, og AP Pension ved udmærket godt at dette umuliggør kontakt med ALLE de MitIDiotiske pensionsselskaber i Danmark. Selv hvis jeg ville, så kunne jeg aldrig fremskaffe den nødvendige dokumentation omkring de tilbageholdte penge.

De pensionsmidler og aftaler vi taler om er 'obligatoriske' ordninger, hvor en større procentdel af mine penge bliver konfiskeret inden de sørgelige rester udbetales som løn. Der er tale om organiseret stats-sanktioneret tyveri - og jeg står tilbage uden en chance for så meget som at få indsigt i hvor mange penge I har konfiskeret.

Jeg har derfor kontaktet AP Pension for at få en dialog omkring hvordan jeg kan få lidt indsigt i mine pensionsmidler. Det er jeg blevet nægtet.

Så har jeg bedt om at få mine penge udbetalt. Det har man indtil for nyligt også nægtet.

... og nu - efter 18 måneders strid - kan det pludselig ikke gå stærkt nok med at give mig pengene.

På intet tidspunkt er der nogen i AP Pension, som har forsøgt at sætte sig ind i sagen. Alle har travlt med at få mig til at gå væk.

På intet tidspunkt er der nogen i AP Pension, som har forsøgt at forstå baggrunden for den lange sag. Alle stikker hovedet i sandet.

På intet tidspunkt er der nogen i AP Pension, som har forsøgt at undersøge om mine penge kan komme til udbetaling tidligere - nu da jeg er kommet lidt op i årene. Alle kigger væk og håber på at 'problemet' går væk af sig selv.

Jeg håber at det er tydeligt at 'problemet' ikke går væk. Denne farce af en 'sagsbehandling' af en ufrivillig, men betalende 'kunde' kommer til at gå over i historien. I slipper ikke med at 'tillade' tilbagekøb eller andre krumspring.

Hvis ikke AP Pension kan dokumentere oprettelsestidspunktet for en pensionsordning som man har overtaget, og oven i købet nægter at løfte en finger for at gøre noget ved det, så er det vist på tide at lukke butikken. Vi kan ikke være tjent med at en betroet opgave af denne vigtighed (administration af folks opsparing og pension) foretages af sådan en klovne butik.

--

2: 'Dog fremgår det af AP Pensions systemer, at den oprindelige tegningsdato for denne overførsel var den 16. december 2014. Tegningsdatoen fulgte med en overførsel fra [pensionsselskab3], hvorfor klager må rette henvendelse hertil.'

Ad 2: Hvad betyder 'den oprindelige tegningsdato' egentlig? 'Oprindelig' i forhold til hvad. Den 'oprindelige' aftale i ... tjaaa ... hvor, helt præcist?

AP Pension har tydeligvis ikke styr på hvem der har oprettet den 'oprindelige' aftale. Måske [pensionsselskab3] oprettede en aftale og overførte en anden aftale fra [pensionsselskab2] eller fra [pensionsselskab1] eller et helt fjerde selskab. 'Oprindelige' !?!

Hvad med at spørge jer selv: Er det overhovedet sandsynligt at det er den 'oprindelige' tegningsdato? Kig lige på beløbet og lav en hurtig beregning af om det er sandsynligt (eller overhovedet muligt) at jeg kan have indbetalt det beløb på mindre end 10 år?

Jeg kan desværre ikke hjælpe jer med beregningen, da jeg ikke har adgang til nogen af de nødvendige data - fordi I har ændret vores aftale til at kræve MitID for al kontakt med AP Pension. Jeg ved ikke engang hvor mange af mine penge som I ligger inde med !!!

Så Nej: Jeg kommer ikke til at kontakte [pensionsselskab3] og alle de mange tidligere pensionsselskaber. Mit engagement er overtaget af AP Pension, og dermed er det AP Pension's fornemme pligt at få styr på sagerne.

Sæt igang !

--

3: 'AP Pension bemærker, at der er tale om en ny sag, idet klager nu er fratrådt sit arbejde, hvorfor han ifølge forsikringsbetingelserne, opfylder kriterierne for genkøb.'

Ad 3: Det er muligt at AP Pension 'bemærker' at der er tale om en ny sag, men i min verden er det stadig den samme sag - nemlig min klage over AP Pensions's inkompetance og lemfældige omgang med mine pensionsmidler - som man i 18 måneder har nægtet at informere mig om eller give mig adgang til. Ny sag? Bare nej.

Det er muligt at I stadig ikke fatter det, så nu skærer jeg det ud i pap (igen):

Jeg er ikke nødvendigvis interesseret i 'genkøb' af mine egne penge. Det koster mig 60% af mine penge - hvilket er et betragteligt beløb. Især når man tager i betragtning at en stor del (hele !?!) beløbet muligvis står til tidligere udbetaling UDEN denne 60 % 'afgift' til staten. Det undrer mig at der ikke er nogen af jer, der tænker selv. Jeg nærmer mig de 60 år, og [klagerens nuværende pensionsrådgiver] fortæller mig at der er en række regler omkring tidligere udbetaling - afhængig og aftalens art og alder.

At AP Pension ikke engang kan gennemskue denne del af problemstillingen overrasker mig selvfølgelig ikke. AP Pension har pisset 18 måneder væk - og har brugt tiden til at pisse på mig som menneske og som kunde ...

... men det fratager ikke AP Pension fra ansvaret for at sikre at mine pensionsmidler er registreret og forvaltet rigtigt.

Jeg spørger igen: Hvilken gavn har jeg (eller verden i almindelighed) af AP Pension, hvis alt hvad I er interesseret i er at have fået fingrene i MINE penge? ... i mine TVANGSOPKRÆVEDE penge.

Hvad er det helt præcist I tager jer så godt betalt for i forbindelse med 'administrationen' af mine pensionsmidler !?!

--

4: 'Dertil oplyser klager, at han ikke vil genfremsende de nødvendige oplysninger, da klager i forbindelse med den tidligere sag om genkøb, har indsendt oplysninger. AP Pension bemærker, at der er tale om en ny sag, idet klager nu er fratrådt sit arbejde, hvorfor han ifølge forsikringsbetingelserne, opfylder kriterierne for genkøb.'

Ad 4: Endelig noget vi er enige om. Det er korrekt opfattet at jeg ikke vil GENfremsende de nødvendige oplysninger. I har fået al den information og dokumentation I har krav på, men I har stadig ikke leveret en skid af de ting som JEG har krav på.

Sæt igang !

--

Det var det hele for denne gang

Klager har ikke yderligere bemærkninger, men må blot gentage, at vi ikke kan komme videre med sagen førend jeg har modtaget den nødvendige dokumentation på den oprindelige oprettelse af min(e) pensionsaftale(r) – inklusiv alle detaljer fra de selskaber der tidligere har forvaltet aftalen/aftalerne.

...

... og mens jeg skrev nedenstående svar kom der der så - efter tre ugers ventetid - har [klagerens nuværende pensionsrådgiver] så videresendt følgende svar fra [pensionsselskab3].

'Jeg har kigget på [klagerens] ordning her og de overførsler som vi har modtaget. I den overførsel vi har modtaget fra [pensionsselskab1], er der ikke en 60 års oplyst.'

Så der er tilsyneladende flere selskaber der skal involveres i denne pinlige sag.

Der er ingen - absolut INGEN - der tager ansvar eller forsøger at komme i dybden med hvad problemet er. Alle svare bare at 'vi ser ikke noget problem' og skynder sig videre.

Pensionsbranchen er plumrådden. Griskheden har taget over og begejstringen over at 'formidle' de mange milliarder er steget branchen til hovedet.

Hvis den slags var sket i min branche, så havde alle gjort alt hvad de overhovedet kunne for at finde ud af hvad der er gået galt, hvordan det er gået galt, samt (vigtigst af alt) undersøgt hvor udbredt dette problem egentlig er.

... men i stedet modtager jeg one-liner svar om at det 'er ikke os der har lavet en fejl.'

[Pensionsselskab3] får naturligvis også en klage herfra - og så kan jeg køre to parallelle klagesager hos AFF - vel vidende at ingen af dem vil blive taget alvorligt og at der ikke bliver nogen konsekvenser for nogen af de implicerede pensionsselskaber.

Jeg håber at I sover godt om natten og er stolte over den verden I overlader til vores børn og børnebørn."

I brev af 7/3 2025 er selskabet kommet med yderligere bemærkninger til sagen, der er forelagt for nævnet. Klageren har i brev af 16/4 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har lige modtaget information fra [pensionsselskab1] om at min oprindelige pensionsordning - den pensionsordning som sidenhen er flyttet til AP Pension og som AP Pension påstår er underlagt 'en klausul' - er oprettet for så længe siden at den er omfattet af noget der hedder '60 års reglen'

Nu venter vi så på at [pensionsselskab1] informerer [pensionsselskab2] afdelingen, som så skal informere [pensionsselskab3's] folk, som så kan informere AP Pension."

I breve af 14/5 2025 er klageren kommet med yderligere bemærkninger til sagen, der er forelagt for nævnet. Selskabet har i brev af 28/5 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Som AP Pension forstår klagers seneste indlæg, er klager utilfreds med, at hans overførte pensionsordning indeholder en 60 års ret uden at AP Pension har oplyst herom. Imellem tiden har AP Pension modtaget henvendelser fra [pensionsselskab3] og [pensionsselskab1], der oplyser, at pensionsordningen oprindeligt blev tegnet i [pensionsselskab1] med tidligste pensionsudbetalingsalder på 62 år, hvorefter den blev overført til [pensionsselskab3] og senest til AP Pension i 2020. Det fremgår også, af korrespondancen, at klagers pensionsordning ved en fejl er oprettet med en udbetalingsalder på 62 år, da den blev tegnet i marts 2007, hvorfor den skulle være oprettet med en 60 års ret.

Som AP Pension forstår klagers indlæg gør klager gældende, at AP Pension har tilbageholdt oplysninger om klagers 60 års ret. Det bemærkes dog, at pensionsordningen er blevet overført til AP Pension. Hvis der har været en fejl i den berettigede udbetalingsalder, har AP Pension ikke haft indflydelse herpå.

AP Pension er ikke klar over hvorvidt klager fortsat ønsker at tilbagekøbe sin pensionsordning, eller vente til at indfri sin 60 års ret. Såfremt klager ikke længere ønske at tilbagekøbe, begæres sagen afsluttet i ankenævnet."

Ankenævnet for Forsikring

19.

102018

Klageren har i brev af 2/6 2025 til nævnet bl.a. anført:

"AP Pension har IKKE levet op til den aftale som vi lavede tilbage i 2020. Man har pisset på mig og mine frihedsrettigheder - og selv nu, hvor man indrømmer at man ikke har styr på en skid, fortsætter man med at

Til jeres afsluttende bemærkning om at 'AP Pension er ikke klar over hvorvidt klager fortsat ønsker at tilbagekøbe sin pensionsordning, eller vente til at indfri sin 60 års ret. Såfremt klager ikke længere ønske at tilbagekøbe, begæres sagen afsluttet i ankenævnet.' har jeg kun at tilføje: 'It ain't over 'til (or until) the fat lady sings'.

Klager - det vil sige undertegnede - bestemmer hvornår sagen kan afsluttes – og det kræver at AP Pension tager en lille bitte smule ansvar for den inkompetente behandling. I har INTET foretaget jer for at løse de problemer som I med jeres himmelråbende inkompetence og ligegyldige attitude har påført mig.

Det duer ikke. Vi har en klar kontrakt om at I skal forvalte mine pensionsmidler, og I har (gentagne gange) vist at I ikke formår at gøre dette.

Derfor: Gi' mig mine penge. Gi' mig en uforbeholden undskyldning. Dokumenter at I har lært af jeres himmelråbende fejl, så andre 'kunder' ikke skal opleve lignende idioti fra jeres side.

Til Ankenævnet for Forsikring

Hvornår ville NU være et godt tidspunkt at uddele en 'næse' til de uduelige folk på AP Pension ??
Hvornår ville NU være et godt tidspunkt at træde i karakter og insistere på at AP Pension får rettet op på de mange fejl som er sket.

Een ting er at der kan ske fejl - men når man nægter at tage ansvar for disse fejl og nægter at gøre det mindste for at få rettet disse fejl, så skal hammeren falde.

... ellers kan vi jo lige så godt lukke Ankenævnet for Forsikring samtidig med at vi tvangsopløser AP Pension !!!

Jeg er skuffet.

Jeg er rigtigt ked af det.

... og jeg sværger at denne sag vil blive offentlig gjort så resten af Danmark kan se hvor råddent pensionssystemet - inklusive klagemulighederne - er.

Ikke nok med at jeg er tvangsindlagt til at aflevere en stor del af MINE PENGE til et eller- andet pensionsselskab, men jeg skal også opleve at alle disse selskaber er ubeskriveligt ligeglade med mig og mine penge !!!

Jeg skal også opleve at der ikke er styr på HVORNÅR min pension er oprettet, og at INGEN i den lange kæde af pensionsselskaber er det mindste interesseret i at løse problemet.

Jeg ved godt at der er tale om 'håndører' i jeres verden - men det er MINE håndører, og vi har en KONTRAKT på at I skal forvalte dem ordentligt!!!"

Ankenævnet for Forsikring

20.

102018

Nævnets sekretariat har den 1/9 2025 bedt selskabet om at bekræfte, at der er 60-årsret på klagerens pensionsordning hos selskabet. I brev af 1/9 2025 er klageren kommet med yderligere bemærkninger til sagen, der er forelagt for nævnet. Selskabet har i brev af 1/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"AP Pension kan bekræfte, at klager har 60 års ret på sin pensionsordning hos AP Pension. I den forbindelse er screendump af AP Pensions system indleveret, hvoraf det kan ses, at klager har 60 års ret."

I breve af 30/9 2025, af 21/10 2025 og af 5/11 2025 er parterne kommet med yderligere bemærkninger til sagen, der er forelagt for nævnet. Klageren har i brev af 5/11 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg gentager derfor mit yderst rimelige krav:

Fremlæg uden yderligere unødigt forsinkelse dokumentet som I påstår at undertegnede har underskrevet digitalt.

Vær venlige at validere at dokumentet rent faktisk indeholder MIN digitale underskrift og at den rent faktisk tilhører den aftale som I kalder Bilag C (eller Bilag B).

Hvis I ikke selv kan validere dokumentet, så er der ingen grund til at spille yderligere tid med at referere til en underskrevet aftale.

Hvorfor er det så magtpåliggende for undertegnede at 'selskabet' fremlægger dette underskrevne dokument?

Super godt og yderst relevant spørgsmål.

Mit svar lyder stadig: Hvis ikke 'selskabet' ligger inde med en UNDERSKREVET aftale, så har selskabet ingen ret til at tilbageholde eller på anden måde administrere MINE penge.

Husk på at der er tale om TVANGSINDDREVNENGE penge. Penge, der er tilbageholdt fra min løn !!!

Den slags kræver en aftale mellem parterne, men 'selskabet' har stadig ikke fremlagt dokumentation for at jeg skulle have underskrevet en sådan aftale eller på anden måde givet mit samtykke til dette.

Uden en underskrevet kontrakt, er der ingen aftale.

Ingen aftale, intet 'tilbagekøb' eller andet baby-snak fra selskabets interne regelsamling.

Hele denne sag handler om at 'selskabet' er bundråddent og at deres ansatte er uduelige, bevidst lyver - eller i det mindste bevidst tilbageholder information og dokumentation.

Jeg afventer i øvrigt stadig en uforbeholden undskyldning for den urimelige behandling som jeg som tvangsindlagt 'kunde' har været udsat for.

Sagen kan IKKE afsluttes uden en sådan undskyldning.

Til Ankeforsikring: Jeg henstiller endnu engang til at 'selskabet' tvangsopløses."

Ankenævnet *for* Forsikring

21.

102018

Selskabet har i brev af 24/11 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Klager har den 31. august 2020 på baggrund af forudgående rådgivning, anmodet AP Pension om at forvalte sine pensionsordninger, jf. bilag B. Klager har på intet tidspunkt forud for klagen haft indvendinger hertil. AP Pension skal også erindre, at klager er omfattet af en obligatorisk firmapensionsordning. Klager blev derfor automatisk, ved ansættelse i virksomheden, omfattet af aftalen mellem AP Pension og klagers arbejdsgiver. Klager er af den opfattelse, at han ikke er omfattet af hverken forsikringsbetingelser, klausuler eller den obligatoriske firmapensionsordning, idet klager ikke individuelt har indgået en kontrakt med AP Pension herom. Der er dog tale om en afledet ret på baggrund af kontrakten indgået mellem AP Pension og klagers tidligere arbejdsgiver.

Det er AP Pensions opfattelse, at sagen blev indbragt for ankenævnet med henblik på tilbagekøb. AP Pension har gennem det seneste år gentagende gange oplyst, at klager opfylder betingelserne for at tilbagekøbe sin ordning, men at vi ikke kan komme videre med klagers tilbagekøbssag før end vi har modtaget,

- Bekræftelsesmail på, at klager har læst og er indforstået med fratrædelsesbrevets indhold, herunder, at klagers rettigheder bortfalder, ligesom han ikke længere har forsikringsdækninger i AP Pension efter tilbagekøbet,
- udfyldelse af tilbagekøbsblanket, og
- kopi af gyldig billed-id (pas eller kørekort).

Fratrædelsesbrev og blanket er tilgået klager via mail, ankenævnsportalen og fysisk post.

For god ordens skyld fremlægges klagers originale overførelsesanmodning af 31. august 2020 som bilag C, idet bilag B er en scannet udgave heraf."

I brev af 28/12 2025 er klageren kommet med yderligere bemærkninger til sagen, der er forelagt for nævnet. Nævnets sekretariat har i brev af 5/1 2026 bedt selskabet om at redegøre for, hvorfor NemID-signaturen i bilag B/C ikke indeholder et PID-nummer? Selskabet har i brev af 23/1 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Til besvarelse af sekretariatets besked om PID nummer kan oplyses, at PID er beskyttet, og indgår ikke automatisk i det certifikat der anvendes til at signere med. Det er udeladt af de offentlige felter af hensyn til GDPR. Det kræver autorisation at foretage opslag i en OCES-godkendt NemLogin løsning."

Nævnets sekretariat har den 23/1 2026 bedt selskabet om at fremsende dokumentation for, at bilaget er underskrevet med korrekt NemID-signatur. Selskabet har i brev af 9/2 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Ankenævnet har anmodet selskabet om at dokumentere, at bilag B/C er underskrevet digitalt.

AP Pension har været i dialog med [forsikringsmæglervirksomhed], som i juni og august 2020 har rådgivet klager i forbindelse med indtegnning i AP Pension og overførsel af sine øvrige pensionsordninger til AP Pension.

Rådgiver, ..., har fremsendt de originale kundedokumenter fra deres system ... Af det originale bilag C fremgår der fortsat intet PID-nummer. Som tidligere oplyst den 23. januar 2026 til nævnet, er PID beskyttet, og indgår ikke automatisk i det certifikat der anvendes til at signere med. Det er udeladt af de offentlige felter af hensyn til GDPR. Det må derfor konstateres, at PID ikke kan findes til brug for sagen, når PID ikke fremgår af de originale bilag.

Der indleveres,

Bilag F - Klagers anmodning om pensionsordning i AP - underskrevet digitalt af klager den 18. juni 2020

Bilag G - Rådgivningstjekliste – underskrevet digitalt af klager den 18. juni 2020

Bilag H - original anmodning fra klager om overførsel af ordninger til AP - underskrevet digitalt af klager den 31. august 2020

Bilag I - Rådgivningstjekliste - underskrevet digitalt af klager den 31. august 2020

Alle bilagene er dags dato sendt fra klagers rådgiver i [forsikringsmæglervirksomhed]. Mails af dags dato fremlægges som bilag J og K.

Af bilag J fremgår:

...

Fra: [REDACTED]
Sendt: 18. juni 2020 09:44
Til: [REDACTED]
Emne: Ændring til forsikrings- og pensionsordning hos AP Pension

...

Dokumenter, som er underskrevet af dig med NemID:

Ændringsbegæring
Kundetjekliste

Vi opfordrer dig til at gennemlæse dokumenterne og kontakte os inden for 14 dage, hvis du mod forventning ikke er enig i indholdet.

AP Pension ændrer herefter din pensionsordning med udgangspunkt i de oplysninger, der er angivet i dokumenterne under forudsætning af, at disse er fyldestgørende. Du kan læse mere om AP Pension og dine skadesforsikringer her: www.appension.dk/oplysningspligt.

...

Af bilag K fremgår tilsvarende:

Fra: [REDACTED]
Sendt: 31. august 2020 17:03
Til: [REDACTED]
Emne: Ændring til forsikrings- og pensionsordning hos AP Pension

...

Dokumenter, som er underskrevet af dig med NemID:

Ekstern overførsel
Kundetjekliste

...

Henset til ovenstående mails, samt de mange bilag med identisk digital underskrift, gør AP Pension gældende, at dette må anses for dokumentation for, at klager har underskrevet bilagene digitalt. Rådgiveren har også telefonisk bekræftet, at dette er tilfældet."

Klageren har i brev af 11/2 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Det bliver sjovere og sjovere - og samtidig dummere og dummere - at kommunikere med AP Pension.

Nu påstår 'selskabet' altså at man - på grund af GDPR - ikke kan fremskaffe dokumenter med valide underskrifter:

'Som tidligere oplyst den 23. januar 2026 til nævnet, er PID beskyttet, og indgår ikke automatisk i det certifikat der anvendes til at signere med.

Det er udeladt af de offentlige felter af hensyn til GDPR. Det må derfor konstateres, at PID ikke kan fremfindes til brug for sagen, når PID ikke fremgår af de originale bilag.'

Jeg kan garantere jer for at der IKKE eksisterer noget i GDPR lovgivningen som forhindrer at I udleverer en kopi af kontrakten sammen med det tilhørende Signed Data Object (på dansk: 'Signeret Data Objekt' også kendt som SDO). Det er netop hele ideen med digitale signaturer: Enhver kan validere at dokument er digitale underskrevet af en specifik person.

Hvis man ikke kan validere at et dokument er underskrevet, så kan man jo påstå hvad som helst bare ved at inkludere et NemID eller MitID logo i en kontrakt og påstå at den er underskrevet.

... og det ved advokat ... ganske udemærket !

Det er USMAGELIGT at AP Pension prøver at gemme deres inkompetence bag GDPR krav som du lige trækker ud af røven til anledningen.

Nu får I lige en lektion mere:

De danske digital signatur systemer (NemID, MitID og AltID) baserer sig allesammen på public-key cryptography (på dansk: offentlig nøglekryptografi), også kendt som asymmetrisk kryptografi. Det er en sikker metode til kryptering og dekryptering af data ved hjælp af et par matematisk forbundne nøgler: en offentlig nøgle og en privat nøgle.

- Offentlig nøgle: Deles åbent med alle, der ønsker at sende dig krypterede beskeder. Den bruges til at kryptere data eller verificere digitale signaturer.

- Privat nøgle: Holdes hemmelig af ejeren. Den bruges til at dekryptere beskeder, der er krypteret med den tilsvarende offentlige nøgle, eller til at oprette digitale signaturer. Dette system sikrer fortrolighed, autentificering og uafviselighed:

- Kun den tilsigtede modtager (som har den private nøgle) kan dekryptere en krypteret meddelelse.

- En afsender kan underskrive en besked med sin private nøgle, og alle kan verificere underskriften ved hjælp af afsenderens offentlige nøgle, hvilket beviser beskedens ægthed.

Dette koncept er meget udbredt i sikre web-forbindelser (HTTPS), digitale signaturer, sikker e-mail (PGP), blockchain (som Bitcoin) og sikker fjernadgang (SSH). Almindelige algoritmer omfatter RSA, Diffie-Hellman og elliptisk kurvekryptografi (ECC).

Det er ikke så indviklet. Det er lidt teknisk, men I skal bare tænke på en digital signatur som en almindelig 'våd' signatur: Hvis man ikke kan validere signaturen, så er det underskrevne dokument IKKE underskrevet.

Jeg beder altså om en kopi af kontrakten for at jeg og min rådgiver kan bekræfte at den påståede kontrakt overhovedet er underskrevet - hvilket indtil videre ser ud til at være tilfældet ...

Hvis AP Pension kan fremlægge en underskrevet kopi så kan jeg og min rådgiver nemlig verificere om kontrakten rent faktisk er underskrevet af MIG (men det kræver jo at vi først finder en kopi af kontrakten, der indeholder de nødvendige detaljer for at verificere HVEM der har skrevet under.

At vedhæfte flere dokumenter med NemID logoer løser jo ikke det grundlæggende problem vi har med at AP Pension IKKE har kunnet frembringe en UNDERSKREVET kopi af kontrakten.

... og uden en sådan UNDERSKREVET kopi eksisterer der altså IKKE en aftale – og dermed er tilbageholdningen af MINE penge og 'investeringerne' som AP Pension har foretaget i den periode de har tilbageholdt MINE penge altså ULOVLIG.

Den kommende retssag bliver hurtigt overstået, hvis AP Pension ikke kan fremvise en underskrevet kontrakt - så hvornår ville nu være et godt tidspunkt at få styr på tingene ??

TL;DR: Jeg afventer stadig at modtage bevis for at AP Pension er i besiddelse af en underskrevet kontrakt - enten med min 'våde' eller verificerbare digitale underskrift.

... og jeg håber at Ankeforsikring er i færd med at lave papirarbejdet til at tvangsnedlægge AP Pension og sikre at alle de involverede amatører i selskabet ALDRIG kommer til at forvalte andre menneskers penge igen !!!"

I breve af 3/3 2026 er parterne kommet med yderligere bemærkninger, der er forelagt for nævnet. Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget klagerens bilag vedrørende selskabets krav om MitID. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Det fremgår bl.a. af klagerens anmodning om pensionsordning i selskabet af 18/6 2020:

"Personlige oplysninger

[Klagerens oplysninger]

Arbejdsgiveroplysninger

[Arbejdsgiverens oplysninger]

Overenskomst nr.: ...

Pensionsordningen er som udgangspunkt en firmapensionsordning i AP NetLink.

Ikrafttrædelse

Ændringsdato: 1. juli 2020

Ændringer træder i kraft pr. den 1. i en måned og tidligst i måneden, efter AP Pension har modtaget din underskrevne anmodning og eventuelle tilfredsstillende helbredsoplysninger.

Forsikringsdækninger

...

Fordeling af pensionsbidraget

...

Investering

Som medarbejder kan du frit vælge mellem de investeringsfonde som er omfattet i din aftale.

Ankenævnet for Forsikring

26.

102018

Du kan selv aktivt gå ind på www.appension.dk/minpension under fanen 'Investeringsvalg' og foretage dine investeringer. Foretager du dig intet bliver opsparingen investeret som aftalt mellem din arbejdsgiver og AP Pension.

Du kan læse om de investeringsmuligheder, som AP Pension generelt tilbyder på www.appension.dk/investering.

...

Underskrift

Dato: 18. juni 2020

Dette dokument er underskrevet med

NEM ID

[Redacted signature]

Medarbejderens underskrift

„

Det fremgår bl.a. af rådgivningstjekliste af 18/6 2020:

"Rådgiver: ...

Rådgiverselskab: [forsikringsmæglervirksomhed]

Som et led i vore bestræbelser på at udvise god forretningsskik og adfærd har vi udarbejdet denne liste.

Vi har gennemgået:

- Dine forsikringsdækninger.
- Tilgængelige opsparingsformer (rate- og livrentepension samt eventuel alderspension).
- Tilgængelige investeringsformer (overvejelser om risikovillighed).
- Prognose for pensionsniveau (ikke bindende).
- Reglerne for begunstigelse - herunder seneste definition af 'Nærmeste pårørende'.
- Mulighed for overførsel af depot(er) fra bestående pensionsordning(er).

Du er bekendt med:

- At oprettelse eller ændring af dækninger, der kræver afgivelse af helbredsoplysninger, kun træder i kraft, hvis helbredsoplysningerne kan godkendes af pensionselskabet.
- At modtage en skriftlig analyse efter mødet.

...

Dato: 18. juni 2020

Dette dokument er underskrevet med

NEM ID

[Redacted signature]

Forsikringstagers underskrift

[Redacted signature]

Forsikringstagers cpr.nr.

„

Det fremgår bl.a. af klagerens anmodning om overførsel af 31/8 2020:

"Betingelser for overførslen

Anmodningen om overførslen sker tidligst, når min police er oprettet i AP pension.

Overførslen kan være betinget af, at jeg afgiver tilfredsstillende helbredsoplysninger. Jeg ønsker ikke at gennemføre denne overførsel, hvis jeg helbredsmæssigt bliver dårligere stillet i AP Pension end i min hidtidige ordning.

Jeg er indforstået med, at det overførte beløb indgår som en del af pensionsordningen i AP Pension på de vilkår, som gælder for min pensionsordning i AP Pension. Det betyder bl.a., at det overførte beløb ikke kan tilbagekøbes, så længe der indbetales til pensionsordningen i AP Pension, og at beløbet investeres som mine øvrige indbetalinger. Eventuelle begrænsninger på min tidligere ordning fortsætter ved overførelsen til AP Pension.

Jeg er bekendt med, at:

- Jeg accepterer et eventuelt kursværn hos mit tidligere pensionselskab
- Eventuelt tilknyttede forsikringsdækninger bortfælder ved overførslen til AP Pension
- Hele opsparingen overføres, og at eventuelle værdipapirer skal sælges
- Det overførte beløb indgår på det gældende beregningsgrundlag i AP Pension
- Det overførte beløb senest bliver registreret og forrentet på min pensionsordning i AP Pension pr. den 1. i måneden, efter AP Pension har modtaget overførelsen.
- Der kan være omkostninger til AP Pension og mit tidligere selskab ved at overføre min pensionsordning
- Tidligste pensionsalder kan blive ændret i forbindelse med overførsel

...

Underskrift

Dato: 31. august 2020

Dette dokument er underskrevet med

NEM ID



Medarbejderens underskrift

"

Det fremgår bl.a. af rådgivningstjekliste af 31/8 2020:

"Rådgiver: ...

Rådgiverselskab: [forsikringsmæglervirksomhed]

Som et led i vore bestræbelser på at udvise god forretningsskik og adfærd har vi udarbejdet denne liste.

Vi har gennemgået:

- Mulighed for overførsel af depot(er) fra bestående pensionsordning(er).
- Niveauet for de omkostninger, der er gældende i forbindelse med en eventuel overførsel af depot(er).

Du er bekendt med:

Supplerende oplysninger

Efter aftale med [klageren] ønskes overførsel fra [klagerens andet pensionsselskab] til AP Pension.

[Klageren] er indforstået med, at gammel pensionsrettighed på 5 år før folkepensionsalder bortfalder ved sammenlægning med firmapensionen hos AP Pension, hvor der kun er pensionsrettighed 3 år før folkepensionsalder.

...

Dato: 31. august 2020

Dette dokument er underskrevet med

NEM ID

[Redacted signature]

Forsikringstagers underskrift

[Redacted signature]

Forsikringstagers cpr.nr.

„

Det fremgår bl.a. af selskabets interne mail af 15/12 2023:

"Så længe kunden er ansat omfatter klausulen hele depotet, så det er ikke muligt at tilbagekøbe med godkendelse fra arbejdsgiver."

Det fremgår bl.a. af selskabets mail til klagerens tidligere pensionsrådgiver af 15/12 2023:

"En godkendelse fra arbejdsgiver giver ikke mulighed for tilbagekøb, når policen har klausul der ikke giver mulighed for tilbagekøb.

Dette siger overførselsblanketten:

Så det er ikke muligt at tilbagekøb en del af ordningen."

Det fremgår bl.a. af klagerens tidligere rådgivers mail til klageren af 18/12 2023:

"Nu har vi været omkring din arbejdsgiver, som gav tilladelse til tilbagekøb, men desværre kan jeg se, at AP har ret til at afvise tilbagekøb, da dette fremgår af AP's overførselsanmodning, som du selv har skrevet under på den 31. august 2020. Se venligst dette afsnit øverst på side 2. Jeg har også vedhæftet den blanket, du skrev under, så du kan se hele ordlyden.

Vi har forsøgt at lægge pres på AP ved at indhente tilladelse fra din arbejdsgiver (vedhæftet korrespondance), men det er ikke muligt at gøre yderligere, når det står så utvetydigt på den blanket, som du selv har sat din signatur på.

Som jeg oplyse i vores telefonsamtale, vil du først kunne disponere, når der ikke længere indbetales på ordningen, dvs. ved fratrædelse.

Jeg beklager således, at dit ønske ikke kan imødekommes."

Det fremgår bl.a. af selskabets mail til klageren af 19/1 2024:

"Idét du har underskrevet din ansættelseskontrakt med din arbejdsgiver, har du også indgået en aftale om en obligatorisk firmapensionsordning i AP Pension. Dermed er din pensionsordning også omfattet af de fastsatte forsikringsbetingelser.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes § 16, stk. 4, at:

Der kan endvidere ikke ske tilbagekøb, såfremt:

- AP NetLink er oprettet som en obligatorisk firmapensionsordning, og forsikrede ikke er fratrådt,
- det følger af firmapensionsaftalen, at tilbagekøb ikke kan ske, eller
- det følger af klausul i en overført ordning.

Da du ikke er fratrådt din stilling, har du som udgangspunkt ikke ret tilbagekøb af din ordning.

Jeg vil dog gerne undersøge hvorvidt, du opfylder betingelserne for dispensation. Derfor fremsender jeg her en blanket om tilbagekøb, som du skal udfylde.

Jeg skal gøre dig opmærksom på, at du ved et tilbagekøb skal betale 60% i afgift til skattestyrelsen, da du får udbetalt din pensionsordning før du opnår din tidligste pensionsalder.

Derudover skal du være opmærksom på, at du fortsat skal have en pensionsordning i AP Pension, da du fortsat vil være omfattet af en obligatorisk firmaordning via din arbejdsgiver."

Det fremgår bl.a. af selskabets mail til klageren af 5/3 2024:

"Vi har nu gennemgået din sag, og må desværre meddele dig, at vi ikke har mulighed for at effektivere et tilbagekøb af din pensionsordning.

Vi tilkendegiver, at du har haft et uheldigt forløb hos AP Pension i forbindelse med din forespørgsel om tilbagekøb. Det beklager vi naturligvis.

AP Pension henholder sig til den tiltrædelsesaftale, der er indgået mellem AP Pension og [klagerens tidligere arbejdsgiver]. Du skriver i dine mails, at du ikke personligt har indgået denne aftale med AP Pension, og kan derfor heller ikke være bundet af denne.

Vi gør opmærksom på, at du som ansat i en virksomhed, er omfattet af en obligatorisk firmapensionsordning, som er underlagt en tiltrædelsesaftale samt tilhørende rammeaftale.

AP Pension har også sendt dig et velkomstbrev samt de gældende forsikringsbetingelser i januar 2020, da du blev kunde i AP Pension. Velkomstbrevet eller de gældende forsikringsbetingelser har ikke givet anledning til spørgsmål fra dig dengang.

Vi har i vores tidligere svar henvist til forsikringsbetingelserne, hvor der i § 16, stk. 4 er klare betingelser for tilbagekøb. Det er de betingelser der gælder for den aftale du er underlagt i AP Pension.

Du har også spurgt til udbetaling af den del af din pensionsordning, som du har fået overført fra [pensionsselskab2]. Du har udfyldt et skema for at søge om en dispensation til genkøb af den del. I den forbindelse kan vi oplyse, at da du valgte at få overført din pensionsordning til AP Pension,

blev den overførte opsparing fra [pensionsselskab2] lagt sammen med din opsparing i AP Pension. Den forrentning du har fået, og de omkostninger du har betalt for din pensionsordning i AP Pension, er derfor baseret på, at du har en samlet police. Derudover går din aktuelle bidragsindbetaling også ind på samme police, hvilket betyder, at du stadig er omfattet af reglerne i § 16, stk. 4, hvor et genkøb ikke er mulig.

Hvis din indbetaling til os ophører, og du fratræder din nuværende stilling hos [klagerens tidligere arbejdsgiver], kan du anmode om et tilbagekøb. AP Pension har en ekspeditionstid på løbende plus en måned, efter at vi har modtaget det sidste pensionsbidrag fra din arbejdsgiver, og fratrædelsen er behandlet i vores system. I den situation er du velkommen til at kontakte os igen for et tilbagekøb.

Du er endvidere utilfreds med elektronisk kommunikation, som AP Pension benytter sig af. Vi kan tilbyde at sende alt den post AP Pension har sendt til dig elektronisk i Min Pension via almindelig post. Hvis du ønsker dette, skal du svare tilbage på denne mail."

Det fremgår bl.a. af selskabets brev til klageren af 5/11 2024:

"Hvilke ønsker har du til din pensionsordning?"

Der bliver ikke længere indbetalt til din pensionsordning i AP Pension. Vi kan ikke se, om det skyldes, at du er fratrådt din stilling hos [klagerens tidligere arbejdsgiver], er på orlov eller noget helt tredje.

Er der ikke tale om fratrædelse, beder vi dig kontakte os med det samme via kontaktformularen på appension.dk/kontakt (vælg 'andre spørgsmål'), så vi kan aftale, hvordan du kan sikre dig bedst muligt.

Hvis du er fratrådt, beder vi dig tage stilling til, hvad du ønsker, der skal ske med din pensionsordning. Du skal især overveje, om du vil beholde dine forsikringsdækninger.

Hvilke muligheder har du?

De første tre måneder efter indbetalingen er stoppet, beholder du dine forsikringsdækninger under forudsætning af, at din pensionsopsparing er stor nok. Prisen for de fradragsberettigede forsikringsdækninger bliver trukket fra din opsparing.

Du beholder din(e) forsikringsdækning(er) Kritisk sygdom og Dødsfald - uden at vi trækker i din opsparing. Du skal være opmærksom på, at hvis du, i forbindelse med et nyt job, får en ny pensionsordning med samme type forsikringsdækning hos en anden leverandør, så bortfalder dækningerne med det samme. De nævnte dækninger bortfalder senest tre måneder efter indbetalingen er stoppet.

Du skal tage stilling til, hvad der skal ske med din pensionsordning i AP Pension efter de tre måneder. Du har flere muligheder.

Du kan:

- fortsætte indbetalingen til din pensionsordning med forsikringsdækninger. Indbetalingen skal ske gennem din nye arbejdsgiver.

- fortsætte indbetalingen på en privat pensionsordning med forsikringsdækninger. beholde din pensionsordning uden forsikringsdækninger og uden at indbetale.
- beholde de fleste af dine forsikringsdækninger uden at indbetale til din pension.
Vi trækker prisen for forsikringsdækningerne fra din opsparing.
- samle dine pensioner, hvis du har fået en ny pensionsordning.

Dine vilkår, priser og omkostninger kan ændre sig. Vi anbefaler derfor, at du læser mere i bilaget 'Dine muligheder ved fratrædelse', hvor vi har uddybet mulighederne og konsekvenserne for dig.

Har du AP Loyalitetsbonus, skal du være opmærksom på, at du går glip af din betingede AP Loyalitetsbonus, hvis du ophæver din pensionsordning eller overfører din ordning til et andet pensions-selskab. Du kan se, om du har AP Loyalitetsbonus, og i givet fald hvor meget, du får i AP Loyalitetsbonus på appension.dk/minpension.

Sådan gør du

Vi beder dig udfylde vedlagte blanket 'Ønsker til min pensionsordning' og sende den, så vi har den **senest den 26. november 2024**.

Det er vigtigt, at vi modtager blanketten senest på den dato, da du ellers kan miste nogle af dine muligheder.

Du kan sende den via appension.dk/kontakt (vælg 'Jeg har fået nyt arbejde'). Du kan også sende den med post til AP Pension, Østbanegade 135, 2100 København Ø.

Du er også velkommen til at kontakte os på 3916 5000, så vi kan hjælpe dig videre.

Nyt job

Har du fået nyt job, hvor du er omfattet af en pensionsordning, kan du have ret til at oprette dine forsikringsdækninger i dit nye pensionsselskab uden at skulle aflevere nye helbredsoplysninger.

Hvis du ønsker at benytte denne rettighed, **skal du kontakte dit nye pensionsselskab hurtigst muligt**, da du ellers kan miste muligheden.

Hvis du, i forbindelse med et nyt job, får forsikringsdækninger af samme type (Kritisk sygdom og Dødsfald), uanset størrelse, i dit nye pensionsselskab, **skal du give os besked** via appension.dk/kontakt med det samme, da dækningerne bortfalder i AP Pension.

Hvis vi ikke hører fra dig

Hører vi ikke fra dig inden den 26. november 2024, ændrer vi din pensionsordning pr. 1. februar 2025. Det betyder, at din pensionsordning fortsætter uden indbetaling, uden forsikringsdækninger og med andre omkostninger. Du kan se vores omkostninger på appension.dk/priser. Du behøver ikke foretage dig yderligere, hvis du ønsker dette.

Vi skriver til dig, når vi har ændret din pensionsordning. Du vil fortsat kunne se din pensionsordning på appension.dk/minpension

Hvad skal du være særligt opmærksom på?

Vi beder dig kontakte os hurtigst muligt, hvis du er ledig, syg eller dit helbred har ændret sig. Ellers risikerer du, at du hverken kan beholde dine forsikringsdækninger i AP Pension eller får mulighed for at oprette nye hos en anden pensionsleverandør.

Øvrige konsekvenser for din pensionsordning

Der er forskel på omkostninger og priser for forsikringsdækninger, alt efter hvad du vælger, der skal ske med din pensionsordning. Se mere i bilaget 'Dine muligheder ved fratrædelse'.

Vælger du at beholde dine forsikringsdækninger, afhænger prisen blandt andet af din beskæftigelse. Bemærk, at du ikke kan beholde dine forsikringsdækninger, hvis dit arbejde eller jobindhold ikke er foreneligt med AP Pensions tegningsregler.

I vedlagte blanket, hvor du skal foretage dit valg og oplyse os om din beskæftigelse, kan du se en beskrivelse af de forskellige beskæftigelsestyper. Når vi modtager blanketten, sender vi dig dine nye priser.

Har du haft en investeringsfond, som er specifik for ansatte i [klagerens tidligere arbejdsgiver], flytter vi dine midler heri til den AP Active-fond, der passer med den pensionsalder, der fremgår af din pensionsordning.

Det koster 180 kroner, som AP Pension trækker på din opsparing.

Du kan til hver en tid vælge en anden af AP Pensions fonde på appension.dk/minpension. Du skal betale handelsomkostninger i den forbindelse.

Det koster maksimalt 180 kroner pr. handel pr. fond pr. dag (2024), som AP Pension trækker på din opsparing.

Har du spørgsmål?

Hvis du har spørgsmål, er du velkommen til at kontakte os på 3916 5000 eller via appension.dk/kontakt

Det fremgår bl.a. af selskabets brev til klageren af 28/11 2024:

"Vi har modtaget dokumentation på din fratrædelse fra [klagerens tidligere arbejdsgiver]. I den forbindelse sender vi dig et fratrædelsesbrev, hvor du skal tage stilling til hvad der skal ske med din pensionsordning.

Da du allerede har tilkendegivet at du ønsker tilbagekøb af din pensionsordning, bedes du bekræfte, at du er indforstået med brevets indhold, herunder at alle dine rettigheder bortfalder og du ikke længere har forsikringsdækninger i AP Pension efter et tilbagekøb.

Du skal være særlig opmærksom på hvis du er syg eller dit helbred har ændret sig, beder vi dig kontakte os.

Vi har vedlagt fratrædelsesbrevet til din orientering, samt en tilbagekøbsblanket, som du skal udfylde og sende retur til os hurtigst muligt. Sammen med blanketten skal du sende en kopi af gyldig billed-id (pas eller kørekort). Når vi har modtaget blanketten og billed-id retur, effektuerer vi et tilbagekøb af din pensionsordning."

Det fremgår bl.a. af blanket vedlagt selskabets brev af 28/11 2024:

"Tak for din henvendelse om udbetaling af din pensionsordning før tid (også kaldet tilbagekøb).

Du har ønsket at få udbetalt hele din pensionsopsparing som et engangsbeløb.

Du skal underskrive og sende os godkendelse og dokumenter senest den 12. december 2024.

Policenummer: ...

Du skal sende legitimation

Du skal sende læsbar, gyldig billed-id (pas eller kørekort) sammen med din godkendelse.

Pensionsordning via et ansættelsesforhold

Stammer din pensionsordning fra et ansættelsesforhold, kan udbetalingen tidligst finde sted, når du er fratrådt, og din tidligere arbejdsgiver har bekræftet din fratrædelsesdato, og vi har modtaget sidste pensionsindbetaling.

Pensionsordning via pengeinstitut

Er din ordning oprettet i et pengeinstitut i forbindelse med overløb fra en ratepension, giver vi pengeinstituttet besked om dit tilbagekøb, så indbetalingen ophører.

Årsag til dit ønske om udbetaling

Angiv årsagen:

Gebyr og afgift

Vi tager et gebyr på 2.170 kr. (2024) for depoter over 20.000 kr. på opgørelsestidspunktet, og vi afregner en afgift til staten på op til 60 pct. efter gebyr.

Begrænset mulighed for indbetaling til aldersopsparing

Er der under 10 år til din folkepensionsalder, mister du retten til, fra de sidste syv år før folkepensionsalderen, at kunne indbetale det maksimale beløb på alle dine aldersopsparinger.

Klausul

Din pensionsordning kan indeholde en klausul, som gør at hele eller dele af opsparingen ikke kan blive udbetalt.

Udbetaling

Vi udbetaler til din Nem Konto.

Hvornår kan du få udbetalt?

Når vi har behandlet en eventuel fratrædelse, modtaget din godkendelse og alle dokumenter, har vi en ekspeditionstid på løbende måned plus en måned.

Sådan godkender du

Du godkender med din fysiske underskrift, at du ønsker udbetaling før tid på ovenstående vilkår.

Den _____

Dato

Underskrift

Telefonnummer

Sådan sender du godkendelse og dokumenter

Du skal printe denne mail, udfylde alle felter og underskrive. Derefter sender du godkendelse og dokumenter via appension.dk/kontakt under 'Skriv til os', hvor du skal vælge 'Udbetaling' Skriv gerne 'accept af tilbagekøb' i fritext.

AP Pension behandler dine informationer i overensstemmelse med persondatalovgivningen samt Lov om finansiel virksomhed. Oplysningerne anvendes til at overholde gældende lovgivning på skatte- og hvidvaskområdet.

Vi udbetaler din individuelle AP Loyalitetsbonus i forbindelse med din udbetaling før tid, og den betingede del af din AP Loyalitetsbonus bortfalder. Du kan få yderligere information om din opsparring og AP Loyalitetsbonus på appension.dk/minpension"

Det fremgår bl.a. af selskabets mail til klageren af 5/3 2024:

"Du er endvidere utilfreds med elektronisk kommunikation, som AP Pension benytter sig af. Vi kan tilbyde at sende alt den post AP Pension har sendt til dig elektronisk i Min Pension via almindelig post. Hvis du ønsker dette, skal du svare tilbage på denne mail."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne version 2019.12.01-A:

"§ 4. Oprettelse af AP NetLink

Stk. 1. AP NetLink er oprettet eller ændret på grundlag af de skriftlige oplysninger, AP Pension har modtaget. Oplysningerne gives på en særlig blanket (anmodning) og eventuelt i form af andre erklæringer og attester, som AP Pension anser for at være nødvendige.

Stk. 2. AP NetLink aftalen vil være dokumenteret af pensionsoversigten, som kan findes på Min Pension, hvortil der er adgang med NemID via AP Pensions hjemmeside www.appension.dk.

Stk. 3. Det fremgår af pensionsoversigten, hvilke forsikringsdækninger, der er tilknyttet pensionsordningen.

§ 5. Aftalen

Stk. 1. Pensionsordninger i ansættelsesforhold (firmapensionsaftaler) er oprettet på grundlag af aftale om AP Net-Link mellem AP Pension og arbejdsgiver.

Stk. 2. Pensionsordninger udenfor ansættelsesforhold er oprettet på grundlag af aftale om AP NetLink mellem AP Pension og forsikringstager.

Stk. 3. Forsikringstager kan finde oplysninger om pensionsordningen på Min Pension, som kan tilgås med NemID via AP Pensions hjemmeside www.appension.dk. Oplysningerne om pensionsordningen bliver løbende opdateret. Min Pension indeholder derudover selvbetjeningsmuligheder, f.eks. mulighed for at ændre investeringsprofil.

Stk. 4. Når AP Pension skal kommunikere med forsikringstager, f.eks. i forbindelse med ændringer af vilkår for pensionsordningen eller ved ændring af disse forsikringsbetingelser, er AP Pension berettiget til at benytte både elektronisk kommunikation, f.eks. via Min Pension, e-boks eller e-mail, eller til at fremsende fysisk brev til forsikringstager. AP Pension er berettiget til at ændre kommunikationsform efter den løbende udvikling i den elektroniske kommunikation. AP Pension oplyser forinden forsikringstager herom.

...

§ 16. Tilbagekøb

Stk. 1. Der er ret til tilbagekøb, medmindre andet fremgår nedenfor.

Stk. 2. Pensionsordninger, der indeholder dele hvor udbetalingen er betinget af, at en eller flere personer er i live, kan som udgangspunkt ikke tilbagekøbes. Undtagelsesvis kan tilbagekøb ske efter aftale med AP Pension mod afgivelse af helbredsoplysninger, der er tilfredsstillende efter AP Pensions skøn.

Stk. 3. Der kan ikke ske tilbagekøb, såfremt udbetaling er påbegyndt.

Stk. 4. Der kan endvidere ikke ske tilbagekøb, såfremt:

- AP NetLink er oprettet som en obligatorisk firmapensionsordning, og forsikrede ikke er fratrådt,
- det følger af firmapensionsaftalen, at tilbagekøb ikke kan ske, eller
- det følger af klausul i en overført ordning.

Stk. 5. Såfremt forsikredes ret til tilbagekøb af pensionsordningen ikke er begrænset i firmapensionsaftalen eller andet sted, og såfremt forsikredes pensionsordnings værdi ved indbetalingsstop - eller ved udløb af en henstandsperiode, jf. § 14 – ikke har opnået en fastlagt mindsteværdi, er AP Pension berettiget til at frigøre sig fra pensionsaftalen mod betaling af tilbagekøbsværdien. AP Pension fastsætter til enhver tid størrelsen af mindsteværdien, der anmeldes til Finanstilsynet.

Stk. 6. Tilbagekøbsværdien beregnes efter de til enhver tid gældende regler, der er anmeldt til Finanstilsynet."

Nævnet udtaler:

Klageren blev omfattet af en obligatorisk firmapensionsordning i januar 2020. I juni 2020 anmodede klageren om ændring af pensionsordningen. Den 31/8 2020 anmodede klageren om overførsel af pensionsopsparing fra klagerens andet pensionsselskab. Selskabet indførte efterfølgende brug af MitID ved login på "Min Pension" på selskabets hjemmeside. Klageren – der ikke har MitID – anmodede i august 2023 om et alternativ til MitID. Selskabet oplyste, at der ikke var planer om en alternativ løsning, hvorefter klageren meddelte, at han ikke ønskede at have pensionsordning hos selskabet. På det tidspunkt indbetalte klagerens daværende arbejdsgiver til pensionsordningen, og selskabet afviste, at der kunne foretages tilbagekøb efter forsikringsbetingelsernes § 16, stk. 4.

Efter sagens indbringelse for nævnet er klageren fratrådt den pensionsgivende stilling, og selskabet har indhentet dokumentation for fratrædelsen og startet processen for tilbagekøb af klagerens pensionsordning ved at sende blanket til klagerens udfyldelse, herunder krav om billedidentifikation efter hvidvaskningsloven.

Klageren ønsker mest muligt af pensionsopsparingen udbetalt. Klageren har tilføjet, at "jeg er ikke nødvendigvis interesseret i 'genkøb' af mine egne penge. Det koster mig 60% af mine penge - hvilket er et betragteligt beløb. Især når man tager i betragtning at en stor del (hele ?!?) beløbet muligvis står til tidligere udbetaling UDEN denne 60 % 'afgift' til staten. Det undrer mig at der ikke er nogen af jer, der tænker selv. Jeg nærmer mig de 60 år, og [klagerens nuværende pensionsrådgiver] fortæller mig at der er en række regler omkring tidligere udbetaling - afhængig og aftalens art og alder". Klageren har anført, at selskabet ikke har fremlagt dokumentation for, at han digitalt har underskrevet de fremlagte dokumenter, og "hvis ikke 'selskabet' ligger inde med en UNDERSKREVET aftale, så har selskabet ingen ret til at tilbageholde eller på anden måde administrere MINE penge. Husk på at der er tale om TVANGSINDDDREVNE penge. Penge, der er tilbageholdt fra min løn !!! Den slags kræver en aftale mellem parterne, men 'selskabet' har stadig ikke fremlagt dokumentation for at jeg skulle have underskrevet en sådan aftale eller på anden måde givet mit samtykke til dette". Klageren har anført, at "Gi' mig mine penge. Gi' mig en uforbeholden undskyldning. Dokumenter at I har lært af jeres himmelråbende fejl, så andre 'kunder' ikke skal opleve lignende idioti fra jeres side". Klageren har anført, at selskabet har indført tvungen brug af MitID, hvorfor han ikke kan få overblik over pensionsordningen, herunder pensionsopsparing og investeringspulje. Klageren har anført, at selskabet har været uforholdsmæssigt og uprofessionelle, at selskabet har diskrimineret ham, og at selskabet har været meget længe om at svare. Klageren har anført, at til selskabets "afsluttende bemærkning om at 'AP Pension er ikke klar over hvorvidt klager fortsat ønsker at tilbagekøbe sin pensionsordning, eller vente til at indfri sin 60 års ret. Såfremt klager ikke længere ønske at tilbagekøbe, begæres sagen afsluttet i ankenævnet.' har jeg kun at tilføje: 'It ain't over 'til (or until) the fat lady sings'".

Selskabet har anført, at der er tale om en obligatorisk firmapensionsordning, og at klageren automatisk – ved ansættelsen - blev omfattet af aftalen mellem selskabet og klagerens tidligere arbejdsgiver. Selskabet har anført, at klageren den 31/8 2020 har anmodet om overførsel af pensionsopsparing fra klagerens andet pensionselskab. Selskabet har anført, at "PID er beskyt-

tet, og indgår ikke automatisk i det certifikat der anvendes til at signere med. Det er udeladt af de offentlige felter af hensyn til GDPR. Det kræver autorisation at foretage opslag i en OCES-godkendt NemLog-in løsning", og at "henset til ovenstående mails, samt de mange bilag med identisk digital underskrift, gør AP Pension gældende, at dette må anses for dokumentation for, at klager har underskrevet bilagene digitalt. Rådgiveren har også telefonisk bekræftet, at dette er tilfældet".

Selskabet har anført, at selskabet er underlagt regler, der gør, at selskabet har brug for relevante oplysninger fra klageren, herunder dokumentation, inden en udbetaling kan finde sted. Selskabet har anført, at "fratrædelsesbrevet fremsendes som led i den fratrædelsesproces der finder sted, når en kunde via en firmapensionsordning fratræder sin stilling. Processen er obligatorisk, da firmakunderne skal have mulighed for at tage stilling til hvad der skal ske med deres pensionsordning, når indbetalingen stopper. I denne situation ved vi, at klager ønsker tilbagekøb. Derfor skal AP Pension blot have bekræftet, at klager er indforstået med brevets indhold". Selskabet har derfor brug for en bekræftelsesmail på, at klageren har læst og er indforstået med fratrædelsesbrevets indhold, herunder at klagerens rettigheder bortfalder, ligesom han ikke længere har forsikringsdækninger i selskabet efter tilbagekøb.

Selskabet har anført, at klageren "er utilfreds med, at hans overførte pensionsordning indeholder en 60 års ret uden at AP Pension har oplyst herom. Imellem tiden har AP Pension modtaget henvendelser fra [pensionsselskab3] og [pensionsselskab1], der oplyser, at pensionsordningen oprindeligt blev tegnet i [pensionsselskab1] med tidligste pensionsudbetalingsalder på 62 år, hvorefter den blev overført til [pensionsselskab3] og senest til AP Pension i 2020. Det fremgår også, af korrespondancen, at klagers pensionsordning ved en fejl er oprettet med en udbetalingsalder på 62 år, da den blev tegnet i marts 2007, hvorfor den skulle være oprettet med en 60 års ret. Som AP Pension forstår klagers indlæg gør klager gældende, at AP Pension har tilbageholdt oplysninger om klagers 60 års ret. Det bemærkes dog, at pensionsordningen er blevet overført til AP Pension. Hvis der har været en fejl i den berettigede udbetalingsalder, har AP Pension ikke haft indflydelse herpå. AP Pension er ikke klar over hvorvidt klager fortsat ønsker

at tilbagekøbe sin pensionsordning, eller vente til at indfri sin 60 års ret. Såfremt klager ikke længere ønske at tilbagekøbe, begæres sagen afsluttet i ankenævnet". Selskabet har bekræftet, at klageren har 60 års ret på sin pensionsordning.

Oprettelse af obligatorisk firmapension og overførsel

Det fremgår af sagens bilag, at klageren den 18/6 2020 anmodede om ændring af pensionsordningen hos selskabet. Det fremgår af klagerens anmodning om overførsel af 31/8 2020, at "jeg vil overføre min pensionsordning til AP Pension".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes § 5, stk. 1, at "pensionsordninger i ansættelsesforhold (firmapensionsaftaler) er oprettet på grundlag af aftale om AP Net-Link mellem AP Pension og arbejdsgiver".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren blev omfattet af den obligatoriske firmapensionsordning ved ansættelsen hos klagerens tidligere arbejdsgiver. Nævnet finder det godtgjort, at klageren efterfølgende valgte at overføre sin pensionsopsparing fra andet pensjonselskab til pensionsordningen i det indklagede selskab.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der er tale om en firmapensionsordning, hvor klageren automatisk blev omfattet ved ansættelsen.

Nævnet har videre lagt til grund, at overførselsanmodningen fremstår som underskrevet af klageren med NemID, idet det fremgår af dokumentet, at "dette dokument er underskrevet med" NemID.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at selskabet har fremlagt fire bilag (bilag F-I) med tilsvarende NemID-signatur.

Det forhold, at NemID-signaturen ikke indeholder et PID-nummer, kan ikke føre til andet resultat.

Selskabets selvbetjeningsside

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes § 5, stk. 3, at "forsikringstager kan finde oplysninger om pensionsordningen på Min Pension, som kan tilgås med NemID via AP Pensions hjemmeside www.appension.dk. Oplysningerne om pensionsordningen bliver løbende opdateret. Min Pension indeholder derudover selvbetjeningsmuligheder, f.eks. mulighed for at ændre investeringsprofil".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet ikke har stillet andre login-muligheder end MitID til rådighed for klageren ved log ind på selskabets selvbetjeningsside, idet selskabet har tilbudt klageren at fremsende breve m.v. med almindelig papirpost.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af forsikringsbetingelsernes § 5, stk. 3, at "forsikringstager kan finde oplysninger om pensionsordningen på Min Pension, som kan tilgås med NemID via AP Pensions hjemmeside www.appension.dk".

Nævnet har videre lagt vægt på, at selskabet har været berettiget til at ændre login med NemID til login med MitID, da det ikke længere er muligt at anvende NemID.

Nævnet bemærker, at det fremgår af borger.dk, at "MitID er dit digitale ID til selvbetjening på nettet", og at en borger, der er fritaget for Digital Post, i stedet vil modtage posten som almindelig papirpost.

Nævnet bemærker, at Datatilsynet er rette myndighed i forhold til at afgøre, om selskabet måtte have overtrådt offentligretlige regler på databaseskyttelsesområdet, og at Digitaliseringsstyrel-

sen fører tilsyn med efterlevelsen af EU's forordning om elektronisk identifikation og tillidstjenester (eIDAS).

Tilbagekøb/dispensation

Det fremgår af klagerens anmodning om overførsel af 31/8 2020, at "jeg er indforstået med, at det overførte beløb indgår som en del af pensionsordningen i AP Pension på de vilkår, som gælder for min pensionsordning i AP Pension. Det betyder bl.a., at det overførte beløb ikke kan tilbagekøbes, så længe der indbetales til pensionsordningen i AP Pension, og at beløbet investeres som mine øvrige indbetalinger. Eventuelle begrænsninger på min tidligere ordning fortsætter ved overførelsen til AP Pension".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes § 16, stk. 1, at "der er ret til tilbagekøb, medmindre andet fremgår nedenfor". Det fremgår af forsikringsbetingelsernes § 16, stk. 4, at der ikke kan ske tilbagekøb, såfremt AP NetLink er oprettet som en obligatorisk firmapensionsordning, og forsikrede ikke er fratrådt, det følger af firmapensionsaftalen, at tilbagekøb ikke kan ske, eller det følger af klausul i en overført ordning.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet inden sagens indbringelse for nævnet har afvist, at klageren kunne tilbagekøbe hele opsparringen eller den del af opsparringen, der hidrører fra overførelsen af klagerens andet pensions-selskab.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens tidligere arbejdsgiver i august 2023 fortsat indbetalte til pensionsordningen, og at den overførte opsparring var lagt sammen med klagerens opsparring i selskabet. Det fremgår af klagerens anmodning om overførsel af 31/8 2020, at "det overførte beløb ikke kan tilbagekøbes, så længe der indbetales til pensionsordningen i AP Pension, og at beløbet investeres som mine øvrige indbetalinger".

Ankenævnet for Forsikring

41.

102018

Nævnet har videre lagt vægt på, at opsparingen ikke kan tilbagekøbes inden fratrædelse – heller ikke den del, der er overført fra klagerens andet pensionsselskab, uanset klagerens tidligere arbejdsgivers skriftlige accept på, at klageren kan tilbagekøbe en del af pensionsordning – efter forsikringsbetingelsernes § 16, stk. 4.

Nævnet lægger til grund, at klageren først fratrådte den pensionsgivende stilling efter, at sagen blev indbragt for nævnet. Klageren er først efter fratrædelsen berettiget til tilbagekøb, jf. forsikringsbetingelsernes § 16.

Nævnet finder herefter, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet på nuværende tidspunkt endnu ikke har udbetalt pensionsopsparingen til klageren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet – forinden tilbagekøb kan ske – har ret til at bede klageren om at underskrive en blanket og fremsende billedidentifikation i henhold til hvidvasklovens regler. Det fremgår af selskabets brev af 28/11 2024, at "når vi har modtaget blanketten og billed-id retur, effektuerer vi et tilbagekøb af din pensionsordning".

Hvis klageren ikke ønsker tilbagekøb, men i stedet ønsker at benytte sin 60-års ret, må klageren rette henvendelse til selskabet herom.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

42.

102018

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Hans-Jørgen Nymark Beck', written in a cursive style.

Hans-Jørgen Nymark Beck