

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 11. december 2024 blev i sag nr. 102021:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 22/7 2024 har klageren bl.a. anført:

"Jeg er faldet udendørs og jeg har slået mine knæ på en stolpe jeg faldt ned på. ... Sygehus har kun røntgen fotograferet det ene knæ. Jeg har ondt i mine knæ, men smerter er ikke nok skriver selskabet. Jeg kan ikke løbe og jeg kan ikke kravle på mine knæ. Jeg får kramper i mine ben ved belastning, og ved at bøje knæene. de skriver at der ikke er noget galt med menisk eller ledbånd. Jeg synes at selskabet undervurderer og jeg er IKKE enig i Speciallægens undersøgelse, da han også skriver der ingen årsagssammenhæng. Det er den samme undskyldning Topdanmark bruger HVER gang. Og det er det Topdanmark bruger imod mig, det er; Ingen årsagssammenhæng, Og det er FORKERT. De knæ er halvvejs knækkede.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Udbetaling for varigt mén, fordi det bliver ikke bedre, kun værre."

Selskabet har den 21/8 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Jeg har modtaget klage fra vores kunde, som er utilfreds med, at hun ikke har opnået erstatning for varigt mén efter en anmeldt skade på ulykkesforsikringen.

Indledningsvis vil jeg præcisere, at der er bestemmelser i vilkårene for forsikringen, som er indgået i vores opgørelse.

I vilkårene for ulykkesforsikringen fremgår følgende under punkt 14.A:

Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde. *Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.*

Forsikringen dækker derfor ikke personskaade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller en lidelse.

Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. I vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaaden.

Disse vilkår er inddraget i opgørelsen af skaden. Herefter vil jeg beskrive sagens forløb.

Vi modtager en telefonisk henvendelse den 25. januar 2021, hvor kunden oplyser, at hun har slået begge knæ i forbindelse med et fald i haven, hun falder over en stolpe. På baggrund af samtalen anerkender vi, at kunden har været udsat for et ulykkestilfælde, og vi tilbyder kunden hjælp til behandlinger for at afhjælpe hendes symptomer.

Kunden vender tilbage med ønske om en forskudserstatning fra forsikringen. Vi indhenter journaloplysninger for at undersøge hendes muligheder.

Lægekonsulenten gennemgår journalerne, og vi afviser muligheden for forskudserstatning overfor kunden.

Det fremgår af journalen, at kunden forud for faldet havde smerter i begge knæ. Hun har kontaktet egen læge den 12. oktober 2020, altså 2 måneder inden faldet, og her beskriver hun har meget ondt i sine knæ for tiden.

Den 20. januar 2021 er kunden til egen læge efter faldet, hvor der beskrives en bule på venstre knæ. Den 22. januar 2021 er der beskrevet symptomer fra højre knæ, og en hævelse som gennem den sidste uge er tiltagende.

Der er foretaget røntgenundersøgelse uden fund af brudskader.

Efter samlet vurdering er der ikke fundet grundlag for udbetaling af en forskudserstatning til kunden. Der er tale om en tilstand, som ikke med sikkerhed kan tilskrives faldet. Der er dokumentation for, at kunden havde symptomer fra knæene inden skaden. Vi afviser derfor muligheden overfor kunden.

Kunden er ikke enig i vurderingen, og derfor indhenter vi yderligere journaler til fornyet vurderinger, men disse giver os ikke mulighed for at ændre vurderingen. Derfor udbetaler vi ikke forskudserstatning til kunden.

Efter endt undersøgelser og behandling efter skaden indhenter vi opdateret journaler, som bliver gennemgået af vores rådgivende lægekonsulenter. De finder ikke behov for indhentning af yderligere oplysninger, da journalerne beskriver, at der ikke er fundet nogle strukturelle skader i knæene, og samtidig tager vi forbehold for, at kunden allerede havde smerter i knæene inden skaden. Derfor meddeler vi kunden, at vi har vurderet méngraden til mindre end 5%.

Kunden er ikke tilfreds med vores afgørelse, hvorfor vi modtager hendes klage over afgørelsen. Hun henviser til, at hun ikke er undersøgt af en speciallæge, og hun mener selv, at der er varige mén efter skaden i begge knæ.

Vi fastholder igen vores afgørelse med en uddybende forklaring omkring vores afgørelse. Vi har henvist til beskrivelsen af undersøgelsen hos speciallæge ..., hvor det er noteret, at hun har en normal bevægelighed i knæene, ultralydsundersøgelse viser normale minisker, ingen væskeansamlinger eller øvrige forandringer i knæene. Hun har smerter i knæene, og der var også smerter tilstede inden skaden. Således fastholder vi en ménvurdering på mindre end 5% overfor kunden. Vi orienterer hende om muligheden for klage via kundeklagefunktionen.

Kort efter modtager kundeklagefunktionen hendes klage. De vurderer, at der er behov for en undersøgelse hos en speciallæge, inden vi kan træffe en fornyet vurdering i sagen.

Derfor bliver kunden indkaldt til undersøgelsen. Resultatet af undersøgelsen bliver gennemgået af den rådgivende lægekonsulent med henblik på en revurdering i sagen, som ikke finder grundlag for at ændre vores afgørelse.

Afdelingen for Kundeklager uddyber vores afgørelse overfor kunden ved følgende redegørelse:

Ved opgørelse af følgerne efter en skade tager vi udgangspunkt i den anmeldte skade, beskrivelsen af de umiddelbare symptomer efter skaden og de aktuelle symptomer og vurdering, som lægen beskriver med udgangspunkt i din undersøgelse.

Du er kommet til skade ved et fald, hvor du slog begge knæ. I erklæringen fra overlægen er det beskrevet, at du forud for faldet til tider kunne have smerter i knæene, men det er forværret efter faldet.

Af din lægejournal kan vi se, at du kontaktede din læge den 12. oktober 2020 skriftligt - ca. 2 måneder forud for dit fald - hvor du skrev: Jeg har meget ondt i mine knæ for tiden.

Du blev henvist til at tage smertestillende for dine symptomer. Der er således tale om, at du havde forudgående smerter fra dine knæ, hvorfor vi tager højde for dette i opgørelsen efter skaden.

Skaden i december 2020 medførte en undersøgelse på sygehuset, hvor du blev undersøgt grundet mistanke om brud på knæskallen (højre), røntgenundersøgelsen af knæet viser ingen strukturelle skader i knæet.

Du har efterfølgende været i genoptræningsforløb og undersøgelsesforløb, hvor der ikke kan findes en årsag til dine symptomer.

Ortopædkirurgen, som undersøgte dig, beskriver, at der er normal objektiv undersøgelse og normal ultralydsundersøgelse af dine knæ.

Aktuelt beskriver du, at du har belastnings smerter i begge knæ, og du har udfordringer med at komme i hug og har igangsætningsbesvær.

Undersøgelsen hos overlægen viser en normal funktionalitet af dine knæ, der er normal bevægelighed i knæleddet, ingen løshed og god sidestabilitet i begge knæ Muskulaturen omkring dine knæ og læg er ens på begge sider. Der er ingen strukturelle skader i dine knæ. Speciallægen beskriver på baggrund af sagens oplysninger og din undersøgelse, at der ikke findes årsagssammenhæng mellem den anmeldte skade og de beskrevne vedvarende knægener.

Kunden får orientering om klagemulighederne via Arbejdsmarkedets Erhvervssikring og Ankenævnet for Forsikring. Kunden skriver retur et par gange efter afgørelsen, da hun beskriver, at hun ikke er enig i vores afgørelse + overlægens konklusion efter undersøgelsen. Vi fastholder afgørelsen. Vi modtager kort efter en klage via Ankenævnet for Forsikring.

Vi fastholder vores afgørelse i sagen

Der er tale om et ulykkestilfælde, hvor kunden slår begge knæ. Faldet er anerkendt på hendes ulykkesforsikring. I forbindelse med ønske om forskudserstatning modtager vi journal fra egen læge, som beskriver en henvendelse til lægen kort tid forinden faldet, hvori kunden beskriver, at hun har smerter i begge knæ.

Vi tager således forbehold for de forudbestående symptomer jf. bestemmelserne i hendes vilkår for forsikringen, når vi vurderer følgerne efter den aktuelle skade. Undersøgelsen hos speciallægen beskriver en normal funktion af knæene, og lægen finder ikke sammenhæng mellem hendes fald og de aktuelle smerter. Overlægen er ligeledes opmærksom på, at smerterne var til stede inden faldet.

Det er således ikke skaden, som alene er årsag til hendes aktuelle symptomer. Forsikringen jf. for forsikringen yder alene erstatning for de direkte følger, som skyldes den anmeldte skade. Derfor finder vi ikke grundlag for at ændre vores afgørelse i sag.

Efter fornyet gennemgang af journaloplysningerne og speciallægeerklæringen fastholder vi dermed vores ménvurdering i sagen. Vi frafalder al kald og varsel i sagen."

Klageren har i breve af 14/9 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Det er forkert af Topdanmark at påstå det modsatte, at mine gener ikke stammer fra ulykken. Men begge mine knæ er heller IKKE blevet grundigt undersøgt og røntgenfotograferet, det er snyd og bedrageri fra selskabets Topdanmarks side. De skriver også der er Ingen løshed i mine knæ hvilket jeg vil fortælle at det er der. Topdanmark skal hjælpe mig i sådan en situation, tværtimod så vil de have mig tværet og de modarbejder mig jo nu. Jeg vil kræve at i erstatter det tabte ved ... advokatfirma. og for varigt men.

"Topdanmark vil fup og snyde mig, de får Speciallægen til at skrive at der er ingen årsagssammenhæng imellem mine smerter og skaden på mine knæ.

Det er direkte Forkert af Topdanmark, de vil IKKE erstatte for varigt mén. Der er varigt mén i begge mine knæ, fordi jeg ikke kan bøje mine knæ helt sammen og side på hug. Og jeg kan heller IKKE kravle fordi det er hakker i mine knæskal. Jeg får kraftige kramper i min ben/knæ ved belastning, det er meget ubehageligt. Og siger I der IKKE er varigt mén.

det er Jer ved Topdanmark der vil styre det, Topdanmark vil bonde mig og snyde mig for min erstatning, det går for vidt med Dem."

Selskabet har i brev af 24/9 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget kundens e-mail af den 14. september 2024. Der er ikke nye oplysninger, som giver os anledning til at ændre vores afgørelse.

Ankenævnet for Forsikring

5.

102021

Det fremgår direkte i hendes lægejournal, at hun havde smerter i hendes knæ forud for hendes uheld. Vi vil inddrage denne information i opgørelsen af en skade, når det netop er samme legemsdel, som er skadet ved den anmeldte skade.

Vurderingen af behovet for røntgenundersøgelser er ikke en beslutning, som ligger hos os som forsikringsselskab. Det er en lægefaglig vurdering, som vurderer behovet og nødvendigheden af røntgenundersøgelserne med henblik på hendes behandlingsforløb.

Vi har ikke til hensigt at modarbejde vores kunde. Der er tale om en vurderingsproces, hvor vi benytter de oplysninger, som beskriver symptomer fra de skadede legemsdele.

Ulykkesforsikringen dækker jf. punkt 15N ikke udgifter til advokatbistand, og derfor kan vi ikke være behjælpelig med dækning af disse omkostninger.

Således fastholder vi vores afgørelse i sagen."

Klageren har i breve af 29/9 og 1/10 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Det er da tydeligt at Topdanmark modarbejder mig, og de ikke vil hjælpe mig. Da de hårdnakket påstår at der IKKE er sket nogen skade.

De har ved Topdanmark fået Speciallægen til at skrive direkte, at der er ingen årsagssammenhæng imellem skaden og smerterne og generne i mine knæ, det er begge mine knæ der er skadet. Jeg har beskrevet at der er hakker i mine knæskaller og der er kramper i min ben ved overbelastning eller ved at bøje mine knæ helt sammen. Jeg kan absolut IKKE kravle på mine knæ og løbe. Og det er IKKE noget der er stammer fra før skaden i mine knæ."

"I påstår hårdnakket at der ikke er sket nogen skade og det er forkert af Topdanmark. Og i havde også sagt at jeg skal have undersøgt mine knæ, men det skete heller IKKE. Jeg mener i vil snyde mig."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af E-konsultation af 12/10 2020 og 13/10 2020 fra egen læge fremgår bl.a.:

"Jeg har meget ondt i mine knæ for tiden, og hovedpine?
[klageren]

...

"Det lyder træls. Er der en særlig årsag, tror du?

Hvis ikke du allerede har forsøgt at tage smertestillende, synes jeg du skal prøve med Panodil 500 mg. 2 stk ad gangen, max 4 gange om dagen. Evt. kan du tillægge Ipren 200 mg, 2 stk ad gangen max 3 gange om dagen, hvis du kan tåle det.

[lægen]"

Af E-konsultation af 20/1 og 21/1 2021 fra egen læge fremgår bl.a.:

"Jeg faldt ude før Jul da det var frost og jeg faldt lige ned på knæerne, det venstre knæ gør stadig ondt, og der er en bule på, der er blød.

[klageren]

...

Der kan godt være gener længe hvis man banker knæene i jorden, men hvis du synes at det ikke ændrer sig i den rigtige retning, så må du bestille en tid heromme.

[lægen]"

Af røntgenhenvisning af 22/1 2021 fremgår bl.a.:

"Pt er faldet for ca. 1 md siden og slog begge knæskaller ret voldsomt. Gn den sidste uges tid tiltagende hævelse og smerter sv.t. hø. knæskal.

OBJ:

Hø. knæ: Normale neurovaskulære forhold. Pt tydelig hævelse på ydersiden af patella. Tydeligt både direkte og indirekte ømhed sv.t. patella. Ingen ansamling i selve leddet. Ingen ømhed i ledlinjen eller knæhasen.

Ingen løshed eller rotationsømhed.

På mistanke om fraktur af patella dxt aftales akut henv til rtg."

Af røntgensvar af 22/1 2021 fremgår bl.a.:

"Røntgen af højre knæ, stående optagelse

Der normal knogletegning uden fraktur eller afrivning.

Der er normale ledspalter uden erosive eller degenerative forandringer.

Konklusion: Ingen akut skeletskade"

Af E-konsultation af 22/1 2021 fra egen læge fremgår bl.a.:

"Der er allerede kommet svar på røntgenbilledet og der er heldigvis ikke noget brud, men det er nok nærmere en akut overbelastning og en ansamling uden på knæskallen som er betinget af faldet og det skal svinde spontant.

Jeg synes dog vi skal prøve med lidt ibuprofen da det er antiinflammatorisk og kan fjerne væskeansamlingen."

Af anmeldelse af 25/1 2021 fremgår bl.a.:

"Hvornår er skaden sket?

22-12-2020

Hvordan er skaden sket?

Går ud i min have ... og falder over en stolpe der ligger i haven

Hvad på kroppen har kunden slået?

Højre og venstre knæ"

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

102021

Af E-konsultation af 26/1 2021 fra egen læge fremgår bl.a.:

"Røntgenundersøgelsen kan ikke vise ledbåndene, men intet tyder på ... at noget er revet over, så der er ikke mistanke om læsion af hverken menisk eller korsbånd.

Det ligner mere en ansamling efter slag som fortager sig spontant og det kræver umiddelbart ikke yderligere undersøgelser, men aflastning."

Af journalnotat af 1/2 2021 fra egen læge fremgår bl.a.:

"stadig smerter i højre knæ, men i bedring. bekymret for lille bule på knæ.

Normal bevægelighed. Ikke fastlås eller løshed.

Obj. Kommer gående i rask tempo.

Fraset let hævelse præpatellart dxt - uden rødme og varme. findes egelae knæ.

fuld fleks/ekstension. Egal normal kraft. ikke ømhed ved ledlinier/CLL bilat.

normal lachman. Ikke sideløshed. Normal NVF.

Obs aseptisk bursit præpatellart - dxt.

pt ønsker behandling, da stadig smerter i knæ.

aftaler - prøver primært med

Henv til FYS."

Af journalnotat af 5/3 2021 fra egen læge fremgår bl.a.:

"kvinde henvender sig grundet forsat smerter i begge hendes knæ faldet på disse i starten af jan. Efterfølgende normalt rtg af begge knæ uden tegn til traume. Henvender sig idet hun ønsker vurdering om evt ny skanning.

Ingen aflåsningstilfælde nu haft ondt i 2 mdr. Er i bedring. Startet til fys.

Har taget kontakt til sin forsikring.

obj:

hø knæ. ingen tegn til hævelse. Ingen fejlstilling. Ingen patellaanslag. Stabilt ved sidetest, og ved test for rokke låshed. neg. lachmans test. Svarende til knæskallen er der lidt ømhed ved palpation af denne, og der kan palperes lidt forkalkning. Normal bevægelighed. God kraft. Ingen palpaper udfyldning eller ømhed i fossa puplitea. Ingen palpaper ømhed ved palpation af ledlinje. Lidt ømhed svarende til LCL. Neg epleys test.

ve knæ: ingen tegn til hævelse. Ingen fejlstilling. Ingen patellaanslag. Stabilt ved sidetest, og ved test for rokke låshed. neg. lachmans test. Normal bevægelighed. God kraft. Ingen palpaper udfyldning eller ømhed i fossa puplitea. ingen palpaper ømhed ved palpation af ledlinje. Lidt ømhed svarende til LCL. Neg epleys test.

Plan: Aftaler at se an. aktuelt ikke mistanke til menisk skade eller korsbåndslæsion. Mest sandsynligt forsat kontusionsefterfølger der gør ondt. Info omkring at dette kan gøre ondt i mdr. Der kan dog ikke helt udelukkes lille fraktur af hø patella, da der ikke er lavet patella optagelse. Aftaler derfor rtg af dette."

Af røntgensvar af 10/3 2021 fremgår bl.a.:

"Aksial højresidig patellaoptagelse.

Sammenholdt med røntgen af højre knæ fra 22.01.2021.

Ankenævnet for Forsikring

9.

102021

Der ses ingen fraktur, afrivning eller følger heraf.
I øvrigt normale forhold.

Konklusion: Normal undersøgelse."

Af journalnotat af 10/3 2021 fra egen læge fremgår bl.a.:

"Tk. svar på normalt rtg af patella ikke tegn til fraktur.
Info omkring at hun nok har fået en kontusion af hendes LCL/MCI, og at dette kan gøre ondt i op til 3 mdr.
Aftaler træning ved fys.
Såfremt ingen fremgang og forsat smerter om 1 mdr. da ny kontakt, og evt. overvejelse om henvisning til ort kir knæ sector."

Af journalnotat af 13/6 2022 fra egen læge fremgår bl.a.:

"Kendte knæ smerter da pt faldt for 2 år siden. Opblussen i hø knæ for nogle uger siden. Er blevet godt igen, og er tilbage til vanligt smerteniveau.

Pt. er henvist til ort. kir. ... og har tid i august. Vi må vente og se hvad de siger til det. Indtil da panodil som analgetika, ved forværring af smerter kan der tillægges ibuprofen."

Af epikrise af 24/8 2022 fra speciallæge fremgår bl.a.:

"FORUNDERSØGELSE:

...

Aktuelle anamnese: Som anført i henvisning.

Patienten er henvist med smerter i begge knæ. Smerter er mest lokaliseret fortil, men hun beskriver også om diffuse smerter i begge underben. Smerter har stået på i et år og er kommet efter et fald. Røntgen af begge knæ har været normal.

Obj.:

...

Normal gang og stand. Thessaly test er negativ.

Anslag af patella er negativ, Apprehensions test er negativ.

God bevægelighed i knæet med fleksion og ekstension fra 0 til bløddelstop. God stabilitet med negativ Lachmanns test og ingen skuffeløshed ved 80 graders fleksion. Ingen løshed ved valgus eller varus stress. Der er let ømhed i knæet ved rotation af underbenet i forhold til femur. McMurray test er negativ, men hun angiver let ømhed. Der er let ømhed ved palpation langs mediale og laterale ledlinie.

Ovenstående gælder for begge knæ.

UL: Viser normale menisk. Ledlinien er ikke afsmalnet. Der er ingen væskeansamling i ressecus suprapatellaris. Ellers findes intakt lig. Patellae uden patologiske forandringer. Ingen tegn på pes anserinus bursit eller løbers knæ.

Ovenstående gælder for begge knæ.

Plan:

Patienten informeres om, at jeg ikke finder objektiv skade i hendes knæ. Hun har prøvet fysioterapi og hun har set tiden an i et år uden det har hjulpet. Hun informeres om, at jeg kan give hende en blokade i knæene, men jeg kan ikke garantere det hjælper, da jeg ikke kan finde sygdom i hendes knæ. På den baggrund ønsker hun ikke blokade aktuelt.

Hun er noget uforstående over for, at jeg i mit første notat ikke angiver, at hun har let ømhed ved nogle af testene under objektiv undersøgelse. Jeg fortæller hende, at det ikke vil gøre nogen forskel med let ømhed. Jeg ændrer derfor notatet under objektiv til, at hun har lette diffuse smerter ved de forskellige test af begge knæ.

Anbefaler at hun kontakter egen læge ved yderligere.
Afsluttes"

Af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 3/6 2024 fremgår bl.a.:

"Tidligere og eventuelt senere tilkomne sygdomme og skader

Før aktuelle skade angiver [klageren] hun til tider kunne have ondt i knæene, men det hele blev meget forværret efter faldet i december 2020. Jf. notat fra egen læge den 12.10.2020 angiver [klageren] problemer med begge knæ.

Aktuelle sygdoms- og behandlingsforløb

Den **22.12.2020** falder [klageren] ned på begge knæ da hun glider i på frostunderlag i sin have og lander på en træstolpe. Efterfølgende kontaktes egen læge første gang den **20.1.2021** med klager over det venstre knæ. Den **22.1.2021** undersøges [klagerens] knæ hos egen læge. Det tilføjes at begge knæskaller blev ramt ved faldet og det beskrives, at der er hævelse og smerter svarende til højre knæ. Egen læge mistænker en højresidig patella fraktur (= brud på knæskallen) og henviser akut [klageren] til røntgen af knæskallen som foretages samme dag. Der tages røntgen af højre knæ, som er normalt. [Klageren] skriver til egen læge grundet fortsatte gener (venstre knæ beskrives), og ses fysisk hos egen læge den **1.2.2021**. Her undersøges højre knæ, og grundet fortsatte gener, sendes henvisning til fysioterapeut. Ses et par gange i februar 2021 (den **4.2, 17.2 og 24.2**)

hos fysioterapeuten som instruerer i øvelser og giver laserbehandling omkring højre knæskal. Afsluttes til hjemmetræning. Ses igen hos egen læge den **5.3.2021** grundet fortsatte gener fra begge knæ. Der beskrives en normal objektiv undersøgelse af begge knæ. Egen læge anbefaler fortsat træning og fysioterapi samt henviser til røntgen af højre knæskal, da det ikke var foretaget før. Røntgen af højre knæskal tages den **10.3.2021**, og beskrives normalt. I **marts 2021** flere e-mail konsultationer, og fornyet fysisk undersøgelse hos egen læge den **19.4.21** med fokus på venstre knæled uden objektive fund. Skal se tilstanden an. I **maj og juni 2021** flere e-mail konsultationer. [Klageren] henvender sig igen med fortsatte smerter i begge knæ den **22.2.2022**, og der henvises til privat praktiserende ortopædkirurg i august 2022. I den mellemliggende periode flere e-mail konsultationer grundet smerter i venstre knæ efter hugsiddende stilling. Ses den **13.6.22** hos egen læge, som beskriver opblussen i højre knæ, som nu er faldet til ro igen. Ses hos privat praktiserende ortopædkirurg den **24.8.22**, som vurderer begge ... knæ. Der beskrives normal objektiv undersøgelse og ultralydsscanning. Ses den **8.9 2022** hos egen læge grundet fortsatte knæ smerter med normal objektiv undersøgelse. Tilbydes henvisning til fysioterapi, men ønsker at selvtræne.

Ses den **28.6.2023** med knæ smerter samt smerter i skulder og lænd, og der bestilles blodprøver på mistanke om reumatologisk lidelse. Sidste notat fra egen læge den **5.7.2023** med svar på normale blodprøver. [Klageren] modtager aktuelt ingen behandling.

Det skal tilføjes, at der som der visse steder står i det tilsendte materiale fra egen læge, IKKE er foretaget røntgen af VENSTRE knæ på noget tidspunkt.

Aktuelle klager, symptomer og funktionstab

Aktuelt beskriver [klageren] daglige smerter som sidder inde i begge knæ og kan trække op ad låret. Beskriver desuden at hendes tæer har tendens til at kan sove om vinteren/når det er koldt. Gangdistancen beskrives som værende uden begrænsninger, men er ikke i stand til at løbe mere. Der er tale om belastningsrelaterede smerter. Ingen smerter i hvile. Hun kan føle, at knæene ligesom låser til tider, og når det sker, skal hun ligesom ryste benet for at få det i gang igen. Sker kun når hun belaster knæene, men ellers intet mønster i hvornår det fremkommer. Ujævnt terræn beskrives ikke som et problem. Bruger ingen hjælpemidler og halter ikke. Hun kan ikke længere kravle eller komme i hugsiddende stilling. Beskriver igangsætningsbesvær samt at hendes knæ og arme kan sove ved standfunktion over tid. På en 10 trins smerteskala hvor 10 er værst, beskriver hun gennemsnitlige ugentlige smerter på 4-5.

Tager ved behov paracetamol og Ibuprofen suppleret med Lanzoprazol.

Aktuelt modtager [klageren] ikke længere fysioterapeutisk eller lægelig behandling.

...

Parakliniske undersøgelser

Den 22.2.2021: Røntgenbillede af højre knæled ... Sygehus. Normal røntgenbillede.

Den 10.3.2021: Røntgenbillede af højre patella ... Sygehus. Normalt røntgenbillede.

Objektiv undersøgelse

Det drejer sig om en [i 50'erne] årig kvinde, der er vågen, klar og orienteret. Stemningslejet er neutralt, og hun svarer relevant på alle spørgsmål. Er ikke symptomaggraverende.

...

Holdningen er alderssvarende. Legemsbygning normal. Gangen er uden halten. Af- og påklædning af benklæderne foregår ubesværet. Kommer uproblematisk og uden hjælp til og fra undersøgelsesbriksen.

Ved 1-bensstand kan [klageren] komme ned i 90 grader mens hun støtter sig til skrivebordet. Der er ingen kompensatorisk uro.

Ved To bens stand kan uden hjælp komme ned til ca. 100 grader før det gør ondt.

Begge hofter:

Bækkenstanden er normal. Der er ingen tegn på hævelse, misfarvning eller fejlstilling af hofte-lår region. Ingen atrofi, som målingen af låromfanget bekræfter. Den passive bevægelighed er upåfaldende uden smerter i yderpositionerne.

Højre og Venstre knæ:

Benene lejres naturligt på lejet.

Egal benlængde. Slanke ekstremiteter. Ingen hævelse, misfarvning eller fejstilling. Knæene fremstår ikke artrotisk (slidgigtpræget). Ingen atrofi (som målingerne bekræfter). Ingen anslag af patella. Benet uden ekstensionsdefekt. Knæet flekteres til bløddele aktivt, og ingen smerter ved passiv maksimal fleksion af knæleddene. Ingen hørbare klik under bevægelse. Patella sporer centralt og ingen retropatellare smerter. Knæleddene palperes grundigt igennem med let ubehag svarende til venstre patella. Sidestabilt på strakt og flekteret knæled. Negativ skuffeløshedstest samt Lachmann. Negativ Thessalys test bilateralt. Ved isometriske test er der smerter ved test af kraft ved fleksion på højre side, men ingen smerter på venstre side. Egal kraft ved isometrisk test på strakt ben. Ingen udstråling ved strakt benløft bilateralt. Der er ingen klinisk mistanke om tidligere fraktur i venstre knæled.

Der er normale neurovaskulære forhold i underekstremiteterne.

Det ovenstående gælder for begge knæ.

Omfangsmål:	Højre:	Venstre:
10 cm proksimalt fra patellas overkant:	39 cm	39 cm
Knæleddet:	33 cm	33 cm
Læg:	29 cm	29 cm

Fodled:

Forholdene omkring begge ankelled normale.

Resumé

Det drejer sig om en [i 50'erne] kvinde, der faldt i haven fra stående position den 22.12.20, og landede med begge knæ på en træstolpe. Har siden klaget over vedvarende smerter i begge knæ som beskrives som siddende inde i knæene og trækker op i lårene. På den baggrund har [klageren] været set multiple gange hos sin egen læge og fået taget røntgenbillede af højre knæled og patella uden tegn på fraktur eller ansamlinger. Der har aldrig været foretaget røntgen af venstre knæled. Derudover vurderet hos privat praktiserende ortopædkirurg, som fandt en normal knæundersøgelse og ultralydsscanning af begge knæ. Har derudover gået til fysioterapi i en kort periode. Modtager aktuelt ikke længere aktiv behandling. [Klageren] angav inden traumatet lette gener fra knæene, men kraftigt forværret efter knætraumatet. Aktuelt beskriver [klageren] belastningssmerter og tager ved behov smertestillende. Har problemer med at komme ned i hug samt kravle og beskriver igangsætningsbesvær. Der fandtes ved den objektive undersøgelse let ubehag ved venstre knæskal, smerter ved dyb 2-bensstand samt smerter ved test af kraft på højre side. Ellers normal undersøgelse.

Det er min vurdering, at [klageren] har gener i dagligdagen, og tilstanden vurderes som stationær. Blokadeanlæggelse er en mulighed at afprøve. Der er ikke umiddelbart forslag til yderligere behandling fraset stabilitets- og styrketræning samt smertestillende medicin ved behov.

Konklusion

Det er min vurdering, at [klagerens] klager vedrørende begge knæ er reelle, og der har været et relevant knætraume. Der kan dog ikke findes en årsagssammenhæng mellem den anmeldte ulykke og de beskrevne vedvarende knægener. [Klageren] havde før aktuelle skade haft ondt i knæene jf. email konsultationen den 12.10.21. Fik vedvarende gener fra knæene ifm. sit fald på begge knæ den 22.12.20. Er blevet grundigt undersøgt med røntgen af højre knæ og patella, men har aldrig fået taget røntgen af venstre knæ selvom det står i tidligere notater. Derudover flere gange

blevet undersøgt af egen læge, samt privat praktiserende ortopædkirurg med ultralyd uden objektive fund der forklarer [klagerens] knægener.

Diagnoser

DS800 Kontusion af knæ/Slag mod knæ"

Nævnet har fået forelagt fotografi af klagerens knæ. Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"14. Hvilke skader dækker forsikringen?

A. Direkte følger af et ulykkestilfælde

1. Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde.
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
2. Forsikringen dækker derfor ikke personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller en lidelse. Se dog punkt 14 B5.
3. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. I vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden.

...

15. Hvilke skader dækker forsikringen ikke?

A. Sygdom

Følger af ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

B. Forværring af følger

Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet.

...

N. Udgifter til advokat og rådgivning

Forsikringen dækker ikke udgifter til advokat og anden form for rådgivning.

16. Hvordan bliver skaderne erstattet?

A. Erstatningen afhænger af forsikringens omfang og summer (se policen). Erstatningen bliver fastsat på grundlag af forsikringssummen og forsikredes alder på ulykkestidspunktet.

B. Erstatning ved invaliditet – godtgørelse for varigt mén

1. Får forsikrede et varigt mén, er erstatningen lige så mange procent af forsikringssummen, som ménprocenten bliver fastsat til.
2. Ménprocenten bliver fastsat efter Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende ménlabel ...

...

8. Vi betaler erstatning, hvis skaden har medført, at forsikrede har fået et varigt mén på mindst 5 % eller 8. %."

Nævnet udtaler:

Klageren – som er født i 1960'erne – anmeldte, at hun faldt og slog begge knæ den 22/12 2020, og hun fik knæ smerter. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke er påført et varigt mén på 5 % som følge af den anmeldte ulykke. Klageren ønsker erstatning for varigt mén og dækning af advokatombkostninger.

Klageren har anført, at hun har løshed og smerter i knæ og får kramper i benene ved belastning og ved at bøje knæene. Hun har hakker i knæskallerne og kan ikke løbe, sidde på hug eller kravle. Klageren har anført, at der er årsagssammenhæng mellem generne og ulykken. Klageren har anført, at hun ikke er blevet grundigt undersøgt. Hun har kun fået røntgenundersøgt højre knæ.

Selskabet har anført, at klageren havde forudbestående symptomer fra knæene, og at den anmeldte ulykke ikke alene er årsag til klagerens gener. Selskabet har anført, at forsikringen alene dækker de direkte følger efter ulykken, og at forsikringen ikke dækker udgifter til advokatbistand. Selskabet har anført, at speciallægen fandt normal funktion af knæene og vurderede, at der ikke er sammenhæng mellem faldet og knæ smerterne. Selskabet har anført, at det er en lægefaglig vurdering, om der er behov for røntgenundersøgelser.

Det fremgår af journal af 12/10 2020, at klageren "har meget ondt i ... knæ for tiden." Det fremgår af journal af 20/1 2021, at klageren "faldt ude før Jul da det var frost ... faldt lige ned på knæerne, det venstre knæ gør stadig ondt, og der er en bule på, der er blød."

Det fremgår af røntgenhenvisning af 22/ 1 2021, at klageren "er faldet for ca. 1 md siden og slog begge knæskaller ret voldsomt. Gn den sidste uges tid tiltagende hævelse og smerter sv.t. hø. knæskal. OBJ: Hø. knæ: ... Pt tydelig hævelse på ydersiden af patella. Tydeligt både direkte og indirekte ømhed sv.t. patella. Ingen ansamling i selve leddet. Ingen ømhed i ledlinjen eller knæhasen. Ingen løshed eller rotationsømhed. På mistanke om fraktur af patella dxt aftales akut henv til rtg."

Det fremgår af røntgensvar af 22/1 2021, at: "Røntgen af højre knæ ... Ingen akut skeletskade"

Det fremgår af journal af 5/3 2021, at klageren "henvender sig grundet forsat smerter i begge hendes knæ ... ønsker vurdering om evt. ny skanning. Ingen aflåsningstilfælde ... haft ondt i 2 mdr. ... Aftaler at se an. aktuelt ikke mistanke til menisk skade eller korsbåndslæsion. Mest sandsynligt forsat kontusionsefterfølger der gør ondt. ... Der kan dog ikke helt udelukkes lille fraktur af højre patella ... Aftaler derfor rtg af dette."

Det fremgår af røntgensvar af 10/3 2021, at: "Aksial højresidig patellaoptagelse ... Normal undersøgelse."

Det fremgår af epikrise af 24/8 2022 fra speciallæge, at "Jeg ikke finder objektiv skade i hendes knæ ... jeg kan give hende en blokade i knæene, men jeg kan ikke garantere det hjælper, da jeg ikke kan finde sygdom i hendes knæ. På den baggrund ønsker hun ikke blokade aktuelt."

Det fremgår af speciallægeerklæring af 3/6 2024, at klageren beskriver "belastningssmerter og tager ved behov smertestillende. Har problemer med at komme ned i hug samt kravle og beskriver igangsætningsbesvær. Der fandtes ved den objektive undersøgelse let ubehag ved venstre knæskal, smerter ved dyb 2-bensstand samt smerter ved test af kraft på højre side. Ellers normal undersøgelse ... Det er min vurdering, at [klagerens] klager vedrørende begge knæ er reelle, og der har været et relevant knætraume. Der kan dog ikke findes en årsagssammenhæng mellem den anmeldte ulykke og de beskrevne vedvarende knægener. Er blevet grundigt undersøgt med røntgen af højre knæ og patella, men har aldrig fået taget røntgen af venstre knæ ... Derudover flere gange blevet undersøgt af egen læge, samt privat praktiserende ortopædkirurg med ultralyd uden objektive fund der forklarer [klagerens] knægener. **Diagnoser** DS800 Kontusion af knæ/Slag mod knæ."

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Ankenævnet for Forsikring

16.

102021

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hun som følge af ulykken den 22/12 2020 har fået et varigt mén på 5 %. Henset til sagens karakter og udfald finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at dække klagerens eventuelle advokatomkostninger.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af speciallægeerklæring af 3/6 2024, at "[klagerens] klager vedrørende begge knæ er reelle, og der har været et relevant knætraume. Der kan dog ikke findes en årsagssammenhæng mellem den anmeldte ulykke og de beskrevne vedvarende knægener."

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren havde smerter i knæene forud for ulykken, og at røntgen- og ultralydsundersøgelser har vist normale forhold og ingen objektive skader. Det fremgår af røntgensvar af 10/3 2021, at: "Aksial højresidig patellaoptagelse ... Normal undersøgelse." Det fremgår af epikrise af 24/8 2022, at "jeg ikke finder objektiv skade i hendes knæ".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand